

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., Veinticinco (25) de octubre de dos mil veintiuno (2021)**

REF: Expediente No.110014003003-2007-01443-00

1.- Verificada la petición allegada por el Juzgado 63 Civil Municipal de esta ciudad mediante oficio núm. 1274-2021, secretaría proceda a dar alcance a dicho pedimento poniendo en conocimiento de la precitada célula judicial el informe rendido por el asistente judicial de este Despacho (pdf 3)

Por la Secretaría, líbrense el correspondiente y diligénciese directamente por ésta, de conformidad con lo previsto en el artículo 11º inc. 2º del Decreto 806 de 4 de junio de 2020. Acuse recibo del envío para el expediente digitalizado.

Notifíquese,

**MARÍA ISABELLA CÓRDOBA PAÉZ**  
Juez

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTA D.C.  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No. 78  
Hoy 26 de octubre de 2021  
La Sria.

**JENNY ANDREA MURILLO JAIMES**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., veinticinco (25) de octubre de dos mil veintiuno (2021).**

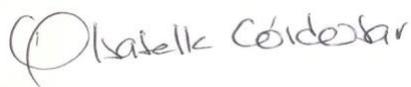
REF: Expediente No.110014003**003-2010-070252-00**

1.- Conforme a la solicitud que antecede, el Despacho dispone no tener en cuenta el derecho de petición presentado por Orlando Cristo Cristo como quiera que pese a ser un derecho Constitucional, no deviene procedente elevarlo ante las autoridades judiciales a fin de solicitar información que reposa en el expediente y puede ser consultada por el demandado. Y es que, en el presente asunto, nos encontramos en presencia de una solicitud en la cual las partes y los terceros cuentan con las herramientas procesales para hacer valer sus derechos, esto es, pueden presentar memoriales, recursos, incidentes entre otros, no siendo por tanto el derecho de petición, el mecanismo idóneo para acceder lo pretendido.

2.- No obstante, Secretaría proceda a poner en conocimiento del extremo interesado los PDF 3, 4 y 5 del expediente digital a fin que pueda ubicar el proceso requerido.

3.- Infórmese por el medio más expedito a la solicitante, déjense las constancias de rigor.

Cúmplase,



**MARÍA ISABELLA CÓRDOBA PÁEZ**  
Juez

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., veinticinco (25) de octubre de dos mil veintiuno (2021).**

**REF: 110014003003-2016-00112-00**

1.- Oficiar a Sanitas EPS – para que informe las direcciones físicas y/o electrónicas del empleador del ejecutado, para tal efecto se otorga el término de cinco (5) días contados desde el recibo de la respectiva comunicación.

Por la Secretaría, líbrense los correspondientes oficios a las autoridades competentes en cumplir esta orden judicial y diligénciese directamente por ésta, de conformidad con lo previsto en el artículo 11º inc. 2º del Decreto 806 de 4 de junio de 2020. Acuse recibo del envío para el expediente digitalizado e igualmente remita constancia a los sujetos procesales por conducto del canal digital informado.

2.- Secretaría proceda a remitir de manera inmediata el oficio 1089 de 2 de junio de 2021, déjense las constancias de rigor.

Notifíquese,

**MARÍA ISABELLA CÓRDOBA PÁEZ**  
Juez

<p><b><u>JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL</u></b> <b><u>DE BOGOTA D.C.</u></b> <b><u>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</u></b> La anterior providencia se notifica por ESTADO No. 78 Hoy 26 de octubre de 2021. La Sria.  <b>JENNY ANDREA MURILLO JAIMES</b></p>
---

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de octubre de dos mil veintiuno (2021).

**REF: 110014003003-2017-00744-00**

En aplicación de lo normado en el artículo 278 del Código General del Proceso, numeral 2°, procede el Despacho a emitir **sentencia anticipada** dentro del proceso ejecutivo de acción personal de menor cuantía incoado por **Banco Coomeva S.A.** contra **William Rosendo Cadena Ariza** atendiendo lo siguiente:

**1.- ANTECEDENTES**

1.1. - A través de escrito sometido a reparto el 28 de abril de 2017<sup>1</sup>, **Banco Coomeva S.A.**, actuando por conducto de apoderado judicial, formuló demanda ejecutiva contra **William Rosendo Cadena Ariza**, allegando como título objeto de recaudo los pagarés terminados en los núms. 1459 y 1413.

1.2.- En proveído de 19 de mayo de 2017, se libró mandamiento de pago notificado por estados el día 22 del mismo mes y año, decisión comunicada al extremo ejecutado de manera personal mediante curador ad-litem el pasado 24 de junio de los corrientes<sup>2</sup> quien contestó la demanda invocando la excepción de “prescripción de la acción”, al no haberse realizado la notificación del extremo pasivo dentro de los términos del artículo 94 del Código General del Proceso, precluyendo el término para notificar conforme el 789 del Código de Comercio.

1.3.- Surtido el respectivo traslado, el extremo actor recorrió las excepciones propuestas, conforme el proveído de 17 de septiembre de 2021.

**2. CONSIDERACIONES**

2.1.- Dígase de entrada, los presupuestos procesales, es decir, aquellos requisitos que ineludiblemente deben estar presentes en toda relación jurídico procesal, para predicar válidamente formado un proceso, como demanda en forma, capacidad jurídica y procesal de las partes y competencia del Juez, se hallan presentes en el caso estudiado y ello permite poner fin al debate mediante providencia de mérito.

2.2.- El propósito del proceso ejecutivo, es la satisfacción al actor de una obligación a su favor y a cargo del demandado, obligación que ha de constar en documento, ser clara, expresa y exigible. Pero la obligación puede emanar también “de una sentencia de condena proferida por un juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial que tenga fuerza ejecutiva conforme a la ley”. Es lo estatuido en el artículo 422 del C.G.P., disposición en la que descansa toda la formalidad

<sup>1</sup> Pdf 1 folio 23

<sup>2</sup> Pdf 22

y sustancialidad reunida en el denominado “título ejecutivo”, aunado a ello, deben estar presentes los requisitos de los títulos valores contemplados en los artículos 621 y 709 del Código de Comercio, para proferir el mandamiento de pago o el mandamiento ejecutivo, según se trate la obligación demandada.

2.3.- Ahora bien, la prescripción además de ser una de las formas de adquirir las cosas ajenas cuando materialmente se poseen por determinado lapso, también es uno de los modos de extinguir las acciones y derechos de los demás, cuando sus titulares no ejercitan las unas ni las otras dentro de los plazos expresamente señalados el ordenamiento positivo, fundamentándose para ello el legislador en la inactividad del acreedor hace presumir la renuncia de la acción o del derecho a favor del deudor; por tanto es necesario la no interrupción civil y/o natural, ni mucho menos suspensiones en favor de las personas como determina la Ley.

Sobre el particular el Estatuto Civil en su artículo 2512 ha previsto la **prescripción** extintiva o liberatoria, cuyo fundamento radica en “no haberse ejercido dichas acciones y derechos durante cierto lapso de tiempo”. A su turno, el artículo 2535 *ibídem*, agrega, que esa figura “exige solamente cierto lapso de tiempo durante el cual no se hayan ejercido dichas acciones. Se cuenta ese tiempo desde que la obligación se haya hecho **exigible**”.

2.3.1.- Así la prescripción comienza a correr una vez se hace exigible la obligación y se consuma al vencimiento del respectivo término legal. El Artículo 789 del estatuto mercantil consagra como término de prescripción de la acción cambiaria, tres (3) años contados a partir de su vencimiento.

### 3.- Problema jurídico

¿Establecer si operó la prescripción extintiva de la acción cambiaria respecto de las obligaciones que nos ocupan?

3.1.- Pues bien, con el libelo introductorio se allegó el respectivo documento soporte de la acción incoada, pagarés terminados en núms. 1459 y 1413 por la suma de \$10'815.643 y 38'651.455, respectivamente, evidenciándose en consecuencia la existencia de unas obligaciones a favor de la parte activa y a cargo de la ejecutada, por lo que, en principio, es idónea la acción instaurada.

3.2.- En cuanto a las excepciones de fondo propuestas por la parte demandada -Curadora Ad Litem- dentro del proceso, atinentes a “prescripción de la acción ejecutiva”, este estrado judicial procede a realizar el análisis de ésta, con base en las pruebas aportadas al proceso:

3.2.1.- Descendiendo el caso en concreto, los títulos valores veneros de la excepción en estudio, se pactaron así: (i) pagaré terminado en núms 1459 por valor de \$10'815.643; (ii) pagaré terminado en núms 1413 por valor de \$38'651.455.

Puestas, así las cosas, se tiene, para la presentación de la demandada (28 de abril de 2017) no se encontraban prescritas ninguna de las cuotas pretendidas conforme lo dispone el artículo 789 C. Co., por ello, verificaremos si se logró interrumpir la prescripción con la notificación al demandado, como pasa a verse.

3.2.2.- El artículo 94 de la norma en cita expresa “La presentación de la demanda interrumpe el término para la prescripción e impide que se produzca la caducidad siempre que el auto admisorio de aquella o el mandamiento ejecutivo se notifique al demandado dentro del

término de un (1) año contado a partir del día siguiente a la notificación de tales providencias al demandante. Pasado este término, los mencionados efectos solo se producirán con la notificación al demandado”

Obsérvese, la demanda se radicó en reparto el día 28 de abril de 2017 y el mandamiento de pago se libró el 19 de mayo de 2017 notificándose a la parte actora a través anotación por estado el día 22 del mismo mes y año, a la parte demandada de manera personal a través de curador ad-litem el 24 de junio de 2021, hasta aquí se concluye, cuando el curador ad-litem se notificó de la orden de apremio, ya había fenecido el año enunciado en la norma transcrita atrás.

3.2.3.- Ahora bien, el artículo 1 del Decreto Legislativo No. 564 de 2020, efectuó precisiones respecto a la suspensión de términos de prescripción y caducidad, en los siguientes términos:

**“Artículo 1. Suspensión términos de prescripción y caducidad.** Los términos de prescripción y de caducidad previstos en cualquier norma sustancial o procesal para derechos, acciones, medios control o presentar demandas ante la Judicial o ante los tribunales arbitrales, sean de meses o años, se encuentran suspendidos desde el 16 marzo 2020 hasta el día que Consejo Superior de la Judicatura disponga la reanudación los términos judiciales.

**El conteo los términos prescripción y caducidad se reanuda a partir del día hábil siguiente a la fecha en que cese la suspensión términos judiciales ordenada por Consejo Superior de la Judicatura.** No obstante, cuando al decretarse la suspensión de términos por dicha Corporación, el plazo que restaba para interrumpir prescripción o hacer inoperante la caducidad era inferior a treinta (30) días, interesado tendrá un mes contado a partir del día siguiente al levantamiento de la suspensión, para realizar oportunamente la actuación correspondiente.”

Asimismo, mediante acuerdo PCSJA20-11581 del 27 de junio de 2020, se dispuso el levantamiento de términos judiciales a partir del 1 de julio del mismo año, entonces, el cómputo del término de caducidad fue suspendido desde el 16 de marzo de 2020 hasta el 30 de junio del mismo año, conforme se dispuso en acuerdos expedidos por el Consejo Superior de la Judicatura, reanudándose el mismo a partir del 1° de julio de 2020 y empezando a correr términos nuevamente el 1 de agosto del mismo año.

3.2.3.1.- Aterrizando lo expuesto al caso en concreto, entonces, el extremo interesado contaba hasta el 22 de mayo de 2018 para notificar al demandado, situación que se produjo, únicamente, hasta el 24 de junio de 2021.

En síntesis, no se dio cumplimiento a lo enunciado en el artículo 94 del Código General del Proceso, esto es, notificar al demandado dentro del año siguiente a la notificación por estado del auto mandamiento de pago.

3.2.4.- Al margen de lo anterior, a fin de determinar la prosperidad o no de la excepción de prescripción alegada por la pasiva, debe analizarse si ésta fue objeto de interrupción natural o renuncia.

Según lo dispone el artículo 2539 del Código Civil<sup>3</sup>, se interrumpe civilmente la prescripción, con la presentación del libelo introductorio o en su defecto con la notificación al demandado antes de cumplirse la prescripción.

La interrupción natural de la prescripción (inciso 2 del Art. 2539 del C.C.), se presenta cuando se hacen abonos, se piden plazos, o cuando por algún hecho positivo del deudor se reconoce la obligación, expresa o tácitamente, evento

---

<sup>3</sup> Siempre y cuando se notifique al extremo ejecutado dentro de los términos que establece el Art. 94 C.G. P.

no acaecido en el plenario, pues no se allegó material probatorio fehaciente e idóneo del que pueda derivarse la interrupción natural en el asunto de marras.

Adicionalmente, se presenta renuncia en el momento en que operó la prescripción y el obligado o deudor realiza un abono o reconoce la deuda, ya sea por realizar un abono, solicitar plazos o reconocer la misma, actuación que no se presentó en este asunto de cara a las documentales aportadas al plenario.

3.2.5.- Corolario de lo expuesto, esta sede Judicial declarará probada la excepción de prescripción de la acción cambiaria y en consecuencia la terminación de este asunto.

### III. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Tercero Civil Municipal de Bogotá D.C., administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR PROBADA** la excepción de mérito denominada “prescripción de la acción ejecutiva”, conforme lo motivado.

**SEGUNDO: DAR** por terminado el presente proceso.

**TERCERO: LEVANTAR** las medidas cautelares que pesan sobre los bienes de la parte ejecutada. Ofíciase a la autoridad competente. En el evento de existir embargo de remanentes procédase de conformidad, poniéndose a órdenes del juzgado pertinente los bienes cautelados (Art. 466 del CGP).

**CUARTO: CONDENAR** en costas a la parte ejecutante a favor del extremo ejecutado. Secretaría proceda a efectuar la liquidación respectiva, incluyendo como agencias en derecho la suma de \$430.000. - ACUERDO No. PSAA16-10554 agosto 5 de 2016 del Consejo Superior de la Judicatura parágrafo 4º del artículo 5º inciso a., (Art. 365-1 CGP).

**QUINTO: CONDENAR** en perjuicios a favor de la parte ejecutada y en contra del extremo ejecutante que se hubieren causado con ocasión de las medidas cautelares y del proceso (art. 443 núm. 3 del CGP).

**SEXTO: ARCHIVAR** las presentes diligencias, previas constancia secretarial y desanotación en el software de gestión para efectos estadísticos y SharePoint.

Notifíquese,



**MARÍA ISABELLA CÓRDOBA PAÉZ**  
Juez

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTA D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No. 78

Hoy 26 de octubre de 2021

La Secretaria,

**JENNY ANDREA MURILLO JAIMES**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

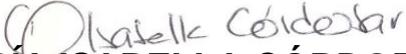


**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., veinticinco (25) de octubre de dos mil veintiuno (2021).**

**REF: 110014003003-2017-01814-00**

Atendiendo la solicitud que antecede (PDF 12), no se accede a la misma, comoquiera que revisado el cuaderno de medidas cautelares, estas ya habían sido decretadas en proveído de 21 de febrero de 2018.

Notifíquese,

  
**MARÍA ISABELLA CÓRDOBA PÁEZ**  
Juez

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL**

**DE**

**BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No. 78

Hoy 26 de octubre de de 2021.

La Sria.

**JENNY ANDREA MURILLO JAIMES**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., veinticinco (25) de octubre de dos mil veintiuno (2021).**

REF: Expediente No.110014003003-2018-00098-00

Se **INADMITE** la anterior demanda para que, en el término de cinco días, so pena de rechazo, su signatario subsane las siguientes falencias de conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso, así:

- 1.- Indique de manera precisa la manera y forma en que fue incrementado el canon de arrendamiento.
- 2.- La subsanación deberá remitirse al correo electrónico institucional de este estrado judicial, atendiendo lo normado en el inciso 4º del canon 109 del Código General del Proceso.

Notifíquese,

**MARÍA ISABELLA CÓRDOBA PÁEZ**  
Juez

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL**

**DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No. 78  
Hoy 26 de octubre de 2021.  
La Sria.

**JENNY ANDREA MURILLO JAIMES**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., Veinticinco (25) de octubre de dos mil veintiuno (2021)**

REF: Expediente No.110014003003-2018-393-00

1.- Comoquiera que el curador designado manifestó la imposibilidad de posesionarse del cargo, se Dispone.

1.1.- Nombrar a la Auxiliar de la Justicia JOSE ALFONSO PAREDES PINEDA a quien se puede notificar en la dirección electrónica JOSEALFONSO91@HOTMAIL.COM, para que desempeñe el cargo de Curador Ad –Litem del extremo pasivo.

Adviértase a la designada que el cargo es de forzosa e inmediata aceptación, so pena de hacerse acreedor a las sanciones disciplinarias a que haya lugar, para lo cual se compulsarán copias a la autoridad competente. (Art. 48-7 CGP)

1.2.- Comuníquese telegráficamente o por el medio más expedito esta decisión al curador designado, con el fin de que concurra a aceptar el cargo a más tardar dentro del quinto (5) día siguiente a la recepción de la comunicación que le notifique su nombramiento.

**En caso de que no comparezca el togado designado, secretaría ingrese el expediente al Despacho para resolver como corresponda.**

Notifíquese,

**MARÍA ISABELLA CÓRDOBA PAÉZ**  
Juez

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTA D.C.**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No. 78  
Hoy 26 de octubre de 2021  
La Sria.

**JENNY ANDREA MURILLO JAIMES**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de octubre de dos mil veintiuno (2021).

REF: Expediente No.110014003**003-2018-00908-00**

1.- Téngase en cuenta que la curadora Ad-Litem nombrada se posesionó del cargo y actualmente representa los intereses de la demandada (Pdf 18).

2.- Comoquiera que el curador contestó la demanda en tiempo (Pdf 19), Secretaría corra traslado de las excepciones propuestas conforme lo ordena el artículo 370 y en armonía con el artículo 110 del Código General del Proceso, vencido el término allí descrito ingrese el proceso al Despacho para proveer.

Notifíquese,

**MARÍA ISABELLA CÓRDOBA PÁEZ**  
Juez

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No. 78  
Hoy 26 de octubre de 2021  
La Sria.

**JENNY ANDREA MURILLO JAIMES**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., Veinticinco (25) de octubre de dos mil veintiuno (2021)**

REF: Expediente No.110014003003-2018-000967-00

1.- De cara a la petición allegada por el apoderado de la parte interesada y al encontrarse procedente la misma, se dispone:

**CORREGIR**<sup>1</sup> el numeral 2º y 3º del auto de data 29 de septiembre de 2021, en el sentido de indicar que el nombre del apoderado del extremo actor es Fabian Enrique Carvajal Olaya y no como allí se indicó.

En lo demás, el auto queda incólume.

2.- Se conmina al abogado Fabian Enrique Carvajal Olaya para que manifieste si el deseo de su poderdante es dar por terminado el proceso por pago total, tenga en cuenta que al momento de descorrer el traslado de las excepciones como "*petición especial*" se solicitó la terminación por pago total, de ser así ajuste su pedimento a lo dispuesto en el artículo 461 del CGP.

3.- En firme, ingrese para resolver el recurso allegado por el extremo pasivo y de ser necesario fijar fecha para proferir sentencia dentro de este asunto.

Notifíquese,

**MARÍA ISABELLA CÓRDOBA PAÉZ**  
Juez

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No. 78  
Hoy 26 de octubre de 2021  
La Sria.

**JENNY ANDREA MURILLO JAIMES**

<sup>1</sup> Artículo 286 C.G.P.



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., veinticinco (25) de octubre de dos mil veintiuno (2021).**

REF: Expediente No.11001400301120180115400

1.- Conforme a la solicitud que antecede, el Despacho dispone no tener en cuenta el derecho de petición presentado por Edgardo Mejía Urriago como quiera que pese a ser un derecho Constitucional, no deviene procedente elevarlo ante las autoridades judiciales a fin de solicitar información que reposa en el expediente y puede ser consultada por el demandado. Y es que, en el presente asunto, nos encontramos en presencia de una solicitud en la cual las partes y los terceros cuentan con las herramientas procesales para hacer valer sus derechos, esto es, pueden presentar memoriales, recursos, incidentes entre otros, no siendo por tanto el derecho de petición, el mecanismo idóneo para acceder lo pretendido.

2.- No obstante, Secretaría proceda a poner en conocimiento del extremo interesado el PDF 2 del expediente digital a fin que pueda ubicar el proceso requerido.

3.- Infórmese por el medio más expedito a la solicitante, déjense las constancias de rigor.

Notifíquese,

**MARÍA ISABELLA CÓRDOBA PÁEZ**  
Juez

**JUZGADO 3º CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No. 78  
Hoy 26 de octubre del 2021  
La Sria.

**JENNY ANDREA MURILLO JAIMES**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de octubre de dos mil veintiuno (2021).

REF: Expediente No.110014003003-2018-01204-00

De cara al informe secretarial que antecede, el Juzgado **DISPONE:**

Requerir a la Dra. LAURA STREUBEL ORTÍZ para que en el término de los cinco (5) días siguientes al enteramiento de este proveído, proceda a notificarse y posesionarse del cargo encomendado.

Por la Secretaría, líbrense los correspondientes y diligénciese directamente por ésta, de conformidad con lo previsto en el artículo 11º inc. 2º del Decreto 806 de 4 de junio de 2020. Acuse recibo del envío para el expediente digitalizado e igualmente remita constancia a los sujetos procesales por conducto del canal digital informado.

Notifíquese,

**MARÍA ISABELLA CÓRDOBA PÁEZ**  
Juez

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL**

**DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por

ESTADO No. 78

Hoy 26 de octubre de 2021.

La Sria.

**JENNY ANDREA MURILLO JAIMES**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., veinticinco (25) de octubre de dos mil veintiuno (2021).**

**REF: 110014003003-2019-00480-00**

Agréguense a los autos el despacho comisorio diligenciado visible a PDF 42, póngase en conocimiento de los extremos procesales para los fines a que haya lugar.

Notifíquese,

**MARÍA ISABELLA CÓRDOBA PÁEZ**  
Juez

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No. 78  
Hoy 26 de octubre de 2021.  
La Sria.

**JENNY ANDREA MURILLO JAIMES**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., veinticinco (25) de octubre de dos mil veintiuno (2021).**

**REF: 110014003003-2019-00950-00**

Agréguense a los autos la captura del automotor visible a PDF 6, póngase en conocimiento del interesado para los fines a que haya lugar.

Notifíquese,

**MARÍA ISABELLA CÓRDOBA PÁEZ**  
Juez

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTA D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No. 78  
Hoy 26 de octubre de 2021.  
La Sria.

**JENNY ANDREA MURILLO JAIMES**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., Veinticinco (25) de octubre de dos mil veintiuno (2021)**

REF: Expediente No.110014003003-2019-01005-00

1.- Atendiendo lo manifestado por la Auxiliar de la Justicia nombrada, se RELEVA del cargo.

Concordante con lo anterior, se Designa a DANIELA SUANCHA VELEZ a quien se puede notificar en la dirección electrónica DANIELASUANCHAV@GMAIL.COM, para que desempeñe el cargo de Curador Ad –Litem de las personas indeterminadas y las que se crean con derecho a intervenir.

Adviértase a la designada que el cargo es de forzosa e inmediata aceptación, so pena de hacerse acreedor a las sanciones disciplinarias a que haya lugar, para lo cual se compulsarán copias a la autoridad competente. (Artículo 48, regla 7ª del C.G. del P.)

Comuníquese telegráficamente o por el medio más expedito esta decisión al curador designado, con el fin de que concurra a aceptar el cargo a más tardar dentro del quinto (5) día siguiente a la recepción de la comunicación que le notifique su nombramiento.

**En caso de que no comparezca el togado designado, secretaría ingrese el expediente al Despacho para resolver como corresponda.**

2.- Se pone de presente a la abogada que la señora María Eugenia Diaz Quiroga se notificó mediante aviso, comoquiera que recibió el citatorio del artículo 291 del CGP el 12 de diciembre de 2019<sup>1</sup> y el 4 y 6 de febrero de 2021 le fue remitido aviso de que trata el artículo 292 de la misma obra<sup>2</sup>, teniéndosele por notificada quien dentro del término del traslado guardó silencio.

Por tal razón la contestación allegada el pasado 7 de octubre de 2021, es extemporánea.

Notifíquese,

**MARÍA ISABELLA CÓRDOBA PAÉZ**  
Juez

<sup>1</sup> Pdf 1 fol. 137-141  
<sup>2</sup> Pdf 1 fol. 147 - 164

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTA D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No. 78  
Hoy 26 de octubre de 2021  
La Sria.

**JENNY ANDREA MURILLO JAIMES**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., veinticinco (25) de octubre de dos mil veintiuno (2021)**

REF: Expediente No.110014003003-2019-00021-00

De cara al informe secretarial que antecede, se reprograma para llevar a cabo diligencia de secuestro ordenada por el Juzgado 41 Civil del Circuito de esta ciudad para el día **5 DE NOVIEMBRE DE 2021** a las 8:0.0 AM

Notifíquese,

**MARÍA ISABELLA CÓRDOBA PAÉZ**  
Juez

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTA D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No. 78

Hoy 26 de octubre de 2021

La Sria.

**JENNY ANDREA MURILLO JAIMES**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., Veinticinco (25) de octubre de dos mil veintiuno (2021)**

REF: Expediente No.110014003003-2019-01193-00

1.- Comoquiera que el curador designado manifestó la imposibilidad de posesionarse del cargo, se Dispone.

1.1.- Nombrar a la Auxiliar de la Justicia JUAN SEBASTIAN GOMEZ ALVAREZ a quien se puede notificar en la dirección electrónica JSGOMEZ01@HOTMAIL.COM, para que desempeñe el cargo de Curador Ad –Litem del extremo pasivo.

Adviértase a la designada que el cargo es de forzosa e inmediata aceptación, so pena de hacerse acreedor a las sanciones disciplinarias a que haya lugar, para lo cual se compulsarán copias a la autoridad competente. (Art. 48-7 CGP)

1.2.- Comuníquese telegráficamente o por el medio más expedito esta decisión al curador designado, con el fin de que concurra a aceptar el cargo a más tardar dentro del quinto (5) día siguiente a la recepción de la comunicación que le notifique su nombramiento.

**En caso de que no comparezca el togado designado, secretaría ingrese el expediente al Despacho para resolver como corresponda.**

Notifíquese,

**MARÍA ISABELLA CÓRDOBA PAÉZ**  
Juez

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No. 78  
Hoy 26 de octubre de 2021  
La Sria.

**JENNY ANDREA MURILLO JAIMES**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., veinticinco (25) de octubre de dos mil veintiuno (2021).**

**REF: Expediente No.110014003003-2019-01208-00**

De cara a la solicitud elevada por la parte pasiva y al encontrarse procedente la misma, secretaría proceda a la entrega de los títulos judiciales que se encuentren consignados a ordenes de este juzgado a favor del extremo demandado, toda vez que este asunto se encuentra terminado desde el pasado 24 de mayo de los corrientes.

Para lo anterior, téngase en cuenta lo dispuesto por el Consejo Superior de la Judicatura en la circular PCSJC-20-17 del 29 de abril de 2020

Notifíquese,

**MARÍA ISABELLA CÓRDOBA PÁEZ**  
Juez

<p><b><u>JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL</u></b> <b><u>DE BOGOTÁ D.C.</u></b> <b><u>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</u></b></p> <p>La anterior providencia se notifica por ESTADO No. 78 Hoy 26 de octubre de 2021. La Sria.</p> <p><b>JENNY ANDREA MURILLO JAIMES</b></p>
--

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., veinticinco (25) de octubre de dos mil veintiuno (2021).**

REF: Expediente No.110014003003-2019-01336-00

Póngase en conocimiento del extremo que el trámite de la referencia se encuentra terminado desde el 28 de enero de 2021, por tanto, no se emitirá pronunciamiento alguno acerca del pdf 6 de la encuadernación.

Notifíquese,

**MARÍA ISABELLA CÓRDOBA PÁEZ**  
Juez

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTA D.C.  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No. 78  
Hoy 26 de octubre de 2021.  
La Sria.

**JENNY ANDREA MURILLO JAIMES**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de octubre de dos mil veintiuno (2021).

REF: Expediente No.110014003**003-2020-00006-00**

Comoquiera que la solicitud que antecede se ajusta a los parámetros establecidos en el numeral 2º del artículo 161 del Código General del Proceso, se **DISPONE**:

- 1.- Decretar la **SUSPENSIÓN** del proceso entretanto se allega poder para el demandante, inclusive, contado desde la fecha de esta providencia.
- 2.- Disponer la permanencia del expediente en la secretaría, sin perjuicio de que oportunamente, se haga el control de términos respectivo.
- 3.- Requerir a las partes, para que en forma oportuna comuniquen al Despacho si su deseo es continuar o terminar el presente asunto.
- 4.- Una vez se levanten los términos de suspensión de este asunto, se dará trámite a la liquidación de crédito allegada.

Notifíquese,

**MARÍA ISABELLA CÓRDOBA PAÉZ**

Juez

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No. 78  
Hoy 26 de octubre de 2021.  
La Sria.

**JENNY ANDREA MURILLO JAIMES**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., Veinticinco (25) de octubre de dos mil veintiuno (2021)**

REF: Expediente No.110014003003-2020-00123-00

1.- Verificada la petición que antecede, se pone de presente a la señora Castro Poveda que esta célula judicial únicamente es competente para la aprehensión del rodante y entrega de éste al acreedor.

Ahora bien, en cuanto a las tarifas del parqueadero se remite a la peticionara a la resolución núm. DESAJBOR21-31 expedida el 14 de enero de 2021 por el Consejo Superior de la Judicatura Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial Bogotá – Cundinamarca<sup>1</sup> sobre las tarifas para la recaudación por concepto de parqueo de los vehículos inmovilizados por orden de la autoridad judicial en la ciudad de Bogotá.

Notifíquese,

**MARÍA ISABELLA CÓRDOBA PAÉZ**  
Juez

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No.78  
Hoy 26 de octubre de 2021  
La Sria.

**JENNY ANDREA MURILLO JAIMES**

<sup>1</sup> [4e316c51-e302-4bd1-b4c6-17dd7b5a4db5 \(ramajudicial.gov.co\)](https://ramajudicial.gov.co/4e316c51-e302-4bd1-b4c6-17dd7b5a4db5)

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., Veinticinco (25) de octubre de dos mil veintiuno (2021)**

REF: Expediente No.110014003003-2020-00173-00

1.- Comoquiera que el curador designado manifestó la imposibilidad de posesionarse del cargo, se Dispone.

1.1.- Nombrar a la Auxiliar de la Justicia EDWIN ARTURO SANCHEZ CASTELLANOS a quien se puede notificar en la dirección electrónica ARYACRIS@HOTMAIL.COM, para que desempeñe el cargo de Curador Ad –Litem de los herederos indeterminados del señor Carlos Luis Galindo Rativa (q.e.p.d.).

Adviértase al designado que el cargo es de forzosa e inmediata aceptación, so pena de hacerse acreedor a las sanciones disciplinarias a que haya lugar, para lo cual se compulsarán copias a la autoridad competente. (Art. 48-7 CGP)

1.2.- Comuníquese telegráficamente o por el medio más expedito esta decisión al curador designado, con el fin de que concurra a aceptar el cargo a más tardar dentro del quinto (5) día siguiente a la recepción de la comunicación que le notifique su nombramiento.

**En caso de que no comparezca el togado designado, secretaría ingrese el expediente al Despacho para resolver como corresponda.**

Notifíquese,

**MARÍA ISABELLA CÓRDOBA PAÉZ**  
Juez

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No. 78  
Hoy 26 de octubre de 2021  
La Sria.

**JENNY ANDREA MURILLO JAIMES**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., veinticinco (25) de octubre de dos mil veintiuno (2021)**

REF: Expediente No.110014003003-2020-00237-00

1.- No se accede a la solicitud de desglose allegada, toda vez que en este asunto se profirió sentencia y dentro de la misma se ordenó la entrega del inmueble dado en tenencia, que a la fecha no ha sido realizada (pdf 18)

2.- Se aprueba la liquidación de costas realizada por la secretaria de esta célula judicial, de conformidad con la regla 1ª del artículo 366 del Código General del Proceso<sup>1</sup>.

Notifíquese,

**MARÍA ISABELLA CÓRDOBA PAÉZ**  
Juez

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No. 78  
Hoy 26 de octubre de 2021  
La Sria.

**JENNY ANDREA MURILLO JAIMES**

---

<sup>1</sup> Pdf 20

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., Veinticinco (25) de octubre de dos mil veintiuno (2021)**

REF: Expediente No.110014003003-2020-0413-00

De conformidad con lo establecido en el inciso 2º del artículo 440 del Código General del Proceso, y toda vez que el extremo pasivo no propuso excepciones, procede el Despacho a emitir la decisión que en derecho corresponde, previos los siguientes:

**1. ANTECEDENTES**

1.1.- Mediante solicitud elevada el 31 de julio de 2020 (pdf 4), Abogados Especializados AECSA a través de apoderado judicial solicitó librar mandamiento de pago contra Yineth Mallerly Beltrán Diaz, con base en el pagaré apartado.

1.2.- A través de proveído de 14 de agosto de 2020, se libró mandamiento de pago y notificó a la demandada mediante correo electrónico y conforme al Decreto 806 de 2020 al mail yinethmbd@yahoo.com (pdf 26), quien dentro del término del traslado guardó silencio.

**II. CONSIDERACIONES**

2.1.- Los requisitos indispensables para proferir esta decisión se encuentran reunidos y no se observa causal de nulidad que invalide lo actuado.

2.2.- El inciso 2º del artículo 440 del Código General del Proceso, dispone que, si no se proponen excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se cautelen, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, realizar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

2.3.- En el caso concreto, la parte demandada no propuso excepciones.

**III. DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Tercero Civil Municipal de Bogotá D.C.,  
**RESUELVE:**

PRIMERO: **ORDENAR** seguir adelante con la ejecución en los términos del mandamiento de pago de fecha 14 de agosto de 2020.

SEGUNDO: **DECRETAR** el remate de los bienes embargados y secuestrados, así como de los que posteriormente se llegaren a cautelar a la demandada.

TERCERO: **CONDENAR** en costas a la parte demandada. Secretaría proceda a efectuar la liquidación respectiva, consultando lo reglado en el artículo 366 del Código General del Proceso y teniendo como agencias en derecho la suma de \$1'950.000<sup>1</sup>

CUARTO: **PRACTICAR** la liquidación del crédito con observancia de lo preceptuado en el artículo 446 *ibídem*.

QUINTO: **REMITIR** el expediente a la OFICINA DE APOYO JUDICIAL - JUZGADO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN- para que continúe con el trámite posterior a la sentencia, siempre y cuando se cumplan los requisitos para su envío. Oficiése.

Notifíquese,



**MARÍA ISABELLA CÓRDOBA PAÉZ**  
Juez

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No. 78  
Hoy 26 de octubre de 2021  
La Sria.

**JENNY ANDREA MURILLO JAIMES**

---

<sup>1</sup> Acuerdo PSAA16-10554 el 5 de agosto de 2016, artículo 5, numeral 4º inciso b

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., Veinticinco (25) de octubre de dos mil veintiuno (2021)**

REF: Expediente No.110014003**003-2020-00441-00**

De conformidad con lo manifestado por la parte interesada y comoquiera que este asunto únicamente se sujeta a la aprehensión del rodante dado en garantía, situación que ya se produjo, se **RESUELVE**:

- 1.- Terminar el trámite adelantado por Moviaval S.A.S.
- 2.- Ordenar el levantamiento de la medida de aprehensión que recae sobre el rodante objeto de este asunto. Ofíciase a la Sijin y parqueadero para lo de su cargo.
- 2.1.- Por la Secretaría, líbrense los correspondientes oficios a las autoridades competentes en cumplir esta orden judicial y diligénciese directamente por ésta, de conformidad con lo previsto en el artículo 11º inc. 2º del Decreto 806 de 4 de junio de 2020. Acuse recibo del envío para el expediente digitalizado.
- 3.- Archívese. Secretaría proceda de conformidad, dejando las debidas constancias en la plataforma SharePoint y archivando este asunto, cumplido lo anterior.

Notifíquese,

**MARÍA ISABELLA CÓRDOBA PAÉZ**  
Juez

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTA D.C.**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No. 78  
Hoy 26 de octubre de 2021  
La Sria.

**JENNY ANDREA MURILLO JAIMES**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., Veinticinco (25) de octubre de dos mil veintiuno (2021)**

REF: Expediente No.110014003003-2020-00457-00

1.- Se resuelve el recurso de reposición formulado por el apoderado del extremo actor contra auto que declaró infundada la nulidad por indebida notificación propuesta por el extremo pasivo de data 1 de julio de 2021 (pdf 61).

1.1.- Leídas las manifestaciones del recurrente, el Despacho procede a realizar el estudio pertinente.

## 2. CONSIDERACIONES

2.1.- De entrada, se advierte que se despachará desfavorablemente la petición elevada.

2.2.- Verificado nuevamente el plenario, se evidencia que al mail foyitadoncel@yahoo.es denunciado como dirección electrónica de la demandada y que a la fecha no ha sido desconocido por la misma, se remitió notificación bajo los presupuestos del artículo 8º del Decreto 806 de 2020 artículo 8 tal y como consta a PDF 12.

De la norma referida, se extrae que la única providencia que debe remitirse junto con la notificación es el mandamiento de pago o el auto admisorio, tal y como se realizó en este asunto, adicionalmente, se remitió copia de la demanda, título ejecutivo para conocimiento del extremo pasivo. Asimismo, dicha actuación fue certificada por la empresa de mensajería Distrienvios bajo la guía núm. 01538756 el pasado 22 de octubre de 2020 y allegada con la misma copia cotejada de los documentos mencionados, situación que deja sin fundamento lo manifestado en el argumento 3º del recurso.

2.3.- De otro lado, en el contenido del mensaje se observa que los documentos a notificar fueron aportados mediante archivo pdf, que no, como enlace de consulta tal y como refiere la recurrente, situación que pudo ser apreciada por la demandada con la lectura de éste el día 30 de septiembre de 2020 a las 16:55:50 minutos, sin que de manera posterior hubiere realizado manifestación alguna dentro del proceso o elevado la solicitud de nulidad días después, para ser saneada la situación planteada.

2.4.- Nuevamente se reitera a la inconforme, en el micrositio de este estrado judicial en la página web de la Rama Judicial las providencias del 27 de agosto de 2020 (mandamiento de pago)<sup>1</sup> y auto del 4 de noviembre de 2020 (auto que ordenó seguir adelante con la ejecución)<sup>2</sup> se encuentran debidamente divulgadas y fueron

<sup>1</sup> 667d41e1-4c88-4fce-b2f1-022f0e2077e7 (ramajudicial.gov.co)

<sup>2</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/documents/35834035/53149133/22-2020-457.pdf/41c32194-7ad0-404e-b214-1b7fbb318c08>

publicitadas como en derecho corresponde (véanse los pies de página), razón por la cual, tampoco es de recibo dicho argumento.

2.5.- En línea con lo expuesto, conclúyase que la notificación fue remitida a la dirección electrónica aportada por la parte demandante en el acápite de notificaciones de la demanda, notificaciones que fueron recibidas por el extremo pasivo en su correo electrónico tal y como se desprende de la certificación aportada, reuniendo los requisitos de ley para tenerlos en cuenta, situación que no fue desvirtuada con medios probatorios contundentes, en tal virtud, se colige que no existió la indebida notificación alegada en el presente asunto.

2.6.- Todas las actuaciones desplegadas dentro de este asunto, se ajustan a derecho y las mismas se encuentran debidamente ejecutoriadas, sin que se observe ninguna causal de nulidad que invalide lo actuado y mucho menos la violación al debido proceso que supone el apoderado de la señora Doncel Villegas.

3.- A la luz del anterior planteamiento, se mantendrá incólume el auto atacado.

### III. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el juzgado **RESUELVE**:

**PRIMERO: MANTENER** incólume el auto recurrido, por las razones antes expuestas.

**SEGUNDO: CONCEDER** en el efecto devolutivo<sup>3</sup> el recurso de apelación incoado conforme al numeral 6° del artículo 321 del Código General del Proceso.

2.1.- Remítanse virtualmente la demanda, mandamiento de pago, notificaciones, auto del 1 de julio de 2021, así como esta providencia, al correo dispuesto por el Consejo Superior de la Judicatura oficina de reparto, para que sea distribuido este asunto de manera aleatoria ante los Juzgados Civiles del Circuito de esta ciudad.

Notifíquese,



**MARÍA ISABELLA CÓRDOBA PAÉZ**  
Juez

<p align="center"><b><u>JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL</u></b> <b><u>DE BOGOTÁ D.C.</u></b> <b><u>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</u></b></p> <p>La anterior providencia se notifica por ESTADO No. 78 Hoy 26 de octubre de 2021 La Sria.</p> <p align="center"><b>JENNY ANDREA MURILLO JAIMES</b></p>
---

<sup>3</sup> Art. 323-3 inciso 4 del C.G.P.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., veinticinco (25) de octubre de dos mil veintiuno (2021).**

**REF: Expediente No.110014003003-2020-00620-00**

Por ser procedente la solicitud que antecede y, de conformidad con lo previsto en los artículos 1668 y 1959 y s.s. del Código Civil, el Despacho Dispone:

- 1.- ACEPTAR la subrogación de los derechos del crédito dentro del proceso que el demandante hace a favor de
- 2.- En consecuencia, se tiene al FONDO NACIONAL DE GARANTIAS S.A. como SUBROGATARIA del crédito por valor de 24'305.556 en los términos a que se contrae el escrito (Art. 1669 C.C.) quien asume el proceso en el estado en que se encuentra.
- 3.- En consecuencia, téngase como extremo demandante al Fondo Nacional De Garantías S.A., conforme a lo señalado en el numeral anterior.
- 4.- Téngase como apoderado judicial al Fondo Nacional De Garantías S.A., en representación de la parte actora.

Notifíquese,

**MARÍA ISABELLA CÓRDOBA PÁEZ**

Juez

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D.C. NOTIFICACIÓN  
POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No. 78  
Hoy 26 de octubre de 2021.  
La Sria.

**JENNY ANDREA MURILLO JAIMES**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., veinticinco (25) de octubre de dos mil veintiuno (2021)**

REF: Expediente No.110014003**003-2020-00637-00**

1.- De cara a la petición allegada por el apoderado de la parte interesada y al encontrarse procedente la misma, se dispone dar aplicación a la teoría enunciada en la Sentencia STC 7397-2018 proferida por la Magistrada Margarita Cabello Blanco, al indicar que los yerros en que incurren los jueces al momento de resolver los asuntos puestos a su conocimiento pueden ser corregidos, modificados o removidos con la finalidad de darle legalidad al trámite del proceso, hecho conocido como antiprocesalismo o doctrina de los autos ilegales, que permiten al Juez apartarse de una decisión cuando ésta no se ajuste a lo ordenado en la legislación<sup>1</sup>, como en el presente asunto.

2.- Por lo anterior, se dejará sin valor y efecto el auto de data 1 de octubre de 2021 (pdf 27). Por lo anterior, se **RESUELVE**:

1.- Dejar sin valor y efecto el adiado de 1 de octubre de 2021.

2.- Continuar con el trámite de este asunto en auto separado de la misma data.

Notifíquese,

**MARÍA ISABELLA CÓRDOBA PAÉZ**

Juez  
(2)

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No. 78  
Hoy 26 de octubre de 2021  
La Sria.

**JENNY ANDREA MURILLO JAIMES**

<sup>1</sup> STC 7397-2018 MP: Margarita Cabello Blanco

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., Veinticinco (25) de octubre de dos mil veintiuno (2021)**

REF: Expediente No.110014003003-2020-00637-00

1.- Téngase por notificado al demandado Nelson Enrique Romero Roa quien recibió comunicación al mail [rom.nelson@hotmail.com](mailto:rom.nelson@hotmail.com) el pasado 17 de marzo de 2021 en los términos del Decreto 806 de 2020 y dentro del término del traslado guardó silencio.<sup>1</sup>

2.- Ordenar la notificación de la sociedad Oxipartes M&R S.A.S., de manera física comoquiera que la dirección electrónica enunciada en el certificado de cámara y comercio [oxipartesmyr@gmail.com](mailto:oxipartesmyr@gmail.com) no fue autorizada para recibir notificaciones judiciales.

3.- Téngase en cuenta que el demandado Néstor Alonso Romero Roa se notificó por conducta concluyente el pasado 5 de marzo de 2021 (Pdf 15)

Frente a la contestación (pdf 17) allegada por el demandado Néstor Alonso Romero Roa el 26 de abril de 2021, la misma se encuentra **EXTEMPORANEA**, toda vez que los términos para contestar corrieron entre los días 8 de marzo al 12 de abril de 2021 (20 días hábiles), sin que la misma fuera aportada.

4.- Conminar a la parte actora para que integre el contradictorio.

Notifíquese,

**MARÍA ISABELLA CÓRDOBA PAÉZ**

Juez

(2)

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No. 78  
Hoy 26 de octubre de 2021  
La Sria.

**JENNY ANDREA MURILLO JAIMES**

<sup>1</sup> Pdf 16

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., veinticinco (25) de octubre de dos mil veintiuno (2021).**

**REF: Expediente No.110014003003-2020-00794-00**

Revisado el plenario y conforme a la nota secretarial y al encontrarse procedente la misma, se dispone:

**CORREGIR**<sup>1</sup> el numero de referencia del expediente en el proveído del 24 de septiembre de esta anualidad<sup>2</sup> en el sentido de indicar que el correcto es “2020-00794 ” y no como allí se indicó.

En lo demás el auto queda incólume.

Notifíquese,

**MARÍA ISABELLA CÓRDOBA PÁEZ**  
Juez

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No. 78  
Hoy 26 de octubre de 2021.  
La Sria.

**JENNY ANDREA MURILLO JAIMES**

---

<sup>1</sup> Artículo 286 C.G.P.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de octubre de dos mil veintiuno (2021).

**REF: 110014003003-2020-00808-00**

De conformidad con lo establecido en la regla 3ª del artículo 468 del Código General del Proceso, y toda vez que la parte demandada no propuso excepciones, procede el Despacho a emitir la decisión que en derecho corresponde, previos los siguientes:

**I. ANTECEDENTES**

1.- Mediante escrito radicado el 11 de diciembre de 2020 (pdf 3) el Fondo Nacional del Ahorro Carlos Lleras Restrepo, mediante apoderado judicial inició demanda ejecutiva para la efectividad de la garantía real – hipotecario de menor cuantía contra Jhon Fredy López Rojas, con base al título aportado al plenario.

2.- A través de proveído de fecha 16 de diciembre de 2020 (pdf 6), se libró mandamiento de pago, decisión que le fue notificada al demandado mediante aviso (pdf 23) quien guardó silencio dentro del término del traslado.

3.- El bien inmueble dado en garantía se encuentra debidamente embargado (pdf 11)

**II. CONSIDERACIONES**

1.- Los elementos necesarios para emitir decisión de fondo se encuentran reunidos y no se observa causal de nulidad que invalide lo actuado.

2.- La regla 3ª del artículo 468 del Código General del Proceso, dispone que, si no se proponen excepciones y se hubiere practicado el embargo de los bienes gravados con hipoteca o prenda, o el ejecutado hubiere prestado caución para evitarlo o levantarlo, se ordenará seguir adelante la ejecución para que con el producto de ellos se pague al demandante el crédito y las costas.

3.- En el caso concreto, la ejecutada no acreditó el pago de la obligación reclamada, así como tampoco plantearon excepciones y el vehículo dado en prenda se encuentra debidamente embargado.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Tercero Civil Municipal de Bogotá, **RESUELVE:**

PRIMERO: **ORDENAR** seguir adelante con la ejecución en los términos del mandamiento de pago 16 de diciembre de 2020.

SEGUNDO: **DECRETAR** el remate del inmueble dado en garantía, para que con su producto se le pague al ejecutante el crédito, intereses y costas, previo avalúo.

TERCERO: **CONDENAR** en costas a la parte demandada. Secretaría proceda a efectuar la liquidación respectiva, consultando lo reglado en el artículo 366 del Código General del Proceso y teniendo como agencias en derecho la suma de \$2'560.000

CUARTO: **PRACTICAR** la liquidación del crédito con observancia de lo preceptuado en el artículo 446 *ibídem*.

QUINTO: **REMITIR** el expediente a la OFICINA DE APOYO JUDICIAL -JUZGADO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN- para que continúe con el trámite posterior a la sentencia, siempre y cuando se cumplan los requisitos para su envío. Ofíciense.

Notifíquese,



**MARÍA ISABELLA CÓRDOBA PÁEZ**

Juez

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No. 78  
Hoy 26 de octubre de 2021.  
La Sria.

**JENNY ANDREA MURILLO JAIMES**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., veinticinco (25) de octubre de dos mil veintiuno (2021)**

REF: Expediente No.110014003003-2021-00073-00

Comoquiera que el acreedor garantizado allegó copia integra del petitum, secretaría de manera inmediata elabore el oficio ordenado en proveído del 12 de febrero hogaño y tramítelo tal y como lo ordena el artículo 11º inc. 2º del decreto 806 de 2020.

Notifíquese,

**MARÍA ISABELLA CÓRDOBA PAÉZ**  
Juez

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTA D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No. 78

Hoy 26 de octubre de 2021

La Sria.

**JENNY ANDREA MURILLO JAIMES**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de octubre de dos mil veintiuno (2021).

REF: Expediente No.110014003**003-2021-00092-00**

Revisado el plenario, se vislumbra que en el proceso de la referencia se fijó fecha para audiencia el día 27 de octubre de los corrientes, sin embargo, no es factible realizar actuación alguna, comoquiera que no fue registrada medida sobre el automotor objeto de reivindicación.

Por tanto, conforme el literal a) del artículo 590 del Código General del Proceso se ORDENA el registro de la medida sobre el automotor, empero para ello, se dispone a prestar caución al extremo demandante por la suma de \$7'200.000, que corresponde a la 20% de la suma por la cual se encuentra avaluado el automotor, esto acorde con el numeral 2º del artículo 590 del Código General del Proceso.

Una vez se allegue la caución deprecada, se procederá como en derecho corresponda.

Notifíquese,

**MARÍA ISABELLA CÓRDOBA PAÉZ**

Juez

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTA D.C.  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No. 78  
Hoy 26 de octubre de 2021.  
La Sria.

**JENNY ANDREA MURILLO JAIMES**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., veinticinco (25) de octubre de dos mil veintiuno (2021)**

REF: Expediente No.110014003003-2021-00177-00

1.- Previo a resolver lo que en derecho corresponda, se conmina a la parte interesada para que acredite el envío del mandamiento de pago y copia del escrito genitor al extremo pasivo junto con la notificación remitida, toda vez que la misma se echa de menos.

Notifíquese,

**MARÍA ISABELLA CÓRDOBA PAÉZ**  
Juez

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No. 78

Hoy 26 de octubre de 2021

La Sria.

**JENNY ANDREA MURILLO JAIMES**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., veinticinco (25) de octubre de dos mil veintiuno (2021).**

**REF: Expediente No.110014003003-2021-00220-00**

Revisado el plenario, se dispone:

- 1.- Atendiendo que conforme el pdf 29, se encuentra registrada la inscripción de la medida cautelar visible en la anotación 12, Secretaría proceda a realizar la inclusión del presente proceso en el registro nacional de pertenencias. Dejen las constancias de rigor.
- 2.- Secretaría proceda a diligenciar y tramitar los oficios visibles a PDF 17, 19, 20 y 21. Dejen las constancias de rigor.
- 3.- Secretaría proceda de conformidad a lo ordenado en el numeral 3 del auto admisorio calendado 13 de mayo de 2021.

Notifíquese,

**MARÍA ISABELLA CÓRDOBA PÁEZ**  
Juez

<p><b><u>JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL</u></b> <b><u>DE BOGOTÁ D.C.</u></b> <b><u>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</u></b></p> <p>La anterior providencia se notifica por ESTADO No. 78 Hoy 26 de octubre de 2021. La Sria.</p> <p><b>JENNY ANDREA MURILLO JAIMES</b></p>
--

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., veinticinco (25) de octubre de dos mil veintiuno (2021).**

REF: Expediente No.110014003**003-2021-00234-00**

1.- Atendiendo la respuesta emanada por parte del Banco de Occidente S.A., póngase en conocimiento del extremo actor lo allí referenciado y de ser el caso eleve la solicitud pertinente.

2.- De cara a la notificación que antecede (PDF 22), Secretaría contabilice el término respectivo, vencido éste, ingresen as presentes diligencia al despacho a fin de proveer lo que en derecho corresponda.

Notifíquese,

**MARÍA ISABELLA CÓRDOBA PAÉZ  
Juez**

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTA D.C.  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No. 78  
Hoy 26 de octubre de 2021  
La Sria.

**JENNY ANDREA MURILLO JAIMES**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., veinticinco (25) de octubre de dos mil veintiuno (2021)**

REF: Expediente No.110014003003-2021-00295-00

1.- Téngase por notificada a la demandada Rosalbina Cadena Zambrano, quien recibió notificación tal y como lo dispone el Decreto 806 de 2020 el pasado 7 de septiembre de 2021 (pdf14) y dentro del término del traslado guardó silencio.

2.- Se conmina a la parte interesada para que integre el contradictorio.

Notifíquese,

**MARÍA ISABELLA CÓRDOBA PAÉZ**  
Juez

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No. 78  
Hoy 26 de octubre de 2021  
La Sria.

**JENNY ANDREA MURILLO JAIMES**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de octubre de dos mil veintiuno (2021).

REF: Expediente No.110014003**003-2021-00318-00**

De conformidad con lo establecido en el inciso segundo del artículo 440 del Código General del Proceso, y toda vez que la parte demandada no propuso excepciones, procede el Despacho a emitir la decisión que en derecho corresponde, previos los siguientes:

**1. ANTECEDENTES**

1.1.- Mediante solicitud elevada el 29 de abril de 2021 (PDF 4), Scotiabank Colpatria S.A., a través de apoderado judicial solicitó librar mandamiento de pago contra Luis Eduardo Martínez Blanco, con base en el pagaré allegado.

1.2.- A través de proveído de 3 de junio de 2021, se libró mandamiento de pago, teniéndose por notificado al extremo pasivo conforme lo normado en el Decreto 806 de 4 de junio de 2020 (PDF 21).

**II. CONSIDERACIONES**

2.1.- Los requisitos indispensables para proferir esta decisión se encuentran reunidos y no se observa causal de nulidad que invalide lo actuado.

2.2.- El inciso segundo del artículo 440 del Código General del Proceso, dispone que, si no se proponen excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se cautelen, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, realizar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

2.3.- En el caso concreto, la parte demandada no propuso excepciones.

**III. DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Tercero Civil Municipal de Bogotá D.C., **RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** seguir adelante con la ejecución en los términos del mandamiento de pago de fecha de 3 de junio de 2021.

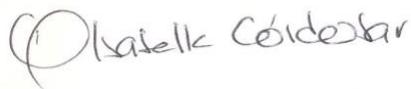
SEGUNDO: **DECRETAR** el remate de los bienes embargados y secuestrados, así como de los que posteriormente se llegaren a cautelar al demandado.

TERCERO: **CONDENAR** en costas a la parte demandada. Secretaría proceda a efectuar la liquidación respectiva, consultando lo reglado en el artículo 366 del Código General del Proceso y teniendo como agencias en derecho la suma de \$1´845.497.<sup>1</sup>

CUARTO: **PRACTICAR** la liquidación del crédito con observancia de lo preceptuado en el artículo 446 *ibídem*.

QUINTO: **REMITIR** el expediente a la OFICINA DE APOYO JUDICIAL - JUZGADO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN- para que continúe con el trámite posterior a la sentencia, siempre y cuando se cumplan los requisitos para su envío. Ofíciense.

Notifíquese,



**MARÍA ISABELLA CÓRDOBA PÁEZ**  
Juez

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No. 78  
Hoy 26 de octubre de 2021.  
La Sria.

**JENNY ANDREA MURILLO JAIMES**

---

<sup>1</sup> Acuerdo PSAA16-10554 el 5 de agosto de 2016, artículo 5, numeral 4º inciso a

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., veinticinco (25) de octubre de dos mil veintiuno (2021)**

REF: Expediente No.110014003003-2021-00319-00

De conformidad con lo establecido en el inciso 2º del artículo 440 del Código General del Proceso, y toda vez que el extremo pasivo no propuso excepciones, procede el Despacho a emitir la decisión que en derecho corresponde, previos los siguientes:

**1. ANTECEDENTES**

1.1.- Mediante solicitud elevada el 29 de abril de 2021 (pdf 3), Scotiabank Colpatria S.A., a través de apoderado judicial solicitó librar mandamiento de pago contra Julia Yaneth Bustos Hernández, con base en el pagaré aportado.

1.2.- A través de proveído de 2 de junio de 2021, se libró mandamiento de pago y corrigió el día 24 del mismo mes y año, así, se le notificó a la demandada mediante aviso tal y como lo disponen los artículos 291 y 292 del CGP, quien recibió notificación el 10 de septiembre de 2021 (Pdf 14-15), y dentro del término del traslado guardó silencio.

**II. CONSIDERACIONES**

2.1.- Los requisitos indispensables para proferir esta decisión se encuentran reunidos y no se observa causal de nulidad que invalide lo actuado.

2.2.- El inciso 2º del artículo 440 del Código General del Proceso, dispone que, si no se proponen excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se cautelen, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, realizar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

2.3.- En el caso concreto, la parte demandada no propuso excepciones.

**III. DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Tercero Civil Municipal de Bogotá D.C.,  
**RESUELVE:**

PRIMERO: **ORDENAR** seguir adelante con la ejecución en los términos del mandamiento de pago y su corrección de fechas 2 y 24 de junio de 2021.

SEGUNDO: **DECRETAR** el remate de los bienes embargados y secuestrados, así como de los que posteriormente se llegaren a cautelar a la demandada.

TERCERO: **CONDENAR** en costas a la parte demandada. Secretaría proceda a efectuar la liquidación respectiva, consultando lo reglado en el artículo 366 del Código General del Proceso y teniendo como agencias en derecho la suma de \$1'920.000<sup>1</sup>

CUARTO: **PRACTICAR** la liquidación del crédito con observancia de lo preceptuado en el artículo 446 *ibídem*.

QUINTO: **REMITIR** el expediente a la OFICINA DE APOYO JUDICIAL - JUZGADO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN- para que continúe con el trámite posterior a la sentencia, siempre y cuando se cumplan los requisitos para su envío. Ofíciense.

Notifíquese,



**MARÍA ISABELLA CÓRDOBA PAÉZ**

Juez

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No. 78  
Hoy 26 de octubre de 2021  
La Sria.

**JENNY ANDREA MURILLO JAIMES**

<sup>1</sup> Acuerdo PSAA16-10554 el 5 de agosto de 2016, artículo 5, numeral 4º inciso b

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C., veinticinco (25) de octubre de dos mil veintiuno (2021).**

REF: Expediente No.110014003003-2021-00328-00

De conformidad con lo solicitado por la parte actora vía correo electrónico (PDF 11), frente a la terminación de este asunto, se **RESUELVE:**

- 1.- Terminar el trámite adelantado por Bancolombia S.A.
- 2.- Ordenar el levantamiento de la medida de aprehensión que recae sobre el rodante. Ofíciase a la Sijin para lo de su cargo.
  - 2.1.- Por la Secretaría, líbrense los correspondientes oficios a las autoridades competentes en cumplir esta orden judicial y diligénciese directamente por ésta, de conformidad con lo previsto en el artículo 11º inc. 2º del Decreto 806 de 4 de junio de 2020. Acuse recibo del envío para el expediente digitalizado e igualmente remita constancia a los sujetos procesales por conducto del canal digital informado.
- 3.- Secretaría proceda de conformidad, dejando las debidas constancias en la plataforma SharePoint y archivando este asunto, cumplido lo anterior.

Notifíquese,

**MARÍA ISABELLA CÓRDOBA PÁEZ**  
Juez

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTA D.C.**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No. 78  
Hoy 26 de octubre de 2021

La Sria.

**JENNY ANDREA MURILLO JAIMES**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., veinticinco (25) de octubre de dos mil veintiuno (2021).**

**REF: Expediente No.110014003003-2021-00410-00**

Revisado el plenario y conforme el informe secretarial y al encontrarse procedente la misma, se dispone:

**CORREGIR**<sup>1</sup> el nombre del demandado en el proveído del 3 de junio de esta anualidad<sup>2</sup> en el sentido de indicar que el correcto es “Stevens” y no como allí se indicó.

En lo demás el auto queda incólume.

Notifíquese,

**MARÍA ISABELLA CÓRDOBA PÁEZ**  
Juez

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No. 78  
Hoy 26 de octubre de 2021.  
La Sria.

**JENNY ANDREA MURILLO JAIMES**

---

<sup>1</sup> Artículo 286 C.G.P.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., veinticinco (25) de octubre de dos mil veintiuno (2021)**

REF: Expediente No.110014003003-2021-413-00

De cara al informe secretarial que antecede, se reprograma para llevar a cabo diligencia de secuestro ordenada por el Juzgado 2 Civil del Circuito de Fusagasugá para el día **5 DE NOVIEMBRE DE 2021 a las 8:00 AM.**

Notifíquese,

**MARÍA ISABELLA CÓRDOBA PAÉZ**  
Juez

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTA D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No. 78

Hoy 26 de octubre de 2021

La Sria.

**JENNY ANDREA MURILLO JAIMES**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C., veinticinco (25) de octubre de dos mil veintiuno (2021).**

REF: Expediente No.110014003003-2021-00414-00

De conformidad con lo solicitado por la parte actora vía correo electrónico (PDF 11), frente a la terminación de este asunto, se **RESUELVE:**

- 1.- Terminar el trámite adelantado por RCI Colombia S.A. Compañía de Financiamiento.
- 2.- Ordenar el levantamiento de la medida de aprehensión que recae sobre el rodante. Oficiase a la Sijin para lo de su cargo.
- 2.2.- Ordenar la entrega del automotor al parqueadero Captucol Bogotá para lo de su cargo.
- 2.3.- Por la Secretaría, líbrense los correspondientes oficios a las autoridades competentes en cumplir esta orden judicial y diligénciese directamente por ésta, de conformidad con lo previsto en el artículo 11º inc. 2º del Decreto 806 de 4 de junio de 2020. Acuse recibo del envío para el expediente digitalizado e igualmente remita constancia a los sujetos procesales por conducto del canal digital informado.
- 3.- Secretaría proceda de conformidad, dejando las debidas constancias en la plataforma SharePoint y archivando este asunto, cumplido lo anterior.

Notifíquese,

**MARÍA ISABELLA CÓRDOBA PÁEZ**  
Juez

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTA D.C.**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No. 78  
Hoy 26 de octubre de 2021

La Sria.

**JENNY ANDREA MURILLO JAIMES**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., Veinticinco (25) de octubre de dos mil veintiuno (2021)**

REF: Expediente No.110014003**003-2021-00421-00**

De conformidad con lo solicitado por la parte actora vía correo electrónico el pasado, en concordancia con el inciso primero del artículo 461 del Código General del Proceso, el Juzgado **RESUELVE**:

1.- **Declarar terminado** el presente proceso ejecutivo adelantado por Sociedad Bayport Colombia S.A. contra Sandra Lucia Hincapié Galindo, por pago total de la obligación.

2.- Decretar el levantamiento de las medidas cautelares decretadas y practicadas en el presente proceso. Ofíciense.

Por la Secretaría, líbrense los correspondientes oficios a las autoridades competentes en cumplir esta orden judicial y diligénciese directamente por ésta, de conformidad con lo previsto en el artículo 11º inc. 2º del Decreto 806 de 4 de junio de 2020. Acuse recibo del envío para el expediente digitalizado e igualmente remita constancia a los sujetos procesales por conducto del canal digital informado.

3.- Para el evento del numeral 2º en caso de existir embargo de remanentes o de llegarse a perfeccionar dentro del término de ejecutoria de este auto, procédase por secretaría como lo indica el inciso 5º del artículo 466 *ibídem*.

4.- No condenar en costas a ninguna de las partes.

5.- Practicar por Secretaría el desglose del título ejecutivo, con las formalidades de rigor y a costa de la parte demandada.

6.- Archivar el expediente dejando las constancias del caso en la plataforma SharePoint y siglo XXI.

Notifíquese,

  
**MARÍA ISABELLA CÓRDOBA PAÉZ**  
Juez

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTA D.C.**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No. 78  
Hoy 26 de octubre de 2021  
La Sria.

**JENNY ANDREA MURILLO JAIMES**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., veinticinco (25) de octubre de dos mil veintiuno (2021).**

REF: Expediente No.110014003**003-2021-00496-00**

Comoquiera que la solicitud que antecede se ajusta a los parámetros establecidos en el numeral 2º del artículo 161 del Código General del Proceso, se **DISPONE**:

- 1.- Tener por notificado por **CONDUCTA CONCLUYENTE** al demandado Brayan David Castiblanco León, quien se considera enterado personalmente del auto que libró mandamiento de pago, de conformidad con lo establecido en el inciso 1º del artículo 301 del Código general del proceso.
- 2.- Decretar la **SUSPENSIÓN** del proceso por cuatro meses (4), inclusive, contados desde la fecha de esta providencia.
- 3.- Disponer la permanencia del expediente en la secretaría, sin perjuicio de que oportunamente, se haga el control de términos respectivo.
- 4.- Requerir a las partes, para que en forma oportuna comuniquen al despacho si su deseo es continuar o terminar el presente asunto.
- 5.- Una vez se levanten los términos de suspensión de este asunto, se dará trámite a la liquidación de crédito allegada.

Notifíquese,

**MARÍA ISABELLA CÓRDOBA PÁEZ**  
Juez

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTA D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No. 78

Hoy 26 de octubre de 2021.

La Sria.

**JENNY ANDREA MURILLO JAIMES**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., veinticinco (25) de octubre de dos mil veintiuno (2021).

**REF: Expediente No.110014003003-2021-00524-00**

Revisado el plenario y conforme la nota secretarial y al encontrarse procedente la misma, se dispone:

**CORREGIR**<sup>1</sup> el nombre del demandado en proveído del 13 de julio de esta anualidad<sup>2</sup> en el sentido de indicar que el numero de cédula correcto es “**79.296.129**” y no como allí se indicó.

En lo demás el auto queda incólume.

Notifíquese,

**MARÍA ISABELLA CÓRDOBA PÁEZ**  
Juez

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No. 78  
Hoy 26 de octubre de 2021.  
La Sria.

**JENNY ANDREA MURILLO JAIMES**

---

<sup>1</sup> Artículo 286 C.G.P.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., Veinticinco (25) de octubre de dos mil veintiuno (2021)**

REF: Expediente No.110014003003-2021-00559-00

De conformidad con lo establecido en el inciso 2º del artículo 440 del Código General del Proceso, y toda vez que el extremo pasivo no propuso excepciones, procede el Despacho a emitir la decisión que en derecho corresponde, previos los siguientes:

**1. ANTECEDENTES**

1.1.- Mediante solicitud elevada el 16 de julio de 2021 (pdf 3), Scotiabank Colpatria S.A., a través de apoderado judicial solicitó librar mandamiento de pago contra Uriel Fernando Piñeros Villate, con base en el pagaré aportado.

1.2.- A través de proveído de 22 de julio de 2021, se libró mandamiento de pago y notificó al demandado mediante aviso tal y como lo disponen los artículos 291 y 292 del CGP, quien recibió notificación el 8 de septiembre de 2021 (Pdf 9, 10 y 13), y dentro del término del traslado guardó silencio.

**II. CONSIDERACIONES**

2.1.- Los requisitos indispensables para proferir esta decisión se encuentran reunidos y no se observa causal de nulidad que invalide lo actuado.

2.2.- El inciso 2º del artículo 440 del Código General del Proceso, dispone que, si no se proponen excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se cautelen, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, realizar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

2.3.- En el caso concreto, la parte demandada no propuso excepciones.

**III. DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Tercero Civil Municipal de Bogotá D.C.,  
**RESUELVE:**

PRIMERO: **ORDENAR** seguir adelante con la ejecución en los términos del mandamiento de pago de fecha 22 de julio de 2021.

SEGUNDO: **DECRETAR** el remate de los bienes embargados y secuestrados, así como de los que posteriormente se llegaren a cautelar a la demandada.

TERCERO: **CONDENAR** en costas a la parte demandada. Secretaría proceda a efectuar la liquidación respectiva, consultando lo reglado en el artículo 366 del Código General del Proceso y teniendo como agencias en derecho la suma de \$1'550.000<sup>1</sup>

CUARTO: **PRACTICAR** la liquidación del crédito con observancia de lo preceptuado en el artículo 446 *ibídem*.

QUINTO: **REMITIR** el expediente a la OFICINA DE APOYO JUDICIAL - JUZGADO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN- para que continúe con el trámite posterior a la sentencia, siempre y cuando se cumplan los requisitos para su envío. Ofíciense.

Notifíquese,



**MARÍA ISABELLA CÓRDOBA PAÉZ**  
Juez

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No. 78  
Hoy 26 de octubre de 2021  
La Sria.

**JENNY ANDREA MURILLO JAIMES**

<sup>1</sup> Acuerdo PSAA16-10554 el 5 de agosto de 2016, artículo 5, numeral 4º inciso b

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., Veinticinco (25) de octubre de dos mil veintiuno (2021)**

REF: Expediente No.110014003003-2021-00571-00

De conformidad con lo establecido en el inciso 2º del artículo 440 del Código General del Proceso, y toda vez que el extremo pasivo no propuso excepciones, procede el Despacho a emitir la decisión que en derecho corresponde, previos los siguientes:

**1. ANTECEDENTES**

1.1.- Mediante solicitud elevada el 19 de julio de 2021 (pdf 3), Cooperativa Multiactiva Cooproyección a través de apoderado judicial solicitó librar mandamiento de pago contra María Melva Montes Tangarife, con base en el pagaré aportado.

1.2.- A través de proveído de 5 de agosto de 2021, se libró mandamiento de pago y notificó a la demandada mediante correo electrónico el pasado 31 de agosto de 2021 conforme lo dispone el decreto 806 de 2020 (Pdf 9, 10 y 13), quien dentro del término del traslado guardó silencio.

**II. CONSIDERACIONES**

2.1.- Los requisitos indispensables para proferir esta decisión se encuentran reunidos y no se observa causal de nulidad que invalide lo actuado.

2.2.- El inciso 2º del artículo 440 del Código General del Proceso, dispone que, si no se proponen excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se cautelen, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, realizar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

2.3.- En el caso concreto, la parte demandada no propuso excepciones.

**III. DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Tercero Civil Municipal de Bogotá D.C.,  
**RESUELVE:**

PRIMERO: **ORDENAR** seguir adelante con la ejecución en los términos del mandamiento de pago de fecha 5 de agosto de 2021.

SEGUNDO: **DECRETAR** el remate de los bienes embargados y secuestrados, así como de los que posteriormente se llegaren a cautelar a la demandada.

TERCERO: **CONDENAR** en costas a la parte demandada. Secretaría proceda a efectuar la liquidación respectiva, consultando lo reglado en el artículo 366 del Código General del Proceso y teniendo como agencias en derecho la suma de \$2'050.000<sup>1</sup>

CUARTO: **PRACTICAR** la liquidación del crédito con observancia de lo preceptuado en el artículo 446 *ibídem*.

QUINTO: **REMITIR** el expediente a la OFICINA DE APOYO JUDICIAL - JUZGADO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN- para que continúe con el trámite posterior a la sentencia, siempre y cuando se cumplan los requisitos para su envío. Ofíciense.

Notifíquese,



**MARÍA ISABELLA CÓRDOBA PAÉZ**  
Juez

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No. 78  
Hoy 26 de octubre de 2021  
La Sria.

**JENNY ANDREA MURILLO JAIMES**

---

<sup>1</sup> Acuerdo PSAA16-10554 el 5 de agosto de 2016, artículo 5, numeral 4º inciso b

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., Veinticinco (25) de octubre de dos mil veintiuno (2021)**

REF: Expediente No.110014003003-2021-00597-00

De cara a la renuncia del poder allegado, esta célula judicial no emitirá pronunciamiento alguno comoquiera que este proceso se rechazó en auto del 19 de agosto de 2021.

Notifíquese,

**MARÍA ISABELLA CÓRDOBA PAÉZ**  
Juez

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No. 78  
Hoy 26 de octubre de 2021  
La Sria.

**JENNY ANDREA MURILLO JAIMES**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., Veinticinco (25) de octubre de dos mil veintiuno (2021)**

REF: Expediente No.110014003003-2021-00663-00

De conformidad con lo establecido en el inciso 2º del artículo 440 del Código General del Proceso, y toda vez que el extremo pasivo no propuso excepciones, procede el Despacho a emitir la decisión que en derecho corresponde, previos los siguientes:

**1. ANTECEDENTES**

1.1.- Mediante solicitud elevada el 20 de agosto de 2021 (pdf 3), Cooperativa Nacional Educativa de Ahorro y Crédito “Coonfie”, a través de apoderado judicial solicitó librar mandamiento de pago contra José Bernari Egue Cataño, con base en el pagaré aportado.

1.2.- A través de proveído de 3 de septiembre de 2021, se libró mandamiento de pago y notificó al demandado mediante correo electrónico el pasado 6 de septiembre de 2021 conforme lo dispone el Decreto 806 de 2020 (Pdf 6-9), quien dentro del término del traslado guardó silencio.

**II. CONSIDERACIONES**

2.1.- Los requisitos indispensables para proferir esta decisión se encuentran reunidos y no se observa causal de nulidad que invalide lo actuado.

2.2.- El inciso 2º del artículo 440 del Código General del Proceso, dispone que, si no se proponen excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se cautelen, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, realizar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

2.3.- En el caso concreto, la parte demandada no propuso excepciones.

**III. DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Tercero Civil Municipal de Bogotá D.C.,  
**RESUELVE:**

PRIMERO: **ORDENAR** seguir adelante con la ejecución en los términos del mandamiento de pago de fecha 3 de septiembre de 2021.

SEGUNDO: **DECRETAR** el remate de los bienes embargados y secuestrados, así como de los que posteriormente se llegaren a cautelar a la demandada.

TERCERO: **CONDENAR** en costas a la parte demandada. Secretaría proceda a efectuar la liquidación respectiva, consultando lo reglado en el artículo 366 del Código General del Proceso y teniendo como agencias en derecho la suma de \$1'750.000<sup>1</sup>

CUARTO: **PRACTICAR** la liquidación del crédito con observancia de lo preceptuado en el artículo 446 *ibídem*.

QUINTO: **REMITIR** el expediente a la OFICINA DE APOYO JUDICIAL - JUZGADO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN- para que continúe con el trámite posterior a la sentencia, siempre y cuando se cumplan los requisitos para su envío. Ofíciense.

Notifíquese,



**MARÍA ISABELLA CÓRDOBA PAÉZ**  
Juez

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No. 78

Hoy 26 de octubre de 2021

La Sria.

**JENNY ANDREA MURILLO JAIMES**

<sup>1</sup> Acuerdo PSAA16-10554 el 5 de agosto de 2016, artículo 5, numeral 4º inciso b

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., veinticinco (25) de octubre de dos mil veintiuno (2021).**

REF: Expediente No.110014003**003-2021-00690-00**

Tener por contestado el trámite de la referencia, por parte del señor Gabriel Hernández Rodríguez.

Procédase a realizarse las diligencias de notificación de los demás intervinientes por parte del extremo demandante.

Notifíquese,

**MARÍA ISABELLA CÓRDOBA PAÉZ**  
Juez

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No. 78  
Hoy 26 de octubre de 2021.  
La Sria.

**JENNY ANDREA MURILLO JAIMES**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de octubre de dos mil veintiuno (2021).

REF: Expediente No.110014003003-2021-00760-00

Subsanada la demanda en debida forma y reunidos como se encuentran los requisitos previstos en los artículos 82 y 468 del Código General del Proceso, en concordancia con el Decreto 806 de 4 de junio de 2020, atendiendo las medidas adoptadas por el Consejo Superior de la Judicatura frente a privilegiar la utilización de los medios virtuales, el juzgado **RESUELVE**:

**1.- LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía del proceso ejecutivo de acción personal, de menor cuantía a favor de **Bancolombia S.A.** contra **Box Production Desing SAS, Edna Margarita Agudelo Ordoñez y Luis Hebert España Fernandez** por las siguientes cantidades incorporadas en el pagaré allegado, así:

1.1.- Por la suma de \$63´000.000 pesos por concepto de capital.

1.2.- Por los intereses de mora que se causen sobre la suma anterior (1.1.) desde el vencimiento de la obligación y hasta que se efectúe el pago total de la obligación liquidados a la una y media vez el interés remuneratorio pactado sin exceder la tasa máxima legal permitida y que certifique la Superintendencia Financiera<sup>1</sup>.

2.- NOTIFICAR al extremo demandado de conformidad con el artículo 8º del Decreto 806 de junio 4 de 2020. Téngase en cuenta que la notificación personal se entenderá surtida una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje de datos y los términos legales empezarán a contabilizarse a partir del día siguiente al de la notificación.

3.- Sobre las costas se resolverá en su momento.

4.- Se le reconoce personería a Carolina Coronado Aldana para que actúe como apoderado de la parte actora, en los términos y para los efectos del mandato conferido.

Notifíquese,

**MARÍA ISABELLA CÓRDOBA PÁEZ**

Juez

(2)

---

<sup>1</sup> Artículo 884 del Código de Comercio.

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No. 78  
Hoy 26 de octubre de 2021.  
La Sria.

**JENNY ANDREA MURILLO JAIMES**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de octubre de dos mil veintiuno (2021).

REF: Expediente No.110014003003-2021-00772-00

Subsanada la demanda en debida forma y reunidos como se encuentran los requisitos previstos en los artículos 82 y 468 del Código General del Proceso, en concordancia con el Decreto 806 de 4 de junio de 2020, atendiendo las medidas adoptadas por el Consejo Superior de la Judicatura frente a privilegiar la utilización de los medios virtuales, el juzgado **RESUELVE**:

**1.- LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía del proceso ejecutivo de acción personal, de menor cuantía a favor de **RCN Televisión S.A.** contra **Corporación Ventures** por las siguientes cantidades incorporadas en la facturallegada, así:

1.1.- Por la suma de \$37'825.141 pesos por concepto de capital.

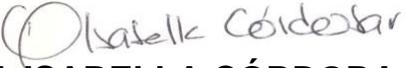
1.2.- Por los intereses de mora que se causen sobre la suma anterior (1.1.) desde el vencimiento de la obligación y hasta que se efectúe el pago total de la obligación liquidados a la una y media vez el interés remuneratorio pactado sin exceder la tasa máxima legal permitida y que certifique la Superintendencia Financiera<sup>1</sup>.

2.- NOTIFICAR al extremo demandado de conformidad con el artículo 8º del Decreto 806 de junio 4 de 2020. Téngase en cuenta que la notificación personal se entenderá surtida una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje de datos y los términos legales empezarán a contabilizarse a partir del día siguiente al de la notificación.

3.- Sobre las costas se resolverá en su momento.

4.- Se le reconoce personería a Gladys Johanna Saenz Martín para que actúe como apoderado de la parte actora, en los términos y para los efectos del mandato conferido.

Notifíquese,

  
**MARÍA ISABELLA CÓRDOBA PÁEZ**  
Juez  
(2)

---

<sup>1</sup> Artículo 884 del Código de Comercio.

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No. 78  
Hoy 26 de octubre de 2021.  
La Sria.

**JENNY ANDREA MURILLO JAIMES**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
Bogotá D.C., veinticinco (25) de octubre de dos mil veintiuno (2021).**

REF: Expediente No.110014003**003-2021-00774-00**

Se **INADMITE nuevamente** la anterior demanda para que, en el término de cinco días, so pena de rechazo, su signatario subsane las siguientes falencias de conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso, así:

- 1.- Excluya la pretensión **d)**, comoquiera que los intereses moratorios serán liquidados desde el momento procesal oportuno, que no, señalándolos en esta instancia.
- 2.- La subsanación deberá remitirse al correo electrónico institucional de este estrado judicial, atendiendo lo normado en el inciso 4º del canon 109 del Código General del Proceso.

Notifíquese,

**MARÍA ISABELLA CÓRDOBA PÁEZ**  
Juez

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL  
DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No. 78  
Hoy 26 de octubre de 2021.  
La Sria.

**JENNY ANDREA MURILLO JAIMES**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C., veinticinco (25) de octubre de dos mil veintiuno (2021).**

**REF: Expediente No.110014003003-2021-00776-00**

Verificado el plenario se observa que el extremo interesado aportó escrito de subsanación, empero, no realizó pronunciamiento alguno acerca de los ítems 1º, 2º y 3º del proveído 7 de octubre de 2021, por el contrario, realizó mención de lo aquí acontecido bajo la referencia “2021-00766” situación que difiere con el auto que inadmitía la demanda.

En consecuencia y ante la no subsanación de la demandad en debida forma, el juzgado de conformidad con el artículo 90 numeral 7º inciso 2 del Código general del Proceso, **RESUELVE:**

- 1.- **RECHAZAR** la demanda.
- 2.- Déjense las constancias del caso en el sistema siglo XX y Plataforma SharePoint.

Notifíquese,

**MARÍA ISABELLA CÓRDOBA PÁEZ**  
Juez

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTA D.C.**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No. 78  
Hoy 26 de octubre de 2021.  
La Sria.

**JENNY ANDREA MURILLO JAIMES**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C., Veinticinco (25) de octubre de dos mil veintiuno (2021)**

REF: Expediente No.110014003003-2021-00777-00

Estando el presente expediente al Despacho para ser admitido, advierte este juzgador que no es competente para el conocimiento de la presente demanda debido al factor objetivo de naturaleza y cuantía, por lo que se impone su rechazo.

En efecto, el parágrafo del artículo 17 del C G. del P., señala que cuando en el lugar exista juez municipal de pequeñas causas y competencia múltiple, corresponderán a estos los asuntos consagrados en los numerales 1, 2 y 3 de la precitada norma, es decir, aquellos procesos contenciosos de mínima cuantía, incluso los originados en relaciones de naturaleza agraria, por responsabilidad médica, sucesión de mínima cuantía y la celebración del matrimonio civil, con las salvedades allí dispuestas.

De igual forma, mediante acuerdos PSAA14-10078 y PSAA15-10412, expedidos por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura creó en Bogotá los Juzgados Civiles de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple, los que de forma transitoria se convirtieron en Juzgados de descongestión, medida que terminó a través de acuerdo PCSJA18 – 11068, tomando dichos Despacho su denominación inicial de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple.

En este orden de ideas, en el presente asunto se pretende la prescripción ordinaria adquisitiva del dominio del rodante de placa HTP-494, así el artículo 26-3 del CGP establece que la cuantía de este tipo de procesos se determina por el avalúo y el valor del rodante asciende a \$32´000.000 monto no supera los 40 SMLMV (\$36´341.040)<sup>1</sup>, para el año 2021, se impone su rechazo.

De lo anterior se desprende que el presente asunto es de **mínima cuantía** y por ende su conocimiento corresponde al Juzgado Civil de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple. **Desde ya se presenta el conflicto negativo de competencia en caso de que el Juez Pequeñas Causas y Competencia Múltiple considere también su incompetencia para conocer el asunto.**

---

<sup>1</sup> Salario mínimo 908.526

En consecuencia, el Juzgado con fundamento en el artículo 17 y 90 del C. G del P., **RESUELVE:**

- 1.- **RECHAZAR** la demanda por factor objetivo, en razón a la naturaleza y cuantía de este asunto.
- 2.- Remitir a los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia múltiples. Ofíciase
- 3.- Para efectos estadísticos, **DESCÁRGUESE** la presente demanda de la actividad del Juzgado (virtual), teniéndose en cuenta lo dispuesto en el inciso final del artículo 90 del C.G.P.

Notifíquese,



**MARÍA ISABELLA CÓRDOBA PAÉZ**  
Juez

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No. 78  
Hoy 26 de octubre de 2021  
La Sria.

**JENNY ANDREA MURILLO JAIMES**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de octubre de dos mil veintiuno (2021).

REF: Expediente No.110014003**003-2021-00778-00**

Subsanada la demanda en debida forma y reunidos como se encuentran los requisitos previstos en los artículos 82 y 468 del Código General del Proceso, en concordancia con el Decreto 806 de 4 de junio de 2020, atendiendo las medidas adoptadas por el Consejo Superior de la Judicatura frente a privilegiar la utilización de los medios virtuales, el juzgado **RESUELVE**:

**1.- LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía del proceso ejecutivo de acción personal, de menor cuantía a favor de **Banco de Occidente S.A** contra **Díaz Salgado Mauricio Humberto** por las siguientes cantidades incorporadas en el pagaré allegado, así:

1.1.- Por la suma de \$60´995.700 pesos por concepto de capital.

1.2.- Por la suma de \$3´914.225 pesos por concepto de intereses de plazo causados desde el 8 de diciembre de 2020 a la fecha de vencimiento de la obligación.

1.3.- Por los intereses de mora que se causen sobre la suma anterior (1.1.) desde el vencimiento de la obligación y hasta que se efectúe el pago total de la obligación liquidados a la una y media vez el interés remuneratorio pactado sin exceder la tasa máxima legal permitida y que certifique la Superintendencia Financiera<sup>1</sup>.

2.- NOTIFICAR al extremo demandado de conformidad con el artículo 8º del Decreto 806 de junio 4 de 2020. Téngase en cuenta que la notificación personal se entenderá surtida una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje de datos y los términos legales empezarán a contabilizarse a partir del día siguiente al de la notificación.

3.- Sobre las costas se resolverá en su momento.

4.- Se le reconoce personería a Johan Camilo González Jiménez para que actúe como apoderado de la parte actora, en los términos y para los efectos del mandato conferido.

Notifíquese,

---

<sup>1</sup> Artículo 884 del Código de Comercio.

*María Isabella Córdoba*

**MARÍA ISABELLA CÓRDOBA PÁEZ**

Juez

(2)

**JUZGADO 3º. CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por  
ESTADO No. 78

Hoy 26 de octubre de 2021.  
La Sria.

**JENNY ANDREA MURILLO JAIMES**