



SEÑOR JUEZ

SETENTA Y CUATRO (74) CIVIL MUNICIPAL TRANSITORIAMENTE CINCUENTA Y SEIS (56) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MULTIPLE DE BOGOTÁ  
E. S. D.

REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA  
DEMANDANTE: COOPERATIVA PARA EL SERVICIO DE EMPLEADOS Y PENSIONADOS COOPENSIONADOS SC  
DEMANDADOS: PEDRO AGUSTIN CARREÑO VARGAS  
RADICADO: 2021-0360

ASUNTO: RECURSO DE REPOSICION Y EN SUBSIDIO EL DE APELACION

**SANDRA LIZZETH JAIMES JIMENEZ**, en mi condición de apoderada de la parte actora en el asunto de la referencia, de la manera más atenta interpongo **RECURSO DE REPOSICION** y en **SUBSIDIO EL DE APELACION** contra el auto proferido por el Despacho de fecha 09 DE JUNIO DE 2022, mediante el cual ordena “**DECLARAR TERMINADO EL PRESENTE PROCESO**, por cuanto opero el **DESISTIMIENTO TÁCITO**” en razón a que “como quiera que transcurrieron los términos otorgados en auto del proveído del 23 de junio de 2021 sin que se hay cumplido por la parte demandante las cargas allí impuestas (...)”

Es menester traer a colación el art. 317 del Código General del Proceso que estipula: “

*El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:*

1. “Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado”.

**(....) El juez no podrá ordenar el requerimiento previsto en este numeral, para que la parte demandante inicie las diligencias de notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, cuando estén pendientes actuaciones encaminadas a consumir las medidas cautelares previas (...)**”

2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas “o perjuicios” a cargo de las partes.



*El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:*

*(...)*

***c) Cualquier actuación, de oficio o a petición de parte, de cualquier naturaleza, interrumpirá los términos previstos en este artículo; (lo resaltado no es del texto)***

Sea lo primero manifestar que el expediente no ha permanecido en Secretaría sin movimiento durante un (1) año por lo que no le asiste razón al Despacho para haber resuelto tener por desistido el proceso, pues cabe mencionar que la suscrita ha agotado distintas actuaciones dentro de ese lapso en aras de dar impulso al proceso, como por ejemplo:

1. Con fecha 24 de junio de 2021 por medio de correo electrónico se solicitó al Despacho el auto de medida cautelar y los oficios embargo.
2. El 10 de septiembre de 2021 se le reitera al Despacho, mediante por correo electrónico, el auto de medida cautelar y los oficios embargo.
3. El 10 de septiembre de 2021 el despacho nos envía el auto el cual libro mandamiento de pago.
4. El 03 de noviembre de 2021 se le reitera al Despacho, mediante por correo electrónico, el auto de medida cautelar y los oficios embargo sin que haya alguna respuesta en las solicitudes anteriores
5. El 19 de noviembre de 2021 se le reitera al Despacho, mediante por correo electrónico, el auto de medida cautelar y los oficios embargo sin que haya alguna respuesta en las solicitudes anteriores
6. El 13 de diciembre de 2021 se le reitera al Despacho, mediante por correo electrónico, el auto de medida cautelar y los oficios embargo sin que haya alguna respuesta en las solicitudes anteriores.
7. El 28 de enero de 2021 se le reitera al Despacho, mediante por correo electrónico, el auto de medida cautelar y los oficios embargo sin que haya alguna respuesta en las solicitudes anteriores.
8. Hasta el 03 de febrero de 2022 consultando el proceso en la página de la rama judicial se puede evidenciar que los oficios fueron elaborados.
9. Según anotación de la pagina de la Rama Judicial, consta el envío por parte del Despacho de el oficio de embargo dirigido al pagador



Obsérvese cómo con estas peticiones de parte que realicé ante su Señoría, se impide que se configure la sanción del Artículo 317 del Código General del Proceso terminando el proceso por Desistimiento tácito, adicional de que solamente hasta el 7 de febrero de 2022 el Despacho hace entrega y envía los oficios de embargo a las entidades. (Anexo correos y pantallazo de Rama Judicial donde se puede evidenciar lo expuesto anteriormente)

El Despacho no solamente no cumplió con el requerimiento que ordena la ley sino que en violación a la norma en cita, a la fecha se encuentran pendientes actuaciones tendientes a hacer efectivas las medidas cautelares.

Por lo anterior, el Despacho niega la posibilidad de que se cumpla el objetivo del proceso ejecutivo notificar al demandado y hacer efectivas las medidas cautelares decretadas, **(denegación de justicia – constitutiva de una vía de hecho)**. Frente a esta configuración de una posible vía de hecho por violación directa de la constitución, por la eventual ilegitimidad de la decisión judicial adoptada, si bien es cierto que la revocatoria oficiosa no está permitida en nuestro ordenamiento procesal, también es cierto que por vía jurisprudencia se contempla que los autos **manifiestamente ilegales no cobran ejecutoria y por consiguiente no atan al juez** (antiprocesalismo), sobre este tema me permito hacer alusión de lo pronunciado por la Corte Constitucional mediante Sentencia T-1274/05 :

*“Así, pues, bajo esta perspectiva no cabe duda que en el asunto sometido a examen el juez excedió sus competencias e incurrió en una vía de hecho judicial que, por no poder ser controvertida a través de otro mecanismo judicial -dado que el accionante los agotó todos-, debe ser conjurada por el juez constitucional.”*

*“ Sin embargo, no desconoce la Corte que, tal como se argumentó por la autoridad judicial accionada, respecto de la regla procesal de la irrevocabilidad de los autos, la Corte Suprema de Justicia ha establecido por vía jurisprudencial una excepción fundada en que los autos manifiestamente ilegales no cobran ejecutoria y por consiguiente no atan al juez –antiprocesalismo-<sup>1</sup>.” (Negrillas y subrayados míos)*

*“...De manera que no cabe duda que de admitirse la aplicación de esta excepción, la misma sólo procede cuando en casos concretos se verifica sin lugar a discusión que se está frente a una decisión manifiestamente ilegal que represente una grave amenaza del orden jurídico y siempre que la rectificación se lleve a cabo observando un término prudencial que permita establecer una relación de inmediatez entre el supuesto*

---

<sup>1</sup> Cfr. Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia de junio 28 de 1979 MP. Alberto Ospina Botero; Sentencia No. 286 del 23 de Julio de 1987 MP. Héctor Gómez Uribe; Auto No. 122 del 16 de junio de 1999 MP. Carlos Esteban Jaramillo Schloss; Sentencia No. 096 del 24 de mayo de 2001 MP. Silvio Fernando Trejos Bueno, entre otras.



**auto ilegal y el que tiene como propósito enmendarlo.** (Negrillas y subrayados míos)<sup>2</sup>

Es por los argumentos expuestos anteriormente que le solicito Señoría revocar el auto de fecha 09 de junio de 2021, mediante el cual se decreta la terminación del proceso por desistimiento tácito.

Si su autoridad considera que la opción de administración de justicia es mantener vuestra providencia, subsidiariamente acudo a su superior jerárquico para que en ejercicio del recurso de apelación sea esa autoridad la que la revoque.

En los anteriores términos, se sustenta tanto el recurso de reposición como el de apelación.

Del Señor Juez,

**SANDRA LIZZETH JAIMES JIMENEZ**

C.C. 39.527.636 de Bogotá

T.P. 56.323 del C.S.J.

AOS

---

<sup>2</sup> Doctrina ratificada en sentencia T-1274/05