



*RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y SEIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA  
MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D. C*

Bogotá D. C., diecinueve de enero de dos mil veintitrés

**Radicación 2021-00955**

Decide el Despacho el recurso de reposición –y subsidio apelación– formulado por la parte accionante en contra del auto adiado el 24 de noviembre de 2022, mediante el cual, entre otras, se decretó el “interrogatorio” del “representante legal” de la entidad recurrente, pedido por su propio apoderado.

**EL RECURSO**

Sostuvo el profesional del derecho recurrente que en escritos anteriores de su parte solicitó la declaración de parte del representante legal de su propia poderdante, la cual está autorizada por el artículo 191 del CGP, puesto que es diferente al interrogatorio de parte que busca la confesión, mientras aquella solo tiene como finalidad la de realizar una “exposición de los hechos conforme a la ocurrencia de estos y además permite un análisis más claro para el despacho a parte de lo desarrollado en la demanda y contestación de esta”.

La parte accionada se mantuvo silente, pese a que se le corrió traslado de dichos medios de impugnación.

**CONSIDERACIONES**

El recurso prosperará, por lo que pasa a explicarse:

1. Con fundamento en los artículos 191 (inciso final) y 198 del CGP, la doctrina ha resaltado que cualquiera de las partes puede solicitar su declaración en el proceso con fines diferentes a la confesión, lo que, de suyo, ocasiona que “la declaración de parte agiganta su dimensión probatoria en el Código General del Proceso más allá de la confesión, para adquirir valor autónomo como medio de prueba aunque no perjudique al declarante”<sup>1</sup>.

De manera que le asiste razón al apoderado recurrente cuando manifiesta que en las oportunidades procesales solicitó “la declaración de parte de su propio poderdante” (pdfs. 18, c. 1. Págs. 6-7 y 29, c. 1)

Por lo tanto, se repondrá la providencia recurrida y se hará la precisión que la prueba pedida por el abogado recurrente es la declaración de parte del representante legal de su propia poderdante.

---

<sup>1</sup> CANOSA SUÁREZ, Ulises. Código General del Proceso. Declaración de parte-documentos. En: XXXV Congreso Colombiano de Derecho Procesal. Bogotá. Universidad Libre. 2014. Pág. 210

2. Ante la prosperidad del recurso y por ser este asunto de mínima cuantía, que es de única instancia (artículo 17 (numeral 1) del CGP) se declara inadmisibile el recurso de apelación.

Prospera, por ende, la reposición en estudio.

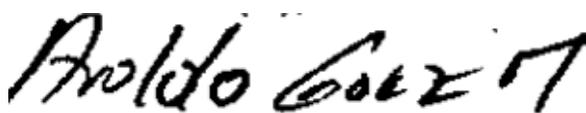
En mérito de lo expuesto el Juzgado, **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Reponer parcialmente el numeral 3.1. del auto emitido el pasado 24 de noviembre de 2022, en el sentido que el representante legal de la sociedad demandante, fue pedido por su apoderado, no como interrogatorio de parte, sino como **declaración de parte**.

En lo demás sigue en firme dicha providencia.

**SEGUNDO:** Negar el recurso de apelación, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**AROLDO ANTONIO GÓEZ MEDINA**

**JUEZ**

JUZGADO 56° DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia se notifica por estado N° 004 del 20 DE ENERO DEL 2023 en la Secretaria a las 8.00 am



**JOSÉ REYNEL ORZCO CARVAJAL**  
Secretario

Firmado Por:

**Aroldo Antonio Góez Medina**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 056 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ea002523cf3de89a5516548fa33017766d6b4aeab442d831b0b4581ceb78ef2b**

Documento generado en 23/01/2023 09:21:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**