Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL**

Tuluá, Valle, Noviembre once (11) del año dos mil veintiuno (2021).

Providencia: **AUTO INTERLOCUTORIO No 1083.**
Proceso: Ejecutivo Hipotecario
Demandante: Entidad **BANCOLOMBIA SA** **NIT** N°890-903-938-8
Demandada: **INGRID LORENA DOMÍNGUEZ MÉNDEZ CC 1.116.260.845**

Radicado: 768344003004-**2021-00310-00**

**Asunto:** **Examen de requisitos de demanda.**
**Decisión:** **Inadmisión**

**ASUNTO:**

Camino a resolver si se libra o no orden de pago en la presente demanda ejecutiva con título Hipotecario, adelantada por la entidad **BANCOLOMBIA SA,** representada por la profesional **MARIBEL TORRES ISAZA,** por conducto de apoderado judicial, contra la señora **INGRID LORENA DOMÍNGUEZ MÉNDEZ**, se verifica que adolece del siguiente defecto:

Realizado el estudio del título valor, se observa que la parte demandada suscribió (marzo 28 de 2019) y además aceptó, el Pagaré distinguido con el **No. 90000062784**, que respalda las obligación por crédito Hipotecario de vivienda, a través del sistema de amortización **UVR, por la suma de $48.168.000.oo (182.594,8115 UVR),** firmado por la señora **INGRID LORENA DOMINGUEZ MÉNDEZ**, para cancelar dicha obligación en 30 años o 360 meses.

En el pagaré presentado para su cobro, se pactó el ejercicio de la **cláusula aceleratoria**, indicándose en la demanda la fecha se hace uso de ella (artículo 431 del C. G. del Proceso, inciso final), esto es, en la fecha de presentación de la demanda.

Solicita el profesional del derecho, en nombre de la entidad demandante, se libre mandamiento respecto del pagaré referenciado, por el crédito hipotecario de vivienda, por la cantidad de **171.943,6056 UNIDADES DE VALOR REAL UVR**, liquidadas en moneda legal, por el valor que tenga la **UVR** a la fecha del pago y que para efectos de determinar la cuantía a la fecha de liquidación de la demanda, equivalen a la suma de **$49.195.747.88,** moneda legal, más intereses de plazo por valor de **$3.138.747.88** e intereses de mora, desde la presentación de la demanda.

De ese pedido, se puede colegir que **NO** es admisible librar mandamiento de pago, en las condiciones que se reclama, por cuanto lo que se acelera es lo que está próximo a vencerse, que es lo mismo que el saldo insoluto a capital, no **lo vencido**. En el caso de este pagaré, base de recaudo, al ser pactados por "**instalamentos o cuotas"**, deben discriminarse una a una de ellas, es decir, cuotas vencidas a la fecha de **presentación de la demanda**, y excluirlas del saldo insoluto a capital, es decir, **deberá cobrarse el valor de las cuotas vencidas de forma individual**, **indicándose la fecha de vencimiento de cada una de ellas**, teniendo en cuenta lo consagrado en el numeral 4° del artículo 82 del C.G.P.

Después de las consideraciones anteriores, se colige que la demanda se hace inadmisible, por manera que esta oficina judicial obrará al tenor de lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso, concediendo a la parte demandante, un término de **CINCO (5) DÍAS**, para que se proceda a subsanar las deficiencias señaladas y que fueron objeto de reparo en este proveído, advirtiendo que en el evento de que se guarde silencio o no se corrijan las falencias en debida forma, la consecuencia ha de ser el rechazo.
En cuanto a la autorización de dependencia judicial, el Despacho obrará de conformidad con lo dispuesto por el art. 27 del Dto. 196/1971, que a su letra reza:

*"Artículos 27. Los Dependientes de Abogados Inscritos sólo podrán examinar los expedientes en que dichos abogados estén admitidos como apoderados, cuando sean estudiantes que curse n regularmente Estudios de Derecho en*

*universidad oficialmente reconocida y hayan sido acreditados como dependientes, por escrito y bajo la responsabilidad del respectivo abogado, **quien deberá acompañar la correspondiente certificación de la universidad" Los dependientes que no tengan la calidad de estudiantes de derecho, únicamente podrán recibir informaciones** en los despachos judiciales o administrativos sobre los negocios que apodere el abogado de quien dependan, **pero no tendrán acceso a los expedientes."** (Negrilla el Juzgado).*

En relación con las líneas precedentes y como quiera que **NO** se allegó el certificado actualizado de la universidad o prueba sumaria de ser estudiantes universitarios, respecto de: **PAUL STEVEN ARCE CARVAJAL, LUISA FERNANDA BURBANO ALDARETE, DIGNORA HERRERA LOPEZ, RAFAEL NUÑEZ LONDOÑO, JHON ALEX CORDOBA ESCORCIA, RICARDO HENAO RIASCOS, NICOL VALERIA LOZANO ORTIZ y NATALIA CASTILLO PÉREZ,** el Despacho **NO ACCEDERÁ** a lo deprecado, por no ser procedente y conducente.

En cuanto a la autorización de dependiente judicial para los profesionales **LISETH JHOANA RANGEL CUENCA, ANA YEIMMI CALLE CARO, JOSÉ LUIS RENTERIA CASTRO, CRISTIAN TASCON MORENO, SANTIAGO ORJUELA SALAZAR, CARMIÑA GONZALEZ REYES y CESAR AUGUSTO BORRERO OSPINA**, **se accederá** por ser procedente.

En mérito de lo expuesto, el Juez Cuarto Civil Municipal de Tuluá Valle del Cauca,

**RESUELVE:**

**Primero: INADMITIR** la demanda de la referencia, por lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**Segundo: CONCEDER** a la parte interesada, un término de **CINCO (05) DÍAS**, para que corrija los defectos, so pena re rechazo.

**Tercero: ADJUNTAR** el escrito de enmienda para que haga parte del archivo de la demanda virtual.

**Cuarto: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **PEDRO JOSÉ MEJÍA MURGUEITIO,** identificado con cédula de ciudadanía Nº16.657.241 de Cali Valle y T.P. 36.381 del Consejo Superior de la Judicatura, para que obre como apoderado, en su calidad de endosante en Procuración de la entidad **BANCOLOMBIA SA**, **con NIT 890.903.938-8**., conforme a las facultades otorgadas en el mandato adjunto**.**

**Quinto: TENER** como autorizados a los profesionales **LISETH JHOANA RANGEL CUENCA, ANA YEIMMI CALLE CARO, JOSÉ LUIS RENTERIA CASTRO, CRISTIAN TASCON MORENO, SANTIAGO ORJUELA SALAZAR, CARMIÑA GONZALEZ REYES y CESAR AUGUSTO BORRERO OSPINA**, para que actúe conforme a las facultades otorgadas por el apoderado judicial.

**Sexto: SE NIEGA** reconocimiento de dependencia judicial, solicitado por el apoderado, respecto de: **PAUL STEVEN ARCE CARVAJAL, LUISA FERNANDA BURBANO ALDARETE, DIGNORA HERRERA LOPEZ, RAFAEL NUÑEZ LONDOÑO, JHON ALEX CORDOBA ESCORCIA, RICARDO HENAO RIASCOS, NICOL VALERIA LOZANO ORTIZ y NATALIA CASTILLO PÉREZ**, por cuanto no se aportó prueba vigente de ser estudiantes universitarios, según lo expuesto en la parte motiva.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**JESÚS FERNANDO GÓMEZ JARAMILLO**
**Juez**

**JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE TULUA-VALLE**
**NOTIFICACIÓN**

LA DEL AUTO ANTERIOR SE FIJA POR ESTADO No. 146

HOY, 12 DE NOVIEMBRE DE 2021, A LAS 8:00 A.M.

HOLBERG HIGUITA OCAMPO
Secretario