



Bogotá D.C., 24 de agosto de 2023  
Expediente No. 2017-00019-00

- (i) En atención a la solicitud de corrección y aclaración del OFICIO N°2874 del 03 de mayo de 2023 (actualización del oficio N°3200 del 20 de octubre de 2021); elevada por la apoderada de la parte demandante vista en el **consecutivo N°21** del expediente, se REQUIERE a la abogada Ana María Parra Bohórquez para que indique con claridad cuál es el yerro que advierte de los oficios por cuanto al revisar los oficios antes mencionados se evidencia que están elaborados de forma correcta, los nombres de quienes conforman el extremo demandante y demandado quedó consignado en debida forma.

Del mismo modo, en la solicitud se refiere “que dentro del documento dirigido al registrador falta la hoja No. 2”. Sin embargo, en el expediente reposa el oficio completo.

Así mismo, este oficio fue remitido al correo electrónico de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos Zona Respectiva, junto con copia de los autos enunciados.

- (ii) De conformidad con el artículo 75 del C.G.P., se reconoce personería jurídica a la abogada **YEIMI YULIETH GUTIÉRREZ ARÉVALO** en los términos y para los efectos del mandato conferido como apoderada judicial de: VELÁSQUEZ ARÉVALO MARINA, VELÁSQUEZ ARÉVALO MYRIAM, VELÁSQUEZ ARÉVALO JULIA ELVIRA, VELÁSQUEZ ARÉVALO MARGARITA Y VELÁSQUEZ ARÉVALO CARLOS JULIO. Las personas antes mencionadas son herederos determinados de Clemente Velásquez Murcia (extremo demandado). **(Consecutivo N°03)**
- (iii) **Por Secretaría remítasele el link del expediente a la abogada YEIMI YULIETH GUTIÉRREZ ARÉVALO** para que ejerza el derecho de defensa y contradicción que le asiste a los herederos de Clemente Velásquez Murcia.

Notifíquese.

**ELIANA MARGARITA CANCHANO VELÁSQUEZ**  
Juez

Mppm

<p style="text-align: center;"><b><u>ESTADO ELECTRÓNICO</u></b></p> <p style="text-align: center;"><b>JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p>La anterior providencia se notifica por estado N° 87 de fecha 25-08-2023 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549 a las 8.00 am</p> <p style="text-align: center;"><b>ORIGINAL FIRMADO</b> <b>HANS KEVORK MATALLANA VARGAS</b> Secretario.</p>
--

**Firmado Por:**  
**Eliana Margarita Canchano Velásquez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 037**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c1a1e30446adf534dc08575574f4546fe502828d8cd82247ac3b9504c2c62659**

Documento generado en 24/08/2023 03:01:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Bogotá D.C., 24 de agosto de 2023

Expediente No. 2018-00061-00

En atención a la manifestación que antecede (**consecutivo N° 25**), el Despacho RELEVA al liquidador que había sido designado y en su lugar:

**DESIGNA** como liquidador a **TRUJILLO GALVIS ANDRÉS FELIPE** quien hace parte de la lista de liquidadores clase C de la Superintendencia de Sociedades. Comuníquesele su nombramiento atendiendo lo normado en el artículo 49 *ibídem*, y si acepta, désele debida posesión del cargo. Igualmente, se fija la suma de **\$350.000,00**, a título de honorarios provisionales, que deberán ser sufragados por el interesado dentro de los cinco (05) días siguientes a la posesión del precitado liquidador. Comuníquese mediante telegrama.

Notifíquese

**ELIANA MARGARITA CANCHANO VELÁSQUEZ**

Juez

Mppm

**ESTADO ELECTRÓNICO**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por estado N° 87 de fecha 25-08-2023 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549 a las 8.00 am

**ORIGINAL FIRMADO**  
**HANS KEVORK MATALLANA VARGAS**  
Secretario.

Firmado Por:

**Eliana Margarita Canchano Velásquez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 037**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **649fc366244b8cd010574ba370f571795b225abfde1db9ca40023b055028923f**

Documento generado en 24/08/2023 03:01:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Bogotá D.C. 24 de agosto de 2023**

**Expediente No. 110014003037-2018-00158-00**

Una vez revisada la liquidación de crédito allegada por la parte demandante se advierte que en la misma se incluyen intereses corrientes para cada una de las facturas allegadas para el cobro. Sin embargo, nótese que en el mandamiento de pago de 6 de abril de 2018 (en sentencia confirmada se ordenó seguir adelante con la ejecución en los términos del mandamiento de pago) no se incluyeron dichos rubros, razón por la cual no deben incluirse en la liquidación de crédito.

En consecuencia, se hace necesario requerir al apoderado judicial de la parte actora para que en el término de diez (10) días contados a partir de la notificación del presente asunto rehaga la liquidación del crédito teniendo en cuenta los valores señalados en el proveído de fecha 6 de abril de 2018.

Notifíquese.

**ELIANA MARGARITA CANCHANO VELÁSQUEZ**

Juez

**ESTADO ELECTRÓNICO**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por estado N°87 de fecha 25-08-2023 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549 a las 8.00 am

**ORIGINAL FIRMADO  
HANS KEVORK MATALLANA VARGAS  
Secretario.**

Firmado Por:

**Eliana Margarita Canchano Velásquez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 037**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7d2b2328a8bca5f3f9af6863dd57bd4388db8cd87c647c8a51ad44689346da1a**

Documento generado en 24/08/2023 03:01:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Bogotá D.C., 24 de agosto de 2023

Expediente No. 2018-00757-00

De conformidad con el artículo 76 del C.G.P se acepta la renuncia al poder, que realizó la abogada LUZ HELENA ROMÁN OROZCO quien fungía como apoderada de Francy Gisella Herrera Reyes (**Consecutivo N° 17**).

Notifíquese.

**ELIANA MARGARITA CANCHANO VELÁSQUEZ**

Juez

Mppm

**ESTADO ELECTRÓNICO**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por estado N° 87 de fecha 25-08-2023 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549 a las 8.00 am

**ORIGINAL FIRMADO**

**HANS KEVORK MATALLANA VARGAS**  
Secretario.

Firmado Por:

**Eliana Margarita Canchano Velásquez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 037**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3d6d4cf1ac20f3cebb429de87dca68e0e2af7ddee2b6abc4d033a170015222b1**

Documento generado en 24/08/2023 03:01:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Bogotá D.C., 24 de agosto de 2023**

**Expediente: 110014003037-2019-00070-00**

Una vez revisado el plenario, este Despacho procede a **RELEVAR** del cargo al auxiliar de justicia designado en auto de fecha 23 de marzo de 2023, para lo cual, se **DESIGNA** como liquidador a **CASTIBLANCO ROZO ADRIANA** quien hace parte de la lista de liquidadores CLASE C de la Superintendencia de Sociedades.

Comuníquesele su nombramiento atendiendo lo normado en el artículo 49 ibídem, y si acepta, désele debida posesión del cargo. Comuníquese mediante telegrama.

Notifíquese y Cúmplase,

**ELIANA MARGARITA CANCHANO VELÁSQUEZ**

Juez

**ESTADO ELECTRÓNICO**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por estado N° 087 de fecha 25/08/2023 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549, a las 8.00 am

**HANS KEVORK MATALLANA VARGAS**  
Secretario.

Firmado Por:

**Eliana Margarita Canchano Velásquez**

Juez

Juzgado Municipal

Civil 037

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **14081032322f9b869d3d5b0892f8d946f38f3412748d71b3ac179c86becad737**

Documento generado en 24/08/2023 03:01:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Bogotá D.C., 24 de agosto de 2023

Expediente No. 2019-00625-00

- (I) En atención a la manifestación que antecede (**consecutivo N° 39**), el Despacho RELEVA al liquidador que había sido designado y en su lugar:

**DESIGNA** como liquidador a **ORTEGÓN MONCAYO MÓNICA** quien hace parte de la lista de liquidadores clase C de la Superintendencia de Sociedades. Comuníquesele su nombramiento atendiendo lo normado en el artículo 49 *ibídem*, y si acepta, désele debida posesión del cargo. Igualmente, se fija la suma de **\$350.000,00**, a título de honorarios provisionales, que deberán ser sufragados por el interesado dentro de los cinco (05) días siguientes a la posesión del precitado liquidador. Comuníquese mediante telegrama.

- (II) Téngase en cuenta que, el Juzgado 22 Civil del Circuito de Bogotá D.C. mediante OFICIO N°169 allegó respuesta informando que, por auto del 25 de agosto de 2022 se dejó a disposición de este juzgado embargo de la cuota parte que le corresponde al señor ÓSCAR EDUARDO MARTAN PINZÓN respecto de los bienes inmuebles con F.M.I N° 50N-20706840, 50N-20706454 Y 50N-20706575. (**Consecutivo N°43**).

Notifíquese,

**ELIANA MARGARITA CANCHANO VELÁSQUEZ**

Juez

Mppm

**ESTADO ELECTRÓNICO**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por estado N° 87 de fecha 25-08-2023 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549 a las 8.00 am

**ORIGINAL FIRMADO**  
**HANS KEVORK MATALLANA VARGAS**  
Secretario.

Firmado Por:

**Eliana Margarita Canchano Velásquez**

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 037**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **99c683649d45f821e8a153bc0c75006e2420fbd8817a9d38e845fcbbbe375c06**

Documento generado en 24/08/2023 03:01:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Bogotá D.C., 24 de agosto de 2023**

**Expediente: 110014003037-2019-00712-00**

En atención al memorial que antecede se RECONOCE personería para actuar a la abogada GLADYS ADRIANA VARGAS CARRILLO como apoderada judicial dejudicial del BANCO GNB SUDAMERIS S.A<sup>1</sup> en los términos y con las facultades contenidas en el poder conferido. Así mismo, se le pone de presente a la parte demandante que, de conformidad con el artículo 75 del C.G.P., “(...) *en ningún caso podrá actuar simultáneamente más de un apoderado judicial de una misma persona*”.

Respecto a la manifestación de rechazo a la adjudicación de los bienes inmuebles y muebles dentro del presente proceso de liquidación, la misma sera valorada en el momento procesal oportuno.

Notifíquese y Cúmplase,

**ELIANA MARGARITA CANCHANO VELÁSQUEZ**

Juez (2)

**ESTADO ELECTRÓNICO**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por estado N° 087 de fecha 25/08/2023 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549, a las 8.00 am

**HANS KEVORK MATA LLANA VARGAS**  
Secretario.

Firmado Por:

**Eliana Margarita Canchano Velásquez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 037**

<sup>1</sup> Entidad reconocida desde el inicio en el proceso de negociación de deudas Página 4 del cuaderno principal  
DASR

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bc13dc8b53b0dbecbe95a8a88f5838695f4afafc9861145e6964662a3ffaa72c**

Documento generado en 24/08/2023 03:01:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Bogotá D.C., 24 de agosto de 2023**

**Expediente: 110014003037-2019-00712-00**

En atención al informe secretarial que antecede, este Despacho procede a **RELEVAR** del cargo al auxiliar de justicia designado en auto de fecha 16 de marzo de 2023, para lo cual, se **DESIGNA** como liquidador a **ESPITIA MELO LUIS CARLOS** quien hace parte de la lista de liquidadores CLASE C de la Superintendencia de Sociedades.

Comuníquesele su nombramiento atendiendo lo normado en el artículo 49 ibídem, y si acepta, désele debida posesión del cargo. Comuníquese mediante telegrama.

Notifíquese y Cúmplase,

**ELIANA MARGARITA CANCHANO VELÁSQUEZ**  
Juez (2)

**ESTADO ELECTRÓNICO**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por estado N° 087 de fecha 25/08/2023 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549, a las 8.00 am

**HANS KEVORK MATALLANA VARGAS**  
Secretario.

Firmado Por:

**Eliana Margarita Canchano Velásquez**

Juez

Juzgado Municipal

Civil 037

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **89d9f509111df0b1adc9c4839bad8cf0d41a863fb9acb7dd11d0305b8f1160a3**

Documento generado en 24/08/2023 03:01:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Bogotá D.C., 24 de agosto de 2023

Expediente No. 2019-00835-00

De conformidad con el artículo 76 del C.G.P se acepta la renuncia al poder, que realizó la abogada ESMERALDA PARDO CORREDOR quien fungía como apoderada de la parte ejecutante. **(Consecutivo N° 76)**.

Téngase en cuenta para los fines pertinentes que, la representante legal de la sociedad cesionaria AECSA S.A., CAROLINA ABELLO OTÁLORA quien es abogada, informó en el **consecutivo N°79** que asumirá la representación judicial en este proceso.

Notifíquese.

**ELIANA MARGARITA CANCHANO VELÁSQUEZ**  
Juez

Mppm

**ESTADO ELECTRÓNICO**  
**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
La anterior providencia se notifica por estado N° 87 de fecha 25-08-2023 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549 a las 8.00 am  
**ORIGINAL FIRMADO**  
**HANS KEVORK MATALLANA VARGAS**  
Secretario.

Firmado Por:  
Eliana Margarita Canchano Velásquez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 037  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2fa26c6af6e29eb9ccd337e2ea3d3781d0cb0ce2daa3a734316b8b72506f2ac9**

Documento generado en 24/08/2023 03:01:25 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Bogotá D.C., 24 de agosto de 2023**

**Expediente: 110014003037-2019-00956-00**

En atención al informe secretarial que antecede, este Despacho procede a **RELEVAR** del cargo al auxiliar de justicia designado en auto de fecha 25 de julio de 2023, para lo cual, se **DESIGNA** como liquidador a **ESPITIA MELO LUIS CARLOS** quien hace parte de la lista de liquidadores CLASE C de la Superintendencia de Sociedades.

Comuníquesele su nombramiento atendiendo lo normado en el artículo 49 ibídem, y si acepta, désele debida posesión del cargo. Comuníquese mediante telegrama.

Notifíquese y Cúmplase,

**ELIANA MARGARITA CANCHANO VELÁSQUEZ**  
Juez

**ESTADO ELECTRÓNICO**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por estado N° 087 de fecha 25/08/2023 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549, a las 8.00 am

**HANS KEVORK MATALLANA VARGAS**  
Secretario.

Firmado Por:

**Eliana Margarita Canchano Velásquez**

Juez

Juzgado Municipal

Civil 037

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ac75bff3fc51eb351e97426bb82702c0423d673c7cd177502fa2026c2324d6c5**

Documento generado en 24/08/2023 03:01:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Bogotá D.C. 24 de agosto de 2023**

**Expediente No. 110014003037-2020-00154-00**

Obra en el plenario memorial allegado por RUBÉN DARÍO GALLEGO HURTADO actuando en calidad de Liquidador de la sociedad MAJOI SAS LIQUIDADA mediante el cual acredita que el proceso de liquidación de la referida sociedad adelantado ante la Superintendencia de Sociedades, ya se encuentra terminado. Así las cosas, previo a decidir lo que en derecho corresponda, por secretaría córrase traslado de dicha documental al apoderado judicial de la sociedad demandante por el termino de tres (3) días contados a partir de la notificación del presente asunto a efectos que realice las manifestaciones que estime pertinentes.

Por secretaría ofíciase en tal sentido remitiendo copia de la documental obrante a consecutivo No.55 del expediente digital. Cumplido lo anterior, ingrésese las diligencias ala despacho a efectos de decidir lo que en derecho corresponda.

Notifíquese.

**ELIANA MARGARITA CANCHANO VELÁSQUEZ**

Juez

**ESTADO ELECTRÓNICO**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por estado N°87 de fecha 25-08-2023 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549 a las 8.00 am

**ORIGINAL FIRMADO  
HANS KEVORK MATALLANA VARGAS  
Secretario.**

Firmado Por:

**Eliana Margarita Canchano Velásquez**

Juez

Juzgado Municipal

Civil 037

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **39710676b22cfdc479fa614b81ca2ac5a8dea7b780b413f8e40ee96cc9c6fd29**

Documento generado en 24/08/2023 03:01:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Bogotá D.C., 24 de agosto de 2022**

**Expediente: 1100140030037-2020-00660-00**

La apoderada judicial del extremo demandante manifestó y acreditó que no fue posible realizar la notificación de la demandada en los términos del artículo 291 del C.G.P., tal como consta en el plenario. En consecuencia, solicitó la notificación personal por emplazamiento (numeral 4, art. 291 del CGP). De conformidad con lo previsto en el artículo 10 de la Ley 2213 de 2022 en concordancia con el artículo 108 del Código General del Proceso, el juzgado dispone:

**PRIMERO: ORDENAR** el emplazamiento de la parte demandada. Por la Secretaría del juzgado, inclúyase la siguiente información en la base de datos del Registro Nacional de Personas Emplazadas y para el presente proceso:

1. Nombre de los sujetos emplazados (demandado), si es persona determinada, o la mención de que se trata de personas indeterminadas, o herederos indeterminados de un determinado causante, o interesados en un específico proceso.
2. Documentos y números de identificación, si se conocen.
3. El nombre de las partes del proceso.
4. Clase de proceso.
5. Juzgado que requiere al emplazado.
6. Fecha de la providencia que ordenó el emplazamiento.
7. Número de radicación del proceso.

**SEGUNDO:** Una vez vencido el término de que trata el inciso 6° del artículo 108 del C.G.P., secretaría proceda a ingresar las presentes diligencias al Despacho, para decidirlo que en derecho corresponda.

Notifíquese y Cúmplase,

**ELIANA MARGARITA CANCHANO VELÁSQUEZ**  
Juez



**ESTADO ELECTRÓNICO**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por estado N° 087 de fecha 25/08/2023 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549, a las 8.00 am

**HANS KEVORK MATALLANA VARGAS**  
Secretario.

**Firmado Por:**

**Eliana Margarita Canchano Velásquez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 037**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **17aa5deca9dd1a29bd94a32f373199e1dd182a0df3bf21bebd6985a350c93c8b**

Documento generado en 24/08/2023 03:01:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Bogotá D.C., 24 de agosto de 2023**

**Expediente: 110014003037-2021-00308-00**

Por estar ajustada a los parametros establecidos en el artículo 366 del Código General del Proceso, este Despacho **APRUEBA** la liquidación de costas obrante en el expediente digital por la suma de **\$3.886.188,00**.

Notifíquese y Cúmplase,

**ELIANA MARGARITA CANCHANO VELÁSQUEZ**  
Juez

**ESTADO ELECTRÓNICO**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por estado N° 087 de fecha 25/08/2023 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549, a las 8.00 am

**HANS KEVORK MATALLANA VARGAS**  
Secretario.

Firmado Por:

**Eliana Margarita Canchano Velásquez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 037**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2cf6cb2bc77345c280c9b2b89be230c7fb15d75ff653fa190c344e2d88938475**

Documento generado en 24/08/2023 03:01:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Bogotá D.C., 24 de agosto de 2023

Expediente No. 2021-00575-00

Revisada la liquidación de costas obrante en el expediente digital (consecutivo N° 33) y toda vez que se ajusta a derecho, el Despacho le imparte **aprobación** por el valor de UN MILLÓN QUINIENTOS TREINTA Y SEIS MIL SEISCIENTOS SESENTA Y OCHO PESOS M/CTE. (\$1.536.668,00) de conformidad con el numeral 1 del artículo 366 del Código General del Proceso.

Notifíquese.

**ELIANA MARGARITA CANCHANO VELÁSQUEZ**

Juez

Mppm

**ESTADO ELECTRÓNICO**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por estado N° 87 de fecha 25-08-2023 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549 a las 8.00 am

**ORIGINAL FIRMADO**  
**HANS KEVORK MATALLANA VARGAS**  
Secretario.

Firmado Por:

**Eliana Margarita Canchano Velásquez**

Juez

Juzgado Municipal

Civil 037

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7bb7d7a3b4b5e8898b819b514d50234ae6d0aa92a452ea0775cba8cbaa2d2620**

Documento generado en 24/08/2023 03:01:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Bogotá D.C., 24 de agosto de 2023**

**Expediente: 110014003037-2021-00946-00**

Por estar ajustada a los parametros establecidos en el artículo 366 del Código General del Proceso, este Despacho **APRUEBA** la liquidación de costas obrante en el expediente digital por la suma de **\$4.040.200,00**.

Notifíquese y Cúmplase,

**ELIANA MARGARITA CANCHANO VELÁSQUEZ**

Juez

**ESTADO ELECTRÓNICO**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por estado N° 087 de fecha 25/08/2023 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549, a las 8.00 am

**HANS KEVORK MATALLANA VARGAS**  
Secretario.

Firmado Por:

**Eliana Margarita Canchano Velásquez**

Juez

Juzgado Municipal

Civil 037

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a78dfae63bb1867cfff55eb8e68000e60280bfb2dac36b39fb23cbb5723a0d5c**

Documento generado en 24/08/2023 03:01:35 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Bogotá D.C., 24 de agosto de 2023

## Expediente No.1100140030372021-1014-00

Este despacho resuelve la impugnación del acuerdo de pago propuesta por la apoderada judicial del Banco BBVA en el acuerdo de negociación de deudas celebrado el 9 de noviembre de 2022, mediante la cual se llegó a un acuerdo de pago entre el deudor y sus acreedores, tramitada ante el Centro de Conciliación FAL Fundación Abraham Lincoln.

### I. ANTECEDENTES

La apoderada judicial del Banco BBVA, en audiencia celebrada el 9 de noviembre de 2022, manifestó su inconformidad con el acuerdo de pago. Su inconformidad se centra en que, según este acreedor, *“dicho acuerdo va en contra de la ley y la constitución toda vez que no reconoce intereses sobre el capital a los acreedores durante el tiempo otorgado para el pago de sus obligaciones”*. Así mismo, porque el acuerdo no prevé una forma de corrección monetaria de las obligaciones, lo que implicaría que el pago no sea completo. El acuerdo obtuvo voto positivo por parte del 64.0% de los acreedores.

Por esta razón, en cumplimiento del artículo 557 del C. G. del P. se remitieron las diligencias a este despacho judicial.

### II. TRÁMITE

Reunidos los requisitos ante el operador de insolvencia, se dio inicio al trámite, para lo cual se citó a audiencia de negociación de deudas, en la que se hicieron presentes la mayoría de los acreedores, exceptuando la Contraloría General de La República, pese a estar notificada.

La propuesta de pago presentada por el deudor fue aprobada por los acreedores que representaron el 64.0% del monto total del capital de la deuda. Sin embargo, advierte la parte impugnante que el acuerdo de pago aprobado *“es ilegal”* al no contemplar el reconocimiento de intereses sobre el capital a los acreedores, afectando gravemente los intereses de estos, pues no es obligación de los acreedores soportar las consecuencias negativas que la misma situación de insolvencia del deudor conlleva para los acreedores. Esto es, no se puede obligar a los acreedores a soportar la pérdida del valor del dinero en el tiempo a causa de una situación de insolvencia que le resulta ajena.

En el término del traslado, el deudor no se pronunció sobre la impugnación del acuerdo.

### III. CONSIDERACIONES

Se declarará fundada la impugnación del acuerdo planteada por Banco BBVA con fundamento en la causal 4 del artículo 557 del CGP<sup>1</sup>, en relación con la corrección monetaria o indexación de las sumas adeudadas para el momento en que deben ser pagadas las deudas conforme con el plazo (*“plazo de gracia”*) establecido en el acuerdo. No se declarará fundada la impugnación en relación con el pago de los

<sup>1</sup> Cuando contenga cualquier otra cláusula que viole la Constitución o la ley.



“*intereses remuneratorios*” durante el plazo otorgado al deudor para que pague las obligaciones objeto de la negociación. Lo anterior tiene como fundamento lo siguiente.

(a) El régimen de insolvencia de la persona natural no comerciante “*es un conjunto de herramientas que el Código General del Proceso dispone para atender la crisis del deudor persona natural no comerciante y permitir su reincorporación al mercado. Los procedimientos de recuperación son escenarios de negociación y de pago en que el deudor persona natural no comerciante tendrá la posibilidad de llegar a acuerdos con todos sus acreedores sobre la forma en que debe cumplir con sus obligaciones. A esta clase pertenecen los procedimientos de negociación de deudas y de convalidación de acuerdos privados. El propósito de este tipo de procedimientos es el de renegociar la totalidad de los créditos del deudor, para lograr un acuerdo con sus acreedores, en el que se tenga en cuenta la situación de crisis y la mejor manera de salir de ella. El acuerdo al que se llegue dispondrá nuevos términos y condiciones para que el deudor atienda las obligaciones a su cargo*”<sup>2</sup>.

(b) Uno de los principios que inspira el régimen de insolvencia es el de equilibrio. Según este principio:

“*Los derechos del acreedor y del deudor se protegen con miras a que ambos puedan acceder en igualdad de condiciones al procedimiento de insolvencia. Se debe tomar en cuenta que deudor y acreedor son distintos, y su rol frente al régimen de insolvencia es diverso, entre otras razones porque el trámite de negociación de deudas se inicia exclusivamente a petición del deudor sin que el acreedor esté facultado para ello. El acreedor no accede al trámite pues queda vinculado como consecuencia de la aceptación que formula el deudor. Como quiera que todo régimen de insolvencia gira alrededor del deudor y de los acreedores, es perfectamente atendible que los mismos se orienten de manera preferente a favorecer los derechos tanto del deudor como de los acreedores. (...) **En resumen, el equilibrio traduce en la protección de los derechos del acreedor y del deudor, dejando de lado toda limitación a los derechos de aquel, y tiene como sustento el cumplimiento de los fines propios del trámite de negociación de deudas. Así, no se trata de reducir o limitar los derechos de cada uno de los sujetos, sino de establecer condiciones que favorezcan la celebración del acuerdo**”<sup>3</sup> (resaltado propio).*

En relación con este principio, lo anterior cobra mayor relevancia si se tienen en cuenta los efectos del trámite sobre los derechos de los acreedores (suspensión de procesos de ejecución, prohibición de adelantar procesos), la naturaleza del procedimiento (conciliación<sup>4</sup>) y los efectos del acuerdo (la extinción por pago de las obligaciones).

(c) El artículo 557 del Código General del Proceso prevé la impugnación del acuerdo de pago y estableció de manera precisa las causales que puedan desencadenar la nulidad. Por tanto, las causales allí enunciadas son los ejes que permiten atacar el contenido del acuerdo de pago en la misma audiencia en que fue votado.

<sup>2</sup> Pájaro Moreno, Nicolás. Algunas preguntas sobre los procedimientos de insolvencia de la persona natural no comerciante.

<sup>3</sup> Rodríguez Espitia, Juan José. Régimen de Insolvencia de Persona Natural no Comerciante. Universidad Externado de Colombia. 2015.

<sup>4</sup> Rodríguez Espitia, Juan José. Régimen de Insolvencia de Persona Natural no Comerciante. Universidad Externado de Colombia. 2015.



(d) El numeral 4 del artículo 557 del CGP prevé como causal de impugnación del acuerdo cuando sea contrario a la Ley. Esta causal abarca una “*variedad de situaciones*” y “*corresponde a un típico caso de nulidad por violación de norma imperativa*”<sup>5</sup>, en el cual se pretende que el juez del concurso sea garante de la legalidad del acuerdo. En efecto, el juez civil municipal es el garante de la legalidad del trámite de la negociación de deudas y su función es velar porque el procedimiento de la negociación se ciña al ordenamiento legal y a las reglas previstas para la celebración del acuerdo.

(e) Los acuerdos de negociación persiguen que el deudor pueda pagar sus deudas y superar su crisis estructural de endeudamiento. En efecto, de llegarse a un acuerdo de negociación de deudas, al operador de insolvencia le corresponde vigilar su cumplimiento y, en el supuesto de encontrarlo satisfecho, dará cuenta del pago de las obligaciones y comunicará a los jueces para que den por terminados los procesos por pago.

De conformidad con el artículo 1626 del Código Civil, “[e]l pago efectivo es la prestación de lo que se debe”. Así mismo, el artículo 1627 del Código Civil señala “[e]l pago se hará bajo todos respectos en conformidad al tenor de la obligación; sin perjuicio de lo que en los casos especiales dispongan las leyes”. Así las cosas, para que un pago se considere completo, debe considerarse que la suma que se entregue sea “*real*”, esto es, actualizada al momento en que se hace exigible la obligación, para contrarrestar la pérdida de poder adquisitivo de la moneda, pues de lo contrario se estaría entregando una cantidad muy inferior. En esa medida, no podría considerarse un pago completo que tenga la virtualidad de satisfacer la obligación.

Sobre este aspecto, la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia ha indicado que la corrección monetaria se identifica con la plenitud del pago, conforme con el artículo 1626 del Código Civil. En efecto, ha señalado que:

*“El pago no será completo, especialmente respecto de deudores morosos de obligaciones de dinero, cuando éstos pagan con moneda desvalorizada, o sea, sin la consiguiente corrección monetaria, pues en tal evento se trata de un pago ilusorio e incompleto, como acertadamente lo sostienen la doctrina y la jurisprudencia (...) la cual insiste en que si la obligación no es pagada oportunamente, se impone reajustarla, para representar el valor adeudado, porque esa es la única forma de cumplir con el requisito de la integridad del pago. Admitir que el pago de obligaciones dinerarias, en época de depreciación monetaria, debe hacerlo el deudor de acuerdo con el correspondiente ajuste, tiene laudable propósito de procurar (...) que no se enriquezca de manera injusta una de las partes de la relación sustancia/ a costa de la otra’ (cas. civ. de febrero 21 de 1984, CLXXVI, pág. 33), lo que pone de manifiesto, memorando dicente y lozana doctrina —de rectificación— de la Sala, que esta recomposición económica lo único que busca, en reconocimiento a los principios universales de equidad e igualdad de la justicia a los que de manera reiterada alude la jurisprudencia al tratar el tema de la llamada ‘corrección monetaria’(G.J, Ts.CLXXXIV, pág. 25, y CC Pág.20), es atenuar las secuelas nocivas de/ impacto inflacionario sobre una deuda pecuniaria sin agregarle por lo tanto, a esta última, nada equiparable a una sanción o un resarcimiento (...) lo que quiere significar que el fundamento de la corrección es [el] obediencia,*

<sup>5</sup> Rodríguez Espitia, Juan José. Régimen de Insolvencia de Persona Natural no Comerciante. Universidad Externado de Colombia. 2015.



*insístase, a principios más elevados como el de la equidad, el de la plenitud del pago (...)*”.

En el expediente está acreditado lo siguiente:

(i) En audiencia de 9 de noviembre de 2022 el apoderado judicial del deudor realizó propuesta de pago así. En relación con los créditos de primera clase, se pagaría el capital y los intereses causados hasta la fecha de la presentación de la solicitud, a los 57 meses de celebrado el acuerdo, en un solo pago (sin cuotas). Para los demás créditos, se pagaría el capital adeudado. Se propuso condonación de los intereses causados y futuros, así como las agencias en derecho y los honorarios de los apoderados por un “*período de gracia de cincuenta y siete (57) meses*” a efectos de realizar el pago de las acreencias en un “*solo contado*”. Esta propuesta que fue aceptada por los acreedores que representaron el 64.0% del monto total del capital de la deuda. En consecuencia, se aprobó el acuerdo de pago.

(ii) La apoderada judicial del Banco BBVA persigue la nulidad del acuerdo, argumentado que ese acuerdo de pago va en contra de la Constitución y la Ley al no reconocer “*intereses de plazo*” durante el tiempo otorgado al deudor para el pago de las acreencias. Sin embargo, como quiera que el acuerdo de pago cobija a los acreedores con representación de más del 50% del monto del capital y cuenta con la aceptación expresa del deudor representado por su apoderado judicial, el acuerdo se ajusta a las normas que regulan este tipo de procedimiento. Aunado a lo anterior, en los acuerdos de pago, precisamente las partes pueden negociar la causación de intereses. Así las cosas, la mera manifestación de inconformidad del Banco BBVA no trasciende el umbral para declarar nulo el acuerdo, por este aspecto. Como se dijo, el acuerdo está precedido de un principio universal que busca garantizar los derechos de la masa de acreedores que concurren.

(iii) A su turno, el artículo 553 del C. G. del P. consagra las reglas a las que debe sujetarse la votación del acuerdo de pago. En su numeral 2 refiere que este debe ser aprobado por dos o más acreedores que representen más del 50% del monto total del capital de la deuda y deberá contar con la aceptación expresa del deudor. Para el caso en concreto, estas exigencias para la validez del acuerdo se encuentran satisfechas. En consecuencia, el acuerdo vincula a todos los acreedores (a aquellos que aprobaron, a los disidentes y a los ausentes pese a su vinculación al trámite), siempre que su votación positiva hubiera obtenido las mayorías exigidas por ley<sup>6</sup>. De manera que la censura relacionada con que el acuerdo no reconoce “*intereses de plazo*” durante el tiempo otorgado al deudor para el pago de las acreencias, no se encuentra viciado de nulidad, porque atendió las normas sobre condonación de intereses (numeral 3, art. 554, CGP) y las reglas de votación del acuerdo.

(iv) El alegato consistente en que el acuerdo es violatorio de la ley por no prever la indexación de acreencias para el momento del pago, se tiene lo siguiente.

(1) El acuerdo pactó un plazo para el pago de las obligaciones de 57 meses, esto es, 4 años y 9 meses para el pago de las obligaciones, desde que el acuerdo quede

---

<sup>6</sup> Juan José Rodríguez Espitia. Régimen de insolvencia de la persona natural no comerciante.1. pdf. <https://ebooks.uexternado.edu.co/pdfreader/rgimen-de-insolvencia-la-persona-natural-no-comerciante/?pno=243>. “De manera que el acuerdo así celebrado vincula a todos los acreedores, aun los ausentes y disidentes”.



en firme. Este plazo fue denominado “*plazo de gracia*”.

(2) El valor de las obligaciones que son objeto de negociación fueron liquidadas con corte “*al último día calendario del mes inmediatamente anterior a aquel en que se presente la solicitud*”, esto es, el valor de las obligaciones corresponde a su valor del 31 de enero de 2021.

(3) Para la fecha del acuerdo de negociación de deudas ya había transcurrido más de un año desde la fecha de liquidación de los créditos.

(4) Según el acuerdo de pago impugnado, el deudor no hará pagos parciales a sus obligaciones dentro del “*plazo de gracia*” que corresponde con 57 meses, desde que el acuerdo cobre firmeza.

(5) Es claro que para el momento en que se realicen los pagos acordados luego de transcurrido el “*plazo de gracia*” acordado con el deudor (57 meses), el valor del dinero no será el mismo, porque ello ocurrirá 4 años y 9 meses después.

En consecuencia, no podría considerarse que el pago a sus acreedores sea completo y “*real*” en los términos del artículo 1626 del Código Civil. Así las cosas, realizar el pago en esas condiciones implicaría que los acreedores estarían recibiendo una cantidad muy inferior al monto de las obligaciones a su favor que fueron conciliadas en la negociación de deudas. En esa medida, en el contexto de esta negociación de deudas, particularmente en las condiciones acordadas para el pago, (i) esto es, “*plazo de gracia*” equivalente a 4 años y 9 meses desde que cobre firmeza el acuerdo; y (ii) que las obligaciones negociadas tienen mora en promedio de 600 días, es claro que, de conformidad con las normas que rigen el pago de las obligaciones, acreedor y deudor deben negociar o tener en cuenta una fórmula de indexación del dinero debido, para que las obligaciones sean satisfechas de forma completa para el momento que venza “*el plazo de gracia*”. No existe un criterio constitucionalmente razonable que justifique el pago negociado con un dinero envilecido y que, pese a ello, se considere satisfecho el crédito, con las consecuencias que ello tiene para deudor y acreedores (extinción de las obligaciones por pago, terminación de los procesos de cobro). En ese sentido, un acuerdo que no tiene prevista esta circunstancia (corrección monetaria) es contrario a la Ley, en especial, las normas que regulan el pago de las obligaciones.

Ahora bien, la negociación de las obligaciones puede tener lugar sin reconocimiento de indexación, si las partes (deudor- y cada uno de los acreedores) consienten en esa circunstancia, como una forma de disposición de su derecho de crédito (acreedores) y en el marco de la negociación.

En consecuencia, se devolverán las diligencias al Centro de Conciliación para que, en atención a las consideraciones expuestas, en la negociación las partes intenten salvar la nulidad por vía de una reforma del acuerdo, en relación con la indexación de las obligaciones, teniendo en cuenta el plazo fijado para el pago de las obligaciones.

Por lo expuesto, el juzgado

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: NO DECLARAR FUNDADA LA IMPUGNACION** interpuesta por Banco BBVA en contra del acuerdo celebrado en el procedimiento de negociación de



deudas de **IVÁN ZARATE ÁLVAREZ** que se adelanta en el Centro de Conciliación FAL Fundación Abraham Lincoln, en relación con el cobro de intereses remuneratorios durante el plazo otorgado al deudor para el pago de las obligaciones.

**SEGUNDO: DECLARAR FUNDADA LA IMPUGNACION** interpuesta por Banco BBVA en contra del acuerdo celebrado en el procedimiento de negociación de deudas de **IVÁN ZARATE ÁLVAREZ** que se adelanta en el Centro de Conciliación FAL Fundación Abraham Lincoln, en relación con la corrección monetaria de las obligaciones negociadas en el acuerdo de pago.

**TERCERO:** Devolver las presentes diligencias al Centro de Conciliación FAL Fundación Abraham Lincoln, para que de conformidad con lo previsto en el inciso segundo del art.557 del C. G. del P., en el término de diez (10) días corrija el acuerdo conciliatorio, teniendo en cuenta lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

Notifíquese,

**ELIANA MARGARITA CANCHANO VELÁSQUEZ**  
Juez

**ESTADO ELECTRÓNICO**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL  
MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por estado N°087 de fecha 25-08-2023 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549 a las 8.00 am

**ORIGINAL FIRMADO  
HANS KEVORK MATELLANA VARGAS  
Secretario.**

**Firmado Por:**  
**Eliana Margarita Canchano Velásquez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 037**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3812a83683036d1763568722faec592cfd1e45f046122ee79bd9211b50a96211**

Documento generado en 24/08/2023 03:01:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Bogotá D.C., 24 de agosto de 2023

Expediente No. 2022-00175-00

Revisada la liquidación de costas obrante en el expediente digital (consecutivo N° 29) y toda vez que se ajusta a derecho, el Despacho le imparte **aprobación** por el valor de CINCO MILLONES SEISCIENTOS CINCUENTA Y UN MIL OCHENATA Y SIETE PESOS M/CTE. (\$5.651.087,00) de conformidad con el numeral 1 del artículo 366 del Código General del Proceso.

Notifíquese.

**ELIANA MARGARITA CANCHANO VELÁSQUEZ**

Juez

Mppm

**ESTADO ELECTRÓNICO**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por estado N° 87 de fecha 25-08-2023 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549 a las 8.00 am

**ORIGINAL FIRMADO**  
**HANS KEVORK MATALLANA VARGAS**  
Secretario.

Firmado Por:

**Eliana Margarita Canchano Velásquez**

Juez

Juzgado Municipal

Civil 037

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **91db4fe4f9a953bd67d799e869579ed5118000a4242824fd3e144bfc5de6b958**

Documento generado en 24/08/2023 03:01:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Bogotá D.C., 24 de agosto de 2023**

**Expediente: 110014003037-2022-00268-00**

- (i) Mediante escrito allegado a través de correo electrónico el día de fecha 9 de diciembre de 2022, la abogada ANGÉLICA MARÍA SARMIENTO PARDO actuando en calidad de apoderada judicial de DORIS ALICIA PARDO ROMERO y LEONEL DIMATE CADENA, dentro del término legal y oportuno contestó la demanda ejecutiva y presentó excepciones de mérito, remitiendo copia de dicho documento al correo electrónico de la apoderada judicial de la entidad demandante tal como consta en el consecutivo No. 21 del expediente digital. En esta contestación no se hicieron solicitudes probatorias.
- (ii) Sin embargo, nótese que la abogada ANGÉLICA MARÍA SARMIENTO PARDO igualmente ostenta la calidad de apoderada judicial de la señora LIGIA DIMATE CARDONA. Por tal razón, mediante proveído de fecha 13 de abril de 2023, esta sede reconoce personería a la profesional en derecho como apoderada de la parte demandada, y concede el término legal para que ejerza el derecho de defensa y contradicción, en nombre de la demandada, LIGIA DIMATE CADENA.
- (iii) Vencido el término legal, nótese que la abogada ANGÉLICA MARÍA SARMIENTO PARDO no realizó manifestación alguna en representación de la señora LIGIA DIMATE CADENA.
- (iv) Con respecto a la contestación de la demanda arriada por la abogada ANGÉLICA MARÍA SARMIENTO PARDO actuando en representación DORIS ALICIA PARDO ROMERO y LEONEL DIMATE CADENA, se advierte que el extremo demandante no realizó ningún tipo de manifestación al respecto, pese haberse enviado copia de dicho escrito al correo electrónico informado en el escrito de demanda (traslado de la contestación de la demanda).
- (v) Por lo anterior, desde este momento se decretan las siguientes pruebas:

**DEMANDANTE -**

**Documentales:** Téngase como pruebas los documentos aportados con el escrito de la demanda, con el valor probatorio que la ley les asigne.

**DEMANDADO**

Los demandados no hicieron solicitudes probatorias.

- (vi) En atención a los principios de economía procesal celeridad, tutela jurisdiccional efectiva y sujeción a un debido proceso de duración



razonable, esta sede judicial dará aplicación a lo dispuesto en el numeral 2° del artículo 278 del Código General del Proceso<sup>1</sup>. Así las cosas, este despacho procederá a dictar sentencia anticipada en forma escrita, en atención a que no hay pruebas pendientes por practicar, teniendo en cuenta que las documentales allegadas al interior del presente asunto son suficientes para dirimir la controversia.

No obstante, se dispone correr traslado a las partes para que presenten sus alegatos de conclusión en el término común de cinco (5) días contados a partir de la notificación de esta decisión. Por secretaría remítase a las partes el enlace del expediente.

Cumplido el término anterior, por secretaría ingresen las diligencias al despacho para decidir lo que en derecho corresponda.

Notifíquese y Cúmplase,

**ELIANA MARGARITA CANCHANO VELÁSQUEZ**  
Juez

**ESTADO ELECTRÓNICO**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
D.C.**

La anterior providencia se notifica por estado N°87 de fecha 25/08/2023 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549, a las 8.00 am

**HANS KEVORK MATALLANA VARGAS**  
Secretario.

<sup>1</sup>Artículo 278 del C.G.P

Las providencias del juez pueden ser autos o sentencias.

Son sentencias las que deciden sobre las pretensiones de la demanda, las excepciones de mérito, cualquiera que fuere la instancia en que se pronuncien, las que deciden el incidente de liquidación de perjuicios, y las que resuelven los recursos de casación y revisión. Son autos todas las demás providencias. En cualquier estado del proceso, el juez deberá dictar sentencia anticipada, total o parcial, en los siguientes eventos:

**1. Cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez.**

2. Cuando no hubiere pruebas por practicar.

3. Cuando se encuentre probada la cosa juzgada, la transacción, la caducidad, la prescripción extintiva y la carencia de legitimación en la causa." Negrillas fuera del texto.

**Firmado Por:**  
**Eliana Margarita Canchano Velásquez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 037**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **14eb8f5795d5efbdf10b71a77ae61f9ea06dd6f09d0b4df3bbb8254c8e9054ad**

Documento generado en 24/08/2023 03:01:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Bogotá D.C., 24 de agosto de 2023**

**Expediente: 110014003037-2022-00690-00**

Téngase en cuenta la manifestación realizada por el apoderado judicial de la parte demandante, quien solicitó la terminación del proceso ejecutivo de menor cuantía adelantado en contra de **HENRY BARRETO PACHÓN** en los términos del memorial que antecede.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR** la terminación del proceso ejecutivo de menor cuantía adelantado por **BANCO FINANADINA S.A. contra HENRY BARRETO PACHÓN** por pago total de la obligación.

**SEGUNDO: DECRETAR** el levantamiento de las medidas cautelares decretadas. Por secretaría, expídanse los oficios correspondientes, previa verificación de que no exista embargo de remanentes. En caso tal, póngase a disposición la cautela del Juzgado respectivo.

**TERCERO:** Sin condena en costas.

**CUARTO:** Como quiera que la demanda fue presentada de manera virtual, no hay lugar a hacer devolución de los documentos y/o anexos allegados, toda vez que se encuentran en custodia de la parte actora.

**QUINTO:** En firme esta determinación, ARCHÍVESE el expediente, previas las anotaciones de rigor.

Notifíquese y Cúmplase,

**ELIANA MARGARITA CANCHANO VELÁSQUEZ**

Juez

**ESTADO ELECTRÓNICO**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por estado N°087 de fecha 25/08/2023 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549, a las 8.00 am

**HANS KEVORK MATALLANA VARGAS**  
Secretario.

**Firmado Por:**  
**Eliana Margarita Canchano Velásquez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 037**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b6187bba800b6d4a2019f457a3e77dfdebe61718798561b57fdd49aca039940c**

Documento generado en 24/08/2023 03:01:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Bogotá D.C., 24 de agosto de 2023

Expediente No. 2022-01161-00

En atención a la documental allegada por la parte demandante obrante en el **consecutivo N°18** del expediente contentivo de la notificación surtida al extremo demandado, con el ánimo de garantizar el debido proceso, precaver futuras nulidades y para verificar que la notificación se haya realizado en debida forma se REQUIERE al apoderado judicial JOSÉ IVÁN SUÁREZ ESCAMILLA para que en el término de diez (10) días contados a partir de la notificación por estado de esta providencia, acredite que con el envío de la notificación surtida por la Ley 2213 de 2022 remitió copia de la demanda, copia de todos los anexos que la componen y copia de la providencia a notificar, documentos necesarios para surtir el traslado.

Notifíquese.

**ELIANA MARGARITA CANCHANO VELÁSQUEZ**

Juez

Mppm

<p style="text-align: center;"><b><u>ESTADO ELECTRÓNICO</u></b></p> <p style="text-align: center;"><b>JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p>La anterior providencia se notifica por estado N° 87 de fecha 25-08-2023 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549 a las 8.00 am</p> <p style="text-align: center;"><b>ORIGINAL FIRMADO</b> <b>HANS KEVORK MATALLANA VARGAS</b> Secretario.</p>
--

Firmado Por:

**Eliana Margarita Canchano Velásquez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 037**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8de8d8ed49d43ddf428b93d7348703d832419cf9059727728406ccdadaf9a5b9**

Documento generado en 24/08/2023 03:01:43 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Bogotá D.C. 24 de agosto de 2023**

**Expediente No. 110014003037-2022-01292-00**

Obra en el plenario memorial allegado por el apoderado judicial de la parte actora quien, en cumplimiento al requerimiento realizado por esta sede judicial en auto de fecha 5 de julio de 2023, informó lo siguiente. *“Ese correo se le asignó al señor PABLO EMILIO UREÑA GONZALEZ, pues al momento de la firma del pagare y del fondo nacional de garantías este asumía el papel de representante legal y codeudor como persona natural, el correo fue tomado del formato del fondo nacional de garantías donde este firma como persona jurídica”.*

No se tendrá por notificado al demandado PABLO EMILIO UREÑA GONZÁLEZ, por las siguientes razones:

- (i) La notificación es el acto mediante el cual se pone en conocimiento de los sujetos procesales el contenido de las providencias que se produzcan dentro del proceso, y tiene como finalidad garantizar los derechos de defensa y de contradicción como nociones integrantes del concepto de debido proceso.
- (ii) Los documentos remitidos para la notificación de PABLO EMILIO UREÑA GONZÁLEZ fueron enviados al buzón de notificaciones judiciales informado en el registro mercantil de KCF CONFIANZA S.A.S.
- (iii) En los documentos allegados con la demanda (pagaré) se advierte que el referido demandado identificó el correo de KCF CONFIANZA S.A.S. como aquel en el cual podía recibir comunicaciones. Precisamente porque para la fecha de suscripción de ese documento era su representante legal.
- (iv) Pablo Emilio Ureña Gonzalez actualmente no tiene la calidad de representante legal de la sociedad KCF CONFIANZA S.A.S., según certificado de existencia y representación de dicha sociedad y como lo pone de presente el abogado de la parte ejecutante.
- (v) No está acreditado en el expediente que se hayan sostenido comunicaciones con Pablo Emilio Ureña González en ese buzón de correo electrónico (artículo 8, Ley 2213 de 2022).

En consecuencia, para esta sede judicial no existe certeza respecto del enteramiento del mandamiento de pago en relación con *PABLO EMILIO UREÑA GONZALEZ* y por ello no puede considerarse que se encuentra notificado personalmente conforme con el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022 y vinculado al trámite. Así las cosas, la parte ejecutante deberá dar cumplimiento a lo ordenado en el auto que libró mandamiento de pago, en relación con la notificación de la parte ejecutada.

Notifíquese.

**ELIANA MARGARITA CANCHANO VELÁSQUEZ**  
Juez



**ESTADO ELECTRÓNICO**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por estado N°87 de fecha 25-08-2023 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549 a las 8.00 am

**ORIGINAL FIRMADO**  
**HANS KEVORK MATALLANA VARGAS**  
Secretario.

Firmado Por:

**Eliana Margarita Canchano Velásquez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 037**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ac1e26ba490b5d9e83b281cad4d10c61c3d46f01013ef42f7a1a378878f4869b**

Documento generado en 24/08/2023 03:01:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Bogotá D.C., 24 de agosto de 2023

Expediente No. 2023-00027-00

Revisada la liquidación de costas obrante en el expediente digital (consecutivo N° 29) y toda vez que se ajusta a derecho, el Despacho le imparte **aprobación** por el valor de TRES MILLONES OCHENTA Y DOS MIL DOSCIENTOS OCHENTA Y OCHO PESOS M/CTE. (\$3.082.288,00) de conformidad con el numeral 1 del artículo 366 del Código General del Proceso.

Notifíquese.

**ELIANA MARGARITA CANCHANO VELÁSQUEZ**

Juez

Mppm

**ESTADO ELECTRÓNICO**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por estado N° 87 de fecha 25-08-2023 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549 a las 8.00 am

**ORIGINAL FIRMADO**  
**HANS KEVORK MATALLANA VARGAS**  
Secretario.

Firmado Por:

**Eliana Margarita Canchano Velásquez**

Juez

Juzgado Municipal

Civil 037

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a3a68f230225f201827679f6b82c1ce6d77a0160ec50edcb1dfb02cb19ff19b8**

Documento generado en 24/08/2023 03:01:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Bogotá D.C., 24 de agosto de 2023

Expediente No. 2023-00121-00

Revisada la liquidación de costas obrante en el expediente digital (consecutivo N° 17) y toda vez que se ajusta a derecho, el Despacho le imparte **aprobación** por el valor de TRES MILLONES CINCUENTA Y DOS MIL CUATRO PESOS M/CTE. (\$3.052.004,00) de conformidad con el numeral 1 del artículo 366 del Código General del Proceso.

Notifíquese.

**ELIANA MARGARITA CANCHANO VELÁSQUEZ**

Juez

Mppm

**ESTADO ELECTRÓNICO**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por estado N° 87 de fecha 25-08-2023 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549 a las 8.00 am

**ORIGINAL FIRMADO**  
**HANS KEVORK MATALLANA VARGAS**  
Secretario.

Firmado Por:

**Eliana Margarita Canchano Velásquez**

Juez

Juzgado Municipal

Civil 037

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5567d6158ba7de3f0499be2d4f771b8e64fdc3fdef8ea3eda53866d0abe29617**

Documento generado en 24/08/2023 03:01:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Bogotá D.C., 24 de agosto de 2023

Expediente No. 2023-00229-00

### AUTO ORDENA SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN

Previo el cumplimiento de los requisitos legales, mediante providencia calendada 25 de mayo de 2023 (**consecutivo PDF N°11**), se libró mandamiento de pago por la vía ejecutiva de menor cuantía, a favor de **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.** contra **WILKYN ESNEIDER LÓPEZ ACUÑA** para que, dentro del término legal seguido a la notificación del aludido proveído, la parte demandada pagara las sumas de dinero a que ésta se contrae o propusiera las defensas exceptivas que considerara pertinentes.

Seguidamente se efectuó la notificación personal del mandamiento ejecutivo proferido en el presente asunto a **WILKYN ESNEIDER LÓPEZ ACUÑA** conforme con la Ley 2213 de 2022 (**consecutivo PDF N° 12**). La notificación<sup>1</sup> se surtió en debida forma, toda vez que: (i) se acreditó que tuvo resultado positivo, esto es, que hubo recepción del correo electrónico enviado el 31 de mayo de 2023. Está acreditado que el correo fue recibido en la misma fecha; (ii) en el mensaje de datos se remitió la providencia a notificar junto con los documentos necesarios para el traslado; (iii) la parte ejecutante allegó las evidencias correspondientes a la forma en la que obtuvo la dirección electrónica en la cual realizó la notificación personal. No obstante, surtida la notificación la parte demandada dentro del término legal no contestó la demanda y tampoco formuló excepciones contra las pretensiones solicitadas por la parte demandante.

Ahora bien, el proceso se ha tramitado por el procedimiento previsto por la ley civil, esto es, el ejecutivo de menor cuantía, dentro del cual se encuentran satisfechos los llamados presupuestos procesales, tales como jurisdicción, competencia, capacidad para ser parte, capacidad para comparecer al proceso y demanda en forma, por lo que al respecto no hay que hacer ningún reparo. De otra parte no se observa causal de nulidad procesal alguna, capaz de invalidar en todo o en parte la actuación surtida, por lo que la decisión que se proferirá será de fondo.

En lo referente a la legitimación en la causa, se tiene que esta se presenta tanto en la parte actora, como en la demandada; de la misma forma se observa que el título aportado como base de la acción instaurada, además de la presunción de autenticidad que le confieren las leyes, está dotado de la potencialidad para hacer efectivas las obligaciones en él contenidas y sirve de

---

<sup>1</sup> [wesneiderlopez@hotmail.com](mailto:wesneiderlopez@hotmail.com)



medio probatorio de la relación sustancial que vincula a las partes y que las legitima para pedir y controvertir en el juicio.

Así las cosas, habiéndose procedido conforme a la ley y no encontrando el Despacho excepción alguna para resolver, es del caso acceder a las pretensiones de la parte actora, ante la ausencia de réplica en contra de las pretensiones de la demanda.

Por lo anterior y de conformidad a lo preceptuado por el artículo 440 del Código General del Proceso, el Despacho,

### RESUELVE:

1. ORDENAR SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN en los términos del mandamiento de pago proferido por auto de fecha 25 de mayo de 2023.
2. DECRETAR el avalúo y posterior remate de los bienes legalmente embargados y secuestrados dentro del presente proceso y de los que en el futuro fueren objeto de cautela.
3. ORDENAR se practique la liquidación del crédito en la forma y términos prescritos en el artículo 446 del C.G.P.
4. CONDENAR en costas de la presente acción a la parte ejecutada, teniendo como agencias en derecho la suma de **\$3.546.873.00 M/cte.** (Suma que se encuentra dentro de los rangos establecidos en el Acuerdo N° PSAA16-10554 de 2016 proferido por el Honorable Consejo Superior de la Judicatura). Tásense.
5. En virtud de lo dispuesto en el artículo octavo (8º) y s.s. del Acuerdo PSAA13-9984 del cinco (05) de Septiembre de dos mil trece (2013), el Acuerdo PCSJA17-10678 del veintiséis (26) de mayo de 2017 y el Acuerdo PSAA18-11032 del veintisiete (27) de junio de dos mil dieciocho (2018) proferidos por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, una vez cumpla con los requisitos contemplados en los acuerdos antes enunciados, por Secretaría remítanse las presentes diligencias a la OFICINA DE LOS JUZGADOS DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

Notifíquese

**ELIANA MARGARITA CANCHANO VELÁSQUEZ**  
Juez



Mppm

**ESTADO ELECTRÓNICO**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por estado N° 87 de fecha 25-08-2023 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549 a las 8.00 am

**ORIGINAL FIRMADO**  
**HANS KEVORK MATALLANA VARGAS**  
Secretario.

Firmado Por:

**Eliana Margarita Canchano Velásquez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 037**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **771dab821e4c488f12481c5a2b4a55b3181ae3ac893b95ebddf17e07842113c1**

Documento generado en 24/08/2023 03:01:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Bogotá D.C., 24 de agosto de 2023

Expediente No. 2023-00357-00

**AUTO TERMINA ACCIÓN DE PAGO DIRECTO**

En atención a los términos del escrito presentado por el apoderado de la parte demandante, remitido por correo electrónico, obrante en el expediente digital, este Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- Dar por terminada** la presente Acción de Pago Directo interpuesta por **RCI COLOMBIA S.A COMPAÑIA DE FINANCIAMIENTO** contra **ANDRÉS FELIPE TORRES RAMÍREZ**.

**2. OFICIAR A LA POLICÍA NACIONAL SECCIONAL DE INVESTIGACIÓN CRIMINAL – SIJÍN AUTOMOTORES** para que realice la cancelación de la orden de aprehensión que reposa sobre los vehículos de placas JNN-303. El Oficio debe ser tramitado y enviado por Secretaría.

**3.- Sin condena en costas.**

**4.- En su oportunidad archívense las diligencias.**

Notifíquese

**ELIANA MARGARITA CANCHANO VELÁSQUEZ**

Juez

**ESTADO ELECTRÓNICO**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por estado N° 87 de fecha 25-08- 2023 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549 a las 8.00 am

**ORIGINAL FIRMADO**  
**HANS KEVORK MATALLANA VARGAS**  
Secretario.

**Firmado Por:**  
**Eliana Margarita Canchano Velásquez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 037**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bf2b2913e2b10dea406e28eb00446c4786c9f53d25e713e0bc56200a40da9d5e**

Documento generado en 24/08/2023 03:01:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Bogotá D.C., 24 de agosto de 2023

Expediente No. 2023-00403-00

### AUTO ORDENA SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN

Previo el cumplimiento de los requisitos legales, mediante providencia calendada 23 de mayo de 2023 (**consecutivo PDF N°07**), se libró mandamiento de pago por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor de **GRUPO JURÍDICO PELÁEZ & CO S.A.S. (Hoy GRUPO JURÍDICO DEUDU S.A.S. (endosatario en propiedad)** contra **MARILUZ MAECHA** para que, dentro del término legal seguido a la notificación del aludido proveído, la parte demandada pagara las sumas de dinero que adeuda o propusiera las defensas exceptivas que considerara pertinentes.

Seguidamente se efectuó la notificación personal del mandamiento ejecutivo proferido en el presente asunto a MARILUZ MAECHA conforme con la Ley 2213 de 2022 (**consecutivo PDF N° 08**). La notificación<sup>1</sup> se surtió en debida forma, toda vez que: (i) se acreditó que tuvo resultado positivo, esto es, que hubo recepción del correo electrónico enviado el 21 de junio de 2023. El correo fue recibido en la misma fecha de envío; (iii) la parte ejecutante allegó las evidencias correspondientes a la forma en la que obtuvo la dirección electrónica en la cual realizó la notificación personal. No obstante, surtida la notificación la parte demandada dentro del término legal no contestó la demanda y tampoco formuló excepciones contra las pretensiones solicitadas por la parte demandante.

Ahora bien, el proceso se ha tramitado por el procedimiento previsto por la ley civil, esto es, el ejecutivo de menor cuantía, dentro del cual se encuentran satisfechos los llamados presupuestos procesales, tales como jurisdicción, competencia, capacidad para ser parte, capacidad para comparecer al proceso y demanda en forma, por lo que al respecto no hay que hacer ningún reparo.

De otra parte no se observa causal de nulidad procesal alguna, capaz de invalidar en todo o en parte la actuación surtida, por lo que la decisión que se proferirá será de fondo.

En lo referente a la legitimación en la causa, se tiene que se presenta tanto en la parte actora, como en la demandada; de la misma forma se observa que el título aportado como base de la acción instaurada, además de la presunción de autenticidad que le confieren las leyes, está dotado de la potencialidad para hacer efectivas las obligaciones en él contenidas y sirve de medio probatorio

---

<sup>1</sup> [Mariluzmaecha1985@gmail.com](mailto:Mariluzmaecha1985@gmail.com)



de la relación sustancial que vincula a las partes y que las legitima para pedir y controvertir en el juicio.

Así las cosas, habiéndose procedido conforme a la ley y no encontrando el Despacho excepción alguna para resolver, es del caso acceder a las pretensiones de la parte actora, ante la ausencia de réplica en contra de las pretensiones de la demanda.

Por lo anterior y de conformidad a lo preceptuado por el artículo 440 del Código General del Proceso, el Despacho,

### RESUELVE:

1. ORDENAR SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN en los términos del mandamiento de pago proferido por auto de fecha 23 de mayo de 2023.
2. DECRETAR el avalúo y posterior remate de los bienes legalmente embargados y secuestrados dentro del presente proceso y de los que en el futuro fueren objeto de cautela.
3. ORDENAR se practique la liquidación del crédito en la forma y términos prescritos en el artículo 446 del C.G.P.
4. CONDENAR en costas de la presente acción a la parte ejecutada, teniendo como agencias en derecho la suma de **\$2.504.600.00 M/cte.** (Suma que se encuentra dentro de los rangos establecidos en el Acuerdo N° PSAA16-10554 de 2016 proferido por el Honorable Consejo Superior de la Judicatura). Tásense.
5. En virtud de lo dispuesto en el artículo octavo (8º) y s.s. del Acuerdo PSAA13-9984 del cinco (05) de Septiembre de dos mil trece (2013), el Acuerdo PCSJA17-10678 del veintiséis (26) de mayo de 2017 y el Acuerdo PSAA18-11032 del veintisiete (27) de junio de dos mil dieciocho (2018) proferidos por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, una vez cumpla con los requisitos contemplados en los acuerdos antes enunciados, por Secretaría remítanse las presentes diligencias a la OFICINA DE LOS JUZGADOS DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

Notifíquese

**ELIANA MARGARITA CANCHANO VELÁSQUEZ**  
Juez



Mppm

**ESTADO ELECTRÓNICO**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por estado N° 87 de fecha 25-08-2023 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549 a las 8.00 am

**ORIGINAL FIRMADO**  
**HANS KEVORK MATALLANA VARGAS**  
Secretario.

Firmado Por:

**Eliana Margarita Canchano Velásquez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 037**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **964188214e4937095125522066835e7e15ed8ea88641c5597694311eea54ed8f**

Documento generado en 24/08/2023 03:01:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Bogotá D.C., 24 de agosto de 2023

Expediente No. 2023-00423-00

En atención a la documental allegada por la parte demandante obrante en el **consecutivo N°09** del expediente contentivo de la notificación surtida al extremo demandado, con el ánimo de garantizar el debido proceso, precaver futuras nulidades y para verificar que la notificación se haya realizado en debida forma se REQUIERE al apoderado judicial HEBER SEGURA SÁENZ para que en el término de diez (10) días contados a partir de la notificación por estado de esta providencia acredite que, con el envío de la notificación surtida por la Ley 2213 de 2022 remitió copia de la demanda, copia de todos los anexos que la componen y copia de la providencia a notificar, documentos necesarios para surtir el traslado.

Notifíquese.

**ELIANA MARGARITA CANCHANO VELÁSQUEZ**

Juez

Mppm

<p style="text-align: center;"><b><u>ESTADO ELECTRÓNICO</u></b></p> <p style="text-align: center;"><b>JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p>La anterior providencia se notifica por estado N° 87 de fecha 25-08-2023 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549 a las 8.00 am</p> <p style="text-align: center;"><b>ORIGINAL FIRMADO</b> <b>HANS KEVORK MATALLANA VARGAS</b> Secretario.</p>
--

Firmado Por:

**Eliana Margarita Canchano Velásquez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 037**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bf0c612cad828d2e8f06d8f7e45e9078ec56d5e71fec87ad89cbbd4a693a4d05**

Documento generado en 24/08/2023 03:01:54 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Bogotá D.C., 24 de agosto de 2023

Expediente No. 2023-00425-00

### AUTO ORDENA SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN

Previo el cumplimiento de los requisitos legales, mediante providencia calendada 06 de junio de 2023 (**consecutivo PDF N°07**), se libró mandamiento de pago por la vía ejecutiva de menor cuantía, a favor de **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. - BBVA COLOMBIA** contra **BEIMER RAMÍREZ ALDANA** para que, dentro del término legal seguido a la notificación del aludido proveído, la parte demandada pagara las sumas de dinero a que ésta se contrae o propusiera las defensas exceptivas que considerara pertinentes.

Seguidamente se efectuó la notificación personal del mandamiento ejecutivo proferido en el presente asunto a **BEIMER RAMÍREZ ALDANA** conforme con la Ley 2213 de 2022 (**consecutivo PDF N° 08**). La notificación<sup>1</sup> se surtió en debida forma, toda vez que: (i) se acreditó que tuvo resultado positivo, esto es, que hubo recepción del correo electrónico enviado el 21 de junio de 2023. El correo fue recibido por la demandada el 22 de junio de 2023; (ii) en el mensaje de datos se remitió la providencia a notificar junto con los documentos necesarios para el traslado; (iii) la parte ejecutante allegó las evidencias correspondientes a la forma en la que obtuvo la dirección electrónica en la cual realizó la notificación personal. No obstante, surtida la notificación la parte demandada dentro del término legal no contestó la demanda y tampoco formuló excepciones contra las pretensiones solicitadas por la parte demandante.

Ahora bien, el proceso se ha tramitado por el procedimiento previsto por la ley civil, esto es, el ejecutivo de menor cuantía, dentro del cual se encuentran satisfechos los llamados presupuestos procesales, tales como jurisdicción, competencia, capacidad para ser parte, capacidad para comparecer al proceso y demanda en forma, por lo que al respecto no hay que hacer ningún reparo. De otra parte no se observa causal de nulidad procesal alguna capaz de invalidar en todo o en parte la actuación surtida, por lo que la decisión que se proferirá será de fondo.

En lo referente a la legitimación en la causa, se tiene que esta se presenta tanto en la parte actora, como en la demandada. De la misma forma se observa que el título aportado como base de la acción instaurada, además de la presunción de autenticidad que le confieren las leyes, está dotado de la potencialidad para hacer efectivas las obligaciones en él contenidas y sirve de

---

<sup>1</sup> [ramirezaldanabeimer@gmail.com](mailto:ramirezaldanabeimer@gmail.com)



medio probatorio de la relación sustancial que vincula a las partes y que las legitima para pedir y controvertir en el juicio.

Así las cosas, habiéndose procedido conforme a la ley y no encontrando el Despacho excepción alguna para resolver, es del caso acceder a las pretensiones de la parte actora, ante la ausencia de réplica en contra de las pretensiones de la demanda.

Por lo anterior y de conformidad a lo preceptuado por el artículo 440 del Código General del Proceso, el Despacho

### RESUELVE:

1. ORDENAR SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN en los términos del mandamiento de pago proferido por auto de fecha 06 de junio de 2023.
2. DECRETAR el avalúo y posterior remate de los bienes legalmente embargados y secuestrados dentro del presente proceso y de los que en el futuro fueren objeto de cautela.
3. ORDENAR se practique la liquidación del crédito en la forma y términos prescritos en el artículo 446 del C.G.P.
4. CONDENAR en costas de la presente acción a la parte ejecutada, teniendo como agencias en derecho la suma de **\$2.817.501.00 M/cte.** (Suma que se encuentra dentro de los rangos establecidos en el Acuerdo N° PSAA16-10554 de 2016 proferido por el Honorable Consejo Superior de la Judicatura). Tásense.
5. En virtud de lo dispuesto en el artículo octavo (8º) y s.s. del Acuerdo PSAA13-9984 del cinco (05) de Septiembre de dos mil trece (2013), el Acuerdo PCSJA17-10678 del veintiséis (26) de mayo de 2017 y el Acuerdo PSAA18-11032 del veintisiete (27) de junio de dos mil dieciocho (2018) proferidos por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, una vez cumpla con los requisitos contemplados en los acuerdos antes enunciados, por Secretaría remítanse las presentes diligencias a la OFICINA DE LOS JUZGADOS DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

Notifíquese

**ELIANA MARGARITA CANCHANO VELÁSQUEZ**  
Juez



Mppm

**ESTADO ELECTRÓNICO**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por estado N° 87 de fecha 25-08-2023 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549 a las 8.00 am

**ORIGINAL FIRMADO**  
**HANS KEVORK MATALLANA VARGAS**  
Secretario.

Firmado Por:

**Eliana Margarita Canchano Velásquez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 037**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a5ab2374f4c16721dc331a6f4ae8b55a41e37dbaf47bda5450a4cc97ffe2bdb1**

Documento generado en 24/08/2023 03:01:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Bogotá D.C., 24 de agosto de 2023**

**Expediente: 110014003037-2023-00436-00**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el **JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO** en proveído del 9 de agosto de 2021, mediante el cual ordenó DEVOLVER las actuaciones de la referencia a esta sede judicial, por las razones allí expuestas.

Revisado el plenario y dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso, se inadmite la presente demanda para que en el término de los cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído, so pena de rechazo se sirva subsanar lo siguiente:

1. La parte demandante debe identificar claramente las partes del proceso y calidad de estas, con la información requerida en el numeral 2 del art. 82 del Código General del Proceso.
2. La parte demandante debe especificar con precisión y claridad las pretensiones de la demanda, indicando los valores que pretende, los conceptos pretendidos, la clase de demanda o acción, y demás, de conformidad con el num. 4 art. 82 del Código General del Proceso. Este aspecto es necesario inclusive para determinar la cuantía del asunto.
3. Debe discriminar con precisión los hechos que sirven de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados y numerados de conformidad con num. 5 art. 82 del Código General del Proceso.
4. Teniendo en cuenta que la parte demandante debe hacer claridad en relación con la cuantía de la demanda, en caso de ser un proceso de menor o mayor cuantía deberá actuar por conducto de apoderado judicial, por lo que, de ser el caso, deberá cumplir con artículo 74, num. 3 art. 82 y num. 1 art. 84 del Código General del Proceso.

Notifíquese y Cúmplase,

**ELIANA MARGARITA CANCHANO VELÁSQUEZ**

Juez



**ESTADO ELECTRÓNICO**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por estado N° 087 de fecha 25/08/2023 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549, a las 8.00 am

**HANS KEVORK MATALLANA VARGAS**  
Secretario.

**Firmado Por:**

**Eliana Margarita Canchano Velásquez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 037**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9fc37e12908ec4acb7d1b41c526194e51d25a007682fb2634ecdd74959a5f7e5**

Documento generado en 24/08/2023 03:01:57 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Bogotá D.C., 24 de agosto de 2023**

**Expediente: 1100140030037-2023-00502-00**

La presente demanda se inadmitió por las razones expuestas en auto del nueve (9) de agosto del 2023, concediéndose al actor el término de cinco (5) días para subsanarla.

Sin embargo, la parte actora en el término legal concedido no presentó escrito de subsanación.

Conforme con en el artículo 90 del Código General del Proceso, el juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda conforme con lo expuesto.

**SEGUNDO:** Como quiera que la demanda fue presentada de manera virtual, no hay lugar a hacer devolución de los documentos y/o anexos allegados, toda vez que se encuentran en custodia de la parte actora.

**TERCERO: ARCHIVAR** el proceso una vez en firme esta providencia, dejando las anotaciones del caso.

Notifíquese y Cúmplase,

**ELIANA MARGARITA CANCHANO VELÁSQUEZ**

Juez

**ESTADO ELECTRÓNICO**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por estado N°087 de fecha 25/08/2023 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549, a las 8.00 am

**HANS KEVORK MATALLANA VARGAS**  
Secretario.

Firmado Por:

**Eliana Margarita Canchano Velásquez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 037**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **eb43008667c0acc04dc47f9c2deefcad9c18b83f532a191e1ead9eb79d272b94**

Documento generado en 24/08/2023 03:02:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Bogotá D.C., 24 de agosto de 2023

Expediente No. 2023-00576-00

**AUTO TERMINA ACCIÓN DE PAGO DIRECTO**

En atención a los términos del escrito presentado por el apoderado de la parte demandante, remitido por correo electrónico, obrante en el expediente digital, este Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- Dar por terminada** la presente Acción de Pago Directo interpuesta por **DELTA CREDIT SAS. contra JAVIER EDUARDO GOMEZ PRIETO**

2. OFICIAR al PARQUEADERO DELTA CREDIT SAS ubicado en la carrera 14# 127 – 10 oficina 401 ,para que realice la entrega del automotor de placa LPY493. a favor de JAVIER EDUARDO GÓMEZ PRIETO. El Oficio debe ser tramitado y enviado por Secretaría y remitido a las partes.

3. OFICIAR A LA POLICÍA NACIONAL SECCIONAL DE INVESTIGACIÓN CRIMINAL – SIJÍN AUTOMOTORES para que realice la cancelación de la orden de aprehensión que reposa sobre el vehículo de placas LPY493. El Oficio debe ser tramitado y enviado por Secretaría.

3.- Sin condena en costas.

4.- En su oportunidad archívense las diligencias.

Notifíquese

**ELIANA MARGARITA CANCHANO VELÁSQUEZ**

Juez

**ESTADO ELECTRÓNICO**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por estado N° 087 de fecha 25-08-2023 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549 a las 8.00 am

**HANS KEVORK MATALLANA VARGAS**  
Secretario.

**Firmado Por:**  
**Eliana Margarita Canchano Velásquez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 037**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e2a56c6e913f0e877887071652eb35373f895754a006ecd749044265b95c4cee**

Documento generado en 24/08/2023 03:02:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Bogotá D.C., 24 de agosto de 2023**

**Expediente: 110014003037-2023-00586-00**

**AUTO SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN**

Previo el cumplimiento de los requisitos legales, téngase en cuenta que esta sede judicial mediante providencia del once (11) de julio de dos mil veintitrés (2023), libró mandamiento de pago por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor de BANCO ITAU CORPBANCA COLOMBIAS.A. en contra de NELSON MORENO GÓMEZ para que, dentro del término legal seguido a la notificación del aludido proveído, la parte demandada pagara las sumas de dinero que adeuda o propusiera la defensa exceptiva que considerara pertinente.

Seguidamente se efectuó la notificación personal del mandamiento ejecutivo proferido en el presente asunto a NELSON MORENO GÓMEZ en los términos de Ley 2213 de 2022. La notificación se surtió en debida forma, toda vez que: **(i)** se acreditó que tuvo resultado positivo, esto es, que hubo recepción del correo electrónico enviado el 28 de julio de 2023. El correo fue recibido en la misma fecha de su envío; **(ii)** en el mensaje de datos se remitió la providencia a notificar junto con los documentos necesarios para el traslado; **(iii)** la parte ejecutante allegó las evidencias correspondientes a la forma en la que obtuvo la dirección electrónica en la cual realizó la notificación personal (anexo de la demanda). No obstante, surtida la notificación la parte demandada dentro del término legal no contestó la demanda y tampoco formuló excepciones contra las pretensiones solicitadas por la parte demandante.

Ahora bien, el proceso se ha tramitado por el procedimiento previsto por la ley civil, esto es, el ejecutivo de menor cuantía, dentro del cual se encuentran satisfechos los llamados presupuestos procesales, tales como jurisdicción, competencia, capacidad para ser parte, capacidad para comparecer al proceso y demanda en forma, por lo que al respecto no hay que hacer ningún reparo. De otra parte, no se observa causal de nulidad procesal alguna, capaz de invalidar en todo o en parte la actuación surtida, por lo que la decisión que se proferirá será de fondo.

En lo referente a la legitimación en la causa, se tiene que se presenta tanto en la parte actora, como en la demandada; de la misma forma se observa que el título aportado como base de la acción instaurada, además de la presunción de autenticidad que le confieren las leyes, está dotado de la potencialidad para hacer efectivas las obligaciones en él contenidas y sirve de medio probatorio de la relación sustancial que vincula a las partes y que las legitima para pedir y controvertir en el juicio.

Así las cosas, habiéndose procedido conforme a la ley y no encontrando el Despacho excepción alguna para resolver, es del caso acceder a las pretensiones de la parte actora, ante la ausencia de réplica en contra de las pretensiones de la demanda.

Por lo anterior y de conformidad a lo preceptuado por el artículo 440 del Código General del Proceso, el Despacho



**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN** en los términos del mandamiento de pago proferido por auto de once (11) de julio de dos mil veintitrés (2023).

**SEGUNDO: DECRETAR** el avalúo y posterior remate de los bienes legalmente embargados y secuestrados dentro del presente proceso y de los que en el futuro fueren objeto de cautela.

**TERCERO: ORDENAR** se practique la liquidación del crédito en la forma y términos prescritos en el artículo 446 del C.G.P.

**CUARTO: CONDENAR** en costas de la presente acción a la parte ejecutada, teniendo como agencias en derecho la suma de **\$2.478.815,52 M/cte.** (Suma que se encuentra dentro de los rangos establecidos en el Acuerdo N° PSAA16-10554 de 2016 proferido por el Honorable Consejo Superior de la Judicatura). Tásense.

Notifíquese.

**ELIANA MARGARITA CANCHANO VELÁSQUEZ**

Juez

**ESTADO ELECTRÓNICO**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por estado N°087 de fecha 25/08/2023 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549, a las 8.00 am

**HANS KEVORK MATALLANA VARGAS**  
Secretario.

Firmado Por:

**Eliana Margarita Canchano Velásquez**

Juez

Juzgado Municipal

Civil 037

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3172338f6355090c92e26b290be569e0279212bda99e0468b3aef7ad255de0b8**

Documento generado en 24/08/2023 03:02:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Bogotá D.C., 24 de agosto de 2023

Expediente No. 2023-00687-00

En atención a la solicitud de retiro de la solicitud presentada por el apoderado judicial de la parte interesada en la aprehensión y entrega, se le REQUIERE para que en el término de tres (03) días, contados a partir de la notificación de este auto, aclare lo solicitado, teniendo en cuenta que el Despacho el 01 de agosto de 2023 ordenó la aprehensión y entrega del vehículo de placa **GHV-472**. No obstante, en la solicitud de retiro, requiere “*dejar sin efecto la orden de inmovilización*” del vehículo de placa **EJP-522**.

Notifíquese

**ELIANA MARGARITA CANCHANO VELÁSQUEZ**

Juez

**ESTADO ELECTRÓNICO**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por estado N° 087 de fecha 25-08-2023 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549 a las 8.00 am

**ORIGINAL FIRMADO**  
**HANS KEVORK MATALLANA VARGAS**  
Secretario.

Firmado Por:

Eliana Margarita Canchano Velásquez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 037

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ad7b83a485542c8f7ccaf4ba7fb9b79081f926eb0f595b35dba5df463290424d**

Documento generado en 24/08/2023 03:02:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Bogotá D.C., 24 de agosto de 2023

**Expediente No. 1100140003037-2023-00710-00**

### **AUTO LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO DE MENOR CUANTÍA**

Como quiera que la demanda reúne los requisitos legales y cumple las exigencias del art. 422 del Código General del Proceso, y en concordancia con el numeral 1° del artículo 430<sup>1</sup> de la misma norma esta sede judicial RESUELVE:

Librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva de **MENOR** cuantía a favor de **LULO BANK S.A.**, contra **ABEL FERNANDO GUTIÉRREZ ARIAS** por las siguientes sumas de dinero:

- A- Por la suma de **\$45.973.940,81 M/cte** por concepto de capital, contenido en el pagaré distinguido con **No. 19935067** con fecha de vencimiento 15 de junio de 2022.
- B- Por los intereses moratorios, sobre el capital total de la obligación descrita en el numeral anterior, a la tasa máxima legal autorizada, desde el día de la presentación de la demanda (30 de junio de 2023) y hasta que se efectúe el pago total de la obligación.
- C- Sobre costas se resolverá en su debida oportunidad procesal.

Ordenar al ejecutado cumplir la obligación en el término de cinco (5) días.

NOTIFICAR personalmente este auto a la parte demandada en la forma indicada en el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022 o en la forma prevista en los artículos 291 y 292 del C.G.P., a la cual se le correrá traslado mediante la entrega de la demanda y sus anexos por el término de diez (10) días en los que podrá contestar y proponer excepciones de mérito. En caso de efectuarse la notificación personal conforme con la Ley 2213 de 2022 la notificación se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos de traslado y ejecutoria empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.

En virtud de lo dispuesto en los artículos 2 y 9 de la Ley 2213 de 2022 y los artículos 28 y 29 del **ACUERDO PCSJA22-11972 del 30 de junio de 2022 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura**. NOTÍFQUESE a la parte ejecutante mediante estado que se fijará virtualmente a través la web: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-civil-municipal-de-bogota>.

Conforme con los artículos 3 y 11 de la Ley 2213 de 2022, se le ADVIERTE a los sujetos procesales que la presentación de memoriales deberá realizarse a través del correo

<sup>1</sup> *“Presentada la demanda acompañada de documento que preste mérito ejecutivo, el juez libraré mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquel considere legal.”*



electrónico [cmpl37bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl37bt@cendoj.ramajudicial.gov.co) -en formato PDF- **dentro del horario establecido, esto es, de 8:00 a.m. a 1:00 p.m., y de 2:00 p.m. a 5:00 p.m., de lunes a viernes**, y simultáneamente, deberán remitirlos a la contraparte en la dirección de correo informada para notificaciones en la demanda o en su contestación, conforme con el numeral 14 del art. 78 del C.G.P., el cual instituye: ***“enviar a las demás partes del proceso después de notificadas, cuando hubieren suministrado una dirección de correo electrónico o un medio equivalente para la transmisión de datos, un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso. Se exceptúa la petición de medidas cautelares. Este deber se cumplirá a más tardar el día siguiente a la presentación del memorial”***.

Es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las comunicaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior.

Ordenar a la parte ejecutante que proceda a informar a DECEVAL que el pagaré objeto de este cobro junto con el certificado de depósito fue presentado para el cobro judicial en la fecha de presentación de la demanda. Lo anterior para que el depósito de valores deje las constancias respectivas en las certificaciones (art. 2.14.4.1.2. y ss DUR Decreto 2555 de 2010). Prevenir igualmente a la parte ejecutante y a su apoderado de la responsabilidad consagrada en el artículo 78 numeral 12 del C.G.P.<sup>2</sup>

Se reconoce personería jurídica a la abogada **CAROLINA ABELLO OTÁLORA** en los términos y para los efectos del mandato conferido.

Notifíquese,

**ELIANA MARGARITA CANCHANO VELÁSQUEZ**

Juez (2)

<p style="text-align: center;"><b>ESTADO ELECTRÓNICO</b></p> <p style="text-align: center;"><b>JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p>La anterior providencia se notifica por estado N°087 de fecha 25-08-2023 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549 a las 8.00 am</p> <p style="text-align: center;"><b>ORIGINAL FIRMADO</b> <b>HANS KEVORK MATALLANA VARGAS</b> Secretario.</p>
---

<sup>2</sup> Artículo 78. Deberes de las partes y sus apoderados. Son deberes de las partes y sus apoderados: “(...) 12. Adoptar las medidas para conservar en su poder las pruebas y la información contenida en mensajes de datos que tenga relación con el proceso y exhibirla cuando sea exigida por el juez, de acuerdo con los procedimientos establecidos en este código”.

**Firmado Por:**  
**Eliana Margarita Canchano Velásquez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 037**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **874aba23bec7f00bc5b996a36b855ca0cb61756344489073a464c312e9eb0d47**

Documento generado en 24/08/2023 03:02:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Bogotá D.C., 24 de agosto de 2023**

**Expediente: 110014003037-2023-00737-00**

Téngase en cuenta lo manifestado por la apoderada judicial de la parte interesada, en el cual solicita el retiro de la solicitud de aprehensión y entrega de conformidad con el artículo 92 del Código General del Proceso.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AUTORIZAR EL RETIRO DE LA SOLICITUD** presentada por el apoderado judicial de la parte interesada en la aprehensión y entrega.

**SEGUNDO:** Teniendo en cuenta que la solicitud fue presentada de manera virtual, no hay lugar a hacer devolución de los documentos y/o anexos allegados, toda vez que se encuentran en custodia de la parte actora.

**TERCERO:** Una vez lo anterior y ejecutoriado el presente auto archívense las diligencias.

Notifíquese y Cúmplase,

**ELIANA MARGARITA CANCHANO VELÁSQUEZ**  
Juez

**ESTADO ELECTRÓNICO**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por estado N° 87 de fecha 25/08/2023 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549, a las 8.00 am

**HANS KEVORK MATALLANA VARGAS**  
Secretario.

Firmado Por:

**Eliana Margarita Canchano Velásquez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 037**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f0131f6ba1f0e403ccc3b391564c0919f3f594b44573f64c64565752b4715355**

Documento generado en 24/08/2023 03:02:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Bogotá D.C., 24 de agosto de 2023

Expediente No. 2023-00743-00

### **AUTO RECHAZA DEMANDA**

Revisado el expediente se observa que el extremo demandante no dio cumplimiento **dentro del término**, a lo ordenado en auto inadmisorio de fecha **09 de agosto de 2023**. Así las cosas y conforme con el artículo 90 del Código General del Proceso, el Juzgado

### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Rechazar la presente demanda

**SEGUNDO:** Teniendo en cuenta que la demanda es virtual, este Despacho se ABSTIENE DE ORDENAR la entrega a la parte actora de los documentos que sirvieron de sustento a la demanda.

Notifíquese

**ELIANA MARGARITA CANCHANO VELÁSQUEZ**

Juez

Mppm

#### **ESTADO ELECTRÓNICO**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por estado N° 87 de fecha 25-08-2023 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549 a las 8.00 am

**ORIGINAL FIRMADO**  
**HANS KEVORK MATALLANA VARGAS**  
Secretario.

Firmado Por:

**Eliana Margarita Canchano Velásquez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 037**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **94e17273c9051a51573afa79c4464010fae993d70551822e007fe0bfff27b1bb**

Documento generado en 24/08/2023 03:02:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Bogotá D.C., 24 de agosto de 2023

Expediente No. 2023-00747-00

### **AUTO RECHAZA DEMANDA**

Revisado el expediente se observa que el extremo demandante no dio cumplimiento **dentro del término**, a lo ordenado en auto inadmisorio de fecha **09 de agosto de 2023**; así las cosas y conforme con el artículo 90 del Código General del Proceso, el Juzgado

### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Rechazar la presente demanda.

**SEGUNDO:** Teniendo en cuenta que la demanda es virtual, este Despacho se ABSTIENE DE ORDENAR la entrega a la parte actora de los documentos que sirvieron de sustento a la demanda.

Notifíquese

**ELIANA MARGARITA CANCHANO VELÁSQUEZ**

Juez

Mppm

#### **ESTADO ELECTRÓNICO**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por estado N° 87 de fecha 25-08-2023 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549 a las 8.00 am

**ORIGINAL FIRMADO**  
**HANS KEVORK MATALLANA VARGAS**  
Secretario.

Firmado Por:

**Eliana Margarita Canchano Velásquez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 037**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0c9975589a05e683778c11cb3d1b9ea5f442b2eb334d54e7a5d02145c894e25b**

Documento generado en 24/08/2023 03:02:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Bogotá D.C., 24 de agosto de 2023**

**Expediente: 110014003037-2023-00755-00**

Téngase en cuenta lo manifestado por la apoderada judicial de la parte interesada, en el cual solicita el retiro de la solicitud de aprehensión y entrega de conformidad con el artículo 92 del Código General del Proceso.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AUTORIZAR EL RETIRO DE LA SOLICITUD** presentada por el apoderado judicial de la parte interesada en la aprehensión y entrega.

**SEGUNDO:** Teniendo en cuenta que la solicitud fue presentada de manera virtual, no hay lugar a hacer devolución de los documentos y/o anexos allegados, toda vez que se encuentran en custodia de la parte actora.

**TERCERO:** Una vez lo anterior y ejecutoriado el presente auto archívense las diligencias.

Notifíquese y Cúmplase,

**ELIANA MARGARITA CANCHANO VELÁSQUEZ**  
Juez

**ESTADO ELECTRÓNICO**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por estado N° 87 de fecha 25/08/2023 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549, a las 8.00 am

**HANS KEVORK MATALLANA VARGAS**  
Secretario.

Firmado Por:

**Eliana Margarita Canchano Velásquez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 037**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **591f8f22e1743be92dd63274700504ccc4948b0d6b5603f2018c287997d254a3**

Documento generado en 24/08/2023 03:02:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Bogotá D.C., 24 de agosto de 2023

Expediente No. 2023-00757-00

### **AUTO RECHAZA DEMANDA**

Revisado el expediente se observa que el extremo demandante no dio cumplimiento **dentro del término**, a lo ordenado en auto inadmisorio de fecha **09 de agosto de 2023**; así las cosas y conforme con el artículo 90 del Código General del Proceso, el Juzgado

### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Rechazar la presente demanda.

**SEGUNDO:** Teniendo en cuenta que la demanda es virtual, este Despacho se ABSTIENE DE ORDENAR la entrega a la parte actora de los documentos que sirvieron de sustento a la demanda.

Notifíquese

**ELIANA MARGARITA CANCHANO VELÁSQUEZ**

Juez

Mppm

#### **ESTADO ELECTRÓNICO**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por estado N° 87 de fecha 25-08-2023 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549 a las 8.00 am

**ORIGINAL FIRMADO**  
**HANS KEVORK MATALLANA VARGAS**  
Secretario.

Firmado Por:

**Eliana Margarita Canchano Velásquez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 037**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **31f291d20cff6e20e6372702be1044626666af7f7449f2731baeb3e498cd7465**

Documento generado en 24/08/2023 03:02:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Bogotá D.C., 24 de agosto de 2023

Expediente No. 2023-00813-00

**Auto inadmite demanda**

De conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso, se **inadmite** la presente demanda para que en el término de los cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído, so pena de rechazo se sirva subsanar lo siguiente:

1. Adecuar la demanda conforme al artículo 206 del Código General del Proceso, debiendo estimarse o cuantificarse la indemnización solicitada en las pretensiones, **razonadamente bajo juramento, discriminando cada uno de sus conceptos y señalando de donde surgen cada uno de sus valores.**
2. Determine la cuantía del presente proceso.
3. Aclare y amplíe los hechos de la demanda indicando qué vínculo contractual existía o existe entre la sociedad demandada y los demandados. Y allegue copia de los respectivos contratos.
4. Aclare en el acápite de los fundamentos de derecho que sustentan la declaratoria de responsabilidad civil contractual pretendida.
5. Sírvase allegar lo enunciado como en el acápite de pruebas como “*pruebas de audio*” toda vez que en el formato en el que fue remitido no permite su reproducción.

Notifíquese,

**ELIANA MARGARITA CANCHANO VELÁSQUEZ**

**Juez**

Mppm

**ESTADO ELECTRÓNICO**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por estado N° 87 de fecha 25-08-2023 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549 a las 8.00 am

**ORIGINAL FIRMADO**  
**HANS KEVORK MATALLANA VARGAS**  
Secretario.

**Firmado Por:**  
**Eliana Margarita Canchano Velásquez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 037**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **47682826a78b091be15b24c56432de9936489a64d2694de85ab7882fdcdf0296**

Documento generado en 24/08/2023 03:02:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Bogotá D.C., 24 de agosto de 2023

Expediente No. 2023-00817-00

**Auto inadmite demanda**

De conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso, se **inadmite** la presente demanda para que en el término de los cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído, so pena de rechazo se sirva subsanar lo siguiente:

1. Aclare por qué en el hecho N°01 de la demanda se hace referencia a la señora JOHANA CONSTANZA VALDIVIESO MUÑOZ. Toda vez que quien se indicó como solicitante de la prueba es DEIVY THALIA CAVICHE CUÉLLAR.
2. Indique con claridad y precisión cuáles es el hecho o hechos que pretende probar con la prueba extraprocésal. En la solicitud se expresa de manera general “*todas las situaciones de hecho que serán motivo de interrogatorio*”.

Notifíquese,

**ELIANA MARGARITA CANCHANO VELÁSQUEZ**  
Juez

Mppm

**ESTADO ELECTRÓNICO**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por estado N° 87 de fecha 25-08-2023 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549 a las 8.00 am

**ORIGINAL FIRMADO**  
**HANS KEVORK MATALLANA VARGAS**  
Secretario.

**Firmado Por:**  
**Eliana Margarita Canchano Velásquez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 037**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d8579b4756e46f4f3431b46cc45f2479563c9145c5dcf0334149c8d9643283df**

Documento generado en 24/08/2023 03:02:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Bogotá D.C., 24 de agosto de 2023**

**Expediente: 110014003037-2023-00826-00**

**AUTO INADMITE DEMANDA**

De conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso, se inadmite la presente demanda para que en el término de los cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído, so pena de rechazo se sirva subsanar lo siguiente:

- (I) Sírvase allegar documento mediante el cual Banco Davivienda S.A., endosó en propiedad y sin responsabilidad cambiaría el título valor desmaterializado 1143951840 a favor de INVERSIONISTAS ESTRATÉGICOS S.A.S.

Tenga en cuenta que en dicho documento se debe identificar a la persona que endosa el pagaré de la referencia, adjuntando documento donde se acrediten las facultades de tal persona para endosar títulos valores propiedad del Banco Davivienda. Lo anterior, en virtud del endoso realizado al pagaré de la referencia, conforme con el artículo 663 del Código de Comercio.

Notifíquese y Cúmplase,

**ELIANA MARGARITA CANCHANO VELÁSQUEZ**

Juez

**ESTADO ELECTRÓNICO**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por estado N°087 de fecha 25/08/2023 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549, a las 8.00 am

**HANS KEVORK MATALLANA VARGAS**  
Secretario.

Firmado Por:

**Eliana Margarita Canchano Velásquez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 037**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f67a4eafb76ce48039b0e9311221977f2f1feaa7ca5d69da34cf7d8c07ae114e**

Documento generado en 24/08/2023 03:02:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Bogotá D.C., 24 de agosto de 2023**

**Expediente: 110014003037-2023-00834-00**

**AUTO RECHAZA DEMANDA POR FALTA DE COMPETENCIA CUANTÍA**  
**ACUERDO N°. PCSJA18-11068 DEL 27 DE JULIO DE 2018**

Revisado el escrito de la demanda, se advierte que esta sede judicial no es competente para conocer de dicho asunto, pues se trata de un asunto de mínima cuantía. Téngase en cuenta que se trata de una demanda de restitución de inmueble arrendado, en el cual el canon de arrendamiento mensual corresponde con \$1.100.000. Al liquidar el valor de la renta por durante el término pactado inicialmente en el contrato, esto es, seis meses, de conformidad con el numeral 6° del artículo 26 del Código General del Proceso, se advierte que las pretensiones de la demanda no superan la suma de \$46.400.000 - (año 2023).

De conformidad con el artículo 17 del CGP, “*cuando en el lugar exista juez municipal de pequeñas causas y competencia múltiple, corresponderán a este los asuntos consagrados en los numerales 1, 2 y 3*”, esto es, conocer “*de los procesos contenciosos de mínima cuantía*”. Al respecto se advierte que, de conformidad con el Consejo Superior de la Judicatura mediante el Acuerdo N°. PCSJA18-11068 DEL 27 DE JULIO DE 2018, ordenó en su artículo 8° que “[a] partir del primero (1.º) de agosto de 2018, los veintiún (21) Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple solo recibirán reparto de procesos que sean de su competencia y que correspondan a todas las localidades de la ciudad de Bogotá, con excepción de los que por competencia territorial le hayan sido asignados a los juzgados que ya funcionan en las localidades”. Además, el Consejo Superior de la Judicatura mediante el Acuerdo PCSJA22-12028 del 19 de diciembre de 2022, ordenó en su artículo 45° la creación de 12 juzgados de pequeñas causas y competencia múltiple en Bogotá, cuya denominación es: 040, 041, 042, 043, 044, 069, 070, 071, 072, 073, 074 y 075.

Se ordenará remitir las presentes diligencias a los treinta y tres (33) Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple, porque este Despacho carece de competencia por la cuantía para conocerla.

En consecuencia, este Juzgado,

**RESUELVE:**

1. **RECHAZAR** la presente demanda por falta de competencia debido al factor cuantía, conforme con lo expuesto en esta de esta providencia.
2. Por secretaría remítanse las presentes diligencias a los treinta y tres (33) Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple –según corresponda en consideración a los acuerdos antes citados-. Déjense las constancias del caso. Tramítense por la Oficina Judicial de Reparto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ELIANA MARGARITA CANCHANO VELÁSQUEZ**  
Juez



**ESTADO ELECTRÓNICO**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por estado N°87 de fecha 25/08/2023 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549, a las 8.00 am

**HANS KEVORK MATALLANA VARGAS**  
Secretario.

**Firmado Por:**

**Eliana Margarita Canchano Velásquez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 037**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2a74771dfc95e6eb997868c70b2af9571fe8fac10c4416cee56816eb01715e6e**

Documento generado en 24/08/2023 03:02:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**