



Bogotá D.C., 30 de mayo de 2023

Expediente No. 2013-01539-00

### AUTO ORDENA SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN

Previo el cumplimiento de los requisitos legales, mediante providencia calendada 27 de octubre de 2021 (**consecutivo PDF N°17**), se libró mandamiento de pago por la vía ejecutiva de menor cuantía, a favor de **NANCY AZUCENA PULIDO GÓMEZ** contra **LUIS FERNANDO LAMUS OGLIASTRI** para que dentro del término legal seguido a la notificación del aludido proveído, la parte demandada pagara las sumas de dinero a que adeudadas o propusiera las defensas exceptivas que considerara pertinentes.

Seguidamente se efectuó la notificación<sup>1</sup> por aviso del mandamiento ejecutivo proferido en el presente asunto a **LUIS FERNANDO LAMUS OGLIASTRI**, de conformidad con el artículo 292 del C.G.P. No obstante, surtida la notificación, la parte demandada dentro del término legal no contestó la demanda y tampoco formuló excepciones contra las pretensiones solicitadas por la parte demandante.

Ahora bien, el proceso se ha tramitado por el procedimiento previsto por la ley civil, esto es, el ejecutivo de menor cuantía, dentro del cual se encuentran satisfechos los llamados presupuestos procesales, tales como jurisdicción, competencia, capacidad para ser parte, capacidad para comparecer al proceso y demanda en forma, por lo que al respecto no hay que hacer ningún reparo.

De otra parte no se observa causal de nulidad procesal alguna, capaz de invalidar en todo o en parte la actuación surtida, por lo que la decisión que se proferirá será de fondo.

En lo referente a la legitimación en la causa, se tiene que ésta se presenta tanto en la parte actora, como en la demandada; de la misma forma se observa que el título aportado como base de la acción instaurada, además de la presunción de autenticidad que le confieren las leyes, está dotado de la potencialidad para hacer efectivas las obligaciones en él contenidas y sirve de medio probatorio de la relación sustancial que vincula a las partes y que las legitima para pedir y controvertir en el juicio.

Así las cosas, habiéndose procedido conforme a la ley y no encontrando el Despacho excepción alguna para entrar a resolver, es del caso acceder a las

---

<sup>1</sup> CALLE 157 C N°91-86 TO 10AP 938 SUBA SALITRE BOGOTÁ D.C. – Consecutivo N°29



pretensiones de la parte actora, ante la ausencia de réplica en contra de las pretensiones de la demanda.

Por lo anterior y de conformidad a lo preceptuado por el artículo 440 del Código General del Proceso, el Despacho,

**RESUELVE:**

1. ORDENAR SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN en los términos del mandamiento de pago proferido por auto de fecha 27 de octubre de 2021
2. DECRETAR el avalúo y posterior remate de los bienes legalmente embargados y secuestrados dentro del presente proceso y de los que en el futuro fueren objeto de cautela.
3. ORDENAR se practique la liquidación del crédito en la forma y términos prescritos en el artículo 446 del C.G.P.
4. CONDENAR en costas de la presente acción a la parte ejecutada, teniendo como agencias en derecho la suma de **\$3.852.750.00 M/cte.** (Suma que se encuentra dentro de los rangos establecidos en el Acuerdo N° PSAA16-10554 de 2016 proferido por el Honorable Consejo Superior de la Judicatura) Tásense.
5. En virtud de lo dispuesto en el artículo octavo (8º) y s.s. del Acuerdo PSAA13-9984 del cinco (05) de Septiembre de dos mil trece (2013), el Acuerdo PCSJA17-10678 del veintiséis (26) de mayo de 2017 y el Acuerdo PSAA18-11032 del veintisiete (27) de junio de dos mil dieciocho (2018) proferidos por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, una vez cumpla con los requisitos contemplados en los acuerdos antes enunciados, por Secretaría remítanse las presentes diligencias a la OFICINA DE LOS JUZGADOS DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

Notifíquese

**ELIANA MARGARITA CANCHANO VELÁSQUEZ**

Juez

Mppm

**ESTADO ELECTRÓNICO**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por estado N° 59 de fecha 31-05-2023 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549 a las 8.00 am

**ORIGINAL FIRMADO**  
**HANS KEVORK MATALLANA VARGAS**  
Secretario.

**Firmado Por:**  
**Eliana Margarita Canchano Velásquez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 037**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aed6a8170f4bc62843b5e7cfc63e150735dc8efa28d9e5db7ce47c586af18d89**

Documento generado en 30/05/2023 02:09:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Bogotá D.C., 30 de mayo de 2023**

**Expediente: 110014003037-2017-01712-00**

En la pasada audiencia realizada por esta sede judicial, se realizó control de legalidad de las actuaciones surtidas al interior del presente asunto. Se dispuso dejar sin valor y efecto el auto de fecha 13 de agosto de 2020, mediante el cual se declaró que el demandado fue notificado por aviso. Por consiguiente, se ordenó oficiar al Juzgado 64 Civil Municipal de Bogotá D.C., para que por intermedio de su secretaría remitiera a esta sede judicial: **(i)** copia íntegra del expediente 11001400301420020036600 Divisorio de Francisco Edilberto Mora Quiñonez (cesionario de Gonzalo Franch Rojas) contra Doris Cecilia Hernández; **(ii)** certificación de las direcciones físicas y/o electrónicas reportadas por GONZALO FRANCH ROJAS en dicho expediente.

En cumplimiento de dicho requerimiento, el Juzgado 64 Civil Municipal de Bogotá D.C. allegó vía correo electrónico en enlace para consulta del expediente digital 11001400301420020036600 que se tramita en esa sede judicial, junto con certificación expedida por el secretario de ese Despacho en la cual hace constar la dirección informada por GONZALO FRANCH ROJAS para efectos de notificación en ese expediente.

Por lo anterior, se pone en conocimiento de la parte demandante la documental allegada por Juzgado 64 Civil Municipal de Bogotá D.C., obrante en el expediente digital para que proceda a realizar las labores tendientes a materializar la notificación del demandado GONZALO FRANCH ROJAS a efectos de integrar el contradictorio en debida forma. Por secretaría, remítase al apoderado judicial de la demandante el enlace de este expediente para que pueda consultar los documentos remitidos por el referido juzgado. En el expediente, se deberán dejar las constancias de rigor.

Notifíquese y Cúmplase,

**ELIANA MARGARITA CANCHANO VELÁSQUEZ**

Juez

**ESTADO ELECTRÓNICO**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por estado N° 059 de fecha 31/05/2023 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549, a las 8.00 am

**HANS KEVORK MATALLANA VARGAS**  
Secretario.

**Firmado Por:**  
**Eliana Margarita Canchano Velásquez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 037**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fc5fff4dde97d6af65aa0afee085052449cef830022607ab7d11b6823b933523**

Documento generado en 30/05/2023 02:09:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Bogotá D.C., 30 de mayo de 2023

Expediente No. 2018-00231-00

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el Juzgado 18 Civil del Circuito de Bogotá D.C. en proveído del 09 de septiembre de 2022 mediante el cual dispuso: “*Dado que dentro del término que establece la ley no sustentó el recurso, se declara desierta la apelación interpuesto por el profesional que representa a la parte actora*”.

Por lo anterior, se dispone que por Secretaría se de cumplimiento a lo ordenado en la parte resolutive de la **sentencia proferida en audiencia del 26 de enero de 2021**.

**ELIANA MARGARITA CANCHANO VELÁSQUEZ**

Juez

Mppm

<p style="text-align: center;"><b><u>ESTADO ELECTRÓNICO</u></b></p> <p style="text-align: center;"><b>JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p>La anterior providencia se notifica por estado N° 59 de fecha 31-05-2023 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549 a las 8.00 am</p> <p style="text-align: center;"><b>ORIGINAL FIRMADO</b> <b>HANS KEVORK MATALLANA VARGAS</b> Secretario.</p>
--

Firmado Por:

**Eliana Margarita Canchano Velásquez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 037**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c86b63dbd5e0f9ed736220e321a0c3c7867ca158a462313832370649a6105e1f**

Documento generado en 30/05/2023 02:09:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Bogotá D.C., 30 de mayo de 2023

Expediente No. 2019-00235-00

Revisadas las diligencias y en atención a la solicitud elevada por la parte demandante, el Despacho DISPONE:

1. REQUERIR POR SEGUNDA VEZ a la **POLICÍA NACIONAL - SIJIN** para que se sirva informar a este Despacho, en la mayor brevedad posible, sobre las resultas del OFICIO N° 01192 del 28 de marzo de 2019, el cual fue radicado en dicha entidad desde el 06 de mayo de 2019, según consta en el expediente digital. (Consecutivo N°19)

Por Secretaría elabórese y remítase el oficio respectivo ante dicha entidad por el medio más expedito, debiendo anexarse copia del oficio N° 01192 del 28 de marzo de 2019 que obra en el expediente digital. Ofíciense.

Notifíquese y cúmplase.

**ELIANA MARGARITA CANCHANO VELÁSQUEZ**

Juez

Mppm

**ESTADO ELECTRÓNICO**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por estado N° 59 de fecha 31-05-2023 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549 a las 8.00 am

**ORIGINAL FIRMADO**  
**HANS KEVORK MATALLANA VARGAS**  
Secretario.

Firmado Por:

Eliana Margarita Canchano Velásquez

Juez

Juzgado Municipal

**Civil 037**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4c98441a8cd104bf4ba74e545ecc425b8979113000b134fabf1651430bfede42**

Documento generado en 30/05/2023 02:09:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Bogotá D.C., 30 de mayo de 2023

Expediente No. 2019-00465-00

- (i) Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el Juzgado 15 Civil del Circuito de Bogotá D.C. en proveído del 25 de agosto de 2022 mediante el cual dispuso:

*“1. REVOCAR el providencia fechada 9 de septiembre de 2021<sup>1</sup> (fls. 575 y 577 Pdf 01Proceso2019-465), proferida por el Juzgado 37 Civil Municipal de esta ciudad, por las razones anotadas en este proveído”.*

- (ii) Téngase en cuenta que por auto del 13 de mayo de 2021 (**página 573 consecutivo PDF N°01**): (a) se dejó constancia de que los demandados RONALD GERMÁN RUÍZ DÍA Y ANDRÉS LEONARDO RUÍZ DÍAZ se notificaron de manera personal mediante apoderada judicial y dentro del término legal concedido contestaron la demanda formulando excepciones de mérito y objeción al juramento estimatorio. (folios 396 a 397). (b) Se reconoció personería jurídica a la abogada Milena Andrea Piñeros Miranda como apoderada de los demandados (folios 398 y 400) y (c) Se dejó constancia que la parte demandante ya recorrió el traslado de la contestación de la demanda y de la objeción al juramento estimatorio. (Folios 427-442).

- (iii) Lo procedente entonces es continuar con el trámite del presente asunto, para tal efecto se señala, la hora de las **11:45 AM del día MARTES, VEINTICINCO (25) del mes JULIO del año dos mil veintitrés (2023)**, para que tenga lugar la **AUDIENCIA INICIAL PREVISTA EN EL ARTÍCULO 372 DEL CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO**, en la que se adelantarán las etapas de conciliación, fijación del litigio, saneamiento del proceso o control de legalidad, decreto, práctica de pruebas y se adoptarán las decisiones pertinentes.

Decrétese los interrogatorios de oficio que deberán absolver el extremo demandante y los demandados.

Se les advierte a las partes que su inasistencia hará presumir ciertos los hechos en que se funde la demanda, o las excepciones de mérito propuestas (artículo 372, numeral 4º inciso 1 del C.G.P.); además se previene a la parte o al apoderado o al curador ad litem que no concurra a la audiencia, que se le impondrá multa de cinco (5) SMLMV (artículo 372 numeral 4º inciso 5º y numeral 6º inciso 2º del C.G.P).

---

<sup>1</sup> En esta providencia se declaró probada la excepción previa de “ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales” de que trata el numeral 5º, artículo 100 del C.G.P., y se declaró terminada la actuación.



Indíquese a la parte interesada que, sin perjuicio del uso de otras plataformas por motivos de conectividad, **la audiencia se llevara a cabo a través de LIFESIZE/TEAMS que es el medio tecnológico puesto a disposición de este estrado por el Consejo Superior de la Judicatura en Circular DEAJIFO21-43, para realizar actuaciones de manera virtual, como lo dispone la Ley 2213 de 2022.**

En consecuencia, para poder hacer uso de la referida herramienta tecnológica las partes y sus apoderados dentro del término de ejecutoria de este auto deberán suministrar, corroborar y si es del caso corregir las direcciones de correo electrónico que obren en el expediente, pues es a ellas donde se enviará la citación para unirse a la reunión por LIFESIZE/TEAMS, fijada en la fecha y hora señalada en precedencia.

Así mismo, se les advierte que deben suministrar un número telefónico de contacto para facilitar la coordinación y si es del caso, hacer pruebas antes de la fecha en que se desarrollará la audiencia, para lo cual deberán tener disponibilidad para lo pertinente.

Notifíquese,

**ELIANA MARGARITA CANCHANO VELÁSQUEZ**

Juez

Mppm

<p style="text-align: center;"><b><u>ESTADO ELECTRÓNICO</u></b></p> <p style="text-align: center;"><b>JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p>La anterior providencia se notifica por estado N° 59 de fecha 31-05-2023 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549 a las 8.00 am</p> <p style="text-align: center;"><b>ORIGINAL FIRMADO</b> <b>HANS KEVORK MATALLANA VARGAS</b> Secretario.</p>
--

Firmado Por:

**Eliana Margarita Canchano Velásquez**

Juez

Juzgado Municipal

Civil 037

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **090dd916d70ab6dc5e8ade68f7c57e4d392019f34998869e7a407e71c0635f52**

Documento generado en 30/05/2023 02:09:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Bogotá D.C., 30 de mayo de 2023

**Expediente No. 110014003037-2019-00498**

De conformidad con lo previsto en el artículo 129 y 134 del Código General del Proceso, se decide la solicitud de nulidad formulada por el apoderado judicial de María Beatriz Del Perpetuo Socorro Pérez Sanín, ejecutada en este proceso ejecutivo.

**I. ANTECEDENTES**

El 21 de enero de 2022, la parte incidentante planteó la causal de nulidad por “*indebida notificación*” y “*habérsele dado al asunto un trámite diferente al que corresponde*”, con fundamento en los numerales 8 y 6 del artículo 133 del CGP. Sustentó las nulidades así:

**(a) Indebida notificación**

**(i)** A manera de deslealtad procesal, en la demanda se expresó que no se conocía el correo electrónico de la ejecutada, lo cual, no es cierto.

**(ii)** En el auto del 18 de enero de 2021, el juzgado ordenó notificar a la ejecutada conforme al art. 8° del Decreto 806 del CGP. Esta orden fue ratificada en auto del 13 de octubre de 2021.

**(iii)** Se advirtió que sólo en el caso de no conocer la dirección electrónica debía notificar por los trámites de los Arts. 291 y 292 del C.G.P.

**(iii)** La ejecutante procedió a notificar el mandamiento ejecutivo conforme con los arts. 291 y 292 del CGP.

**(iv)** La ejecutante actuó de manera desleal, toda vez que en Escritura Pública No. 1411 del 31 de agosto de 2018 de la Notaría 20 del Circulo de Bogotá, D.C., por la cual se constituyó el gravamen hipotecario, la demandada identificó el correo electrónico de la aquí ejecutada.

**(b) Nulidad de la decisión que ordenó seguir adelante le ejecución**

**(i)** En este trámite se ordenó seguir adelante con la ejecución, sin haber tenido lugar “*diligencia de audiencia pública*”.

**(ii)** No se brindó a la parte ejecutada la oportunidad de alegar de conclusión.

***Traslado de la solicitud de nulidad.***

El traslado de la solicitud de nulidad se surtió conforme el artículo 9 del otrora Decreto 806 de 2020. La parte demandante en tiempo se opuso a la prosperidad de la nulidad, argumentando lo siguiente:

**(a) indebida notificación**

Indicó que la notificación se surtió en debida forma. **(i)** La parte demandante notificó a la parte demandada conforme con el artículo 291 y 292 del CGP en atención a que no conocía el correo electrónico de la ejecutada. **(ii)** El 21 de septiembre de 2021, el juzgado requirió a la parte demandante para que allegara la demanda y los anexos debidamente cotejados, a lo cual se dio cumplimiento el 22 de septiembre de 2021. Seguidamente se conminó a la parte actora a realizar la notificación por aviso en los términos del artículo 292 del CGP. El 27 de octubre de 2021, se satisfizo esa carga mediante la remisión de los documentos con los cuales se había surtido la notificación por aviso.



### **(b) Nulidad de la decisión que ordenó seguir adelante le ejecución**

El auto de seguir adelante la ejecución no resulta contrario a la ley ni configura una irregularidad procesal, toda vez que esa decisión tuvo lugar porque se acreditó en el expediente que la ejecutada había quedado debidamente notificada del mandamiento de pago por aviso y que, pese a ello, no había contestado la demandada. En razón de lo anterior, se dio aplicación al numeral 3º del artículo 468 del CGP, que permite dictar auto de seguir adelante con la ejecución.

Por auto del 25 de abril de 2023 (**consecutivo N°2, C.3**) se realizó la apertura a pruebas del trámite incidental.

## **II. CONSIDERACIONES**

Las nulidades procesales están erigidas para salvaguardar las formas procedimentales indispensables dentro del juicio, que a su vez responden a la necesidad de un debido proceso. Es decir, que el ideal último no es el formalismo como tal, sino la preservación de estas prerrogativas. Así, se encuentran fundadas sobre los axiomas de la especificidad, protección y convalidación, conforme con los cuales sólo serán causales capaces de afectar de invalidez la actuación procesal las específicamente consagradas por el legislador, existentes para proteger a la parte a la que se le haya conculcado su derecho por razón o con ocasión de la actuación irregular, y desaparecen o sanean como consecuencia del asentimiento expreso o tácito de la parte afectada con el vicio.

En el caso que nos ocupa la causal de nulidad invocada por el apoderado judicial de la demandada, es la consagrada en el numeral 8º y 6º del artículo 133 del Código General del Proceso. Se declarará probada la nulidad por indebida notificación del mandamiento de pago (num. 8, artículo 133 del CGP) por las siguientes razones:

### **(i) oportunidad y legitimación para proponerla**

En este caso la nulidad fue presentada por la persona afectada por la indebida notificación alegada y además fue presentada en oportunidad. No hubo actuación relevante por parte de la ejecutada que permitiera considerar que convalidó tácitamente la actuación que ahora pretende que se declare nula.

### **(ii) Coexistencia de regímenes para la notificación del auto admisorio de la demanda (mandamiento de pago)**

En el sistema de notificaciones bajo el amparo del Código General del Proceso, cuando se conozca el domicilio del convocado, preliminarmente la parte demandante debe procurar la comunicación de la providencia que admita la demanda, libre mandamiento de pago o vincule a un sujeto procesal, a través del procedimiento de notificación personal (art. 291 del CGP). Y si quien debe ser enterado no atiende el llamado que se concretó con la entrega del citatorio, se abre paso al enteramiento por el trámite de notificación por aviso (art. 292), el cual, como se sabe, consiste en el envío del aviso junto con sus anexos a la misma dirección a la que se remitió la citación, y se entenderá notificada “*al finalizar el día siguiente al de la entrega del aviso en el lugar de destino*”. Luego, con la entrada en vigencia del Decreto 806 de 2020 y hoy Ley 2213 de 2022, es posible armonizar las referidas disposiciones del Código General del Proceso con las nuevas prácticas judiciales a través de la virtualidad que incorporó el Decreto 806 de 2020 y la Ley 2213 de 2022, pues no existe discusión que los trámites de notificación personal y por aviso (arts.



291 y 292) siguen vigentes y que sus reglas no se entremezclan con la nueva y autónoma forma de notificar mediante mensaje de datos<sup>1</sup>.

### **(iii) Caso concreto**

Una vez revisados los documentos con los cuales se tuvo por notificada por aviso a la ejecutada, María Beatriz Del Perpetuo Socorro Pérez, en los términos de numeral 6 del artículo 291 del CGP y el artículo 292 del CGP, se advierte que estas notificaciones no cumplieron con los requisitos exigidos por el referido código procesal para considerarse válidas y, en consecuencia, para considerar que la ejecutada se encuentra debidamente enterada del mandamiento de pago y vinculada al trámite. A continuación, se presentan las actuaciones relevantes ocurridas en este trámite que fundamentan la anterior tesis:

**(1)** Mediante auto de 25 de noviembre de 2019 se libró mandamiento de pago para la efectividad de la garantía real por las sumas allí descritas (capital más intereses moratorios) a favor de Luz Haidi Galvis Pineda y en contra de la incidentante. Así mismo, se decretó el embargo del inmueble objeto de hipoteca.

**(2)** Mediante auto de 27 de julio de 2020 se denegó la solicitud de emplazamiento. Así mismo, exhortó a la demandante para que realizara nuevamente las diligencias de notificación contempladas en el artículo 291 y 292 del CGP.

**(3)** La parte ejecutante pidió aclaración del auto referido para que le indicaran “*si la notificación se debe realizar de acuerdo a lo preceptuado en los artículos 291 y 292 del CGP*” o “*debo notificar al demandante de acuerdo con el Decreto Legislativo 806 de 2020*”.

**(4)** Mediante auto de 18 de enero de 2021, se le puso de presente al ejecutante que “*en vista de que no se conoce la dirección electrónica, la notificación debe realizarse conforme lo prevé los artículos 291 y 292 del CGP*”.

**(5)** El 26 de enero de 2021, el ejecutante “*dando cumplimiento al artículo 291 del CGP*” remitió guía 9113062202, con comprobante de recibido. Sin embargo, es pertinente aclarar que solo se allegó la guía con firma de recibido (folio 68, cuaderno 1 físico). No se allegó la certificación expedida por el servicio postal utilizado que diera cuenta de la fecha de entrega y mucho menos se allegaron los documentos cotejados que fueron remitidos para surtir la notificación personal conforme con la exigencia contemplada en el inciso 4 del artículo 291 del CGP.

**(6)** Seguidamente, el 25 de agosto de 2021, el demandante remitió memorial en el cual manifestó que remitía “*copias cotejadas de notificación de acuerdo con el artículo 291 del CGP, a la parte demandante*”; “*copia de guía de entrega el*

---

<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. M.P. Octavio Augusto Tejeiro Duque. Sentencia de 14 de diciembre de 2022. Radicación nº 68001-22-13-000-2022-00389-01 (STC-16733-2022). La Sala de Casación Civil ha manifestado que: “[c]oexistencia de dos regímenes de notificación personal -presencial y por medio del uso de las TIC-. Esta Sala tiene decantado que, en los tiempos que corren, los sujetos procesales tienen la libertad de optar por practicar sus notificaciones personales, bien bajo el régimen presencial previsto en el Código General del Proceso –arts. 291 y 292-, o por el trámite digital dispuesto en la Ley 2213 de 2022 -art. 8-. De igual forma, tiene sentado que «[d]ependiendo de cuál opción escoja[n], deberá[n] ajustarse a las pautas consagradas para cada una de ellas, a fin de que el acto se cumpla en debida forma». (STC7684-2021, STC913-2022, STC8125-2022, entre otras). De allí que no haya duda sobre la vigencia actual de esas dos formas de enteramiento y del deber de las partes de ceñirse a los postulados propios de su escogencia”



“2021/08/2021” y prueba de entrega exitosa de la guía 700059742715. En esta oportunidad allegó: **(6.1.)** memorial con encabezado en el cual se encuentran los datos del juzgado y la siguiente manifestación “**notificación personal CGP Art. 291 del CGP – Artículos 6 y 8 del Decreto Legislativo 806 de 2020**”, con sello de cotejo de la empresa Interrapísidimo de 20 de agosto de 2021. **(6.2.)** El referido documento fue remitido a la dirección física calle 145 #21-66, apto 104, la cual fue indicada para recibir notificaciones. **(6.3.)** Así mismo, se indicó que se notificaba la “**demanda de ejecutivo hipotecario**”. **(6.4.)** Se advirtió que “**la notificación del mismo**” se entendería surtida “**al finalizar el día siguiente a la de la fecha de entrega de la demanda, auto admisorio y sus anexos, de conformidad con lo dispuesto en el auto de 25/11/2019 emanado por el juzgado 37ª civil municipal de oralidad de Bogotá D.C.**” **(6.5.)** Se indicó que se enviaba junto con el documento anexos en 11 folios. No consta en el expediente que se hubieran anexado esos documentos. **(6.6.)** Se allegó una captura de pantalla de seguimiento a la guía 700059742715, tomada del sitio web de Interrapísidimo, con el cual se pretendió acreditar la entrega exitosa de la referida guía.

**(7)** Mediante auto de 21 de septiembre de 2021, se requirió a la demandante para que allegara cotejados por la empresa de servicio postal los anexos que manifestó haber remitido.

**(8)** El 22 de septiembre de 2021, el demandante allegó una copia cotejada de los documentos físicos que fueron remitidos con el documento indicado en el numeral anterior.

**(9)** Mediante auto de 13 de octubre de 2021, se tuvo por acreditado que el demandante había remitido el citatorio para notificación personal de conformidad con el artículo 291 del CGP. Toda vez que no había comparecido la persona a notificar, se conminó a la parte actora para que realizara la notificación por aviso en los términos del artículo 292 del CGP.

**(10)** El 27 de octubre de 2021, la ejecutante remitió memorial con “**oficio de notificación art. 292 CGP**”. En el memorial indicó que “**dando cumplimiento de notificación por aviso de acuerdo con el artículo 292 del CGP, allego los anexos enunciados en la notificación que trata el artículo 8 del D.L. 806/2020 debidamente cotejados por la empresa de servicio postal**”, guía 700063194319. Así mismo, allegó comprobante de entrega de la referida guía y copia coteja de unos documentos, así: **(10.1.)** documento denominado “**notificación por aviso art. 292 del CGP-Artículo 6 y 8 del Decreto Legislativo 806 de 2020**”, el cual fue remitido a la dirección física calle 145 #21-66, apto 104. En este documento se advirtió que “**la notificación del mismo**” se entendería surtida “**al finalizar el día siguiente a la de la fecha de entrega de la demanda, auto admisorio y sus anexos, de conformidad con lo dispuesto en el auto de 25/11/2019 emanado por el juzgado 37ª civil municipal de oralidad de Bogotá D.C.**” **(10.2.)** Copia cotejada del documento referido en el numeral anterior, con sello de cotejo de 20 de octubre de 2021 y copia cotejada de la demanda, memorial por el cual se subsanó la demanda y su anexo (certificado de libertad y tradición del inmueble); auto que libró mandamiento de pago. **(10.3.)** Documento con sello de interrapiidimo denominado “**prueba de entrega**” que da cuenta de que los documentos remitidos fueron recibidos el “**21 de octubre de 2021**”.

**(11)** Con fundamento en lo anterior, mediante auto de 16 de noviembre de 2021 se adoptaron las siguientes decisiones. Se tuvo por notificada a la ejecutada por aviso



de conformidad con el artículo 292 del CGP. Se tuvo por acreditado que, en el término de traslado, la ejecutada no se había pronunciado sobre la demanda ejecutiva ni sobre el mandamiento de pago. En aplicación del numeral 3° del artículo 468 del CGP, se ordenó seguir adelante con la ejecución<sup>2</sup>; se decretó el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados; se ordenó practicar la liquidación del crédito; y, condenó en costas a la ejecutada.

(12) El 24 de noviembre de 2021, el apoderado judicial de la demandada remitió al correo electrónico el poder conferido y solicitó que se le remitiera el enlace del expediente. No hay prueba en el expediente que permita tener por acreditado que el despacho le hubiera remitido el enlace para consulta.

(13) Mediante auto de 18 de enero de 2022, se reconoció personería al abogado de la ejecutada.

(14) El 21 de enero de 2022, se presentó esta solicitud de nulidad por indebida notificación.

No puede considerarse que la notificación del mandamiento de pago se hubiera cumplido en debida forma mediante la notificación por aviso prevista en el artículo 292 del CGP. En efecto, de los hechos relevantes descritos se advierte lo siguiente.

La demandante optó por la notificación prevista en el artículo 291 y 292 del Código General del Proceso. No es cierto que el juzgado hubiera ordenado la notificación personal conforme con el Decreto 806 de 2020. Sin embargo, el acto procesal con el cual se pretendió enterar del mandamiento de pago a la demandada no satisfizo las reglas previstas por esas normas para la validez de la notificación.

Sobre el citatorio o comunicación de que trata el artículo 291 del CGP, se tiene que la demandante: **(a)** citó de manera entremezclada el artículo 291 del CGP con el artículo 6 y 8 del Decreto 806 de 2020. Como se indicó estas formas de notificación no se pueden entremezclar, puesto que son independientes y autónomas; **(b)** En contraposición a lo indicado en el numeral tercero del artículo 291 del CGP, en la comunicación remitida no se informó la fecha de la providencia a ser notificada (mandamiento de pago) y tampoco se previno a la ejecutada para que compareciera al juzgado a recibir la notificación dentro de los 5 días siguientes a la fecha de entrega de la comunicación (teniendo en cuenta que el citatorio fue remitido a una dirección en la misma ciudad en la cual tiene sede el juzgado- Bogotá D.C.); **(c)** En total oposición a lo señalado para la notificación personal del artículo 291 del CGP, se entregó información errada a la persona a notificar. En efecto, se indicó que “*la notificación del mismo*” se entendería surtida “**al finalizar el día siguiente a la de la fecha de entrega de la demanda, auto admisorio y sus anexos, de conformidad con lo dispuesto en el auto de 25/11/2019 emanado por el juzgado 37ª civil municipal de oralidad de Bogotá D.C.**”. Es claro que la notificación personal del artículo 291 del CGP, se surte con la asistencia del notificado a la secretaría del despacho para notificarse personalmente y recibir copia de los documentos necesarios para surtir el traslado de la demanda. No se entiende surtida en la forma en que fue puesta de presente en la notificación. **(d)** Además, tampoco se allegó certificación constancia expedida por la empresa de servicio postal utilizada que de cuenta de que se entregó en la dirección correspondiente. Como se anunció con anterioridad, únicamente se allegó una captura de pantalla

<sup>2</sup> No está acreditado en el expediente que se hubiera inscrito el embargo del bien objeto de garantía hipotecaria.



de seguimiento a la guía 700059742715, tomada del sitio web de Interrapídísimo. En definitiva, la comunicación remitida con la cual se pretendió acreditar las gestiones para la notificación personal del mandamiento de pago desconoció las reglas previstas para la validez de este acto procesal en el artículo 291 del CGP.

Por otro lado, se tiene que la notificación por aviso tiene lugar cuando ha tenido ocurrencia el supuesto descrito en el numeral 6 del artículo 291 del CGP. Esto es, cuando fue realizada en debida forma y acreditada la remisión del citatorio al demandado con las exigencias del numeral 3 del artículo 291 del CGP. Pese a ello, el demandado no comparece al juzgado en la oportunidad señalada para notificarse personalmente. En este caso, está acreditado que el acto procesal para la notificación personal prevista en el artículo 291 del CGP, no se ajustó a las reglas previstas para su validez. En ese sentido, no debió procederse con la remisión del aviso, porque no había tenido ocurrencia el supuesto de hecho descrito en el numeral 6 del artículo 291 del CGP. En otras palabras, como el citatorio no cumplía con las exigencias del artículo 291 del CGP, no había lugar al envío del aviso. Esta situación, fue pasada por alto por el apoderado judicial de la parte actora. Sin embargo, el demandante procedió a la notificación por aviso. En efecto, consta en el expediente que la demandante procuró la notificación por esta vía. Este acto procesal tampoco se ajustó al artículo 292 del CGP, razón por la cual no podría tenerse por surtida la notificación por esta forma. En efecto: **(a)** citó de manera entremezclada el artículo 292 del CGP con el artículo 6 y 8 del Decreto 806 de 2020. Como se indicó estas formas de notificación no se pueden entremezclar, puesto que son independientes y autónomas; **(b)** No se expresó con claridad la fecha de la providencia que se notificaba, esto es, el mandamiento de pago. La referencia que se hace del mandamiento de pago se hizo para indicar *“le advertimos que la notificación se entenderá surtida al finalizar el día siguiente a la fecha de entrega de la demanda, auto admisorio y su anexos, de conformidad con lo dispuesto en el auto de 25/11/2019”*.

Así las cosas, ante las deficiencias de la citación para la notificación personal, es necesario advertir que todas las actuaciones subsiguientes, como lo fue la remisión del aviso, son irregulares. En consecuencia, no puede dotarse de eficacia la notificación por aviso que pretendió acreditar la demandante, por cuanto no se ciñó a las reglas fijadas por el artículo 291 y 292 del CGP. No debió haberse tenido a la ejecutada notificada por aviso y tampoco debió tenerse por acreditado que no propuso medios exceptivos.

No está acreditado en el expediente que, a pesar de los vicios ocurridos en la notificación, el acto de enteramiento hubiera cumplido con su finalidad. Lo anterior cobra mayor relevancia si se tiene en cuenta que precisamente el abogado de la demandada solicitó al despacho el enlace para consulta del expediente y así conocer el mandamiento de pago. Esto es, no está acreditado que haya habido un debido enteramiento del mandamiento de pago, lo que afecta el derecho de defensa y contradicción de la aquí ejecutada. Tampoco está acreditado que se haya convalidado la actuación irregular.

En conclusión, está acreditado que el supuesto de hecho descrito en el numeral 8 del artículo 133 del CGP tuvo ocurrencia, toda vez que quedó demostrado que no se practicó en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a María Beatriz del Perpetuo Socorro Pérez Sanín. Así las cosas, **(i)** se declarará la nulidad del auto de 16 de noviembre de 2021, por el cual se ordenó seguir adelante con la ejecución. **(ii)** Se declarará a la demandada notificada por conducta concluyente del



mandamiento de pago en aplicación a lo dispuesto en el inciso 3 del artículo 301 del CGP<sup>3</sup>.

Por último, en relación con el argumento consistente en que es nula la decisión que ordenó seguir adelante con la ejecución porque no se llevó a cabo “*diligencia de audiencia pública*” y no se brindó a la parte ejecutada la oportunidad de alegar de conclusión, se tiene que, en la medida en que la referida providencia es nula en virtud de la configuración de la causal del numeral 8 del artículo 133 del CGP, no se hace necesario un pronunciamiento adicional sobre este alegato.

Por lo expuesto, el juzgado

### RESUELVE

**PRIMERO: DECLARAR LA NULIDAD** de todo lo actuado desde el auto de 16 de noviembre de 2021 por el cual se ordenó seguir adelante la ejecución y se adoptaron otras determinaciones, inclusive.

**SEGUNDO:** Téngase notificada del mandamiento de pago por conducta concluyente a la demandada, María Beatriz del Perpetuo Socorro Pérez Sanín, en aplicación del inciso 3 del artículo 301 del C.G.P. Por secretaría, contabilícese el término con el que cuenta la demandada para ejercer su derecho de defensa y contradicción. Por secretaría, remítase el enlace para consulta del expediente, dejando las constancias respectivas.

Notifíquese,

**ELIANA MARGARITA CANCHANO VELÁSQUEZ**  
Juez

**ESTADO ELECTRÓNICO**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por estado N°59 de fecha 31/5/2023 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549, a las 8.00 am

**HANS KEVORK MATALLANA VARGAS**  
Secretario.

<sup>3</sup> “Cuando se decrete la nulidad por indebida notificación de una providencia, esta se entenderá surtida por conducta concluyente el día en que se solicitó la nulidad, pero los términos de ejecutoria o traslado, según fuere el caso, solo empezarán a correr a partir del día siguiente al de la ejecutoria del auto que la decretó o de la notificación del auto de obediencia a lo resuelto por el superior”.

**Firmado Por:**  
**Eliana Margarita Canchano Velásquez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 037**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **db625c3f6419950d924ec47658d7f486203f5dcf7b146e3a29bf89e5d0dacb8e**

Documento generado en 30/05/2023 02:12:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Bogotá D.C., 30 de mayo de 2023

Expediente No. 2021-00295-00

Revisada la liquidación de costas obrante en el expediente digital y toda vez que se ajusta a derecho, el Despacho le imparte **aprobación** por el valor de CINCO MILLONES DOSCIENTOS NUEVE MIL QUINIENTOS VEINTE PESOS M/CTE (\$5.209.520,00) de conformidad con el numeral 1 del artículo 366 del Código General del Proceso.

Notifíquese.

**ELIANA MARGARITA CANCHANO VELÁSQUEZ**

Juez

Mppm

<p style="text-align: center;"><b><u>ESTADO ELECTRÓNICO</u></b></p> <p style="text-align: center;"><b>JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p>La anterior providencia se notifica por estado N° 59 de fecha 31-05-2023 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549 a las 8.00 am</p> <p style="text-align: center;"><b>ORIGINAL FIRMADO</b> <b>HANS KEVORK MATALLANA VARGAS</b> Secretario.</p>
--

Firmado Por:

**Eliana Margarita Canchano Velásquez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 037**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **187bde37c989281d35dc111be7847eb1ef8ef2c30f0bcb2595309cf4850d53d8**

Documento generado en 30/05/2023 02:09:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Bogotá D.C., 30 de mayo de 2023

Expediente No. 2021-00483-00

Revisada la liquidación de costas obrante en el expediente digital y toda vez que se ajusta a derecho, el Despacho le imparte **aprobación** por el valor de UN MILLÓN QUINIENTOS SESENTA Y SIETE MIL CIENTO OCHENTA Y CUATRO PESOS M/CTE (\$1.567.184,00) de conformidad con el numeral 1 del artículo 366 del Código General del Proceso.

Notifíquese.

**ELIANA MARGARITA CANCHANO VELÁSQUEZ**

Juez (2)

Mppm

<p style="text-align: center;"><b><u>ESTADO ELECTRÓNICO</u></b></p> <p style="text-align: center;"><b>JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p>La anterior providencia se notifica por estado N° 59 de fecha 31-05-2023 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549 a las 8.00 am</p> <p style="text-align: center;"><b>ORIGINAL FIRMADO</b> <b>HANS KEVORK MATALLANA VARGAS</b> Secretario.</p>
--

Firmado Por:

**Eliana Margarita Canchano Velásquez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 037**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **70c148a27f8e100401164c3b5762438d855df0bc83b6551bcab28b945ea0a999**

Documento generado en 30/05/2023 02:09:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Bogotá D.C., 30 de mayo de 2023**

**Expediente: 110014003037-2021-00582-00**

Por estar ajustada a los parametros establecidos en el artículo 366 del Código General del Proceso, este Despacho **APRUEBA** la liquidación de costas obrante en el expediente digital por la suma de **\$2.355.389,50**.

Notifíquese y Cúmplase,

**ELIANA MARGARITA CANCHANO VELÁSQUEZ**

Juez

**ESTADO ELECTRÓNICO**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por estado N° 059 de fecha 31/05/2023 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549, a las 8.00 am

**HANS KEVORK MATALLANA VARGAS**  
Secretario.

Firmado Por:

**Eliana Margarita Canchano Velásquez**

Juez

Juzgado Municipal

Civil 037

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **29a9d02ead213d5ae61cbd93079f292459bc84a42fe7b83a9ab111ea82ebed87**

Documento generado en 30/05/2023 02:09:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Bogotá D.C., 30 de mayo de 2023

Expediente No. 2021-00637-00

La parte actora presentó la liquidación del crédito. De la liquidación del crédito se corrió traslado a la parte ejecutada, como se evidencia en la constancia respectiva obrante en el expediente digital. La liquidación que no fue objetada y previa revisión en el sistema de liquidación del Despacho se encuentra ajustada a derecho.

Por lo tanto, se le imparte su **aprobación** por el valor de NOVENTA MILLONES SETECIENTOS CUATRO MIL OCHOCIENTOS TREINTA Y OCHO PESOS CON CINCUENTA Y SIETE CENTAVOS (\$90.704.838,57) de conformidad al numeral 3 del artículo 446 del Código General del Proceso.

En firme, entréguese a la parte actora, los títulos judiciales consignados para éste proceso, hasta el monto de la liquidación de crédito y costas aprobadas.

Notifíquese.

**ELIANA MARGARITA CANCHANO VELÁSQUEZ**

Juez

Mppm

**ESTADO ELECTRÓNICO**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por estado N° 59 de fecha 31-05-2023 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549 a las 8.00 am

**ORIGINAL FIRMADO**  
**HANS KEVORK MATALLANA VARGAS**  
Secretario.

Firmado Por:

**Eliana Margarita Canchano Velásquez**

Juez

Juzgado Municipal

Civil 037

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ce1e6d76817aab29554c8544fb07b0f93e3e3cb9163b6b9153107a9cf59bec7e**

Documento generado en 30/05/2023 02:09:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Bogotá D.C., 30 de mayo de 2023**

**Expediente: 110014003037-2022-00414-00**

Téngase en cuenta la manifestación realizada por la apoderada judicial de la parte demandante (con facultad expresa para recibir), quien solicita la terminación del proceso ejecutivo de menor cuantía adelantado en contra de **JONATHAN STEVE RAMÍREZ CIFUENTES** en los términos del memorial que antecede.

Así las cosas, teniendo en cuenta que la anterior petición reúne los requisitos exigidos por el artículo 461 del Código General del Proceso, esta Sede Judicial,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR** la terminación del proceso ejecutivo de menor cuantía adelantado por **BANCO DAVIVIENDA S.A** en contra de **JONATHAN STEVE RAMÍREZ CIFUENTES** por pago de las cuotas en mora.

**SEGUNDO: DECRETAR** el levantamiento de las medidas cautelares decretadas al interior del presente trámite. Por secretaría expídanse los oficios correspondientes. Previamente, la Secretaría deberá verificar que no exista embargo de remanentes. En caso de existir embargo de remanentes, deberá poner la cautela a disposición del juzgado respectivo.

**TERCERO:** Sin condena en costas.

**CUARTO** Como quiera que la demanda fue presentada de manera virtual, no hay lugar a hacer devolución de los documentos y/o anexos allegados, toda vez que los mismos se encuentran en custodia de la parte actora.

**QUINTO:** En firme esta determinación, ARCHÍVESE el expediente, previas las anotaciones de rigor.

Notifíquese y Cúmplase,

**ELIANA MARGARITA CANCHANO VELÁSQUEZ**

Juez

**ESTADO ELECTRÓNICO**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por estado N° 59 de fecha 31/05/2023 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549, a las 8.00 am

**HANS KEVORK MATALLANA VARGAS**  
Secretario.

**Firmado Por:**  
**Eliana Margarita Canchano Velásquez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 037**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c06b94ad55cabfa352d7f468b2adf92cf6023c07b5a59b9daf80d8757d15b81f**

Documento generado en 30/05/2023 02:09:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Bogotá D.C., 30 de mayo de 2023  
Expediente No. 2022-00491-00

- (i) En atención a lo informado en el hecho N° 05 de la demanda y a lo consignado en las pretensiones de la demanda se REQUIERE a la parte solicitante para que por conducto de su abogado aclare si la sociedad patrimonial ya fue liquidada. En caso de que no se haya liquidado la sociedad patrimonial se exhorta al apoderado judicial Iván Adolfo Garrido Benavides para que proceda de conformidad con lo dispuesto en el artículo 93 del CGP y 487 del CGP<sup>1</sup> reformando la demanda en tal sentido.
- (ii) Con la reforma a la demanda que allegue, deberá remitir también poderes que le confieran JULIÁN YESID VARGAS MOYANO y YENNY VIVIANA MOYANO VEGA teniendo en cuenta que, Julián Yesid Vargas Moyano ya alcanzó la mayoría de edad.
- (iii) Incorpórese al expediente la respuesta allegada por la DIAN (**consecutivo N° 29**) en la cual informó: *“previos los análisis que se encuentra a nuestro alcance realizar a la fecha y para los efectos del artículo 844 del Estatuto Tributario y demás normas concordantes, le informo que puede continuar con los trámites correspondientes al proceso de Sucesión citado en el asunto”*. (Resaltado propio).
- (iv) Incorpórese al expediente la respuesta allegada por la SECRETARÍA DISTRITAL DE HACIENDA DE BOGOTÁ D.C. (**consecutivo N°26**) en la cual informó: *“de acuerdo con lo establecido en los artículos 143 del Decreto Distrital 807 de 1993 y 844 del Estatuto Tributario Nacional, se le informa a su Despacho que, consultado el Sistema de Información Tributaria SIT II y la plataforma tecnológica SAP por los impuestos recaudados por la Dirección Distrital de Cobro, la sucesión de (los) causante (s) relacionado (s) en el asunto, a la fecha no reporta deuda, por tal motivo se puede continuar con el trámite procesal pertinente”* (Resaltado propio)
- (v) Se reconoce personería jurídica a la abogada Diana Alejandra Acosta España como apoderada judicial del Instituto Colombiano de Bienestar Familiar – ICBF en los términos y para los efectos del mandato conferido (**consecutivo N°27**).

Notifíquese.

**ELIANA MARGARITA CANCHANO VELÁSQUEZ**

Juez (2)

---

<sup>1</sup> También se liquidarán dentro del mismo proceso las sociedades conyugales o patrimoniales que por cualquier causa estén pendientes de liquidación a la fecha de la muerte del causante, y las disueltas con ocasión de dicho fallecimiento.



Mppm

**ESTADO ELECTRÓNICO**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por estado N° 59 de fecha 31-05-2023 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549 a las 8.00 am

**ORIGINAL FIRMADO**  
**HANS KEVORK MATALLANA VARGAS**  
Secretario.

Firmado Por:

**Eliana Margarita Canchano Velásquez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 037**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **87a6004543863a1c2f75871c69146f4a5698bc6081f9d73966777a8540a85c5c**

Documento generado en 30/05/2023 02:27:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Bogotá D.C., 30 de mayo de 2023**

**Expediente: 110014003037-2022-00596-00**

Téngase en cuenta la manifestación realizada por el apoderado judicial del parte demandante quien solicitó la terminación del proceso ejecutivo de menor cuantía adelantado en contra de **FREDDY ALEXSANDER CASTELLANOS MÉNDEZ** en los términos del memorial que antecede.

Así las cosas, teniendo en cuenta que la anterior petición reúne los requisitos exigidos por el artículo 461 del Código General del Proceso, esta sede judicial

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR** la terminación del proceso ejecutivo de menor cuantía adelantado por el **FONDO NACIONAL DEL AHORRO** en contra de **FREDDY ALEXSANDER CASTELLANOS MENDEZ** por pago total de la obligación.

**SEGUNDO: DECRETAR** el levantamiento de las medidas cautelares decretadas al interior del presente trámite. Por secretaría, expídanse los oficios correspondientes. Previamente, la secretaría deberá verificar que no exista embargo de remanentes. En caso de existir embargo de remanentes, deberá ponerse la cautela a disposición del Juzgado respectivo.

**TERCERO:** Sin condena en costas.

**CUARTO** Como quiera que la demanda fue presentada de manera virtual, no hay lugar a hacer devolución de los documentos y/o anexos allegados, toda vez que los mismos se encuentran en custodia de la parte actora.

**QUINTO:** En firme esta determinación, ARCHÍVESE el expediente, previas las anotaciones de rigor.

Notifíquese y Cúmplase,

**ELIANA MARGARITA CANCHANO VELÁSQUEZ**

Juez

**ESTADO ELECTRÓNICO**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por estado N° 59 de fecha 31/05/2023 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549, a las 8.00 am

**HANS KEVORK MATALLANA VARGAS**  
Secretario.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Consejo Superior de la Judicatura  
JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL  
MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.  
Cundinamarca**

**Firmado Por:**

**Eliana Margarita Canchano Velásquez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 037**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d45b3c1685e0fbf0aa4f9ced1080404c636ae0d67572cc430e8deeb665619b81**

Documento generado en 30/05/2023 02:09:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Bogotá D.C., 30 de mayo de 2023**

**Expediente: 110014003037-2022-00616-00**

Por estar ajustada a los parametros establecidos en el artículo 366 del Código General del Proceso, este Despacho **APRUEBA** la liquidación de costas obrante en el expediente digital por la suma de **\$1.899.134,76**.

Notifíquese y Cúmplase,

**ELIANA MARGARITA CANCHANO VELÁSQUEZ**

Juez

**ESTADO ELECTRÓNICO**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por estado N° 059 de fecha 31/05/2023 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549, a las 8.00 am

**HANS KEVORK MATALLANA VARGAS**  
Secretario.

Firmado Por:

**Eliana Margarita Canchano Velásquez**

Juez

Juzgado Municipal

Civil 037

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6031e8056d9c3ab97d639b4eef8997ee4ee413c553e33a6d1a7594fc7ec0c6e1**

Documento generado en 30/05/2023 02:09:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Bogotá D.C., 30 de mayo de 2023**

**Expediente: 110014003037-2022-00724-00**

Por estar ajustada a los parametros establecidos en el artículo 366 del Código General del Proceso, este Despacho **APRUEBA** la liquidación de costas obrante en el expediente digital por la suma de **\$1.639.733,72**.

Notifíquese y Cúmplase,

**ELIANA MARGARITA CANCHANO VELÁSQUEZ**

Juez

**ESTADO ELECTRÓNICO**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por estado N° 059 de fecha 31/05/2023 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549, a las 8.00 am

**HANS KEVORK MATALLANA VARGAS**  
Secretario.

Firmado Por:

**Eliana Margarita Canchano Velásquez**

Juez

Juzgado Municipal

Civil 037

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7562c59630a7513e1fddb34449f7f0c3b5aa3759e32db344f96dd8b62ca132dc**

Documento generado en 30/05/2023 02:09:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Bogotá D.C., 30 de mayo de 2023**

**Expediente: 110014003037-2022-00726-00**

Por estar ajustada a los parametros establecidos en el artículo 366 del Código General del Proceso, este Despacho **APRUEBA** la liquidación de costas obrante en el expediente digital por la suma de **\$2.093.852,04**

Notifíquese y Cúmplase,

**ELIANA MARGARITA CANCHANO VELÁSQUEZ**  
Juez (2)

**ESTADO ELECTRÓNICO**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por estado N°59 de fecha 5/05/2023 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549, a las 8.00 am

**HANS KEVORK MATALLANA VARGAS**  
Secretario.

Firmado Por:

**Eliana Margarita Canchano Velásquez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 037**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ac9a89bda93e2b6495bb29718afed34f12e52d18a6e9c025936c9bbefed311d8**

Documento generado en 30/05/2023 02:09:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Bogotá D.C., 30 de mayo de 2023**

**Expediente: 110014003037-2022-00726-00**

Previo a resolver lo que en derecho corresponde respecto a la liquidación del crédito allegada por la parte actora, por secretaría córrase traslado de la liquidación conforme con el artículo 446 del Código General del Proceso.

Notifíquese y Cúmplase,

**ELIANA MARGARITA CANCHANO VELÁSQUEZ**  
Juez (2)

**ESTADO ELECTRÓNICO**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por estado N°59 de fecha 31/5/2023 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549, a las 8.00 am

**HANS KEVORK MATALLANA VARGAS**  
Secretario.

**Firmado Por:**

**Eliana Margarita Canchano Velásquez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 037**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d22c674b0e1a1a4911883c59695b36f0fc635fb841ddcd14c1109b81cf1f1693**

Documento generado en 30/05/2023 02:09:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Bogotá D.C., 30 de mayo de 2023**

**Expediente: 110014003037-2022-00742-00**

Por estar ajustada a los parametros establecidos en el artículo 366 del Código General del Proceso, este Despacho **APRUEBA** la liquidación de costas obrante en el expediente digital por la suma de **\$2.136.403,04**.

Notifíquese y Cúmplase,

**ELIANA MARGARITA CANCHANO VELÁSQUEZ**  
Juez (2)

**ESTADO ELECTRÓNICO**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por estado N°59 de fecha 31/05/2023 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549, a las 8.00 am

**HANS KEVORK MATALLANA VARGAS**  
Secretario.

Firmado Por:

**Eliana Margarita Canchano Velásquez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 037**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cd75bebddb2d814b2184e38abe9d399d2547e10ebabe95d68dc1c1df4ca02642**

Documento generado en 30/05/2023 02:09:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Bogotá D.C., 30 de mayo de 2023**

**Expediente: 110014003037-2022-00742-00**

Previo a resolver lo que en derecho corresponde respecto a la liquidación del crédito allegada por la parte actora, por secretaría córrase traslado de la liquidación conforme con el artículo 446 del Código General del Proceso.

Notifíquese y Cúmplase,

**ELIANA MARGARITA CANCHANO VELÁSQUEZ**  
Juez (2)

**ESTADO ELECTRÓNICO**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por estado N°59 de fecha 31/5/2023 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549, a las 8.00 am

**HANS KEVORK MATALLANA VARGAS**  
Secretario.

**Firmado Por:**

**Eliana Margarita Canchano Velásquez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 037**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **46ce1c2d0565f47b0f808b25cc9b8aa0051077bb6f12ad05b9006baf9e2e8ee**

Documento generado en 30/05/2023 02:09:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Bogotá D.C., 30 de mayo de 2023**

**Expediente: 110014003037-2022-00780-00**

Por estar ajustada a los parametros establecidos en el artículo 366 del Código General del Proceso, este Despacho **APRUEBA** la liquidación de costas obrante en el expediente digital por la suma de **\$2.342.852,44**.

Notifíquese y Cúmplase,

**ELIANA MARGARITA CANCHANO VELÁSQUEZ**  
Juez (2)

**ESTADO ELECTRÓNICO**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por estado N°59 de fecha 31/05/2023 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549, a las 8.00 am

**HANS KEVORK MATALLANA VARGAS**  
Secretario.

Firmado Por:

**Eliana Margarita Canchano Velásquez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 037**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9807558dd93140f7bd117775b8636d9b396b3874381000980fb3c24bd96655c1**

Documento generado en 30/05/2023 02:09:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Bogotá D.C., 30 de mayo de 2023**

**Expediente: 110014003037-2022-00780-00**

Previo a resolver lo que en derecho corresponde respecto a la liquidación del crédito allegada por la parte actora, por secretaría córrase traslado de la liquidación conforme el artículo 446 del Código General del Proceso.

Notifíquese y Cúmplase,

**ELIANA MARGARITA CANCHANO VELÁSQUEZ**  
Juez (2)

**ESTADO ELECTRÓNICO**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por estado N°59 de fecha 31/5/2023 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549, a las 8.00 am

**HANS KEVORK MATALLANA VARGAS**  
Secretario.

**Firmado Por:**

**Eliana Margarita Canchano Velásquez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 037**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **18b741416d81f23b1fdc4f1cd8fe0a0528e151b3a41243750745d1c798f8fbc1**

Documento generado en 30/05/2023 02:09:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Bogotá D.C., 30 de mayo de 2023**

**Expediente: 110014003037-2022-00826-00**

**AUTO INADMITE DEMANDA ACUMULADA (consecutivo 7)**

De conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso, se inadmite la presente demanda para que en el término de los cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído, so pena de rechazo se sirva subsanar lo siguiente:

Revisado el título valor allegado para el cobro se evidencia que, para el pago de la obligación contenida en él, se acordó el pago de cuotas mensuales en el cual se indicó como fecha de vencimiento final el 19 de junio de 2023. Por lo anterior:

1. Sírvase adecuar el escrito de demanda, aclarando a esta sede judicial las cuotas dejadas por pagar por los demandados, señalando expresamente el valor y la fecha de vencimiento de cada una de ellas. Si se pretende el cobro de intereses moratorios por cada cuota indicar desde qué fecha se pretende su cobro.
2. Aclare al despacho la razón por la cual se indica en la demanda como fecha de vencimiento para el pago contenido en el pagaré el 25 de agosto de 2022.
3. Sírvase aclarar a este Juzgado el valor correspondiente a capital acelerado, indicando la fecha desde la cual se pretende el pago de intereses moratorios.
4. Adjunte plan de amortización de pagos para el pagaré No.6120088596.

Notifíquese y Cúmplase,

**ELIANA MARGARITA CANCHANO VELÁSQUEZ**

Juez

**ESTADO ELECTRÓNICO**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por estado N° 059 de fecha 31/05/2023 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549, a las 8.00 am

**HANS KEVORK MATALLANA VARGAS**  
Secretario.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Consejo Superior de la Judicatura  
JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL  
MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.  
Cundinamarca**

**Firmado Por:**

**Eliana Margarita Canchano Velásquez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 037**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c48f5ef053c2d744dccea5e55fc17491e1d2dcca019d218a2c01a0f0ee621666**

Documento generado en 30/05/2023 02:09:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Bogotá D.C., 30 de mayo de 2023**

**Expediente: 110014003037-2022-01018-00**

Por estar ajustada a los parametros establecidos en el artículo 366 del Código General del Proceso, este Despacho **APRUEBA** la liquidación de costas obrante en el expediente digital por la suma de **\$2.772.926,52**.

Notifíquese y Cúmplase,

**ELIANA MARGARITA CANCHANO VELÁSQUEZ**  
Juez

**ESTADO ELECTRÓNICO**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por estado N°59 de fecha 30/05/2023 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549, a las 8.00 am

**HANS KEVORK MATALLANA VARGAS**  
Secretario.

Firmado Por:

**Eliana Margarita Canchano Velásquez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 037**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dcb3eadc218d838c616bb65b565cc01d388da4ea9a9985191209e99cbcd51e1f**

Documento generado en 30/05/2023 02:09:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Bogotá D.C., .30 de mayo de 2023

Expediente No. 2022-01255-00

Previo a decidir sobre la solicitud de terminación del proceso visible en el **consecutivo N° 22**, el juzgado REQUIERE a la parte demandante para que aclare lo solicitado, toda vez que Pedro Antonio Ochoa Rangel no es demandado en este proceso. La demandada aquí es Carmen Pinto Guevara. Aunado a ello debe aclarar la solicitud de terminación porque en el auto mediante el cual se libró mandamiento de pago no se libró mandamiento de pago por cuotas, sino que se libró la suma de \$50.422.528.00 por concepto de capital contenido en el pagaré N° 4060082825.

Notifíquese.

**ELIANA MARGARITA CANCHANO VELÁSQUEZ**

Juez

Mppm

<p style="text-align: center;"><b><u>ESTADO ELECTRÓNICO</u></b></p> <p style="text-align: center;"><b>JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p>La anterior providencia se notifica por estado N° 59 de fecha 31-05-2023 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549 a las 8.00 am</p> <p style="text-align: center;"><b>ORIGINAL FIRMADO</b> <b>HANS KEVORK MATALLANA VARGAS</b> Secretario.</p>
--

Firmado Por:

**Eliana Margarita Canchano Velásquez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 037**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bfd46be81c25ac4f16d4eed66382ab499e933475b06ccfe37d58664c0e8adef0**

Documento generado en 30/05/2023 02:09:56 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Bogotá D.C., 30 de mayo de 2023

**Expediente No.1100140030372022-01292-00**

**AUTO LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO DE MENOR CUANTÍA**

Como quiera que la demanda reúne los requisitos legales y cumple las exigencias del art. 422 del Código General del Proceso, se **RESUELVE**:

Librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva de **MENOR** cuantía a favor de **BANCO POPULAR S.A.** contra **KCF CONFIANZA S.A.S.** y **PABLO EMILIO URUEÑA GONZÁLEZ** por las siguientes sumas de dinero:

**PAGARÉ N° 1820007648**

- a) Por la suma de **\$93.750.000 M/cte**, por concepto de capital acelerado contenido en el pagaré N° 1820007648.
- b) Por los intereses de mora, liquidados desde la presentación de la demanda y hasta que se verifique su pago total, a la tasa máxima que certifique la Superintendencia Financiera de Colombia.
- c) Por la cantidad de **\$39.616.505**, correspondientes a las cuotas causadas y dejadas de pagar, desde el 16 de mayo de 2022 hasta 15 de diciembre de 2022.

Valor	Cuota
\$ 2.116.505	16 de mayo de 2022 al 15 de junio de 2022
\$ 6.250.000	16 de junio de 2022 al 15 de julio de 2022.
\$ 6.250.000	16 de julio de 2022 al 15 de agosto de 2022
\$ 6.250.000	16 de agosto de 2022,al 15 de septiembre de 2022
\$ 6.250.000	16 de septiembre de 2022,al 15 de octubre de 2022
\$ 6.250.000	16 de octubre de 2022 al 15 de noviembre de 2022.
\$ 6.250.000	16 de noviembre de 2022 al 15 de diciembre de 2022.
<b>\$ 39.616.505</b>	<b>total</b>

- d) Por los intereses de mora, liquidados desde el día siguiente al vencimiento de cada una de las cuotas descritas en el literal c) y hasta que se verifique su pago total, a la tasa máxima que certifique la Superintendencia Financiera de Colombia.
- e) Por la suma de **\$6.395.485** por concepto de intereses corrientes causados en las cuotas causadas desde el 16 de mayo de 2022 y hasta 15 de diciembre de 2022.

intereses	Fecha
\$ 974.641	16 de junio de 2022 hasta el día al 15 de julio de 2022
\$ 1.074.688	16 de julio de 2022 hasta el día al 15 de agosto de 2022



\$ 1.091.510	16 de agosto de 2022 hasta el día al 15 de septiembre de 2022.
\$ 1.094.063	16 de septiembre de 2022 hasta el día al 15 de octubre de 2022.
\$ 1.090.833	16 de octubre de 2022 hasta el día al 15 de noviembre de 2022.
\$ 1.069.750	16 de noviembre de 2022 hasta el día al 15 de diciembre de 2022.
<b>\$ 6.395.485</b>	<b>Total</b>

f) Sobre costas se resolverá en su debida oportunidad procesal.

Ordenar al ejecutado cumplir la obligación en el término de cinco (5) días.

NOTIFICAR personalmente este auto a la parte demandada en la forma indicada en el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022 o en la forma prevista en los artículos 291 y 292 del C.G.P., a la cual se le correrá traslado mediante la entrega de la demanda y sus anexos por el término de diez (10) días en los que podrá contestar y proponer excepciones de mérito. En caso de efectuarse la notificación personal conforme con la Ley 2213 de 2022 la notificación se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos de traslado y ejecutoria empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.

En virtud de lo dispuesto en los artículos 2 y 9 de la Ley 2213 de 2022 y los artículos 28 y 29 del **ACUERDO PCSJA22-11972 del 30 de junio de 2022 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura**. NOTÍFIQUESE a la parte ejecutante mediante estado que se fijará virtualmente a través la web: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-civil-municipal-de-bogota>.

Conforme con los artículos 3 y 11 de la Ley 2213 de 2022, se le ADVIERTE a los sujetos procesales que la presentación de memoriales deberá realizarse a través del correo electrónico [cmpl37bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl37bt@cendoj.ramajudicial.gov.co) -en formato PDF- **dentro del horario establecido, esto es, de 8:00 a.m. a 1:00 p.m., y de 2:00 p.m. a 5:00 p.m., de lunes a viernes**, y simultáneamente, deberán remitirlos a la contraparte en la dirección de correo informada para notificaciones en la demanda o en su contestación, conforme con el numeral 14 del art. 78 del C.G.P., el cual instituye: ***“enviar a las demás partes del proceso después de notificadas, cuando hubieren suministrado una dirección de correo electrónico o un medio equivalente para la transmisión de datos, un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso. Se exceptúa la petición de medidas cautelares. Este deber se cumplirá a más tardar el día siguiente a la presentación del memorial”***.

Es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las comunicaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior.

Ordenar a la parte ejecutante que proceda a realizar en el título valor, la anotación de que fue presentado para el cobro judicial ante este Juzgado en la fecha de presentación de la demanda. Y prevenir igualmente a la parte ejecutante y a su



apoderado de la responsabilidad consagrada en el artículo 78 numeral 12 del C.G.P.<sup>1</sup>

Como quiera que el título valor fue presentado en copia digitalizada, podrá el deudor solicitar la exhibición del título previo al cumplimiento de la orden de pago.

Se reconoce personería al abogado **GERMÁN PARRA GARIBELLO** en los términos y para los efectos del mandato conferido.

Notifíquese,

**ELIANA MARGARITA CANCHANO VELÁSQUEZ**

Juez (2)

**ESTADO ELECTRÓNICO**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por estado N°059 de fecha 31-05-2023 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549 a las 8.00 am

**ORIGINAL FIRMADO**  
**HANS KEVORK MATALLANA VARGAS**  
Secretario.

---

<sup>1</sup> 12. **Artículo 78. Deberes de las partes y sus apoderados.** Son deberes de las partes y sus apoderados: "(...) 12. Adoptar las medidas para conservar en su poder las pruebas y la información contenida en mensajes de datos que tenga relación con el proceso y exhibirla cuando sea exigida por el juez, de acuerdo con los procedimientos establecidos en este código."

**Firmado Por:**  
**Eliana Margarita Canchano Velásquez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 037**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **54559d9a67399b21688cbc49b2db9e6994e63b4f7fd8b66ed714427c971196a9**

Documento generado en 30/05/2023 02:09:57 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Bogotá D.C., 30 de mayo de 2023**

**Expediente No. 110014003037-2023-00032-00**

**AUTO TERMINA ACCIÓN DE PAGO DIRECTO**

En atención a los términos del escrito presentado por la apoderada judicial de la parte demandante, remitido por correo electrónico, obrante en el expediente digital, este Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: Dar por terminada** la presente Acción de Pago Directo interpuesta por **GM FINANCIAL COLOMBIA S.A. COMPAÑIA DE FINANCIAMIENTO** contra **JUAN CARLOS CRUZ**.

**SEGUNDO: OFICIAR A LA POLICÍA NACIONAL SECCIONAL DE INVESTIGACIÓN CRIMINAL – SIJÍN AUTOMOTORES** para que realice la cancelación de la orden de aprehensión que reposa sobre el vehículo de placas **KXM279**. El Oficio debe ser tramitado y enviado por Secretaría.

**TERCERO:** Por secretaria ofíciase al parqueadero CAPTUCOL ubicado en la dirección CALLE 18A # 60 - 150 VIA TORO BAJO LOTE GUALLIBAMBA (A 500 METROS DE POSTOBÓN), cuyo correo electrónico es: admin@captucol.com.co, en donde se encuentra ubicado el vehículo de placa **KXM279**, para que haga entrega del bien a **GM FINANCIAL COLOMBIA SA COMPAÑIA DE FINANCIAMIENTO** o a quien este disponga para tal efecto.

**CUARTO:** Sin condena en costas.

**QUINTO:** En su oportunidad archívense las diligencias.

Notifíquese

**ELIANA MARGARITA CANCHANO VELÁSQUEZ**  
Juez



**ESTADO ELECTRÓNICO**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE  
BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por estado No.059 de fecha 31-05-2023 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549 a las 8.00 am

**ORIGINAL FIRMADO**  
**HANS KEVORK MATALLANA VARGAS**  
Secretario.

Firmado Por:

**Eliana Margarita Canchano Velásquez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 037**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1718d92ac1224da06e93619ced3f0117df898c456040c53e551d4c2b338a5d04**

Documento generado en 30/05/2023 02:09:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Bogotá D.C., 30 de mayo de 2023

Expediente No. 2023-00033-00

La presente demanda verbal fue inadmitida en auto del 24/05/2023. No obstante, la apoderada de la parte demandante allegó memorial el 26 de mayo de 2023 solicitando el retiro de la demanda. De conformidad con el artículo 92 del CGP, el juzgado dispone:

- i) Autorizar el retiro de la demanda.
- ii) Archivar el presente proceso. No se hace necesaria la devolución de los documentos allegados como quiera que es una demanda virtual. Secretaría proceda de conformidad dejando las constancias de rigor.

Notifíquese.

**ELIANA MARGARITA CANCHANO VELÁSQUEZ**  
Juez

Mppm

**ESTADO ELECTRÓNICO**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por estado N° 59 de fecha 31-05-2023 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549 a las 8.00 am

**ORIGINAL FIRMADO**  
**HANS KEVORK MATALLANA VARGAS**  
Secretario.

Firmado Por:

**Eliana Margarita Canchano Velásquez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 037**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ef4cca2c34ab443c1da1926a429c2931f0832aa2ea6001a212a3a5717d6febbb**

Documento generado en 30/05/2023 02:10:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Bogotá D.C., 30 de mayo de 2023

Expediente No. 2023-00053-00

**AUTO TERMINA ACCIÓN DE PAGO DIRECTO**

En atención a los términos del escrito presentado por el apoderado especial de la parte demandante (consecutivo N°11), remitido por correo electrónico, obrante en el expediente digital, este Juzgado,

**RESUELVE:**

1.- **Dar por terminada** la presente Acción de Pago Directo interpuesta por **BANCO DE BOGOTÁ S.A. contra MARÍA DEL ROSARIO RIVEROS GUTIÉRREZ**

2. OFICIAR A LA POLICÍA NACIONAL SECCIONAL DE INVESTIGACIÓN CRIMINAL – SIJÍN AUTOMOTORES para que realice la cancelación de la orden de aprehensión que reposa sobre los vehículos de placas DQO-476. El Oficio debe ser tramitado y enviado por Secretaría.

3. - Sin condena en costas.

4.- En su oportunidad archívense las diligencias.

Notifíquese

**ELIANA MARGARITA CANCHANO VELÁSQUEZ**

Juez

Mppm

<p style="text-align: center;"><b><u>ESTADO ELECTRÓNICO</u></b></p> <p style="text-align: center;"><b>JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p>La anterior providencia se notifica por estado N° 59 de fecha 31-05-2023 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549 a las 8.00 am</p> <p style="text-align: center;"><b>ORIGINAL FIRMADO</b> <b>HANS KEVORK MATALLANA VARGAS</b> Secretario.</p>
--

Eliana Margarita Canchano Velásquez

Firmado Por:

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 037**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bc60e27a24a8e09957d007faf3596264b51d5fc37cdede9f17aa9ea444beeb3**

Documento generado en 30/05/2023 02:10:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Bogotá D.C., 30 de mayo de 2023

Expediente No. 2023-00091-00

La parte actora presentó la liquidación del crédito. De la liquidación del crédito se corrió traslado a la parte ejecutada, como se evidencia en la constancia respectiva obrante en el expediente digital. La liquidación no fue objetada y previa revisión en el sistema de liquidación del Despacho se encuentra ajustada a derecho.

Por lo tanto, se le imparte su **aprobación** por el valor de CIENTO QUINCE MILLONES SETECIENTOS OCHENTA Y NUEVE MIL TRESCIENTOS CINCUENTA Y UN PESOS CON NOVENTA Y NUEVE CENTAVOS (\$115.789.351,99) de conformidad al numeral 3 del artículo 446 del Código General del Proceso.

En firme, entréguese a la parte actora, los títulos judiciales consignados para éste proceso, hasta el monto de la liquidación de crédito y costas aprobadas.

Notifíquese.

**ELIANA MARGARITA CANCHANO VELÁSQUEZ**

Juez

Mppm

<p style="text-align: center;"><b><u>ESTADO ELECTRÓNICO</u></b></p> <p style="text-align: center;"><b>JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p>La anterior providencia se notifica por estado N° 59 de fecha 31-05-2023 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549 a las 8.00 am</p> <p style="text-align: center;"><b>ORIGINAL FIRMADO</b> <b>HANS KEVORK MATALLANA VARGAS</b> Secretario.</p>
--

Firmado Por:

Eliana Margarita Canchano Velásquez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 037

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **44f87aeb5b2edd1f8c900aca44b1ad38e6a47c593aa9783f1abff7d4c89a4f8e**

Documento generado en 30/05/2023 02:10:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Bogotá D.C., 30 de mayo de 2023**

**Expediente: 110014003037-2023-00096-00**

Por estar ajustada a los parametros establecidos en el artículo 366 del Código General del Proceso, este Despacho **APRUEBA** la liquidación de costas obrante en el expediente digital por la suma de **\$ 2.524.630,28**.

Notifíquese y Cúmplase,

**ELIANA MARGARITA CANCHANO VELÁSQUEZ**  
Juez (2)

**ESTADO ELECTRÓNICO**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por estado N°59 de fecha 31/05/2023 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549, a las 8.00 am

**HANS KEVORK MATALLANA VARGAS**  
Secretario.

Firmado Por:

**Eliana Margarita Canchano Velásquez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 037**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2f7a1e1c19c6931ad18174661b6401eb940e0488398ab13fad8996eac6f5b6d5**

Documento generado en 30/05/2023 02:10:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Bogotá D.C., 30 de mayo de 2023**

**Expediente: 110014003037-2023-00096-00**

Previo a resolver lo que en derecho corresponde respecto a la liquidación del crédito allegada por la parte actora, por secretaría córrase traslado de la liquidación conforme con el artículo 446 del Código General del Proceso.

Notifíquese y Cúmplase,

**ELIANA MARGARITA CANCHANO VELÁSQUEZ**  
Juez (2)

**ESTADO ELECTRÓNICO**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por estado N°59 de fecha 31/5/2023 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549, a las 8.00 am

**HANS KEVORK MATALLANA VARGAS**  
Secretario.

**Firmado Por:**

**Eliana Margarita Canchano Velásquez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 037**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f75ee1c5fca96b2855f1db0fb18983415ce347dfa10208351c77c499a1c2a8ab**

Documento generado en 30/05/2023 02:10:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Bogotá D.C., 30 de mayo de 2023

Expediente No. 2023-00119-00

### **AUTO RECHAZA DEMANDA**

Revisado el expediente se observa que el extremo demandante no dio cumplimiento **dentro del término**, a lo ordenado en auto inadmisorio de fecha **15 de mayo de 2023**; así las cosas y de conformidad a lo consagrado en el artículo 90 del Código General del Proceso, el Juzgado,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Rechazar la presente demanda

**SEGUNDO:** Teniendo en cuenta que la demanda es virtual, este Despacho se ABSTIENE DE ORDENAR la entrega a la parte actora de los documentos que sirvieron de sustento a la demanda.

Notifíquese

**ELIANA MARGARITA CANCHANO VELÁSQUEZ**

Juez

Mppm

#### **ESTADO ELECTRÓNICO**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por estado N° 59 de fecha 31-05-2023 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549 a las 8.00 am

**ORIGINAL FIRMADO**  
**HANS KEVORK MATALLANA VARGAS**  
Secretario.

Firmado Por:

**Eliana Margarita Canchano Velásquez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 037**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a87f16fb2706770023b51644983d2089b039d743c0dd230bb69d59fa7ff91f2c**

Documento generado en 30/05/2023 02:10:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Bogotá D.C., 30 de mayo de 2023

Expediente No. 2023-00193-00

Sería del caso haber realizado la diligencia de secuestro de bien inmueble fijada en auto del 22 de marzo de 2023, comisionada por el JUZGADO 22 DE FAMILIA DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C. y comunicada mediante Despacho Comisorio No. 001 dentro del PROCESO DE SUCESIÓN INTESTADA N° 110013110022-2022-00153-00 DEL CAUSANTE: EDUARDO LEÓN MORENO, quien se identificó en vida con la C.C. N°321.089. No obstante, el hoy martes 30 de mayo de 2023 siendo las 10:45 am se recibió vía correo electrónico del Juzgado memorial del abogado César Humberto Montenegro Carrillo quien funge como apoderado de la parte interesada en el secuestro indicando de manera textual: *“solicito a usted que se sirva efectuar la devolución del despacho comisorio citado al epígrafe al juzgado de origen. La anterior petición obedece a que en el proceso sucesorio en el que se decretó el secuestro del inmueble objeto de la diligencia, todas las partes interesadas llegaron a un acuerdo y presentando el trabajo de partición, el cual se encuentra pendiente de aprobación por el despacho de conocimiento”*.

En consecuencia, el Despacho dispone:

- (i) **DEVOLVER las diligencias al Comitente JUZGADO 22 DE FAMILIA DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.** Por Secretaría OFÍCIESE en tal sentido informando lo aquí decidido para su conocimiento y fines pertinentes, remitiendo copia del memorial radicado el día 30 de mayo de 2023 a las 10:45 am por el apoderado de la parte interesada en el secuestro, el cual reposa en el expediente digital.

Notifíquese.

**ELIANA MARGARITA CANCHANO VELÁSQUEZ**  
Juez

Mppm

**ESTADO ELECTRÓNICO**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por estado N° 59 de fecha 31-05-2023 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549 a las 8.00 am

**ORIGINAL FIRMADO**  
**HANS KEVORK MATALLANA VARGAS**  
Secretario.

**Firmado Por:**  
**Eliana Margarita Canchano Velásquez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 037**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3c28d2d1ea351d6a8650abfa0fd92762d077e46dc2cc155a78a66f405bb73056**

Documento generado en 30/05/2023 02:10:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Bogotá D.C., 30 de mayo de 2023

Expediente No. 2023-00345-00

### **AUTO RECHAZA DEMANDA**

Revisado el expediente se observa que el extremo demandante no dio cumplimiento **dentro del término**, a lo ordenado en auto inadmisorio de fecha **17 de mayo de 2023**; así las cosas y de conformidad a lo consagrado en el artículo 90 del Código General del Proceso, el Juzgado,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Rechazar la presente demanda

**SEGUNDO:** Teniendo en cuenta que la demanda es virtual, este Despacho se ABSTIENE DE ORDENAR la entrega a la parte actora de los documentos que sirvieron de sustento a la demanda.

Notifíquese

**ELIANA MARGARITA CANCHANO VELÁSQUEZ**

Juez

Mppm

#### **ESTADO ELECTRÓNICO**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL  
MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por estado N° 59 de fecha 31-05-2023 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549 a las 8.00 am

**ORIGINAL FIRMADO  
HANS KEVORK MATALLANA VARGAS  
Secretario.**

**Firmado Por:**  
**Eliana Margarita Canchano Velásquez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 037**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8f7df2c21beb62b46a6164f41505ee285627bcd3c7d30352ab50aee40e46ce1a**

Documento generado en 30/05/2023 02:10:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Bogotá D.C., 30 de mayo de 2023**

**Expediente: 110014003037-2023-00414-00**

**AUTO INADMITE DEMANDA**

De conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso, se inadmite la presente demanda para que en el término de los cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído, so pena de rechazo se sirva subsanar lo siguiente:

- (I) De conformidad a lo establecido en el inciso 3° del artículo 5° de la Ley 2213 de 2022<sup>1</sup>, acredite que el poder que fue conferido por el BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A para adelantar el presente trámite fue remitido desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales de esa sociedad.

Notifíquese y Cúmplase,

**ELIANA MARGARITA CANCHANO VELÁSQUEZ**

Juez

**ESTADO ELECTRÓNICO**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por estado N° 059 de fecha 31/05/2023 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549, a las 8.00 am

**HANS KEVORK MATALLANA VARGAS**  
Secretario.

<sup>1</sup> *Los poderes otorgados por personas inscritas en el registro mercantil, deberán ser remitidos desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales.*

**Firmado Por:**  
**Eliana Margarita Canchano Velásquez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 037**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e27fa8bc64a975ecbcbf2fe45719da1af39d2447277df98cf73123ca78896c6**

Documento generado en 30/05/2023 02:10:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Bogotá D.C., 30 de mayo de 2023**

**Expediente: 110014003037-2023-00416-00**

**AUTO INADMITE DEMANDA**

De conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso, se inadmite la presente demanda para que en el término de los cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído, so pena de rechazo se sirva subsanar lo siguiente:

1. Aclare la razón por la cual la demanda se dirige contra MALAVER NAVARRO FREDDY ORLANDO, si el pagaré allegado para el cobro se advierte que el obligado es EDWIN FERNANDO MATTA GUALTERO. Si es del caso, corregir la demanda (num. 2, art. 82, CGP)
2. Aclare a esta sede judicial el hecho 5 del escrito de demanda. Una vez revisado el título valor allegado para el cobro, se evidencia que la fecha pactada para el vencimiento de las obligaciones es el 28 de septiembre de 2022 y no el 23 de junio de 2022, como erradamente se señala en la demanda. Si es del caso, corregir la demanda.
3. Afirme bajo la gravedad de juramento cómo obtuvo la dirección electrónica: [emattag@gmail.com](mailto:emattag@gmail.com) y que esta corresponde a la utilizada por la persona a notificar. Así mismo, deberá allegar las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona a notificar, conforme con el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022.

Notifíquese y Cúmplase,

**ELIANA MARGARITA CANCHANO VELÁSQUEZ**

Juez

**ESTADO ELECTRÓNICO**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por estado N° 059 de fecha 31/05/2023 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549, a las 8.00 am

**HANS KEVORK MATALLANA VARGAS**  
Secretario.

**Firmado Por:**  
**Eliana Margarita Canchano Velásquez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 037**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3e79410f2fca877bc7c9cce979a525a15ac4944eca990c5a1fee5591c5c45d18**

Documento generado en 30/05/2023 02:10:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Bogotá D.C., 30 de mayo de 2023**

**Expediente: 110014003037-2023-00422-00**

**AUTO RECHAZA DEMANDA POR FALTA DE COMPETENCIA POR EL  
FACTOR CUANTÍA**

Revisado el escrito de la demanda, se advierte que esta sede judicial no es competente para conocer de dicho asunto. Las pretensiones de la demanda corresponden a la suma de \$44.551.357, correspondiente al título valor que pretende reponer. Por lo anterior, se concluye que la demanda de la referencia es de mínima cuantía, ya que sus pretensiones, de conformidad con el numeral 1° del artículo 26 del Código General del Proceso, no superan la suma de \$46.400.000 - (año 2023).

De conformidad con el artículo 17 del CGP, *“cuando en el lugar exista juez municipal de pequeñas causas y competencia múltiple, corresponderán a este los asuntos consagrados en los numerales 1, 2 y 3”*, esto es, conocer *“de los procesos contenciosos de mínima cuantía”*. Al respecto se advierte que, de conformidad con el Consejo Superior de la Judicatura mediante el Acuerdo N°. PCSJA18-11068 DEL 27 DE JULIO DE 2018, ordenó en su artículo 8° que *“[a] partir del primero (1.º) de agosto de 2018, los veintiún (21) Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple solo recibirán reparto de procesos que sean de su competencia y que correspondan a todas las localidades de la ciudad de Bogotá, con excepción de los que por competencia territorial le hayan sido asignados a los juzgados que ya funcionan en las localidades”*. Además, el Consejo Superior de la Judicatura mediante el Acuerdo PCSJA22-12028 del 19 de diciembre de 2022, ordenó en su artículo 45° la creación de 12 juzgados de pequeñas causas y competencia múltiple en Bogotá, cuya denominación es: 040, 041, 042, 043, 044, 069, 070, 071, 072, 073, 074 y 075.

Se ordenará remitir las presentes diligencias a los treinta y tres (33) Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple, porque este Despacho carece de competencia por la cuantía para conocerla.

En consecuencia, este Juzgado,

**RESUELVE:**

1. **RECHAZAR** la presente demanda por falta de competencia debido al factor cuantía, conforme con lo expuesto en esta de esta providencia.
2. Por secretaría remítanse las presentes diligencias a los treinta y tres (33) Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple –según corresponda en consideración a los acuerdos antes citados-. Déjense las constancias del caso. Tramítense por la Oficina Judicial de Reparto.



**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ELIANA MARGARITA CANCHANO VELÁSQUEZ**

Juez

**ESTADO ELECTRÓNICO**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por estado N°59 de fecha 31/05/2023 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549, a las 8.00 am

**HANS KEVORK MATALLANA VARGAS**  
Secretario.

Firmado Por:

**Eliana Margarita Canchano Velásquez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 037**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **edaa156652a652f574020e33a360206d55cea95863e1b715d804a61b32811fb2**

Documento generado en 30/05/2023 02:10:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Bogotá D.C., 30 de mayo de 2023**

**Expediente: 110014003037-2023-00424-00**

**AUTO INADMITE DEMANDA**

De conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso, se inadmite la presente demanda para que en el término de los cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído, so pena de rechazo se sirva subsanar lo siguiente:

1. De conformidad a lo establecido en el inciso 3° del artículo 5° de la Ley 2213 de 2022<sup>1</sup>, acredite que el poder que fue conferido por el BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. - BBVA COLOMBIA. para adelantar el presente trámite fue remitido desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales de esa sociedad.
2. Allegue certificado de vigencia de la escritura publica No.2028 del 10 de julio de 2020, mediante la cual la entidad financiera confirió poder general a PEDRO RUSSI QUIROGA.

Notifíquese y Cúmplase,

**ELIANA MARGARITA CANCHANO VELÁSQUEZ**

Juez

**ESTADO ELECTRÓNICO**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por estado N° 059 de fecha 31/05/2023 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549, a las 8.00 am

**HANS KEVORK MATALLANA VARGAS**  
Secretario.

<sup>1</sup> Los poderes otorgados por personas inscritas en el registro mercantil, deberán ser remitidos desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales.

**Firmado Por:**  
**Eliana Margarita Canchano Velásquez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 037**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e48777c2cfbf2c6775fd1f25065095088ea81f1c547370c94d5eea32d2fe27fd**

Documento generado en 30/05/2023 02:10:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Bogotá D.C., 30 de mayo de 2023**

**Expediente: 110014003037-2023-00438-00**

**AUTO INADMITE DEMANDA**

De conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso, se inadmite la presente demanda para que en el término de los cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído, so pena de rechazo subsane lo siguiente:

1. Aclare a esta sede judicial las razones por las cuales en la pretensión segunda de la demanda exige el pago de intereses moratorios causados a partir del 23 de febrero de 2021, si una vez revisado el pagaré allegado para la ejecución se evidencia que la fecha de vencimiento de este es el 25 de marzo de 2021.
2. Aclare y/o corrija el hecho 3 de la demanda toda vez que, la fecha de vencimiento allí señalada no corresponde con la pactada en el título valor allegado para la ejecución.
3. Afirme cómo obtuvo las direcciones electrónicas: [jussed1@gmail.com](mailto:jussed1@gmail.com), [contactenos@multiempleos.com.co](mailto:contactenos@multiempleos.com.co), [carlosjussed@gmail.com](mailto:carlosjussed@gmail.com) y [cjcarrillo@sura.com.co](mailto:cjcarrillo@sura.com.co) informadas en el escrito de demanda como aquellas utilizadas por el demandado. Además, deberá allegar las evidencias correspondientes si existen comunicaciones remitidas a las personas a notificar conforme con el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022.

Notifíquese y Cúmplase,

**ELIANA MARGARITA CANCHANO VELÁSQUEZ**

Juez

**ESTADO ELECTRÓNICO**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por estado N° 059 de fecha 31/05/2023 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549, a las 8.00 am

**HANS KEVORK MATALLANA VARGAS**  
Secretario.

**Firmado Por:**  
**Eliana Margarita Canchano Velásquez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 037**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **03a21aa6d10d9ac8cdb5c834dc0db4ac53fe2b70098e101cf8be4c4788816768**

Documento generado en 30/05/2023 02:10:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**