



**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., catorce (14) de julio de dos mil veintitrés (2023)

<b>Referencia:</b>	Acción de Tutela
<b>Radicado:</b>	110014003037 2023-00620-00
<b>Accionante:</b>	Christian Camilo González Caicedo
<b>Accionados:</b>	Secretaría Distrital de Movilidad de Bogotá D.C.
<b>Providencia:</b>	Sentencia de tutela de primera instancia

1

Conforme con el Decreto 2591 de 1991 y en el término consagrado en el artículo 86 de la Constitución Política de Colombia, este Despacho decide la acción de tutela instaurada por Christian Camilo González Caicedo en contra de la Secretaría Distrital de Movilidad de Bogotá D.C.

### I. ANTECEDENTES

Santiago Durán Ferro formula acción de tutela por considerar que la accionada ha vulnerado su derecho fundamental de petición, basándose en los siguientes hechos:

- El 16 abril de 2023 elevó petición ante la accionada, de la cual, a la fecha de presentación de la tutela, no había obtenido respuesta.

### II. DERECHOS PRESUNTAMENTE VIOLADOS

Aduce el promotor de la acción constitucional que la entidad accionada vulnera su derecho fundamental de petición, toda vez que a la fecha de la presentación de la tutela no ha recibido una respuesta clara y congruente a su solicitud.

### III. ACTUACIÓN PROCESAL

Avocada la presente acción el 4 de julio de 2023, se notificó del presente trámite a la Secretaría Distrital de Movilidad de Bogotá D.C. y se vinculó de oficio a la CONCESIÓN RUNT S.A. Y SIMIT con el objeto de que estas entidades se pronunciaran sobre la tutela.

### IV. CONTESTACIÓN A LA TUTELA

En el término legal concedido la entidad accionada y demás vinculadas allegaron contestación para el presente trámite, la cual obra junto con sus anexos en el expediente digital.

### V. CONSIDERACIONES

#### 1. De la competencia

Este Despacho es competente para dictar sentencia en este asunto de conformidad con el artículo 86 de la Constitución Política y el Decreto 2151 de 1991.



## 2. Problema jurídico

En el presente asunto corresponde determinar si ¿se configuró la carencia de objeto por hecho superado teniendo en cuenta que, durante el trámite de esta acción, fue contestada la petición realizada por Christian Camilo González Caicedo de manera clara precisa y congruente con lo solicitado?

Según las pruebas que obran en el expediente, sí se configuró la carencia de objeto por hecho superado teniendo en cuenta que, durante el trámite de esta acción, fue contestada la petición realizada por Christian Camilo González Caicedo de manera clara precisa y congruente con lo solicitado.

2

## 3. Marco jurisprudencial

Ha señalado la jurisprudencia constitucional, sobre el derecho de petición consagrado en el artículo 23 de la Constitución Política que:

*“a) El derecho de petición es fundamental y determinante para la efectividad de los mecanismos de la democracia participativa. Además, porque mediante este se garantizan otros derechos constitucionales, como los derechos a la información, a la participación política y a la libertad de expresión.*

*b) El núcleo esencial del derecho de petición reside en la resolución pronta y oportuna de la cuestión, pues de nada serviría la posibilidad de dirigirse a la autoridad si ésta no resuelve o se reserva para sí el sentido de lo decidido.*

*c) La respuesta debe cumplir con estos requisitos: 1. Oportunidad 2. Debe resolverse de fondo, clara, precisa y de manera congruente con lo solicitado.*

*d) La respuesta no implica aceptación de lo solicitado ni tampoco se concreta siempre en una respuesta escrita. (...)*

*g). En relación con la oportunidad de la respuesta, esto es, con el término que tiene la administración para resolver las peticiones formuladas, por regla general, se remite al artículo 6º del Código Contencioso Administrativo que señala 15 días para resolver. De no ser posible, antes de que se cumpla con el término allí dispuesto y ante la imposibilidad de dar una respuesta en dicho lapso, la autoridad o el particular deberá explicar los motivos y señalar el término en el cual se realizará la contestación. Para este efecto, el criterio de razonabilidad del término será determinante, puesto que deberá tenerse en cuenta el grado de dificultad o la complejidad de la solicitud.*

*h) La figura del silencio administrativo no libera a la administración de la obligación de resolver oportunamente la petición, pues su objeto es distinto. El silencio administrativo es la prueba incontrovertible de que se ha violado el derecho de petición.*

*i) El derecho de petición también es aplicable en la vía gubernativa, por ser ésta una expresión más del derecho consagrado en el artículo 23 de la Carta. Sentencias T-294 de 1997 y T-457 de 1994”<sup>1</sup>.*

<sup>1</sup> Corte Constitucional. Sentencia T-630 de 2002.



Posteriormente, la alta corporación constitucional añadió dos reglas adicionales: (i) que la falta de competencia de la entidad ante quien se plantea no exonera a la entidad del deber de responder, pues debe remitir la petición al competente e informarlo al peticionario; y (ii) que la respuesta que se profiera debe ser notificada al interesado.

Por su parte, la Corte Constitucional ha señalado respecto del hecho superado lo siguiente:

*“Esta corporación ha considerado que, si durante el trámite de una acción de tutela sobrevienen hechos que hagan cesar la vulneración de los derechos fundamentales, de manera que la protección por parte del juez constitucional se torne ineficaz, en cuanto ya no subsista el acaecer conculcador del derecho fundamental, se configura un hecho superado. Teniendo en cuenta que la finalidad de la acción de tutela es la protección de los derechos fundamentales de las personas que acuden a ella como remedio a la violación de éstos, su objetivo se extingue cuando ‘la vulneración o amenaza cesa, porque ha ocurrido el evento que configura tanto la reparación del derecho, como la solicitud al juez de amparo. Es decir, aquella acción por parte del demandado, que se pretendía lograr mediante la orden del juez de tutela, ha acaecido antes de la mencionada orden’.*

*Al respecto la sentencia T-308 de abril 11 de 2003, M. P. Rodrigo Escobar Gil indicó:*

*‘... cuando la situación de hecho que causa la supuesta amenaza o vulneración del derecho alegado desaparece o se encuentra superada, la acción de tutela pierde toda razón de ser como mecanismo más apropiado y expedito de protección judicial, por cuanto... la decisión que pudiese adoptar el juez respecto del caso concreto resultaría a todas luces inocua, y por consiguiente contraria al objetivo constitucionalmente previsto para esta acción’<sup>2</sup>.*

#### 4. Caso concreto

La parte accionante interpone acción de tutela a fin de que se proteja su derecho fundamental de petición y, en consecuencia, que se ordene a la accionada resolver de fondo la petición presentada el 16 de abril de 2023. En esa petición solicitó: *“PRIMERO: Se sirva indicarme la fecha y hora en la cual su Entidad realizará la Audiencia Pública convocada de oficio por el Inspector de Tránsito, en cumplimiento de lo dispuesto en el art. 136 del CNTT.SEGUNDO: De no encontrarse agendada, se sirva indicar a través de que medio se realizará la publicación del acto administrativo que convoca a audiencia pública de fallo.”*

En el presente caso se configuró carencia de objeto de la acción, toda vez que lo perseguido por la actora mediante la acción incoada ya se llevó a cabo de manera concreta y concisa, como lo era la obtención de la respuesta a la petición presentada por el accionante. De la respuesta allegada por la Secretaría Distrital de Movilidad de Bogotá D.C se extracta que, *“la AUDIENCIA DE LECTURA DE FALLO fue programada la de manera PRESENCIAL para el día 25 DE AGOSTO DE 2023 A LAS 12:00PM, en las instalaciones de la Secretaria de Movilidad, Calle 13 N°. 37*

<sup>2</sup> Corte Constitucional. Sentencia T-094 de 2014.



– 35<sup>3</sup>, decisión que fue puesta en conocimiento del accionante a través de correo electrónico dispuesto para tal fin.

Por lo anterior, será el caso declarar la carencia de objeto, toda vez que se encuentra demostrado en el expediente que la accionada contestó la petición principal de forma clara, precisa y congruente. Incluso accedió a lo solicitado por el accionante. Así mismo, puso en conocimiento del promotor de la acción constitucional dicha repuesta. Prueba de ello es el envío y recepción de la referida respuesta al correo electrónico: [entidades+ld-246654@juzto.co](mailto:entidades+ld-246654@juzto.co), tal como consta en el expediente digital. La circunstancia referida hace que no sea necesario el estudio de las pretensiones, ya que el actuar de la accionada desvaneció la conducta identificada como vulneradora del derecho fundamental. En este orden de ideas, la acción de tutela de Christian Camilo González Caicedo carece de objeto por hecho superado.

En virtud de lo expuesto, **EL JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C., ADMINISTRANDO JUSTICIA EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA Y POR AUTORIDAD DE LA LEY-**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR LA CARENCIA DE OBJETO POR HECHO SUPERADO** en la acción de tutela instaurada por **CHRISTIAN CAMILO GONZÁLEZ CAICEDO** en contra de la **SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD DE BOGOTÁ D.C.**, de conformidad con la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Notificar esta decisión a todos los interesados, por el medio más expedito posible (artículo 30 Decreto 2591 de 1991).

**TERCERO:** En caso de no ser impugnada la presente decisión, envíense las presentes diligencias a la Corte Constitucional para eventual revisión (inciso segundo del artículo 31 del Decreto 2591 de 1991).

**CUARTO:** Una vez regrese la tutela de la Honorable Corte Constitucional - excluida de revisión-, sin necesidad de ingresar el expediente al Despacho, por Secretaría archívense las diligencias.

**QUINTO:** Se **ADVIERTE** a las partes que la presentación de memoriales deberá realizarse únicamente a través de la radicación virtual al correo electrónico [cmpl37bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl37bt@cendoj.ramajudicial.gov.co) -en formato PDF- **dentro del horario establecido, esto es, de 8:00 a.m. a 1:00 p.m., y de 2:00 p.m. a 5:00 p.m., de lunes a viernes.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**ELIANA MARGARITA CANCHANO VELÁSQUEZ**  
Juez

Firmado Por:

<sup>3</sup> Página No.13 del consecutivo No.22 del expediente digital – Contestación Secretaría Distrital de Movilidad de Bogotá D.C.

**Eliana Margarita Canchano Velásquez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 037**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4aba616cdbb62e97b1cb63fe37b7fde3ea7ebf1576afed908f421e53f26f41c0**

Documento generado en 13/07/2023 04:59:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**