



Bogotá, D. C., veinticuatro (24) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Referencia:	Acción de tutela
Radicado:	11001-4003-037-2023-00656-00
Accionante:	Juan David Álvarez Figueroa
Accionado:	Secretaría Distrital de Movilidad De Bogotá D.C.
Providencia:	Sentencia de tutela de primera instancia.

De conformidad con el Decreto 2591 de 1991 y en el término consagrado en el artículo 86 de la Constitución Política de Colombia, este Despacho decide la acción de tutela instaurada por Juan David Álvarez Figueroa en contra de la Secretaría Distrital de Movilidad de Bogotá D.C.

I. ANTECEDENTES

Juan David Álvarez Figueroa formula acción de tutela por considerar que la accionada ha vulnerado sus derechos fundamentales, basándose en los siguientes hechos:

- Refiere el accionante que le fue impuesto el comparendo No. 11001000000035545501.
- El 7 de febrero de 2023 agendó la audiencia de impugnación a través de la página de la Secretaría de Movilidad de Bogotá D.C., la cual le asignó como fecha para la audiencia el 15 de junio de 2023 a las 17:00. Sin embargo, el 5 de junio de 2023 recibió una notificación donde se indicaba que la audiencia había sido cancelada, sin expresar ningún motivo que justificara tal decisión.

II. DERECHOS PRESUNTAMENTE VIOLADOS

Aduce el promotor de la acción constitucional que la entidad accionada vulnera el derecho fundamental al debido proceso. En consecuencia, solicita se re programe la audiencia fijada con anterioridad y que de forma injustificada fue cancelada.

III. ACTUACIÓN PROCESAL

La presente acción de tutela fue admitida el 21 de junio de 2023, disponiendo notificar a la Secretaría Distrital de Movilidad de Bogotá D.C. y vinculando de oficio a CONCESIÓN RUNT S.A. y SIMIT, con el objeto de que estas entidades se pronunciaran sobre la tutela.



IV. CONTESTACIÓN A LA TUTELA

Nótese que, pese haberse notificada en debida forma de la admisión de la presente acción constitucional, la Secretaría Distrital de Movilidad de Bogotá D.C. guardó silencio frente el requerimiento realizado por esta sede judicial¹.

V. CONSIDERACIONES

1. De la competencia

Es competente este Despacho Judicial para proferir sentencia en esta acción de tutela con fundamento en el artículo 86 de la Constitución Política y el Decreto 2591 de 1991.

2. Problema jurídico

Corresponde al Despacho establecer si: ¿es procedente para lo pretendido, la acción de tutela en contra de la Secretaría Distrital de Movilidad de Bogotá D.C.?

Según las pruebas que obran en el expediente, en consonancia con el principio de subsidiariedad del que goza la acción constitucional de tutela, no es procedente la acción de tutela en contra de la accionada porque el accionante dispone de los mecanismos de defensa al interior del proceso administrativo sancionatorio (regulado en la Ley 769 de 2002 y Decreto 019 de 2012), que se está adelantando en su contra con ocasión del comparendo N° 11001000000035545501 de los cuales puede hacer uso para discutir la decisión consistente en que se le hubiera cancelado la audiencia de impugnación del comparendo.

3. Marco jurisprudencial

La Corte Constitucional señaló respecto del requisito de subsidiariedad que *“de conformidad con el inciso 3º del artículo 86 superior y el numeral 1º del artículo 6 del Decreto Estatutario 2591 de 1991 la acción de tutela es una herramienta de naturaleza residual y subsidiaria; de manera que, por regla general, solo procede cuando: i) el afectado no dispone de otro medio de defensa judicial, ii) pese a su concurrencia este no es eficaz o idóneo para lograr la protección de los derechos fundamentales, o iii) la acción se erige de manera transitoria para prevenir un perjuicio irremediable”*.

De acuerdo con lo anterior, el remedio constitucional debe ser declarado improcedente en dos supuestos. Por un lado, cuando se ejerce como un *“instrumento supletorio al que se puede acudir cuando se han dejado de ejercer oportunamente los medios de defensa judicial o como un medio para obtener un pronunciamiento con mayor prontitud sin el agotamiento de las instancias*

¹ Consecutivo No. 13 del expediente digital - comprobación entrega de mensaje de datos al correo electrónico: judicial@movilidadbogota.gov.co



ordinarias”. Por el otro, cuando existan otras vías tendientes a solucionar la afectación a los derechos².

4. Caso concreto

Juan David Álvarez Figueroa promueve acción de tutela contra la Secretaría Distrital de Movilidad de Bogotá D.C. para que se ordene a la accionada reprogramar la audiencia fijada con anterioridad y que de forma injustificada fue cancelada.

Por su parte, la Secretaría Distrital de Movilidad de Bogotá D.C. dejó vencer en silencio el término para contestar de fondo la acción. Sin embargo, del escrito de tutela, se advierte que el accionante acudió inmediatamente a la acción de tutela sin haber agotado los instrumentos de defensa procesal con que cuenta en el procedimiento administrativo para cuestionar las decisiones proferidas por la autoridad de tránsito accionada de los que puede hacer uso a fin de que sea estudiada su pretensión consistente en la reprogramación de la audiencia de impugnación. De manera que, no puede predicarse vulneración del derecho al debido proceso por parte de la entidad accionada, pues el accionante debe hacer uso de los medios jurídicos dispuestos al interior del proceso contravencional para el correcto ejercicio de su derecho de defensa y contradicción, previo a acudir a la acción de tutela. Si bien es cierto, la entidad accionada canceló la audiencia agendada para día 15 de junio de 2023 a las 17:00, nótese que el señor Juan David Álvarez Figueroa previo acudir a la acción de tutela no acreditó haber solicitado ante la Secretaría Distrital de Movilidad de Bogotá D.C. revocar esa decisión y reprogramar la audiencia.

En ese sentido, respecto a la protección del derecho al debido proceso, la tutela resulta improcedente debido a su carácter subsidiario pues no puede ser usada para suplir los mecanismos ordinarios de defensa dispuestos en el procedimiento administrativo sancionatorio. Es ante la autoridad accionada, donde el accionante debe cuestionar que se le hubiera cancelado la cita para acudir a la audiencia de impugnación del comparendo. Sumado a lo anterior, no se determina la existencia de un perjuicio irremediable, que amerite la intervención impostergable del juez constitucional.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D. C.**, en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley

FALLA

PRIMERO: DECLARAR IMPROCEDENTE la acción de tutela instaurada por **JUAN DAVID ÁLVAREZ FIGUEROA** en contra de la **SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD DE BOGOTÁ D.C.** conforme con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

² Corte Constitucional. Sentencia T 140 de 2010.



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Consejo Superior de la Judicatura
JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL
MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.
Cundinamarca

SEGUNDO: Notificar esta decisión a los interesados, por el medio más expedito posible (artículo 30 Decreto 2591 de 1991).

TERCERO: En caso de no ser impugnada la presente decisión, envíense las presentes diligencias a la Corte Constitucional para eventual revisión (inciso segundo del artículo 31 del Decreto 2591 de 1991).

CUARTO: Una vez regrese la tutela de la Honorable Corte Constitucional *-excluida de revisión-*, sin necesidad de ingresar el expediente al Despacho, por Secretaría archívense las diligencias.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

ELIANA MARGARITA CANCHANO VELÁSQUEZ
Juez

Firmado Por:

Eliana Margarita Canchano Velásquez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 037

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **647ffe10b0887110ec29275ca5ab7c28503df0746b704020c267081f11ef0cb8**

Documento generado en 24/07/2023 02:45:01 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Correo electrónico del Juzgado: cmpl37bt@cendoj.ramajudicial.gov.co