



**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

---

Bogotá D.C., dos (2) de julio de dos mil veinte (2020)

**RADICADO No. 2016-00280-00**

Revisado el diligenciamiento, este Despacho evidencio que la parte actora no ha retirado los oficios 24 de abril de 2018, los cuales comunicaban a la SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO (oficio No. 1475), AGENCIA NACIONAL DE TIERRAS ANT. (oficio No. 1476), a la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN DE RESTITUCIÓN DE TIERRAS DESPOJADAS (oficio No. 1477), al INSTITUTO AGUSTIN CODAZZI – IGAC (oficio No. 1478), ni el de la OFICINA DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS – Correspondiente (oficio No. 1480).

Por lo anterior, se ORDENA a Secretaría actualizar los oficios Nos. 1475, 1476, 1477, 1478 y 1480 dado que, los mismos datan del 24 de abril de 2018 y con ello, se CONMINA a la parte actora para que cumpla con la carga procesal tendiente a retirar y radicar los oficios dado que, sin la respuesta de ellos, no se puede continuar con el trámite procesal y es un deber que el legislador a través del artículo 78 del C.G.P., le impuso a la parte y a su apoderado judicial por lo cual, se ordena *cancelar y dejar sin efecto* los oficios Nos. 1475, 1476, 1477, 1478 y 1480 de fecha 24 de abril de 2018.

Asimismo, se REQUIERE para que Allegue a este Despacho copia simple de la radicación del oficio 2878 del 9 de agosto de 2018, dirigido a la PERSONERÍA DE BOGOTÁ, toda vez que fue retirado el 14 del mismo mes y año y a la fecha no existe prueba de su radicación.

Por lo expuesto, se deja sin valor y efecto el auto de fecha 6 de diciembre de 2019, obrante a folio 162, teniendo en cuenta que el trámite no cumple con los requisitos para realizar la diligencia de INSPECCIÓN JUDICIAL de PERTENENCIA, y en aras de evitar futuras nulidades e irregularidades que invaliden lo actuado.



Por último, se hace necesario exhortar al profesional del derecho para que sea más diligente en el trámite de los procesos, y así evitar la congestión de los despachos judiciales mediante peticiones de esta índole.

Notifíquese y cúmplase,

**LUIS CARLOS RIAÑO VERA**

Juez

**Firmado Por:**

**LUIS CARLOS RIAÑO VERA**

**JUEZ MUNICIPAL**

**JUZGADO 037 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**b9b658a644f077ad5e2b5bd570f2e3247c12c021142331413032d84d92c27  
9e9**

Documento generado en 02/07/2020 09:53:37 AM



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

Consejo Superior de la Judicatura  
**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL**  
**MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
Cundinamarca

**ESTADO ELECTRONICO**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL  
MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por estado N° 49 de fecha 03-07-2020 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549 a las 8.00 am

**HANS KEVORK MATALLANA VARGAS**  
**Secretario.**



**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., dos (2) de julio de dos mil veinte (2020)

**PROCESO No. 2016-00974-00**

Teniendo en cuenta la solicitud impetrada por el extremo activo de la litis, obrante a folio 243 del encuadernamiento, se le informa a la misma que no es procedente acceder al pedimento como quiera que para invocar la nulidad contemplada en el artículo 121 del Código General del Proceso, el extremo demandado debe estar notificado de la admisión de la demanda y en el presente caso, el 18 de junio de 2019 (fl. 211), se ordeno el emplazamiento de los demandados MARÍA LILIA CAMARGO CUESTAS, ANA CONSUELO CHAPARRO CAMARGO, LUIS RICARDO CHAPARRO CAMARGO, LUZ ANGELA CHAPARRO CAMARGO , PEDRO ARMANDO CHAPARRO CAMARGO y LEIDY MABEL CHAPARRO SUAREZ, sin que a la fecha se hay logrado reunir los requisitos para nombrar auxiliar de justicia - curador ad litem, que defienda los intereses de los demandados que hasta el momento no se han logrado ubicar, pues como se puede corroborar mediante auto de fecha 2 de marzo de esta anualidad (fl. 241), se requirió a la parte actora para que allegara fotografías actualizadas de la valla impuesta en el bien inmueble objeto de usucapión, conforme el numeral 7° del artículo 375 del CGP, dado que, las obrantes en el diligenciamiento datan del 19 de octubre de 2017 (fl. 142).

Por lo expuesto, se hace necesario exhortar al profesional del derecho para que sea más diligente en el trámite de los procesos, y así evitar la congestión de los despachos judiciales mediante peticiones de esta índole.

NOTIFÍQUESE,

**LUIS CARLOS RIAÑO VERA**

Juez

**Firmado Por:**

**LUIS CARLOS RIAÑO VERA**

**JUEZ MUNICIPAL**

**JUZGADO 037 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**5021020b55c68a13b9509c642295e9d4a07d6a5cc4b847e6ea7d41e31d0e7723**

Documento generado en 02/07/2020 09:54:50 AM



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

Consejo Superior de la Judicatura  
**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL**  
**MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
Cundinamarca

**ESTADO ELECTRONICO**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL  
MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por estado N° 49 de fecha 03-07-2020 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549 a las 8.00 am

**HANS KEVORK MATALLANA VARGAS**  
**Secretario.**



**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., dos (2) de julio de dos mil veinte (2020)

**RADICADO No. 2018-00776-00**

PREVIO a continuar con el trámite correspondiente, se **REQUIERE** a la parte ejecutada para que en el término de **diez (10) días** contados a partir de la notificación de este auto, acredite el pago del saldo restante de la obligación por la suma de **\$1.784.300,00**, los cuales hacen falta para saldar el crédito que aquí se persigue, *so pena* de continuar con el proceso.

Lo anterior, en atención a la liquidación de crédito practicada por este Juzgado, la cual se encuentra adjunta a este proceso.

Notifíquese,

**LUIS CARLOS RIAÑO VERA**

Juez

Firmado Por:

**LUIS CARLOS RIAÑO VERA**

**JUEZ MUNICIPAL**

**JUZGADO 037 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**92fd27c364db8a38ca7d057145f55aad5e56eb906990e595257c6a11b4a99aa7**

Documento generado en 02/07/2020 09:55:28 AM



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

Consejo Superior de la Judicatura  
**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL**  
**MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
Cundinamarca

**ESTADO ELECTRONICO**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL  
MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por estado N° 49 de fecha 03-07-2020 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549 a las 8.00 am

**HANS KEVORK MATALLANA VARGAS**  
**Secretario.**



**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., dos (2) de julio de dos mil veinte (2020)

**RADICADO No. 2019-01002-00**

Revisado el expediente se observa que el extremo demandante no dio cumplimiento a lo ordenado en auto inadmisorio de fecha **19 DE DICIEMBRE DE 2019** (fl.104) toda vez que, no adjunto al diligenciamiento el certificado de libertad y tradición del inmueble objeto de litis, pues como se puede corroborar en el expediente el Certificado de libertad y tradición traído en la subsanación a este proceso, se evidencia que la propietaria de dichos inmuebles es la señora SANABRIA MORENO SONIA MIREYA y no la que pretende ejecutar, esta es, MARTHA LEONOR ORDOÑEZ MAHECHA, más aun cuando la dirección reportada en el libelo demandatorio, es CARRERA 57 No. 159-11, APTO. 307 y GARAJE 41 DE LA URBANIZACIÓN LA SIRENA DE BOGOTÁ, y no las que aparecen en los Certificados de Libertad y Tradición allegados con la subsanación.

Así las cosas y de conformidad a lo consagrado en el artículo 90 del Código General del Proceso, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda **EJECUTIVA CON GARANTÍA REAL HIPOTECARIA DE MENOR CUANTÍA**, interpuesta por **BANCO AV VILLAS S.A.**, en contra de MARTHA LEONOR ORDOÑEZ MAHECHA, de conformidad a lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Por Secretaría entréguese los anexos sin necesidad de desglose y déjense las constancias de rigor en el libro radicador.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la Dra. ESMERALDA PARDO CORREDOR, como apoderada judicial de la parte actora, en los términos y facultades del poder conferido a folio 1.

**CUARTO:** Vista la autorización de dependencia judicial obrante a folio 101, se **ADVIERTE** que en esta no se adjuntó prueba que acredite la calidad de estudiantes de derecho y/o abogados de JUANA VICTORIA AVENDAÑO CORTES, ANGIE



LORENA RUBIANO SIERRA, SANDRA NAYIBE CHAPARRO MARTINEZ, MARTHA LUCIA LÓPEZ RODRIGUEZ, JULY ALEJANDRA OSPINO ACONCHA, KARINA YUSSETH FAJARDO BEDOYA, JHON JAIRO PALMA VILLEGAS, LINA GABRIELA JAMAICA HERRERA y GLORIA YANETH BARRETO MELO, por lo cual este Despacho se ABSTIENE de tenerlos como dependientes judiciales. Lo anterior, de conformidad con el Decreto 196 de 1971.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

**LUIS CARLOS RIAÑO VERA**

Juez

**Firmado Por:**

**LUIS CARLOS RIAÑO VERA**

**JUEZ MUNICIPAL**

**JUZGADO 037 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**0fec3e49c9faf9145e47e9e9653929d27dcbce5806d127103c2cc92cdf738c93**

Documento generado en 02/07/2020 09:57:00 AM



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

Consejo Superior de la Judicatura  
**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL**  
**MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
Cundinamarca

**ESTADO ELECTRONICO**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL  
MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por estado N° 49 de fecha 03-07-2020 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549 a las 8.00 am

**HANS KEVORK MATALLANA VARGAS**  
**Secretario.**



## JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C., dos (2) de julio de dos mil veinte (2020)

### **EXPEDIENTE No. 2020-00002-00**

En atención al memorial allegado a folio 24 C.1, y revisado el expediente se evidencia que en el auto de fecha 26 de febrero de 2020, visto a folio 21 y 22 C.1, se cometieron unos errores involuntarios en la parte resolutive del mencionado proveído, más exactamente en el numeral 2<sup>a</sup> del ordinal PRIMERO, por lo cual de conformidad con el artículo 286 del C.G.P., este Juzgado los enmendara conforme lo mencionado por la apoderada judicial de la parte demandante.

Por consiguiente, el numeral 2<sup>a</sup> del ordinal PRIMERO de la parte resolutive del auto de fecha 26 de febrero de 2020, visto a folio 21 y 22 C.1, quedara así:

“(…)

2. ***Pagaré No. 02-02326494-03 (fl. 3):***

***2.1. DOCE MILLONES QUINIENTOS CUARENTA Y SIETE MIL OCHOCIENTOS OCHENTA Y UN PESOS M/CTE (\$12.547.881,00), concepto de capital sobre la obligación No. 4593560002027363, contenida en el pagaré No. 02-02326494-03, obrante a folio 3 de la presente encuadernación.***

***2.2. Por los intereses moratorios, de acuerdo a la tasa de interés legalmente establecida por la Superintendencia Financiera, teniendo en cuenta las fluctuaciones de que trata el artículo 111 de la ley 510 de 1.999, a partir del día siguiente al del vencimiento de la obligación, esto es, el día 12 DE DICIEMBRE DE 2019 y hasta cuando se cancele la totalidad de la obligación.”***

Asimismo, se les informa a las partes que se suprimieron los numerales 2.2. y 2.3., del proveído objeto de corrección dado que, la apoderada



judicial de la parte actora, informo que dichos rubros ya habían sido cancelados.

En lo demás el auto en mención se mantiene incólume.

Por último, Notifíquesele el presente auto a la parte actora mediante anotación por estado y a la parte demandada en forma conjunta con el auto adiado 26 de febrero de 2020, visto a folio 21 y 22 C.1.

**NOTIFIQUESE,**

**LUIS CARLOS RIAÑO VERA**

Juez (2)

**Firmado Por:**

**LUIS CARLOS RIAÑO VERA  
JUEZ MUNICIPAL**

**JUZGADO 037 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**32008127cbc6851b5377bf9d34ed6c297aaa0f24b0549c17be8efd7a3  
d053e30**

Documento generado en 02/07/2020 09:57:33 AM



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

Consejo Superior de la Judicatura  
**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL**  
**MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
Cundinamarca

**ESTADO ELECTRONICO**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL  
MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por estado N° 49 de fecha 03-07-2020 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549 a las 8.00 am

**HANS KEVORK MATALLANA VARGAS**  
**Secretario.**



**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., dos (2) de julio de dos mil veinte (2020)

**EXPEDIENTE No. 2020-00002-00**

Atendiendo la solicitud elevada por la apoderada de la parte actora en memorial obrante a folio 1 del encuadernamiento, de conformidad con el artículo 599 del C. G. del P., el Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**ÚNICO: DECRETAR EL EMBARGO Y RETENCIÓN DE LA QUINTA PARTE** de lo que exceda del salario mínimo legal mensual, que devenga la demandada **SANDY VIVIANA ROA GUERRERO**, identificada con Cedula de Ciudadanía 52.806.855, como empleada de **ALL ENGINE SERVICES S.A.S.**, o el cien por ciento (100%) de las bonificaciones, honorarios, asignaciones o demás emolumentos embargables que devengue el demandado con ocasión a la prestación de su servicio a través de contratos diferentes del laboral en esa misma sociedad.

Librese la comunicación respectiva, citando el número de identificación de las partes que integran el proceso. **Limítese la medida en la suma de \$89.398.962,08.**

Infórmesele que con los dineros del citado embargo deberán constituir certificado de depósito a órdenes de este Juzgado, a través de la cuenta de depósitos judiciales No. **110012041037** del Banco Agrario de Colombia, dentro de los tres (3) días siguientes al recibo de la presente comunicación, conforme a lo previsto en el artículo 593 numeral 10 del C.G.P.

Igualmente se comunicarán los 23 dígitos del radicado del presente proceso, para que sean tomados en cuenta al momento de realizar los depósitos judiciales correspondientes.

Adviértasele que la inobservancia de la orden impartida, lo hará incurrir al destinatario del oficio respectivo en multas sucesivas de dos (2) a cinco (5) salarios mínimos mensuales, de acuerdo a lo indicado en el artículo 593 parágrafo 2. del CGP.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**

**LUIS CARLOS RIAÑO VERA**

Juez (2)

Firmado Por:

**LUIS CARLOS RIAÑO VERA**  
**JUEZ MUNICIPAL**

**JUZGADO 037 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**bfe78590a0dad8ad25c6a56ad6567c85cdb09ba3db6a457cf08fe7a93f723ec4**

Documento generado en 02/07/2020 09:58:06 AM



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

Consejo Superior de la Judicatura  
**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL**  
**MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
Cundinamarca

**ESTADO ELECTRONICO**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL  
MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por estado N° 49 de fecha 03-07-2020 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549 a las 8.00 am

**HANS KEVORK MATALLANA VARGAS**  
**Secretario.**



**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., dos (2) de julio de dos mil veinte (2020)

**RADICADO No. 2020-00081-00**

1

Allegados a ésta instancia se evidencia que en el presente trámite ejecutivo, promovido por el **CENTRO DE ESPECIALISTAS DIAGNOSTICO Y TRATAMIENTO CEDIT LTDA**, en contra de la **CAJA DE COMPENSACION FAMILIAR DE CUNDINAMARCA-COMFACUNDI**, el extremo actor pretende el cobro y consecuencial pago de los saldos insolutos de las obligaciones contenidas en las facturas de venta adosadas como báculo de ejecución, títulos valores éstos que fueron emitidos con ocasión a la prestación de servicios médicos asistenciales a cargo de la compañía de seguros demandada y los cuales innegablemente hacen parte del sistema de seguridad social en salud de conformidad con lo previsto en los artículos 169, 181 literal d), 182 y concordantes de la Ley 100 de 1993, así como los artículos 17 y s.s. del Decreto 806 de 1998.

Por su parte, el numeral 5º del artículo 2º del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, consagra mediante la cláusula general o residual de competencia que compete a los jueces laborales el conocimiento de *La ejecución de obligaciones emanadas de la relación de trabajo y del sistema de seguridad social integral que no correspondan a otra autoridad.*

A la luz de las normas en cita, y en atención –iterase- que lo pretendido con la actual causa ejecutiva corresponde a materializar el pago de las obligaciones presuntamente impagadas y emanadas por controversias de naturaleza comercial marcadamente derivadas y que hacen parte del sistema de seguridad social en salud, queda por sentada la procedencia que el conocimiento de las presentes diligencias corresponde sin lugar a dudas a la jurisdicción ordinaria en su especialidad laboral y de seguridad social, en cabeza del señor **JUEZ LABORAL DEL CIRCUITO –REPARTO- DE BOGOTÁ D.C..**

En estas condiciones, se resalta que en la controversia judicial que ocupa el conocimiento del despacho se está en presencia clara de una competencia por el factor funcional asignada a los señores **JUECES LABORALES DEL CIRCUITO –REPARTO- DE BOGOTÁ D.C.**, precisándose que a luz del Órgano de cierre de la jurisdicción ordinaria en sala de casación civil fungiendo como magistrada ponente



la Dra. Margarita Cabello Blanco y en providencia del 16 de diciembre de 2014 proferido dentro de la radicación No. 11001 31 03 007 2007 00268 01 se decantó que la competencia funcional atañe a *la aptitud que la ley reconoce en un juez o tribunal para ejercer la jurisdicción con respecto a una determinada categoría de asuntos o durante determinada etapa del proceso*

2

Así las cosas, y en consonancia con lo precedente, se **RECHAZARÁ DE PLANO** la presente demanda y con ello, se decretará la falta de competencia por el factor funcional y, en consecuencia, se dispondrá la remisión inmediata del presente proceso al juzgador competente a efectos que continúe con el trámite a que haya a lugar. Lo anterior, a efectos de evitar viciar de nulidad la eventual sentencia que se deba proferir en esta audiencia, por cuanto según lo previsto en el artículo 16 del código general del proceso la falta de competencia por el factor funcional es improrrogable. Previéndose que en el eventual caso que el referido Juez, se abstenga de despachar favorablemente la presente decisión, y de conformidad con lo previsto en el artículo 139 del C.G.P., se provoca –desde esta instancia y de manera preventiva- conflicto negativo de competencia frente al señor **JUEZ LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.–REPARTO-**.

En consecuencia, El Juzgado,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR DE PLANO** la presente demanda promovida por el **CENTRO DE ESPECIALISTAS DIAGNOSTICO Y TRATAMIENTO CEDIT LTDA**, en contra de la **CAJA DE COMPENSACION FAMILIAR DE CUNDINAMARCA-COMFACUNDI**, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: DECLARAR** la falta de competencia por el factor funcional del presente trámite ejecutivo singular adelantado por el **CENTRO DE ESPECIALISTAS DIAGNOSTICO Y TRATAMIENTO CEDIT LTDA**, en contra de la **CAJA DE COMPENSACION FAMILIAR DE CUNDINAMARCA-COMFACUNDI**, por lo expuesto en precedencia.



**TERCERO: REMITIR** la totalidad del expediente al señor **JUEZ LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C. –REPARTO-**, quien es competente para conocer del mismo.

**CUARTO: FORMULAR** –de manera preventiva y en el eventual caso que el juzgador indicado en el literal inmediatamente anterior, se abstenga de acoger y conocer las presentes diligencias- conflicto negativo de competencia suscitado frente al señor **JUEZ LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.–REPARTO-**.

Notifíquese y cúmplase,

**LUIS CARLOS RIAÑO VERA**

Juez

**Firmado Por:**

**LUIS CARLOS RIAÑO VERA  
JUEZ MUNICIPAL  
JUZGADO 037 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**063b98672138b67b5beb25474f898767fcc6b65b1e64d90dab4b1d156f0b4  
782**

Documento generado en 02/07/2020 10:00:24 AM



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

Consejo Superior de la Judicatura  
**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL**  
**MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
Cundinamarca

**ESTADO ELECTRONICO**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL  
MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por estado N° 49 de fecha 03-07-2020 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549 a las 8.00 am

**HANS KEVORK MATALLANA VARGAS**  
**Secretario.**



**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., dos (2) de julio de dos mil veinte (2020)

**EXPEDIENTE No. 2020-00090-00**

Fue recibida de la OFICINA JUDICIAL – REPARTO - la presente demanda **EJECUTIVA DE MENOR CUANTÍA**, promovida a través de apoderado judicial por **SICHER HELICOPTERS S.A.S.**, contra **CARLOS IRLAN LÓPEZ GIRALDO**.

Revisada la demanda se observa que este despacho conoció proceso **EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA** promovido por **SICHER HELICOPTERS S.A.S.**, contra **CARLOS IRLAN LÓPEZ GIRALDO**, con número de radicación 2019-01057-00, –diligencias dentro de las cuales, en fecha 30 de enero de 2020, se **RECHAZO LA DEMANDA**-, circunstancia por la cual, el libelo genitor fue allegado con hoja de asignación que indica “PROCESO PRESENTADO DE NUEVO EN EL CENTRO DE S”, y así mismo, señala que la fecha del primer reparto correspondió al 18/02/2019 – fl. 21 -.

Por lo expuesto anteriormente y de conformidad con lo reglamentado en el artículo 7 del el Acuerdo 1472 de 2002, el cual determina que procederá la compensación por reparto, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR LA COMPENSACIÓN** por reparto de la presente demanda **EJECUTIVA DE MENOR CUANTÍA**, promovida a través de apoderado judicial por **SICHER HELICOPTERS S.A.S.**, contra **CARLOS IRLAN LÓPEZ GIRALDO**, por las razones expuestas en las motivaciones de esta providencia.

**SEGUNDO:** Por Secretaría OFICIESE a la Oficina Judicial – Reparto de los Juzgados Civiles Municipales de Bogotá D.C., en los términos establecidos en el Acuerdo en cita, y mediante el formato de compensación de reparto preestablecido, **REMITIENDO** las presentes diligencias y copia simple de este proveído.

Notifíquese y Cúmplase,

**LUIS CARLOS RIAÑO VERA**  
Juez



Firmado Por:

**LUIS CARLOS RIAÑO VERA**

Highlight

Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

Consulta De Procesos

Fecha de Consulta : Domingo, 26 de Abril de 2020 - 06:49:56 P.M.

Número de Proceso Consultado: 11001400303720190105700

Ciudad: BOGOTA, D.C.

Corporacion/Especialidad: JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE BOGOTA(NEMQUETEBA)

Datos del Proceso

Información de Radicación del Proceso	
Despacho	Ponente
037 Municipal - Civil	Marisol Alvarado Bermúdez

Clasificación del Proceso			
Tipo	Clase	Recurso	Ubicación del Expediente
De Ejecución	Ejecutivo Singular	Sin Tipo de Recurso	Sin Ubicación

Sujetos Procesales	
Demandante(s)	Demandado(s)
- SICHER HELICOPTERS SAS	- CARLOS IRLAN LOPEZ GIRALDO

Contenido de Radicación	
Contenido	
EJECUTIVO SINGULAR	

Actuaciones del Proceso

Fecha de Actuación	Actuación	Anotación	Fecha Inicia Término	Fecha Finaliza Término	Fecha de Registro
03 Feb 2020	RETIRO DEMANDA RECHAZADA	RETIRO DEMANDA RECHAZADA RENUNCIO A TERMINOS DOCTOR CARLOS ARTURO PRETO SUAREZ. APODERADO PARTE ACTORA			05 Feb 2020
30 Jan 2020	FUACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 30/01/2020 A LAS 10:03:46.	31 Jan 2020	31 Jan 2020	30 Jan 2020
30 Jan 2020	AUTO RECHAZA DEMANDA	MENOR			30 Jan 2020
29 Jan 2020	AL DESPACHO	CON INFORME SECRETARIAL FOL 24 C.1			28 Jan 2020
17 Jan 2020	FUACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 17/01/2020 A LAS 14:23:34.	20 Jan 2020	20 Jan 2020	17 Jan 2020
17 Jan 2020	AUTO INADARTE DEMANDA				17 Jan 2020
15 Jan 2020	AL DESPACHO				13 Jan 2020
19 Dec 2019	RADICACIÓN DE PROCESO	ACTUACIÓN DE RADICACIÓN DE PROCESO REALIZADA EL 19/12/2019 A LAS 18:31:23	19 Dec 2019	19 Dec 2019	19 Dec 2019

**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 037 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f876aee37793d700d0cad24ae59193ce4065e4fa8d464d60f7c02de6499de94c**  
Documento generado en 02/07/2020 10:01:04 AM



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

Consejo Superior de la Judicatura  
**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL**  
**MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
Cundinamarca

**ESTADO ELECTRONICO**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL  
MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por estado N° 49 de fecha 03-07-2020 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549 a las 8.00 am

**HANS KEVORK MATALLANA VARGAS**  
**Secretario.**



**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., dos (2) de julio de dos mil veinte (2020)

**EXPEDIENTE No. 2020-00096-00**

Fue recibida de la Oficina Judicial – reparto - la presente demanda **EJECUTIVA HIPOTECARIA PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL DE MENOR CUANTÍA**, promovida a través de apoderado judicial por **BANCO DAVIVIENDA S.A.**, contra **YOLANDA GUTIERREZ PULIDO**.

Revisada la demanda se observa que este despacho conoció proceso **EJECUTIVO HIPOTECARIA PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL DE MENOR CUANTÍA** promovido por **BANCO DAVIVIENDA S.A.**, contra **YOLANDA GUTIERREZ PULIDO**, con número de radicación 2019-00408-00, –diligencias dentro de las cuales, en fecha 22 de julio de 2019, se **RECHAZO LA DEMANDA-**, circunstancia por la cual, el libelo genitor fue allegado con hoja de asignación que indica “**PROCESO PRESENTADO DE NUEVO EN EL CENTRO DE S**”, y así mismo, señala que la fecha del primer reparto correspondió al 09/05/2019 – fl. 91 -.

Por lo expuesto anteriormente y de conformidad con lo reglamentado en el artículo 7 del el Acuerdo 1472 de 2002, el cual determina que procederá la compensación por reparto, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR LA COMPENSACIÓN** por reparto de la presente demanda **EJECUTIVA HIPOTECARIA PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL DE MENOR CUANTÍA**, promovida por **BANCO DAVIVIENDA S.A.**, contra **YOLANDA GUTIERREZ PULIDO**, por las razones expuestas en las motivaciones de esta providencia.

**SEGUNDO:** Por Secretaría OFICIESE a la Oficina Judicial – Reparto, Juzgados Civiles Municipales de Oralidad de la Ciudad, en los términos establecidos en el Acuerdo en cita, y mediante el formato de compensación de reparto preestablecido, **REMITIENDO** las presentes diligencias y copia simple de este proveído.

Notifíquese y Cúmplase.

**LUIS CARLOS RIAÑO VERA**  
Juez

Firmado Por:

**LUIS CARLOS RIAÑO VERA**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 037 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**cfe2a67dff8a0ecb46744cc8e58554b01d344f06af84017cfe8ee0299a856b6**  
Documento generado en 02/07/2020 10:01:30 AM

## Consulta de Procesos

**Seleccione donde esta localizado el proceso**

Ciudad:  ▼

Entidad/Especialidad:  ▼

Aquí encontrará la manera más fácil de consultar su proceso.

Seleccione la opción de consulta que desee:

▼

## Número de Radicación

11001400303720190040800

## Detalle del Registro

Fecha de Consulta : Lunes, 29 de Junio de 2020 - 06:58:06 P.M.

## Datos del Proceso

## Información de Radicación del Proceso

Despacho	Ponente
037 Municipal - Civil	Marisol Alvarado Bermúdez

## Clasificación del Proceso

Tipo	Clase	Recurso	Ubicación del Expediente
De Ejecución	Ejecutivo con Título Hipotecario	Sin Tipo de Recurso	Municipal

## Sujetos Procesales

Demandante(s)	Demandado(s)
- BANCO DAVIVENDA S.A.	- YOLANDA GUTIERREZ PULIDO

## Contenido de Radicación

Contenido

## Actuaciones del Proceso

Fecha de Actuación	Actuación	Anotación	Fecha Inicia Término	Fecha Finaliza Término	Fecha de Registro
08 Aug 2019	ENVÍO EXPEDIENTE	SE ENVIO EXPEDIENTE A JUZGADO MUNICIPAL DE MADRID-CUNDINAMARCA CON OFICIO N° 3093 DM			08 Aug 2019
02 Aug 2019	OFICIO ELABORADO	OFICIO ELABORADO NO 3093 JRG			02 Aug 2019
22 Jul 2019	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 22/07/2019 A LAS 15:25:07.	23 Jul 2019	23 Jul 2019	22 Jul 2019
22 Jul 2019	AUTO RECHAZA DEMANDA	POR COMPETENCIA FACTOR TERRITORIAL. ORDENA REMITIR LAS DILIGENCIAS AL JUEZ CIVIL Y/O PROMISCOU MUNICIPAL (REPARTO) DE MADRID CUNDINAMARCA. MENOR			22 Jul 2019
13 May 2019	AL				10 May 2019

	DESPACHO				
10 May 2019	RADICACIÓN DE PROCESO	ACTUACIÓN DE RADICACIÓN DE PROCESO REALIZADA EL 10/05/2019 A LAS 10:49:38	10 May 2019	10 May 2019	10 May 2019

Imprimir

Señor usuario(a): Para su conocimiento consulte [aquí](#) las Políticas de Privacidad y Términos de Uso del Portal Web de la Rama Judicial

Calle 12 No. 7 - 65 - Palacio de Justicia - Bogotá D.C.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

Consejo Superior de la Judicatura  
**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL**  
**MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
Cundinamarca

**ESTADO ELECTRONICO**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL  
MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por estado N° 49 de fecha 03-07-2020 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549 a las 8.00 am

**HANS KEVORK MATALLANA VARGAS**  
**Secretario.**



**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., dos (2) de julio de dos mil veinte (2020)

**EXPEDIENTE No. 2020-00104-00**

Correspondió por reparto la anterior demanda ejecutiva de menor cuantía promovida por CONTACT XENTRO S.A.S., a través de apoderado judicial, contra MIGUEL ANGEL BELEÑO TORRES, a efectos de estudiar la viabilidad de proceder de conformidad.

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA:**

Examinada la demanda este operador judicial encuentra que carece de competencia territorial para conocer del presente asunto, toda vez que el domicilio del demandado es el municipio de Cartagena (Bolívar), y no ésta ciudad, por lo tanto y de conformidad con el numeral 1°, artículo 28 del C. G. del P. establece como **REGLA GENERAL** que “*en los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el Juez del domicilio del demandado (...)*”, por lo cual, es necesario remitirlo para su competencia a los **Juzgados Civiles Municipales de Cartagena (Bolívar)– REPARTO.**

En mérito de lo expuesto, este Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda ejecutiva presentada CONTACT XENTRO S.A.S., a través de apoderado judicial, contra MIGUEL ANGEL BELEÑO TORRES, por lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDO: ORDENAR** el envío de las presentes diligencias ante los **Juzgados Civiles Municipales de Cartagena (Bolívar)– REPARTO**, por ser los competentes para conocer del presente proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LUIS CARLOS RIAÑO VERA**

Juez

**Firmado Por:**

**LUIS CARLOS RIAÑO VERA**

**JUEZ MUNICIPAL**

**JUZGADO 037 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**2bf75dfaa599e034a79e65546d6ba2d93c6a101d44a31b7aee8c85833a494304**

Documento generado en 02/07/2020 10:02:34 AM



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

Consejo Superior de la Judicatura  
**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL**  
**MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
Cundinamarca

**ESTADO ELECTRONICO**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL  
MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por estado N° 49 de fecha 03-07-2020 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549 a las 8.00 am

**HANS KEVORK MATALLANA VARGAS**  
**Secretario.**



**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., dos (2) de julio de dos mil veinte (2020)

**EXPEDIENTE No. 2020-00106-00**

Ingresa al Despacho la presente demanda EJECUTIVA promovida por **YERALDIN FERNANDEZ HERNANDEZ**, en contra de **SANDRA MAGALI OYUELA VARGAS**, para estudiar si se libra mandamiento o no, al tenor de lo dispuesto por el artículo 82, siguientes y 422, 430 del Código General del Proceso.

A ello se procedería si no se observara que este juzgado carece de competencia para conocer de las presentes diligencias por razón de la especialidad, de conformidad con lo dispuesto en el numerales 5º y 6º del artículo 2 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social (DECRETO-LEY 2158 DE 1948 modificado por la ley 712 de 2001) cuyo tenor literal es el siguiente:

**“ARTICULO 2o. COMPETENCIA GENERAL.** *La Jurisdicción Ordinaria, en sus especialidades laboral y de seguridad social conoce de:*

(...)

5. La ejecución de obligaciones emanadas de la relación de trabajo ...

6. Los conflictos jurídicos que se originan **en el reconocimiento y pago de honorarios o remuneraciones por servicios personales de carácter privado**, cualquiera que sea la relación que los motive.”

Examinada la demanda y sus anexos se tiene que las pretensiones de la misma se encuentran encaminadas a que se ejecute una obligación que entre las partes se generó en un contrato de prestación de servicios profesionales; el reconocimiento de los honorarios pactados entre ellas, hipótesis a la que se refiere la norma en cita.

En concordancia con lo anterior se procederá conforme lo dispone el inciso 2º del artículo 90 del Código General del Proceso rechazando de plano la demanda y ordenando su remisión inmediata ante el JUEZ LABORAL DEL CIRCUITO – REPARTO- DE ESTA MUNICIPALIDAD, a efectos que continúe con el trámite a que haya a lugar. Lo anterior, a efectos de evitar viciar de nulidad la eventual sentencia que se pueda proferir en la instancia. Previéndose que en el eventual caso que el referido Juez, se abstenga de despachar favorablemente la presente decisión, y de conformidad con lo previsto en el artículo 139 del C.G.P., se provoca –desde esta instancia y de manera preventiva- conflicto negativo de competencia suscitado frente al señor **JUEZ LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.–REPARTO-**

En consecuencia, El **JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**



**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR DE PLANO** la presente demanda ejecutiva promovida por la **YERALDIN FERNANDEZ HERNANDEZ**, en contra de **SANDRA MAGALI OYUELA VARGAS**, por lo expuesto en precedencia.

**SEGUNDO: REMITIR** la totalidad del expediente al señor **JUEZ LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.–REPARTO–**, quien es competente para conocer del mismo.

**TERCERO: FORMULAR** –de manera preventiva y en el eventual caso que el juzgador indicado en el literal inmediatamente anterior, se abstenga de acoger y conocer las presentes diligencias- conflicto negativo de competencia suscitado frente al señor **JUEZ LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.–REPARTO–**.

Notifíquese y cúmplase,

**LUIS CARLOS RIAÑO VERA**  
Juez

**Firmado Por:**

**LUIS CARLOS RIAÑO VERA**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 037 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**6d9e962acf363b434423379a0925affef8094dd35c58be205ec862036dbb20bf**  
Documento generado en 02/07/2020 10:03:01 AM



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

Consejo Superior de la Judicatura  
**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL**  
**MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
Cundinamarca

**ESTADO ELECTRONICO**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL  
MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por estado N° 49 de fecha 03-07-2020 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549 a las 8.00 am

**HANS KEVORK MATALLANA VARGAS**  
**Secretario.**



**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., dos (2) de julio de dos mil veinte (2020)

**EXPEDIENTE No. 2020-00108-00**

Viene al Despacho la presente demanda ejecutiva instaurada por EDIFICIO CALLE 16 9-64 P.H., a través de apoderado judicial, en contra de CARLOS ORTIZ RODRIGUEZ, con el objeto de examinar si es procedente, o no, librar el mandamiento incoado por la parte actora.

De conformidad con el art. 422 del C. G. P., pueden demandarse ejecutivamente las **obligaciones expresas, claras y exigibles** que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él; esto es que, en los documentos aportados como títulos ejecutivos, **deben concurrir de manera entendible los elementos integrantes de la obligación**, que conforme a la doctrina tradicional son: *“el acreedor, el deudor y el objeto o prestación a cargo de este último”*.

Al llevar a cabo un examen detallado de los anexos de la demanda, se observa que el documento que se presenta como base de la ejecución – fl. 3-5 C-1 -, es un certificado de cuotas de administración causadas y no pagadas que contrae una obligación a favor del EDIFICIO CALLE 16 9-64 P.H., del cual no se extrae claramente los montos debidos y no pagados por el señor ORTIZ RODRIGUEZ, circunstancia que conlleva a que no se encuentre reunida la totalidad de los elementos integrantes de la obligación, para su ejecución como quiera que, en el mencionado documento existe un concepto denominado “cuota de administración acumulada 2018” con fecha de vencimiento “DICIEMBRE 30 DE 2018”, sin tener en cuenta que, las cuotas de administración son de cobro sucesivo y mensual como se puede avizorar en las demás cuotas descritas en el título allegado para la ejecución.

Así las cosas, el certificado de cuotas de administración causadas y no pagadas allegada como título base de recaudo no cumple con las exigencias del articulado traído a colación, razón por la cual habrá de negarse el mandamiento ejecutivo impetrado.



**RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR** mandamiento de pago deprecado por EDIFICIO CALLE 16 9-64 P.H., a través de apoderado judicial, en contra de CARLOS ORTIZ RODRIGUEZ; por lo expuesto.

**SEGUNDO:** Devuélvanse los anexos sin necesidad de desglose, a la parte actora.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERIA** para actuar a la Dra. RUTH MARINA PALENCIA GALVIS, como apoderada judicial del EDIFICIO CALLE 16 9-64 P.H., en los términos y con las facultades contenidas en el poder.

Notifíquese y cúmplase,

**LUIS CARLOS RIAÑO VERA**

Juez

**Firmado Por:**

**LUIS CARLOS RIAÑO VERA  
JUEZ MUNICIPAL  
JUZGADO 037 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**94018c5fcf9d96db45401f359329f3d47745ef505dbf597dc832a473548cafa6**

Documento generado en 02/07/2020 10:03:31 AM



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

Consejo Superior de la Judicatura  
**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL**  
**MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
Cundinamarca

**ESTADO ELECTRONICO**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL  
MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por estado N° 49 de fecha 03-07-2020 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549 a las 8.00 am

**HANS KEVORK MATALLANA VARGAS**  
**Secretario.**



**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., dos (2) de julio de dos mil veinte (2020)

Expediente No. 2020-00118-00

Procede el Despacho al estudio de la viabilidad de darle trámite a la solicitud de aprehensión y entrega del vehículo de placas **FOL976** elevada por **GM FINANCIAL COLOMBIA S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO**, contra **MÓNICA ANDREA DURAN BENÍTEZ**.

Al efecto, revisada la misma se advierte que no es procedente despacharla favorablemente por cuanto no se cumplen los requisitos establecidos para ello, veamos:

Como primera medida de conformidad con el artículo 2.2.2.4.1.30 del decreto 1835 de 2015, para iniciar el trámite contenido en el artículo 60 de la Ley 1676 de 2013 – pago directo- el acreedor garantizado debe inscribir un formulario de ejecución que, en el presente caso, ello tuvo lugar el 11/04/2019 (fl. 9-11).

Sin embargo, dado que han transcurrido más de treinta días desde dicha data debe mediar la inscripción de un formulario de registro de terminación de la ejecución, conforme lo establece el numeral 5 de artículo 2.2.2.4.1.31 del decreto en cita que reza:

*“Sin perjuicio del derecho del acreedor garantizado de inscribir un formulario de ejecución en cualquier momento, deberá inscribir un formulario de registro de terminación de la ejecución cuando:*

(...)

**5. No se inicie el procedimiento de ejecución dentro de los treinta (30) días siguientes a la inscripción del formulario de ejecución.”**

Ello por cuanto la inscripción del formulario de ejecución que se efectúa previamente a la ejecución no resulta caprichosa o antojadiza, sino que guarda plena armonía con el trámite para hacer efectiva una garantía mobiliaria reglamentado en los decretos 400 de 2014 y 1835 de 2015, el cual parte precisamente de la inscripción del formulario registral de ejecución en el RGM.

Por contera, teniendo en cuenta que el anexo de la demanda, “*Formulario registral de ejecución*” no reúne los requisitos de ley en cuanto a la oportunidad de su inscripción y dado que dicha falencia no puede subsanarse una vez iniciada la ejecución, se dispondrá el rechazo de la solicitud de aprehensión y entrega del vehículo de placas **FOL976**.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO. RECHAZAR** la solicitud de aprehensión y entrega del vehículo de placa **KLY723**, elevada por **GM FINANCIAL COLOMBIA S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO**, contra **MÓNICA ANDREA DURAN BENÍTEZ**, por lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDO: ORDENAR** la entrega de los anexos a la parte demandante, sin necesidad de desglose.

**TERCERO: ARCHIVAR** las diligencias una vez en firme esta providencia, dejando las anotaciones del caso.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** a la Dra. **MONICA LUCIA ARENAS MATEUS**, como apoderada judicial de la parte actora, en los términos y facultades del poder conferido a folio 1.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

**LUIS CARLOS RIAÑO VERA**  
Juez

**Firmado Por:**

**LUIS CARLOS RIAÑO VERA**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 037 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**fa1a1c20b559d4c984786193398dbe1579e6a7f616b628240106e8a0e9d2b628**

Documento generado en 02/07/2020 10:04:02 AM



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

Consejo Superior de la Judicatura  
**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL**  
**MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
Cundinamarca

**ESTADO ELECTRONICO**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL  
MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por estado N° 49 de fecha 03-07-2020 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549 a las 8.00 am

**HANS KEVORK MATALLANA VARGAS**  
**Secretario.**



**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., dos (2) de julio de dos mil veinte (2020)

**RADICADO No. 2020-00128-00**

Procede el Despacho al estudio de la viabilidad de darle trámite a la solicitud de aprehensión y entrega del vehículo de placas **WLS055** elevada por **BANCO DAVIVIENDA S.A.**, contra **DIANA SIRLEY RAMÍREZ AVILA**.

Al efecto, revisada la misma se advierte que no es procedente despacharla favorablemente por cuanto no se cumplen los requisitos establecidos para ello, veamos:

Como primera medida de conformidad con el artículo 2.2.2.4.1.30 del decreto 1835 de 2015, para iniciar el trámite contenido en el artículo 60 de la Ley 1676 de 2013 – pago directo- el acreedor garantizado debe inscribir un formulario de ejecución que, en el presente caso, ello tuvo lugar el 22/02/2019 (fl. 3-4).

Sin embargo, dado que han transcurrido más de treinta (30) días desde dicha data debe mediar la inscripción de un formulario de registro de terminación de la ejecución, conforme lo establece el numeral 5 de artículo 2.2.2.4.1.31 del decreto en cita que reza:

*“Sin perjuicio del derecho del acreedor garantizado de inscribir un formulario de ejecución en cualquier momento, deberá inscribir un formulario de registro de terminación de la ejecución cuando:*

(...)

**5. No se inicie el procedimiento de ejecución dentro de los treinta (30) días siguientes a la inscripción del formulario de ejecución.”**

Ello por cuanto la inscripción del formulario de ejecución que se efectúa previamente a la ejecución no resulta caprichosa o antojadiza, sino que guarda plena armonía con el trámite para hacer efectiva una garantía mobiliaria reglamentado en los decretos 400 de 2014 y 1835 de 2015, el cual parte precisamente de la inscripción del formulario registral de ejecución en el RGM.

Por contera, teniendo en cuenta que el anexo de la demanda, “*Formulario registral de ejecución*” no reúne los requisitos de ley en cuanto a la oportunidad de su inscripción y dado que dicha falencia no puede subsanarse una vez iniciada la ejecución, se dispondrá el rechazo de la solicitud de aprehensión y entrega del vehículo de placas **WLS055**.

Adicionalmente, es de recalcar que la parte actora, olvido enviar al deudor garante copia del formulario registral de ejecución – No. 1° del artículo 65 de la ley 1676-, en aras de comunicarle acerca de los efectos de la inscripción, v.gr. suspensión del derecho de enajenación del bien objeto de la garantía –parágrafo 1° *ejusdem*– con el fin que pudiera ejercer su derecho de oposición acreditando el cumplimiento de la totalidad de las obligaciones garantizadas dentro de los 10 días siguientes al recibo de la



comunicación – No. 1° del artículo 67 ib.- u ora, solicitar la cancelación de la inscripción –artículo 76-.

De esta manera, resulta prematuro dar paso a la ejecución judicial pretendida especialmente cuando no se cumplen la totalidad de los requisitos de las leyes citadas en precedencia.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO. RECHAZAR** la solicitud de aprehensión y entrega del vehículo de placa **KLY723**, elevada por **BANCO DAVIVIENDA S.A.**, contra **DIANA SIRLEY RAMÍREZ AVILA**, por lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDO: ORDENAR** la entrega de los anexos a la parte demandante, sin necesidad de desglose.

**TERCERO: ARCHIVAR** las diligencias una vez en firme esta providencia, dejando las anotaciones del caso.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** a la Dra. **CAROLINA ABELLO OTALORA**, como apoderada judicial de la parte actora, en los términos y facultades del poder conferido a folio 1.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

**LUIS CARLOS RIAÑO VERA**

Juez

**Firmado Por:**

**LUIS CARLOS RIAÑO VERA**

**JUEZ MUNICIPAL**

**JUZGADO 037 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Consejo Superior de la Judicatura**  
**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL**  
**MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
**Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**46b433460ecfef7881f6e0d0656bc0af39d813828be9a4fb75cf0d3e20dcb510**

Documento generado en 02/07/2020 10:04:29 AM



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

Consejo Superior de la Judicatura  
**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL**  
**MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
Cundinamarca

**ESTADO ELECTRONICO**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL  
MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por estado N° 49 de fecha 03-07-2020 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549 a las 8.00 am

**HANS KEVORK MATALLANA VARGAS**  
**Secretario.**



**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., dos (2) de julio de dos mil veinte (2020)

**Radicado No. 2020-00198-00**

Viene al despacho la presente demanda ejecutiva para la efectividad de la garantía real hipotecaria de menor cuantía instaurada por ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A., y en contra JOHN EDISSON MENDEZ BARRETO, con el objeto de examinar si es procedente librar el mandamiento incoado por la parte actora.

De conformidad con el art. 422 del C. G. P., pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él. Esto es lo que se conoce como título ejecutivo, género al que pertenecen los títulos valores.

En punto a la claridad, se requiere que los elementos constitutivos de la obligación emerjan con toda perfección de la lectura misma del documento en que se halla incorporada, máxime cuando los títulos valores en virtud del principio de la literalidad que los gobierna, son instrumentos que se bastan por sí mismos, sin necesidad de deducir su alcance con otro tipo de documentos.

En el *sub judice*, se allega como base de la ejecución, un pagaré, a través del cual JOHN EDISSON MENDEZ BARRETO, se obligó a pagar a favor de ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A., la suma de \$119.530.026,00, en 180 cuotas mensuales a partir del 15 de abril de 2019, dando a entender que se pactó una forma con vencimientos ciertos y sucesivos al abrigo de lo normado en el numeral 3° del artículo 673 del Código de Comercio<sup>1</sup> que así lo permite, siempre y cuando, cada instalamento como es menester, advierta en su individualidad los elementos constitutivos de la obligación.

No obstante, la estipulación del vencimiento contenida en el título adosado impide establecer con la claridad debida la forma en que debía cancelarse la prestación, pues no se refleja en el cuerpo del documento el valor de cada cuota, circunstancia que atenta contra la literalidad del instrumento.

De esta manera, aunque en la demanda el actor pretendió remediar tal falencia, allegando un histórico de facturas y proyección de pagos su esfuerzo resulta en vano, toda vez que el pagaré como título valor, no requiere de documentos que lo complementen.

De las condiciones antes referidas se infiere la afectación en la claridad de la obligación contenida en el título en cuestión, lo que deviene en que el mismo no reúna la totalidad de los requisitos exigidos por el articulado traído a colación en

<sup>1</sup> Artículo 673. Posibilidades de vencimientos en las letras de cambio. La letra de cambio puede ser girada: 1) A la vista; 2) A un día cierto, sea determinado o no; 3) Con vencimientos ciertos sucesivos, y 4) A un día cierto después de la fecha o de la vista.



líneas precedentes, siendo inviable proferir la orden de apremio deprecada por el ejecutante.

En mérito de los expuesto, el **JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR** el mandamiento de pago pretendido a través de la presente demanda ejecutiva para la efectividad de la garantía real hipotecaria de menor cuantía, de acuerdo a lo ya registrado en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: HACER** entrega de los anexos a la parte actora sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** Una vez en firme la presente determinación, se dispone el archivo definitivo de las diligencias.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** para actuar a la **DRA. LUZ ESTELA LEÓN BELTRAN**, como apoderada judicial de ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A., en los términos y con las facultades contenidas en el poder conferido a folio 1.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

**LUIS CARLOS RIAÑO VERA**

Juez

**Firmado Por:**

**LUIS CARLOS RIAÑO VERA**  
**JUEZ MUNICIPAL**

**JUZGADO 037 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**5152d9f4a7501ff016f9bc463a1c7c198e5f3468479d13ca099c3d8890729be8**

Documento generado en 02/07/2020 10:12:52 AM



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

Consejo Superior de la Judicatura  
**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL**  
**MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
Cundinamarca

**ESTADO ELECTRONICO**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL  
MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por estado N° 49 de fecha 03-07-2020 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549 a las 8.00 am

**HANS KEVORK MATALLANA VARGAS**  
**Secretario.**