



Bogotá D.C., 19 de Octubre de 2021

**Expediente No. 2015-00903**

Con el fin de continuar con el trámite del presente asunto, y teniendo en cuenta la etapa procesal en que se encuentra el Juzgado **DISPONE**:

1º.- AVOCAR el conocimiento de la presente solicitud

2º.- Decide el despacho sobre la solicitud de aclaración de la Sentencia proferida el 16 de Septiembre de 2021, presentada por la demandada COMUNICACIÓN CELULAR S.A. COMCEL S.A y por la demandada EXPERIAN COLOMBIA

3º- En la providencia a que se refiere la aludida petición, se dispuso en la parte resolutive de la misma:

**“PRIMERO: DECLARAR PROBADAS** las excepciones esgrimidas por los apoderados de las demandadas las que denominaron: **“AUSENCIA DE CONFIGURACION DE LOS ELEMENTOS DE LA RESPONSABILIDAD CIVIL”, “INEXISTENCIA DEL NEXO DE CAUSALIDAD ENTRE EL PRESUNTO HECHO GENERADOR DEL DAÑO Y EL DAÑO”, “SOBRE LA INEXISTENCIA DE NEXO CAUSAL ENTRE LOS DAÑOS SOLICITADOS POR EL DEMANDANTE Y EL HECHO GENERADOR DEL MISMO” “NO SE CONFIGURAN LOS ELEMENTOS DE LA RESPONSABILIDAD CIVIL”** de conformidad con las consideraciones expuestas.

**SEGUNDO: En consecuencia, NEGAR** las pretensiones de la demanda por lo expuesto en la parte motiva de la providencia.

**TERCERO: IMPONER al demandante REY NELSON DELGADO GALEANO** la condena contemplada en el parágrafo del art 206 del Código General del Proceso por la suma de **\$4.394.000.00**

**CUARTO: CONDENAR** en costas de la presente acción a la parte ejecutada, teniendo como agencias en derecho la suma de **\$8.788.000.00 M/cte. Suma que se encuentra dentro de los rangos estipulados en el ACUERDO No. PSAA16-10554 Agosto 5 de 2016 “Por el cual se establecen las tarifas de agencias en derecho”**). Tásense.

4º La aclaración de las providencias, lo regula el artículo 285 del Código General del Proceso, y la establece para el evento de *“cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella”*.

De acuerdo con esa disposición, son dos los aspectos a tener en cuenta para la procedencia de dicho mecanismo procesal: (i) Que el auto o sentencia contenga



en su parte resolutive expresiones o frases generadoras de duda acerca del verdadero sentido de la decisión, y (ii) que aunque se hallen los conceptos o frases en la motivación de la providencia, incidan o influyan en el entendimiento de lo que haya sido resuelto.

5º Sobre el tema en cuestión, la Sala en auto de CSJ AC, 27 ago. 2008, rad. N° 1995-10599-01, -en criterio que mantiene vigencia-, porque sobre los supuestos esenciales de la norma no introdujo cambios el nuevo ordenamiento procesal, expuso lo siguiente:

*“(...) La procedencia de la aclaración ya de autos ora de sentencias, a partir del artículo 309 del Código de Procedimiento Civil, está supeditada a determinadas exigencias, pues, en procura de salvaguardar la seguridad y estabilidad jurídica, no puede considerarse dicho mecanismo como el medio a través del cual, tanto el funcionario como las partes, a su capricho o talante, revivan una discusión ya sellada con la decisión que se tilda de oscura. No es, ciertamente, una nueva oportunidad para ventilar un asunto dilucidado.*

*La aclaración de las providencias adoptadas por un funcionario judicial, tal cual lo ha sostenido reiteradamente esta Corporación, procede únicamente con el propósito de precisar su verdadero sentido en cuanto que ‘por su redacción ininteligible o por la vaguedad de su alcance puedan servir para interpretar confusamente la resolución’ (G.J., t. LXXXIII, pag. 599), desde luego, en la medida en que tales expresiones oscuras o confusas aparezcan en la parte resolutive o influyan en ella.*

6º Al revisar nuevamente la providencia antes referida, surge en principio, la imperante necesidad de realizar la aclaración para que se pueda materializar el contenido en la Sentencia emitida.

Por lo expuesto este Juzgado,

#### RESUELVE:

**1.- ACLARAR EL NUMERAL CUARTO DE LA SENTENCIA PROFERIDA EL 16 DE SEPTIEMBRE DE 2021**, en el sentido de precisar que la condena por concepto de COSTAS teniendo como agencias en derecho la suma de **\$8.788.000.00 M/cte.** (Suma que se encuentra dentro de los rangos estipulados en el ACUERDO No. PSAA16-10554 Agosto 5 de 2016 “Por el cual se establecen las tarifas de agencias en derecho”); **SE IMPUSO AL DEMANDANTE REY NELSON DELGADO GALEANO**; la cual se tasará conforme a las Reglas aplicables al caso consagradas en el CODIGO GENERAL DEL PROCESO en la etapa procesal correspondiente.

**NOTIFIQUESE,**



**ESTADO ELECTRÓNICO**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por estado N° 136 de fecha 20-10-2021 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549 a las 8.00 am

**ORIGINAL FIRMADO  
HANS KEVORK MATALLANA VARGAS  
Secretario.**

**LUIS CARLOS RIAÑO VERA**

Juez (3)

Mppm

**Firmado Por:**

**Luis Carlos Riaño Vera**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 037**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**ad5d7b2546bac63cfccc3ce72b7fd790c8bc17b6a2b2b81abd85a591e127ec79**

Documento generado en 15/10/2021 01:34:47 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Bogotá D.C., 19 de Octubre de 2021

Expediente No. 2015-00903-00

Concédase el Recurso de **APELACION** en el efecto **SUSPENSIVO**, formulado por la apoderada del demandado REY NELSON DELGADO GALEANO contra el proveído de fecha 16 de Septiembre de 2021, para ante los Juzgado Civiles del Circuito de ésta ciudad, teniendo en cuenta el numeral 1° del Art. 323 del C.G.P.

Por Secretaría procédase de conformidad y remítase ésta actuación al Centro de Servicios Administrativos Jurisdiccionales (Reparto), para los fines pertinentes a que haya lugar. Ofíciase.

Se reconoce personería jurídica a la Doctora NOHORA BEATRIZ RODRIGUEZ BAYONA en los términos y para los efectos del mandato conferido.

Igualmente se le pone de presente a la profesional del derecho en primer lugar: que en el presente asunto se profirió sentencia pese a que se encuentran tramitando ante el Superior RECURSOS DE APELACIÓN con fundamento en que los recursos de alzada que se presentaron en su oportunidad se concedieron en el efecto DEVOLUTIVO y de conformidad con el artículo 323 numeral 2 que dispone: ***“En el efecto devolutivo. En este caso no se suspenderá el cumplimiento de la providencia apelada, ni el curso del proceso”***. Y EL NUMERAL 3 DEL ARTÍCULO 323 DEL C.G.P QUE DISPONE: ***“La circunstancia de no haberse resuelto por el superior recursos de apelación en el efecto devolutivo o diferido, no impedirá que se dicte la sentencia”***. En segundo lugar, con relación a la solicitud de nulidad de la sentencia proferida en el presente asunto que de conformidad con el artículo 285 del C.G.P que dispone: ***“La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció”***. Por lo anterior, deberá surtirse el recurso de alzada incoado contra la Sentencia ante al Superior Jerárquico.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**ESTADO ELECTRÓNICO**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por estado N° 136 de fecha 20-10-2021 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549 a las 8.00 am

**ORIGINAL FIRMADO**  
**HANS KEVORK MATALLANA VARGAS**  
Secretario.

**LUIS CARLOS RIAÑO VERA**

Juez (3)

Mppm

Firmado Por:

Luis Carlos Riaño Vera

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil 037

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2b71c8e387b2bcc7c05ad95cb35dac094a46b890532d9854e7eb65d36a42c62e**

Documento generado en 15/10/2021 01:34:16 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Bogotá D.C., 19 de Octubre de 2021

**Expediente No. 2015-00903**

En atención al Derecho de Petición recibido vía correo electrónico del Juzgado, el día Jueves 14 de Octubre de 2021 cuyo peticionario es el demandante en el proceso de la referencia, señor Rey Nelson Delgado Galeano; en primer lugar, el Despacho se permite realizar la DEVOLUCIÓN DEL MISMO atendiendo al evidente irrespeto en el contenido del mismo, contra el suscrito Juez quien funge como Autoridad y Titular de esta Sede Judicial atentando indubitablemente de esta forma, contra el Decoro de la Administración de Justicia; a la luz del Artículo 116 de la Constitución Política de Colombia y de conformidad con los Artículos 44 Numeral 6 y 78 Numeral 4 del Código General del Proceso normas que disponen textualmente:

**“Artículo 44. Poderes correccionales del juez.**

6. **Ordenar que se devuelvan los escritos irrespetuosos contra los funcionarios, las partes o terceros.** (En negrita y subrayado fuera del texto por el Despacho)

**“Artículo 78. Deberes de las partes y sus apoderados. Son deberes de las partes y sus apoderados:**

4. **Abstenerse de usar expresiones injuriosas en sus escritos y exposiciones orales, y guardar el debido respeto al juez,** a los empleados de este, a las partes y a los auxiliares de la justicia.” (En negrita y subrayado fuera del texto por el Despacho)

En segundo lugar, se le pone de presente al peticionario y demandante señor Rey Nelson Delgado Galeano, que el presente proceso Verbal es de MENOR CUANTIA como se puede evidenciar en el auto admisorio de fecha 24 de agosto de 2015 obrante a folio 122 del cuaderno principal, lo que indica que el Ordenamiento Jurídico Colombiano le impone el deber de actuar a través del Derecho de Postulación, es decir, por intermedio de su apoderada judicial. Ello



con estricto apego a lo dispuesto en el artículo 73 del Código General del Proceso el cual dispone textualmente:

**“Artículo 73. Derecho de postulación. Las personas que hayan de comparecer al proceso deberán hacerlo por conducto de abogado legalmente autorizado, excepto en los casos en que la ley permita su intervención directa.”** (En negrita y subrayado fuera del texto por el Despacho).

En tercer lugar, se le exhorta al señor peticionario y demandante Rey Nelson Delgado Galeano para que se sirva acatar las decisiones judiciales proferidas por los Superiores, memórese que: en providencia del 07 de mayo de 2020 el Juzgado 29 Civil del Circuito de Bogotá CONFIRMÓ el auto adiado 28 de febrero de 2018 proferido por esta Agencia Judicial, mediante el cual se resolvió la nulidad impetrada; por otro lado, con ocasión de la tutela radicada bajo el número 2020-1487 interpuesta por el señor Rey Nelson Delgado Galeano, el Honorable Tribunal Superior de Bogotá – Sala Civil, Magistradas: CLARA INES MARQUEZ BULLA, ADRIANA SAAVEDRA LOZADA Y NUBIA ESPERANZA SABOGAL VARON resolvieron NEGAR el amparo incoado por REY NELSON DELGADO GALEANO contra los JUZGADOS 29 CIVIL DEL CIRCUITO Y 37 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA; decisión judicial que fue impugnada y desatada por la Honorable Corte Suprema de Justicia, Magistrado Ponente Doctor Luis Armando Tolosa Villabona; situación que a todas luces configuraría la figura jurídica de la cosa juzgada, definida por la jurisprudencia de la Honorable Corte Constitucional en Sentencia C 100 de 2019 así:

“La cosa juzgada es una institución jurídico procesal mediante la cual se otorga a las decisiones plasmadas en una sentencia y en algunas otras providencias, el carácter de inmutables, vinculantes y definitivas. Los citados efectos se conciben por disposición expresa del ordenamiento jurídico para lograr la terminación definitiva de controversias y alcanzar un estado de seguridad jurídica”. (Subrayado fuera del texto por el Despacho)

En cuarto lugar, el trámite del Derecho de Petición incoado por el señor Rey Nelson Delgado Galeano resulta improcedente, pues al respecto, la Sentencia T-377 de 2000, cuyos argumentos comparte el Juzgado, señala:



*“Específicamente en relación con el derecho de petición frente a los jueces las sentencias T-334 de 1995 y T- 07 de 1999 señalaron que:*

*a) El derecho de petición no procede para poner en marcha el aparato judicial o para solicitar a un servidor público que cumpla sus funciones jurisdiccionales, ya que esta es una actuación reglada que está sometida a la ley procesal. Ahora bien, en caso de mora judicial puede existir transgresión del debido proceso y del derecho de acceso efectivo a la justicia; pero no del derecho de petición.*

*b) Dentro de las actuaciones ante los jueces pueden distinguirse dos. De un lado, los actos estrictamente judiciales y, de otro lado, los actos administrativos. Respecto de éstos últimos se aplican las normas que rigen la administración, esto es, el Código Contencioso Administrativo.*

*c) Por el contrario, las peticiones en relación con actuaciones judiciales no pueden ser resueltas bajo los lineamientos propios de las actuaciones administrativas, como quiera que “las solicitudes que presenten las partes y los intervinientes dentro de aquél (del proceso) en asuntos relacionados con la Litis, tienen un trámite en el que prevalecen las reglas del proceso.”*

Finalmente, no se dará trámite al referido memorial como ya se expuso y se motivó, pero sí y dado que la gravedad de las conductas y afirmaciones desplegadas por el señor REY NELSON DELGADO GALEANO teniendo en cuenta que son constantes en el tiempo, reiteradas, desafiantes, irrespetuosas y amenazantes contra el suscrito titular del Despacho; cómo se evidencia en todos los memoriales que el demandante radica en nombre propio que obran en el expediente digital, pero se resalta de manera textual el último derecho de petición allegado textualmente:

*“Y tranquilo no voy a seguir pidiéndole al Consejo Superior de la Judicatura que revise, mejor los voy a publicar en redes sociales para que sus colegas y abogados lo juzguen y ya. **Actuar en derecho no me ha servido de nada, empezaré a actuar por fuera de este para ver qué pasa (...).** Solo para análisis **será tan bruto**, que desconoce que antes de entrar en vigencia el*



*CGP existía norma que permitía declarar la pedida de competencia en vigencia de CPC, que no estudien es otra cosa, porque yo como un simple estudiante de derecho si conozco la norma que permitía realizar dicha solicitud y además comparado con mi caso yo lo presente al igual que este proceso en vigencia del CPC, pero me aplican para el fallo de Primera instancia normas del CGP” (En negrita por el Despacho fuera del texto)*

En consecuencia, se ordena que **por Secretaría de manera inmediata se REMITA copia del DERECHO DE PETICION del 14 de Octubre de 2021 incoado por REY NELSON DELGADO GALEANO** con destino al Consejo Seccional de la Judicatura – Sala Disciplinaria para que tal Autoridad tome las acciones o medidas pertinentes frente a la conducta desplegada por el Señor Rey Nelson Delgado Galeano que atenta contra el decoro y honor de la Administración de Justicia. Igualmente deberá remitirse dicho escrito junto con copia del presente auto a: la COMISIÓN SECCIONAL DE DISCIPLINA JUDICIAL DE BOGOTÁ, DESPACHO 06 MAGISTRADA: MARTHA INES MONTAÑA SUAREZ PROCESO DISCIPLINARIO 11001250200020210059000 DE REY NELSON DELGADO GALEANO CONTRA LUIS CARLOS RIAÑO VERA – JUEZ 37 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA (Proceso No. 11001400303720150090300), a la PRESIDENCIA del DE LA SALA CIVIL DEL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA Y AL JUZGADO 02 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA. Secretaría Proceda de conformidad.

Comuníquese lo aquí decidido al peticionario por el medio más expedito.

**CUMPLASE,**

**LUIS CARLOS RIAÑO VERA**

**Juez (3)**

**Firmado Por:**



**Luis Carlos Riaño Vera**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 037**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**fb24881cf7d82ae324cb538c730860f88c56a6c247c7816c0dd422517131e  
6d0**

Documento generado en 15/10/2021 01:01:15 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Bogotá D.C., 19 de Octubre de 2021

Expediente No. 2020-00697-00

#### AUTO ORDENA SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN

Previo el cumplimiento de los requisitos legales, mediante providencia calendada el 03 de Febrero de 2021 obrante en el expediente digital, se libró mandamiento de pago por la vía ejecutiva de menor cuantía, a favor de **BANCO DE BOGOTA** contra **SANDRA LUCIA GOMEZ RUIZ** para que dentro del término legal seguido a la notificación del aludido proveído, la parte demandada pagara las sumas de dinero a que ésta se contrae o propusiera las defensas exceptivas que considerara pertinentes.

Seguidamente se efectuó la notificación del mandamiento ejecutivo proferido en el presente asunto a SANDRA LUCIA GOMEZ RUIZ a través del citatorio del artículo 291 del C.G.P en consonancia con el DECRETO 806 DE 2020, quien dentro del término legal NO contestó la demanda y NO formuló excepciones contra las pretensiones solicitadas por la parte demandante.

Ahora bien, el proceso se ha tramitado por el procedimiento previsto por la ley civil, esto es, el ejecutivo de menor cuantía, dentro del cual se encuentran satisfechos los llamados presupuestos procesales, tales como jurisdicción, competencia, capacidad para ser parte, capacidad para comparecer al proceso y demanda en forma, por lo que al respecto no hay que hacer ningún reparo.

De otra parte no se observa causal de nulidad procesal alguna, capaz de invalidar en todo o en parte la actuación surtida, por lo que la decisión que se proferirá será de fondo.

En lo referente a la legitimación en la causa, se tiene que ésta se presenta tanto en la parte actora, como en los demandados; de la misma forma se observa que el título aportado como base de la acción instaurada, además de la presunción de autenticidad que le confieren las leyes, está dotado de la potencialidad para hacer efectivas las obligaciones en él contenidas y sirve de medio probatorio de la relación sustancial que vincula a las partes y que las legitima para pedir y controvertir en el juicio.

Así las cosas, habiéndose procedido conforme a la ley y no encontrando el Despacho excepción alguna para entrar a resolver, es del caso acceder a las pretensiones de la parte actora, ante la ausencia de réplica en contra de las pretensiones de la demanda.

Por lo anterior y de conformidad a lo preceptuado por el artículo 440 del Código General del Proceso, el Despacho,



**RESUELVE:**

1. **ORDENAR SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN** en los términos del mandamiento de pago proferido por auto de fecha **03 de Febrero de 2021 obrante en el expediente digital,**
2. **DECRETAR** el avalúo y posterior remate de los bienes legalmente embargados y secuestrados dentro del presente proceso y de los que en el futuro fueren objeto de cautela.
3. **ORDENAR** se practique la liquidación del crédito en la forma y términos prescritos en el artículo 446 del C.G.P.
4. **CONDENAR** en costas de la presente acción a la parte ejecutada, teniendo como agencias en derecho la suma de **\$5.218.528.00 M/cte.** Tásense.

Notifíquese.

**ESTADO ELECTRÓNICO**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por estado N° 136 de fecha 20-10-2021 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549 a las 8.00 am

**ORIGINAL FIRMADO  
HANS KEVORK MATALLANA VARGAS  
Secretario.**

**LUIS  
RIAÑO VERA**

**CARLOS**

Juez

Mppm

**Firmado Por:**

**Luis Carlos Riaño Vera  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 037  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Consejo Superior de la Judicatura  
JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL  
MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.  
Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**05df6eb9eb3caed06b76e78e8e4a989d9acd3150f5f6faa30ddd885b6833dc8f**

Documento generado en 15/10/2021 01:33:46 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Bogotá D.C., 19 de Octubre de 2021

Expediente No. 2020-00735-00

En atención a la solicitud de elevada por el apoderado judicial de la parte actora obrante en el expediente digital el Despacho lo REQUIERE para que aclare cuál es el nombre del Juzgado que solicita sea oficiado y cuál es el propósito de dicho pedimento.

Notifíquese y cúmplase,

**ESTADO ELECTRÓNICO**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por estado N° 136 de fecha 20-10-2021 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549 a las 8.00 am

**ORIGINAL FIRMADO**  
**HANS KEVORK MATALLANA VARGAS**  
Secretario.

**LUIS CARLOS RIAÑO VERA**  
Juez

Mppm

**Firmado Por:**

**Luis Carlos Riaño Vera**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 037**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**dca540fef338d0affe8dd253421d47dda2571aa47162f0a84675a4f27d1a71c3**

Documento generado en 15/10/2021 01:33:15 PM



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Consejo Superior de la Judicatura  
JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL  
MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.  
Cundinamarca**

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## AUTO DECIDE RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO APELACION

Bogotá D.C., 19 de Octubre de 2021

**Expediente No. 2020-00739**

Se procede a resolver el recurso de **REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO APELACION**, interpuesto por el APODERADO DE LA PARTE DEMANDADA contra el auto de fecha 17 de febrero de 2021 mediante el cual se decretó medida cautelar

### FUNDAMENTO DEL RECURSO

Señalaron los recurrentes textualmente que: *“REMY I.P.S. S.A.S. es una Institución prestadora de servicios de salud (I.P.S.) de II nivel de atención, nuestra habilitación. 2.Remy I.P.S. S.A.S., cuenta con una relación contractual con el Estado Colombiano a través de las Empresas Promotoras de Salud en el Régimen Subsidiado E.P.S-S 3.Dichos recursos percibidos por el cumplimiento del objeto contractual, son por anticipado. Es decir, estos están dispuestos a garantizar permanentemente la calidad de la prestación del servicio a la población altamente vulnerable y menos favorecida en nuestro país. La inembargabilidad de los recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud, encuentra fundamento en la Constitución Política, la normativa legal, la jurisprudencia de las Altas Cortes y las circulares que sobre el particular han sido proferidas por los organismos de vigilancia y control, como es lo propio de la Procuraduría General de la Nación y la Contraloría General de la República (...)”*

*Traslado del recurso:*

La parte demandante expuso textualmente: “Señor Juez, no es cierto que los recursos que recibe la demandada como “precio” por los servicios contratados con las administradoras de los recursos del sistema de salud sean destinados única y exclusivamente a la prestación de los servicios y deban por ello ser protegidos con el principio de inembargabilidad por este mero concepto, pues se reitera, los destina a financiar la empresa que constituye su objeto social. De otro lado, frente al carácter de anticipo alegado por REMY IPS S.A.S. y con ello la naturaleza pública de los recursos, deberá ser probado en la oportunidad precedente, como quiera que sobre este punto no se aportó prueba alguna”.

### CONSIDERACIONES

El recurso de reposición tiene como finalidad obtener que el juzgador revoque o modifique su decisión cuando al emitirla ha incurrido en un error, según los lineamientos establecidos en el artículo 318 del Código General del Proceso.

En el caso sub examine, se tiene que por auto del 17 de febrero de 2021 el Juzgado decretó la siguiente medida cautelar:

*“El embargo y retención preventiva de las sumas de dinero que sea titular el demandado **REMY IPS S.A.S.** en cuentas de ahorros, corrientes, CDT’S de los Bancos enunciados en*



*el escrito visible en el expediente virtual. Líbrese Oficio Circular para las entidades bancarias, citando el número de identificación de las partes que integran el proceso”.*

Ahora bien, una vez revisado con detenimiento la naturaleza de la demandada REMY IPS S.A.S. se advierte que la misma administra recursos que ostentan la calidad de inembargables conforme a lo establecido en la ley 1751 de 2015 porque son recursos públicos de la salud, lo que conlleva a la improcedencia del decreto de dicha cautela. Lo anterior en consonancia con lo dispuesto en el *“Artículo 594 del C.G.P. “Parágrafo. Los funcionarios judiciales o administrativos se abstendrán de decretar órdenes de embargo sobre recursos inembargables. En el evento en que por ley fuere procedente decretar la medida no obstante su carácter de inembargable, deberán invocar en la orden de embargo el fundamento legal para su procedencia.”* En consecuencia debe reponerse el auto objeto de censura y así se anunciará.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Treinta y siete Civil Municipal de Bogotá,

**Resuelve:**

**PRIMERO: REPONER** el auto objeto de impugnación de 17 de febrero de 2021 mediante el cual se decretó medida cautelar por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: Dejar sin valor y efecto** el auto de fecha 17 de febrero de 2021 mediante el cual se decretó la medida cautelar.

**NOTIFIQUESE**

<p style="text-align: center;"><b><u>ESTADO ELECTRÓNICO</u></b></p> <p style="text-align: center;"><b>JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p>La anterior providencia se notifica por estado N° 136 de fecha 20-10-2021 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549 a las 8.00 am</p> <p style="text-align: center;"><b>ORIGINAL FIRMADO</b> <b>HANS KEVORK MATALLANA VARGAS</b> Secretario.</p>
---

**LUIS CARLOS RIAÑO VERA**

Juez (2)

Mppm

Firmado Por:

Luis Carlos Riaño Vera



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

Consejo Superior de la Judicatura  
JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL  
MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.  
Cundinamarca

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 037**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **52ef5447d12356da01b742de2a8747c5b8933462658d7bf7b645e10d5cd664ea**

Documento generado en 15/10/2021 01:32:44 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Bogotá D.C., 19 de Octubre de 2021

Expediente No. 2020-00739-00

En vista de la comunicación visible en el expediente digital y para todos los efectos legales téngase por notificado a la demandada **REMY IPS S.A.S.** por conducta concluyente, conforme lo dispone el artículo 301 del Código General del Proceso, y a partir del día en que se notifique la presente providencia.

Se reconoce personería jurídica al abogado ELKIN ARLEY MUÑOZ ACUÑA en los términos y para los efectos del mandato conferido como apoderado judicial de la demandada.

Por Secretaría termínese de contabilizar el término para que la demandada REMY IPS S.A.S. ejerza su derecho de Defensa y Contradicción.

En atención a lo solicitado en el memorial obrante en el cuaderno uno del expediente digital y reunidos los requisitos del artículo 75 del Código General del Proceso, se reconoce personería jurídica al abogado **SERGIO FRANCISCO BECERRA BARCENAS**, como apoderado judicial sustituta de la parte demandante, en los términos y fines de la sustitución conferida.

Notifíquese y cúmplase,

<p style="text-align: center;"><b><u>ESTADO ELECTRÓNICO</u></b></p> <p style="text-align: center;"><b>JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p>La anterior providencia se notifica por estado N° 136 de fecha 20-10-2021 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549 a las 8.00 am</p> <p style="text-align: center;"><b>ORIGINAL FIRMADO</b> <b>HANS KEVORK MATALLANA VARGAS</b> Secretario.</p>
---

**LUIS CARLOS RIAÑO VERA**  
Juez (2)

Mppm

**Firmado Por:**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

Consejo Superior de la Judicatura  
**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL**  
**MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
Cundinamarca

**Luis Carlos Riaño Vera**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 037**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**0c6b6be1d44536544cce944cb5712f2884a53e387c39ede8f9e493f8a4073a7a**

Documento generado en 15/10/2021 01:32:17 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Bogotá D.C., 19 de Octubre de 2021

Expediente No. 2020-00749-00

Previo a decidir lo que en derecho corresponda se REQUIERE a la parte demandante para que **allegue las fotografías de la valla en el inmueble objeto a usucapir de manera nítida y legible**. Y para que allegue la documental del emplazamiento surtido a las demandadas CAROLINA CASTIBLANCO MOLANO, JAZMIN ROCIO CASTIBLANCO Y GILMA LUCIA CASTIBLANCO MOLANO EN SU CALIDAD DE HEREDERAS DETERMINADAS DE JOSE ROGELIO CASTIBLANCO ESPINOSA, HEREDEROS INDETERMINADOS y DE LAS PERSONAS QUE SE CREAN CON DERECHOS SOBRE EL INMUEBLE.

Notifíquese

<p style="text-align: center;"><b><u>ESTADO ELECTRÓNICO</u></b></p> <p style="text-align: center;"><b>JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p>La anterior providencia se notifica por estado N° 136 de fecha 20-10-2021 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549 a las 8.00 am</p> <p style="text-align: center;"><b>ORIGINAL FIRMADO</b> <b>HANS KEVORK MATALLANA VARGAS</b> Secretario.</p>
---

**LUIS CARLOS RIAÑO VERA**

Juez

Mppm

Firmado Por:

**Luis Carlos Riaño Vera**  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 037  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d1210316ac186de03d6a70c49cfa8d4d85108565b81de04248e1f9d41c611579**  
Documento generado en 15/10/2021 01:31:42 PM



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Consejo Superior de la Judicatura  
JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL  
MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.  
Cundinamarca**

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Bogotá D.C., 19 de Octubre de 2021

Expediente No. 2020-00751-00

Previo a decidir sobre el decreto de las medidas cautelares solicitadas se **REQUIERE POR TERCERA VEZ** a la apoderada de la parte actora para que aclare si lo pretendido es el embargo o la inscripción de la demanda. En caso de ser el embargo, deberá aclarar por qué pretende que sea la cuota parte.

Igualmente en atención al informe secretarial que antecede, por Secretaría remítasele vía correo electrónico a la parte actora la respuesta allegada de la **SECRETARIA DE HACIENDA** para que se pronuncie al respecto.

Notifíquese

<p style="text-align: center;"><b><u>ESTADO ELECTRÓNICO</u></b></p> <p style="text-align: center;"><b>JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p>La anterior providencia se notifica por estado N° 136 de fecha 20-10-2021 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549 a las 8.00 am</p> <p style="text-align: center;"><b>ORIGINAL FIRMADO</b> <b>HANS KEVORK MATALLANA VARGAS</b> Secretario.</p>
---

**LUIS CARLOS RIAÑO VERA**

Juez

Mppm

Firmado Por:

Luis Carlos Riaño Vera  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 037



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Consejo Superior de la Judicatura  
JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL  
MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.  
Cundinamarca**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **11ea8a90cadea758273f31b2a94caaa3c96110db04935e576e8ea6f0e1dbe990**  
Documento generado en 15/10/2021 01:31:13 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**2021EE186364O1 - 2021EE186364O1 JV**

Externa Enviada Virtual1 &lt;Externa\_Enviada\_Virtual1@shd.gov.co&gt;

Lun 27/09/2021 2:47 PM

Para: Juzgado 37 Civil Municipal - Bogotá - Bogotá D.C. &lt;cmpl37bt@cendoj.ramajudicial.gov.co&gt;

*Atento saludo,*

*Nos permitimos adjuntar comunicación número 2021EE186364O1 emitida por la Secretaría Distrital de Hacienda (SDH).*

*Para la SDH es muy valioso recibir retroalimentación oportuna sobre la gestión que realiza, con el fin de orientarnos hacia la mejora continua. Por lo anterior, si esta comunicación es una respuesta a una solicitud realizada a la entidad, le agradecemos responder la siguiente encuesta para conocer el nivel de satisfacción con la respuesta recibida, dando*

*clic [Aquí: https://forms.office.com/Pages/ResponsePage.aspx?id=wy5CzRc3LkG6VjvauaL374npYljTn71GnH1jA\\_OxibLUM1Q0TUw3TEpZQkZMRjNWNDRRNFhQSTAwOC4u](https://forms.office.com/Pages/ResponsePage.aspx?id=wy5CzRc3LkG6VjvauaL374npYljTn71GnH1jA_OxibLUM1Q0TUw3TEpZQkZMRjNWNDRRNFhQSTAwOC4u)*

*Cordialmente,**Secretaría Distrital de Hacienda de Bogotá D.C.*

---

ADVERTENCIA: Este correo electrónico y sus anexos pueden contener información confidencial o protegida por derechos de autor y son para uso exclusivo del destinatario. Le solicitamos mantener reserva sobre datos, información de contacto del remitente y, en general, sobre sus contenidos, a menos que exista autorización explícita para revelarlos. Si recibe este correo por error, informe al remitente y borre el mensaje original y sus anexos; recuerde que no puede usar, retener, imprimir, copiar, distribuir o hacer público su contenido porque podría tener consecuencias legales (Ley 1273 de 2009 de Protección de la Información y los Datos, y demás normas vigentes). La Secretaría Distrital de Hacienda no es responsable por la información contenida en esta comunicación, el directo responsable es quien la firma o el autor de la misma. Gracias

Bogotá, D. C. 17 de septiembre de 2021



Señores

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

NIT. No. 800093816

cmpl37bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

BOGOTÁ D.C.

**Ref: PROCESO DE SUCESIÓN INTESTADA del causante JORGE ANTONIO LOPEZ SARMIENTO C.C. No 19.099.461 Rad. No. 110014003037 2020-0751 00. OFICIO N° 0871 RESPUESTA RADICADO 2021ER131508O1.**

Respetados señores:

Reciba un cordial saludo de la Oficina Cobro Prejurídico de la Subdirección de Cobro Tributario de la Dirección Distrital de Cobro.

De acuerdo con lo establecido en los artículos 143 del Decreto 807 de 1993 y 844 de Estatuto Tributario Nacional, le informo que consultado el Sistema de la Dirección Distrital de Cobro, y el Registro de Información Tributaria (RIT), la sucesión del(los) causante(s) relacionado en el asunto a la fecha reporta pendiente las siguientes obligaciones:

CONCEPTO	IDENTIFICADOR	Actos Administrativos saldos pendientes	Declaraciones no presentadas*	Declaraciones con saldos pendientes de pago/Declaraciones mal presentadas **	TOTAL (Con Corte al 17/09/2021)
PREDIAL	AAA0082CHZE			2020	396,000
PREDIAL	AAA0082CHZE			2021	331,000

\*Corresponde a vigencias por las cuales no se han presentado declaraciones ni pagos.

\*\*Corresponde a vigencias por las cuales se presentaron las declaraciones y no se realizó la totalidad del pago.

Para dar cumplimiento al pago de las obligaciones anteriormente descritas puede ingresar a [www.haciendabogota.gov.co](http://www.haciendabogota.gov.co) o se pueden dirigir a cualquier Cade o Supercade de la ciudad y solicitar las liquidaciones respectivas con las sanciones e intereses a que haya lugar. Una vez cumplido con lo anterior, se debe radicar la solicitud de certificación de deuda en la ventanilla de correspondencia de la Secretaria Distrital de Hacienda ubicada en la KR 30 No. 25-90 primer piso, anexando para ello fotocopia del recibo de pago y copia de la presente notificación. Dicha respuesta será remitida únicamente a la Notaria o al Juzgado respectivo.



Esta información se expide sin perjuicio de los procesos que adelanten las dependencias de la Dirección Distrital de Cobre, Dirección de Impuestos de Bogotá y de las facultades de fiscalización, verificación, corrección y cobro que tiene la Administración; situaciones que pueden presentar modificaciones posteriores a la presente.

Esperamos haber contestado de forma clara y precisa su solicitud. Reiteramos el compromiso institucional de corresponder a la excelente cultura tributaria de los ciudadanos con Bogotá D.C. a través del mejoramiento continuo del servicio.

Cordial saludo,

JESUS ALEXANDER ORJUELA GUZMAN  
Firmado digitalmente por JESUS ALEXANDER ORJUELA GUZMAN  
Fecha: 2021.09.21 14:16:36 -05'00'  
Versión de Adobe Reader: 11.0.23

Jefe Oficina Cobro Prejurídico  
Dirección Distrital de Cobre

Revisado por:	Daniel Mauricio Hueso Gutiérrez	17/09/2021
Proyectado por:	Jhonatan Mosquera Caceres	17/09/2021

[www.shd.gov.co](http://www.shd.gov.co)

Carrera 30 N° 25-90 Bogotá D.C. Código Postal 111311

PBX: +57(1) 338 50 00 - Información: Línea 195

NIT 899.999.061-9



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA DE HACIENDA

110-F.125

V 2



Bogotá D.C., 19 de Octubre de 2021

Expediente No. 2020-00765-00

En atención al informe secretarial que antecede, el Despacho RELEVA al liquidador que se había designado por no comparecer y en su lugar:

**DESIGNA** como liquidador a **ABUSAID ROCHA CLAUDIA ZAMIRA** quien hace parte de la lista de liquidadores clase C de la Superintendencia de Sociedades. Comuníquesele su nombramiento atendiendo lo normado en el artículo 49 *ibidem*, y si acepta, désele debida posesión del cargo. Igualmente, se fija la suma de **\$350.000,00**, a título de honorarios provisionales, que deberán ser sufragados por el interesado dentro de los cinco (05) días siguientes a la posesión del precitado liquidador. Comuníquese mediante telegrama.

Notifíquese

<p style="text-align: center;"><b><u>ESTADO ELECTRÓNICO</u></b></p> <p style="text-align: center;"><b>JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p>La anterior providencia se notifica por estado N° 136 de fecha 20-10-2021 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549 a las 8.00 am</p> <p style="text-align: center;"><b>ORIGINAL FIRMADO</b> <b>HANS KEVORK MATAALLANA VARGAS</b> Secretario.</p>
--

**LUIS CARLOS RIAÑO VERA**

Juez

Mppm

**Firmado Por:**

**Luis Carlos Riaño Vera**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 037**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Consejo Superior de la Judicatura**  
**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL**  
**MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
**Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**e20283a98fa66917d9a89c33ec5484366ea4fba72caa80e0e3fb4c383f6f450d**

Documento generado en 15/10/2021 01:30:38 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Bogotá D.C., 19 de Octubre de 2021

Expediente No. 2020-00785-00

En atención a la solicitud de impulso procesal con relación al decreto de las medidas cautelares obrante en el cuaderno dos del expediente digital se REQUIERE a la apoderada judicial de la parte demandante para que se sirva remitir al correo electrónico del Juzgado el escrito de cautelas, por cuanto no reposa en el expediente.

Notifíquese

<p style="text-align: center;"><b><u>ESTADO ELECTRÓNICO</u></b></p> <p style="text-align: center;"><b>JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p>La anterior providencia se notifica por estado N° 136 de fecha 20-10-2021 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549 a las 8.00 am</p> <p style="text-align: center;"><b>ORIGINAL FIRMADO</b> <b>HANS KEVORK MATALLANA VARGAS</b> Secretario.</p>
---

**LUIS CARLOS RIAÑO VERA**

Juez

Mppm

**Firmado Por:**

**Luis Carlos Riaño Vera**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 037**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**4653a3cb61f307529343f7129594ce909627bd78c271c4bf2f1d9e3c41215b87**

Documento generado en 15/10/2021 01:30:11 PM



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Consejo Superior de la Judicatura**  
**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL**  
**MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
**Cundinamarca**

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Bogotá D.C., 19 de Octubre de 2021

Expediente No. 2020-00797-00

En atención a la manifestación realizada por la parte demandante en memorial obrante en el expediente digital el Despacho la REQUIERE para que surta la notificación al correo electrónico de la demandada: [alcirabarragan@hotmail.com](mailto:alcirabarragan@hotmail.com); de conformidad con el artículo 291 C.G.P en concordancia con el DECRETO 806 DE 2020.

Notifíquese

<p style="text-align: center;"><b><u>ESTADO ELECTRÓNICO</u></b></p> <p style="text-align: center;"><b>JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p>La anterior providencia se notifica por estado N° 136 de fecha 20-10-2021 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549 a las 8.00 am</p> <p style="text-align: center;"><b>ORIGINAL FIRMADO</b> <b>HANS KEVORK MATALLANA VARGAS</b> Secretario.</p>
---

**LUIS CARLOS RIAÑO VERA**

Juez

Mppm

**Firmado Por:**

**Luis Carlos Riaño Vera**  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 037  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**a5aa85baaf5bf3a03182211d8e11f970ceba50cb3b6bbf4a3aa73417de1319f1**

Documento generado en 15/10/2021 01:29:38 PM



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Consejo Superior de la Judicatura**  
**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL**  
**MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
**Cundinamarca**

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Bogotá D.C., 19 de Octubre de 2021

Expediente No. 2020-00799-00

En atención a la solicitud elevada por el Doctor Mario Alexander Peña Cortés obrante en el expediente digital, previo a reconocer personería jurídica se **REQUIERE** al profesional del derecho para que allegue el poder de sustitución mencionado **por cuanto en el allegado las partes que se enuncian, el radicado y a quien va dirigido NO coinciden con las del presente proceso**. Igualmente se le requiere para que conjuntamente allegue el memorial de solicitud de retiro de la demanda a que hace mención dado que no obra en el expediente.

## NOTIFIQUESE

<p style="text-align: center;"><b><u>ESTADO ELECTRÓNICO</u></b></p> <p style="text-align: center;"><b>JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p>La anterior providencia se notifica por estado N° 136 de fecha 20-10-2021 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549 a las 8.00 am</p> <p style="text-align: center;"><b>ORIGINAL FIRMADO</b> <b>HANS KEVORK MATALLANA VARGAS</b> Secretario.</p>
---

**LUIS CARLOS RIAÑO VERA**

Juez

Mppm



**Firmado Por:**

**Luis Carlos Riaño Vera  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 037  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**b943c96c2abc321922231c0db3da997d9ede98bee869ac4eef744f419a3c3c4a**

Documento generado en 15/10/2021 01:29:12 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Bogotá D.C., 19 de Octubre de 2021

Expediente No. 2020-00809-00

### AUTO ORDENA SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN

Previo el cumplimiento de los requisitos legales, mediante providencia calendada el 11 de Febrero de 2021 obrante en el expediente digital, se libró mandamiento de pago por la vía ejecutiva de menor cuantía, a favor de **BANCO DE OCCIDENTE S.A.** contra **WILSON CARRERO FIGUEROA** para que dentro del término legal seguido a la notificación del aludido proveído, la parte demandada pagara las sumas de dinero a que ésta se contrae o propusiera las defensas exceptivas que considerara pertinentes.

Seguidamente se efectuó la notificación del mandamiento ejecutivo proferido en el presente asunto a WILSON CARRERO FIGUEROA a través del citatorio del artículo 291 del C.G.P en consonancia con el DECRETO 806 DE 2020, quien dentro del término legal NO contestó la demanda y NO formuló excepciones contra las pretensiones solicitadas por la parte demandante.

Ahora bien, el proceso se ha tramitado por el procedimiento previsto por la ley civil, esto es, el ejecutivo de menor cuantía, dentro del cual se encuentran satisfechos los llamados presupuestos procesales, tales como jurisdicción, competencia, capacidad para ser parte, capacidad para comparecer al proceso y demanda en forma, por lo que al respecto no hay que hacer ningún reparo.

De otra parte no se observa causal de nulidad procesal alguna, capaz de invalidar en todo o en parte la actuación surtida, por lo que la decisión que se proferirá será de fondo.

En lo referente a la legitimación en la causa, se tiene que ésta se presenta tanto en la parte actora, como en los demandados; de la misma forma se observa que el título aportado como base de la acción instaurada, además de la presunción de autenticidad que le confieren las leyes, está dotado de la potencialidad para hacer efectivas las obligaciones en él contenidas y sirve de medio probatorio de la relación sustancial que vincula a las partes y que las legitima para pedir y controvertir en el juicio.

Así las cosas, habiéndose procedido conforme a la ley y no encontrando el Despacho excepción alguna para entrar a resolver, es del caso acceder a las pretensiones de la parte actora, ante la ausencia de réplica en contra de las pretensiones de la demanda.

Por lo anterior y de conformidad a lo preceptuado por el artículo 440 del Código General del Proceso, el Despacho,



**RESUELVE:**

1. ORDENAR SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN en los términos del mandamiento de pago proferido por auto de fecha **11 de Febrero de 2021 obrante en el expediente digital**,
2. DECRETAR el avalúo y posterior remate de los bienes legalmente embargados y secuestrados dentro del presente proceso y de los que en el futuro fueren objeto de cautela.
3. ORDENAR se practique la liquidación del crédito en la forma y términos prescritos en el artículo 446 del C.G.P.
4. CONDENAR en costas de la presente acción a la parte ejecutada, teniendo como agencias en derecho la suma de **\$5.687.903.00 M/cte.** Tásense.

Notifíquese.

**ESTADO ELECTRÓNICO**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por estado N° 136 de fecha 20-10-2021 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549 a las 8.00 am

**ORIGINAL FIRMADO  
HANS KEVORK MATALLANA VARGAS  
Secretario.**

**LUIS  
RIAÑO VERA**

**CARLOS**

Juez

Mppm

**Firmado Por:**

**Luis Carlos Riaño Vera  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 037  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Consejo Superior de la Judicatura  
JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL  
MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.  
Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**9efb297985a738e7f10944218de09b5ff20e3dad8ec4ab77aa545fb2de22bc1f**

Documento generado en 15/10/2021 01:28:44 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Bogotá D.C., 19 de Octubre de 2021

Expediente No. 2020-00811-00

En atención a la solicitud de retiro de la demanda incoada por el apoderado de la parte demandante se le pone de presente al profesional del derecho que la demanda fue rechazada por no haberse subsanado en debida forma por auto del 25 de febrero de 2021. En consecuencia deberá estarse a lo dispuesto en dicha providencia y el Juzgado le pone de presente que no se hace necesario la devolución de los documentos allegados teniendo en cuenta que es una demanda virtual. Por Secretaría archívense las presentes diligencias, dejando las constancias de rigor.

Notifíquese y cúmplase,

<p style="text-align: center;"><b><u>ESTADO ELECTRÓNICO</u></b></p> <p style="text-align: center;"><b>JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p>La anterior providencia se notifica por estado N° 136 de fecha 20-10-2021 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549 a las 8.00 am</p> <p style="text-align: center;"><b>ORIGINAL FIRMADO</b> <b>HANS KEVORK MATALLANA VARGAS</b> Secretario.</p>
---

**LUIS CARLOS RIAÑO VERA**

Juez

Mppm

**Firmado Por:**

**Luis Carlos Riaño Vera**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 037**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

Consejo Superior de la Judicatura  
JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL  
MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.  
Cundinamarca

Código de verificación:

**8bb1a7a470865e302fde114d5d824d4a995e6a94cc16c55148d91567e29f1a20**

Documento generado en 15/10/2021 01:28:11 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## AUTO DECIDE RECURSO DE REPOSICIÓN

Bogotá D.C., 19 de Octubre de 2021

### Expediente No. 2020-00815

Se procede a resolver el recurso de **REPOSICIÓN**, interpuesto por el APODERADO DE LA PARTE DEMANDADA contra el auto de fecha 27 de mayo de 2021 mediante el cual se libró mandamiento de pago.

### FUNDAMENTO DEL RECURSO

Señalaron los recurrentes textualmente que: *“Que los títulos valores objeto de la demanda fueron generados en virtud de una relación comercial entre las partes. Que los títulos valores base de la ejecución no tienen firma del creador ni sello sustituya la firma. Que como consecuencia de lo anterior, los títulos ejecutados no cumplen con los requisitos exigidos en el artículo 621 del Código de Comercio, por lo cual no son susceptibles de ser ejecutados”.*

### CONSIDERACIONES

El recurso de reposición tiene como finalidad obtener que el juzgador revoque o modifique su decisión cuando al emitirla ha incurrido en un error, según los lineamientos establecidos en el artículo 318 del Código General del Proceso.

En el caso sub examine, se tiene que por auto del 27 de mayo de 2021 este Juzgado dispuso librar mandamiento de pago a favor de a favor de EDITORIAL PLANETA COLOMBIANA S.A. contra MARIA CAROLINA LOPEZ BENAVIDES por las facturas que se relacionan a continuación junto con los respectivos intereses moratorios:

FACTURA N°	VENCIMIENTO	VALOR
630-002773	30/09/2017	\$ 6.877.279,00
630-003055	18/03/2018	\$ 6.195.525,00
630-003056	18/03/2018	\$ 8.908.690,00
630-003291	27/06/2018	\$ 1.790.600,00
630-003292	27/06/2018	\$ 387.000,00



630-003504	05/08/2018	\$ 448.200,00
630-003505	05/08/2018	\$ 4.702.350,00
630-003506	05/08/2018	\$ 5.342.400,00
630-003507	05/08/2018	\$ 200.013,00
630-003508	05/08/2018	\$ 774.000,00
630-003509	05/08/2018	\$ 1.229.580,00
630-003293	27/06/2018	\$ 637.500,00
	TOTAL	\$ 37.493.137,00

Ahora bien una vez revisadas las facturas base de la acción el Despacho reitera que sí cumplen los requisitos formales sustanciales que motivó proferir el mandamiento de pago. Estos son:

Conforme lo señala el artículo 422 del Código General del Proceso, puede demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles, que consten en documentos que provengan del deudor, encontrándose en esta categoría los títulos valores, frente a los cuales el Código de Comercio, establece un tratamiento especial, ya que los considera documentos formales, queriendo ello decir, que deben reunir determinadas características, para que puedan considerarse como tales.

En este orden de ideas, para justificar el ejercicio de un derecho en un título valor, es necesario el cumplimiento de unas formalidades sustanciales, sin las cuales no produce efecto alguno el título, exigencias que son a la vez, comunes y específicas a cada título, conforme lo señala el artículo 620 del Código de Comercio que a su tenor literal determina: *“...los documentos y actos a que se refiere este título sólo producirán los efectos en él previstos cuando contengan las menciones y llenen los requisitos que la ley señale....”*

Referente a las facturas cambiarias, título base de la presente acción, ha de decirse, que la reforma introducida por la Ley 1231 de 2008, contempló que la misma puede contener negocios jurídicos derivados no sólo de la compraventa, sino de la prestación de servicios y así lo dispuso el artículo 1º de la precitada normatividad, al establecer, que no es posible emitir una factura de compraventa sin verificar la entrega real y material de las mercaderías aducidas, o que efectivamente se haya suministrado el servicio, en virtud del contrato verbal o escrito.

De igual manera, determinó la norma en mención (Ley 1231 de 2008), lo referente a la aceptación de los citados títulos valores, estableciendo, que el emisor debe presentar el original de la factura, con miras a que el deudor firme de inmediato, como constancia de recepción y asienta sobre su contenido o la rechace, y en caso tal que no se configuren



ninguna de las circunstancias ya descritas, deberá entregar una copia de la misma, para que dentro del término de 03 días contados a partir de la fecha en que fue recibida, la admita o la devuelva.

Ahora bien, establece el artículo 773 del Código de Comercio, que si en el término de tres días siguientes a la recepción de la factura, el comprador o beneficiario, guarda silencio, se presumirá su aceptación, siempre y cuando se tenga constancia de la fecha en que fue recibida la factura, así como el nombre, identificación y firma de quien la recepciona, conforme lo estatuye el numeral 2º del artículo 5º del Decreto 3327 de 2009 reglamentario de la Ley 1231 de 2008.

Conforme a la normatividad citada, es claro que actualmente las facturas de compraventa o de prestación de servicios, se rigen por las siguientes reglas: **i.)** Es un título valor que estructura venta de bienes materialmente entregados, así como la prestación de servicios, **ii.)** Sólo el original puede alcanzar la calidad de título valor, **iii.)** Su aceptación puede darse en forma expresa o tácita, esta última acaece cuando en el lapso de 03 días contados a partir de su entrega, no es devuelta o no se formulan reclamos en contra de su contenido.

De igual manera, se extracta de lo descrito, que para configurar una aceptación tácita en las facturas, es necesario: **i.)** que la misma tenga la manifestación de la fecha en que fue recibida la copia, lo cual debe contenerse en el original de la factura, así mismo se deberá determinar el nombre, la identificación y la firma de quien sea el encargado de recibirla, lo cual se entiende bajo juramento, **ii.)** Esperar el vencimiento de 03 días para su reclamación y **iii.)** Dejar la constancia que operaron los presupuestos de aceptación tácita en el original, ello debe acaecer por parte del emisor vendedor o prestador del servicio, teniendo en cuenta la fecha de recibo. Para este Despacho las facturas arrimadas como base de la acción cumplen con todos los requisitos enlistados en el ordenamiento jurídico lo que conllevó a que se proferiera mandamiento de pago. Por lo anterior, no se repondrá el auto objeto de censura.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Treinta y siete Civil Municipal de Bogotá,

**Resuelve:**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto objeto de impugnación de fecha 27 de Mayo de 2021 por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** En vista de la comunicación visible en el expediente digital y para todos los efectos legales téngase por notificado a la demandada **MARIA CAROLINA LOPEZ**



**BENAVIDES** por conducta concluyente, conforme lo dispone el artículo 301 del Código General del Proceso, y a partir del día en que se notifique la presente providencia.

**TERCERO:** Se reconoce personería jurídica al abogado JUAN DAVID RICO PAEZ en los términos y para los efectos del mandato conferido como apoderada judicial de la demandada.

**CUARTO:** Por Secretaría termínese de contabilizar el término para que la demandada MARIA CAROLINA LOPEZ BENAVIDES ejerza su derecho de Defensa y Contradicción.

### NOTIFIQUESE

**ESTADO ELECTRÓNICO**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por estado N° 136 de fecha 20-10-2021 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549 a las 8.00 am

**ORIGINAL FIRMADO**  
**HANS KEVORK MATALLANA VARGAS**  
Secretario.

**LUIS CARLOS RIAÑO VERA**

Juez

Mppm

Firmado Por:

Luis Carlos Riaño Vera

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil 037

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1b28be0f529cf35d156704ac5026b991140654f26b86679f09c2f8e177a39fbc**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Consejo Superior de la Judicatura**  
**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL**  
**MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
**Cundinamarca**

Documento generado en 15/10/2021 01:27:38 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Bogotá D.C., 19 de Octubre de 2021

Expediente No. 2020-00823-00

### AUTO ORDENA SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN

Previo el cumplimiento de los requisitos legales, mediante providencia calendada el 11 de Febrero de 2021 obrante en el expediente digital, se libró mandamiento de pago por la vía ejecutiva de menor cuantía, a favor de **GARANTIAS COMUNITARIAS GRUPO S.A. (endosatario en propiedad)** contra **MARIA CRISTINA MOSQUERA SANCHEZ** para que dentro del término legal seguido a la notificación del aludido proveído, la parte demandada pagara las sumas de dinero a que ésta se contrae o propusiera las defensas exceptivas que considerara pertinentes.

Seguidamente se efectuó la notificación del mandamiento ejecutivo proferido en el presente asunto a MARIA CRISTINA MOSQUERA SANCHEZ a través del citatorio del artículo 291 del C.G.P en consonancia con el DECRETO 806 DE 2020, quien dentro del término legal NO contestó la demanda y NO formuló excepciones contra las pretensiones solicitadas por la parte demandante.

Ahora bien, el proceso se ha tramitado por el procedimiento previsto por la ley civil, esto es, el ejecutivo de menor cuantía, dentro del cual se encuentran satisfechos los llamados presupuestos procesales, tales como jurisdicción, competencia, capacidad para ser parte, capacidad para comparecer al proceso y demanda en forma, por lo que al respecto no hay que hacer ningún reparo.

De otra parte no se observa causal de nulidad procesal alguna, capaz de invalidar en todo o en parte la actuación surtida, por lo que la decisión que se proferirá será de fondo.

En lo referente a la legitimación en la causa, se tiene que ésta se presenta tanto en la parte actora, como en los demandados; de la misma forma se observa que el título aportado como base de la acción instaurada, además de la presunción de autenticidad que le confieren las leyes, está dotado de la potencialidad para hacer efectivas las obligaciones en él contenidas y sirve de medio probatorio de la relación sustancial que vincula a las partes y que las legitima para pedir y controvertir en el juicio.

Así las cosas, habiéndose procedido conforme a la ley y no encontrando el Despacho excepción alguna para entrar a resolver, es del caso acceder a las pretensiones de la parte actora, ante la ausencia de réplica en contra de las pretensiones de la demanda.



Por lo anterior y de conformidad a lo preceptuado por el artículo 440 del Código General del Proceso, el Despacho,

**RESUELVE:**

1. ORDENAR SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN en los términos del mandamiento de pago proferido por auto de fecha **11 de Febrero de 2021 obrante en el expediente digital**,
2. DECRETAR el avalúo y posterior remate de los bienes legalmente embargados y secuestrados dentro del presente proceso y de los que en el futuro fueren objeto de cautela.
3. ORDENAR se practique la liquidación del crédito en la forma y términos prescritos en el artículo 446 del C.G.P.
4. CONDENAR en costas de la presente acción a la parte ejecutada, teniendo como agencias en derecho la suma de **\$6.009.754.00 M/cte.** Tásense.

Notifíquese.

**ESTADO ELECTRÓNICO**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por estado N° 136 de fecha 20-10-2021 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549 a las 8.00 am

**ORIGINAL FIRMADO**  
**HANS KEVORK MATALLANA VARGAS**  
Secretario.

**LUIS**

**CARLOS**

**RIAÑO VERA**

Juez

Mppm

**Firmado Por:**

**Luis Carlos Riaño Vera**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 037**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Consejo Superior de la Judicatura  
JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL  
MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.  
Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**443cc208486509c67b76d7ea42be1f1d0cdb5ec79e31333bffb9c62f98a58a3f**

Documento generado en 15/10/2021 01:27:13 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Bogotá D.C., 19 de Octubre de 2021

Expediente No. 2020-00835-00

En atención a la solicitud elevada por la apoderada de la parte solicitante obrante en el expediente digital, con el objeto de materializar la entrega del vehículo de placa GBS-289 se dispone **por Secretaría** OFICIAR al PARQUEADERO SERVICIOS INTEGRADOS AUTOMOTRIZ para que se sirva realizar la entrega del automotor de placas GBS-289 a favor de RCI COLOMBIA S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO Y TAMBIEN OFICIAR A LA POLICIA NACIONAL SECCIONAL DE INVESTIGACION CRIMINAL – SIJIN AUTOMOTORES para que realice la cancelación de la orden de aprehensión que reposa sobre el vehículo de placas GBS-289. Oficios que deberán ser tramitados **por Secretaría**. Una vez cumplida la entrega se conmina a la parte solicitante A TRAVES DE SU APODERADA, para que lo informe al Juzgado para los fines pertinentes.

Notifíquese y cúmplase,

<p style="text-align: center;"><b><u>ESTADO ELECTRÓNICO</u></b></p> <p style="text-align: center;"><b>JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p>La anterior providencia se notifica por estado N° 136 de fecha 20-10-2021 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549 a las 8.00 am</p> <p style="text-align: center;"><b>ORIGINAL FIRMADO</b> <b>HANS KEVORK MATALLANA VARGAS</b> Secretario.</p>
---

**LUIS CARLOS RIAÑO VERA**  
Juez

Mppm

**Firmado Por:**

**Luis Carlos Riaño Vera**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 037**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

Consejo Superior de la Judicatura  
**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL**  
**MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**ab06720630df60da67c9f9a95654079a6fd9334c2bc8317343926b1e0259392e**

Documento generado en 15/10/2021 01:26:42 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Bogotá D.C., 19 de Octubre de 2021

Expediente No. 2021-00853-00

### AUTO ADMITE SOLICITUD PRUEBA EXTRAPROCESAL

Como quiera que la solicitud de EXHIBICION DE DOCUMENTOS LIBROS DE COMERCIO Y COSAS MUEBLES, reúne las formalidades establecidas en el Art. 184 del Código General del Proceso, se **ADMITE** la presente PRUEBA EXTRAPROCESAL presentada por **ASOCIACIÓN HORTIFRUTICOLA DE COLOMBIA - ASOHOFrucol**

En consecuencia, se **SEÑALA** la hora de las **10:00 AM** del día **MARTES, OCHO (08)** del mes de **MARZO** del año **2022**, para realizar la DILIGENCIA DE EXHIBICION DE DOCUMENTOS LIBROS DE COMERCIO Y COSAS MUEBLES DE **CI FRUTIREYES S.A.S. EN LAS INSTALACIONES DE ESTA** (Enunciados concretamente en el escrito de solicitud, los cuales se advierte deberá tener el día de la diligencia)

De conformidad con lo establecido en el Art. 200 en concordancia con el 183 del Código General del Proceso, **cítese** a la absolvente en forma personal, en consecuencia el interesado debe notificar el presente auto al citado, conforme a los parámetros del Art. 290 y subsiguientes ibídem.

**Tenga en cuenta el solicitante de la prueba** que de conformidad con el artículo 183 del C.G.P. en tratándose de pruebas extra procesales: **“Cuando se soliciten con citación de la contraparte, la notificación de esta deberá hacerse personalmente, de acuerdo con los artículos 291 y 292, con no menos de cinco (5) días de antelación a la fecha de la respectiva diligencia”.**

**POR SECRETARIA OFICIESE** al Comandante de la Policía Metropolitana de Bogotá y al Comandante de la Policía Metropolitana de Bogotá de la localidad correspondiente con el fin de que preste el respectivo acompañamiento a la diligencia.

Una vez cumplida la diligencia aquí ordenada, expídase a costa



de la parte interesada, copia autentica de lo aquí surtido, dejando las constancias de rigor y procédase a su correspondiente archivo.

Se reconoce personería jurídica a la abogada ALEXA KATHERIN PEREZ CAÑON en los términos y para los efectos del mandato conferido.

Notifíquese y Cúmplase.

**ESTADO ELECTRÓNICO**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por estado N° 136 de fecha 20-10-2021 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549 a las 8.00 am

**ORIGINAL FIRMADO**  
**HANS KEVORK MATALLANA VARGAS**  
Secretario.

**LUIS CARLOS**

**RIAÑO**

**VERA**  
Juez

Mppm

**Firmado Por:**

**Luis Carlos Riaño Vera**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 037**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**2ec7aec7fee0b48a3b757e8df858355308de5692a1b197629f309c3312f851a2**

Documento generado en 15/10/2021 01:25:58 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Proceso: Ejecutivo – Mínima Cuantía  
Radicado: 110014003037-2016-01350-00

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

En atención a la solicitud elevada por el apoderado de la parte actora, Previo a continuar con el trámite correspondiente se **REQUIERE** al mismo para que informe a esta Sede Judicial las resultas del Despacho Comisorio No.89 de fecha 21 de abril de 2017, el cual fue retirado para su diligenciamiento por el Dr. Fernando Vallejo, el día 09 de mayo de 2017, tal como consta en el plenario.

Conforme a los artículos 3 y 11 del D.L. 806 del 2020, se les **ADVIERTE** a los sujetos procesales y a las entidades que se ordena oficiar que la presentación de memoriales deberá realizarse únicamente a través de la radicación virtual al correo electrónico [cmp137bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmp137bt@cendoj.ramajudicial.gov.co) -en formato PDF- **dentro del horario establecido, esto es, de 8:00 a.m. a 1:00 p.m., y de 2:00 p.m. a 5:00 p.m., de lunes a viernes.**

En virtud de lo dispuesto en los artículos 2 y 9 del Decreto 806 de 2020 y los artículos 28 y 29 del acuerdo PSCJA20-11567 del Consejo Superior de la Judicatura, **NOTIFÍQUESE** la presente providencia mediante estado que se fijará virtualmente a través la web: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-civil-municipal-de-bogota>.

Notifíquese y cúmplase,

**LUIS CARLOS RIAÑO VERA**  
Juez

ESTADO ELECTRÓNICO
<b>JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b>
La anterior providencia se notifica por estado N°136 de fecha 20/10/2021 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549, a las 8.00 am
<b>HANS KEVORK MATALLANA VARGAS</b> Secretario.

**Firmado Por:**

**Luis Carlos Riaño Vera**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 037**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Consejo Superior de la Judicatura**  
**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL**  
**MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
**Cundinamarca**

Código de verificación:

**8aef552f827178be4ad919b8c36d9409cc5cafb990df8f999e8dfe2a04775ee6**

Documento generado en 15/10/2021 01:53:28 p. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Proceso: Ejecutivo – Menor Cuantía  
Radicado: 110014003037-2019-00766-00

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Previo a continuar con el trámite correspondiente se **REQUIERE POR SEGUNDA VEZ al FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS** para que, **en el término diez (10) días contados a partir de la ejecutoria de la presente decisión**, acredite la subrogación realizada a su favor por el **BANCO DE BOGOTÁ S.A.** Lo anterior, en atención a que no ha allegado el aludido documento junto con los anexos correspondientes. Lo anterior con el fin de continuar con el presente trámite.

Conforme a los artículos 3 y 11 del D.L. 806 del 2020, se les **ADVIERTE** a los sujetos procesales y a las entidades que se ordena oficiar que la presentación de memoriales deberá realizarse únicamente a través de la radicación virtual al correo electrónico [cmpl37bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl37bt@cendoj.ramajudicial.gov.co) -en formato PDF- **dentro del horario establecido, esto es, de 8:00 a.m. a 1:00 p.m., y de 2:00 p.m. a 5:00 p.m., de lunes a viernes.**

En virtud de lo dispuesto en los artículos 2 y 9 del Decreto 806 de 2020 y los artículos 28 y 29 del acuerdo PSCJA20-11567 del Consejo Superior de la Judicatura, **NOTIFÍQUESE** la presente providencia mediante estado que se fijará virtualmente a través la web: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-civil-municipal-de-bogota>.

Notifíquese y cúmplase,

**LUIS CARLOS RIAÑO VERA**  
Juez

ESTADO ELECTRÓNICO
<b>JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b>
La anterior providencia se notifica por estado N°136 de fecha 20/10/2021 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549, a las 8.00 am
<b>HANS KEVORK MATALLANA VARGAS</b> Secretario.

**Firmado Por:**

**Luis Carlos Riaño Vera**  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 037  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Consejo Superior de la Judicatura**  
**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL**  
**MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
**Cundinamarca**

Código de verificación:

**3cd6d907a2fa1b8701fee8d8efd83229005c125b1d222417277a1be162cd90a1**

Documento generado en 15/10/2021 01:52:56 p. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Proceso: Ejecutivo – Menor Cuantía  
Radicado: 110014003037-2021-00384-00

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

En atención a la respuesta allegada por la secretaria de Tránsito y Transporte de Bucaramanga, póngase en conocimiento a la parte demandante dicha documental para que realice las manifestaciones que considere pertinentes.

Así las cosas, revisado el expediente se evidencio que no hay actuación por realizar. Por lo anterior, se devuelve a secretaria el presente trámite.

Conforme a los artículos 3° y 11 del D.L. 806 del 2020, se les **ADVIERTE** a los sujetos procesales que la presentación de memoriales deberá realizarse únicamente a través de la radicación virtual al correo electrónico [cmpl37bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl37bt@cendoj.ramajudicial.gov.co) -en formato PDF- **dentro del horario establecido, esto es, de 8:00 a.m. a 1:00 p.m., y de 2:00 p.m. a 5:00 p.m., de lunes a viernes.**

Por último, en virtud de lo dispuesto en los artículos 2 y 9 del Decreto 806 de 2020 y los artículos 28 y 29 del acuerdo PSCJA20-11567 del Consejo Superior de la Judicatura, **NOTIFÍQUESE** la presente providencia mediante estado que se fijará virtualmente a través la web: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-civil-municipal-de-bogota>.

Recuérdese a las partes y sus apoderados que dentro de los deberes y responsabilidades a su cargo establecidas en el artículo 78 del C.G.P., numeral 14, se encuentra el de ***“Enviar a las demás partes del proceso después de notificadas, cuando hubieren suministrado una dirección de correo electrónico o un medio equivalente para la transmisión de datos, un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso. Se exceptúa la petición de medidas cautelares. Este deber se cumplirá a más tardar el día siguiente a la presentación del memorial”***.

Notifíquese y cúmplase,

**LUIS CARLOS RIAÑO VERA**  
Juez

<b>ESTADO ELECTRÓNICO</b>
<b>JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b>
La anterior providencia se notifica por estado N° 136 de fecha 20/10/2021 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549, a las 8.00 am
<b>HANS KEVORK MATALLANA VARGAS</b> Secretario.

**Firmado Por:**

**Luis Carlos Riaño Vera**  
**Juez Municipal**



**Juzgado Municipal**

**Civil 037**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12



Código de verificación:

**2fe16931fc756be3f12ea17d7d3fb64f4d3e55eff69b36e2fbbee28a8c0eb42f**

Documento generado en 15/10/2021 01:52:25 p. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



PROCESO (REGISTRO AUTOMOTOR)	Serie: 151.1-6
OFICIO	Página 570 de 575

**GOBERNAR  
ES HACER**

No. 2527-21  
Bucaramanga, 26 de Agosto de 2021

Señores  
JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.  
CUNDINAMARCA  
[Cmpl37bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Cmpl37bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

ASUNTO:OFICIO No.3229/17.08.2021  
(RBDO.C.E/23.08.2021)  
PROCESO.EJECUTIVO DE MENOR CUANTIA  
RAD.110014003037-2021-00384-00  
DDO.SARA INES RAMIREZ SANDOVAL  
DTE.BANCOOMEVA SA

En atención al oficio de la referencia, de manera atenta me permito comunicarle que NO se inscribió medida de Embargo ordenada por su despacho, sobre el vehículo de placa BWM496, de propiedad de SARA INES RAMIREZ SANDOVAL identificada con cedula No. 51.656.129, ya que registra otro Embargo Juzgado Sesenta y Dos Civil Municipal de Bogotá y/o Juzgado Cuarenta y Cuatro de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Bogotá.

Anexamos certificado de tradición.

Atentamente,

FABIO FERNANDO ARAQUE PEREZ  
Asesor de Registro Automotor

Elaboró: Eloisa Cáceres  
V.b.. ANA MARIA FORERO, Apoyo jurídico



KM 4 VIA GIRÓN – Teléfono: (57-7) 6809966  
Código Postal: 68005  
[www.transitobucaramanga.gov.co](http://www.transitobucaramanga.gov.co)  
Bucaramanga, Departamento de Santander, Colombia



# CERTIFICADO DE TRADICIÓN



Página: 1 de 2

NRO: 83106

El vehículo de placas BWM496 tiene las siguientes características:			
Placa:	BWM496	Clase:	CAMPERO
Estado:	ACTIVO	Servicio:	Particular
Marca:	HONDA	Línea:	CRV LX
Carrocería:	STATION WAGON	Modelo:	2006
Cilindraje:	2400	Vin:	
Motor:	K24A15901497	Serie:	JHLRD78406C201431
Chasis:	JHLRD78406C201431	Color:	ROJO PASION
Capacidad Pasajeros:		Pasajeros Sentados:	5
Capacidad Carga:	0	Puertas:	5
T. de Operación:		Fecha Exp. T.O	

Medidas Cautelares y Limitaciones			
ENTIDAD	LIMITACION	ESTADO	FECHA EXPEDICION
JUZGADO CIVIL MUNICIPAL 62	EMBARGO	INSCRITA	27/06/2019

## Prenda o Pignoración

Propietario(s) Actual(es)		
DOCUMENTO	NOMBRE	DESDE
Cédula Ciudadanía 51656129	SARA INES RAMIREZ SANDOVAL	30/08/2017

Historial de Propietarios			
DOCUMENTO	NOMBRE	DESDE	HASTA
Cédula Ciudadanía 41661375	ANA EDUVIGES FLECHAS DE ZEA	09/06/2006	28/06/2010
Cédula Ciudadanía 73130410	JESUS ANTONIO ROMERO VILLADIEGO	28/06/2010	08/10/2012
Cédula Ciudadanía 13927146	JOSE ARMANDO MAYORGA	08/10/2012	11/07/2014
Cédula Ciudadanía 63336478	YANNET REY HERNANDEZ	11/07/2014	06/11/2015
Cédula Ciudadanía 37896378	FLOR ALBA ARIAS PORRAS	06/11/2015	12/07/2016
Cédula Ciudadanía 79394093	CARLOS GERMAN MARTINEZ GIRALDO	12/07/2016	30/08/2017

Observaciones
REGISTRA EMBARGO EJEC. JUZG. 62 CVLMPAL BOGOTA Y/O JUZG. 44 PEQ CAUSA Y COMP MULT. BOGOTA OF.1013/27.06.2019 RDO.110014003-062-20190040600 DTE: BANCO DAVIVIENDA DOCUMENTO NO VALIDO PARA TRAMITE

Historial de Trámites		
FECHA SOLICITUD	TRÁMITE	ENTIDAD
30/08/2017 03:47:52	Tramite traspaso,	DIR TTOyTTE BUCARAMANGA
12/07/2016 11:28:33	Tramite traspaso,	DIR TTOyTTE BUCARAMANGA
06/11/2015 08:45:08	Tramite traspaso,	DIR TTOyTTE BUCARAMANGA
11/07/2014 03:00:02	Tramite traspaso,	DIR TTOyTTE BUCARAMANGA

DIRECCION DE TRANSITO DE BUCARAMANGA



# CERTIFICADO DE TRADICIÓN



Página: 2 de 2

NRO: 83106

Historial de Trámites		
FECHA SOLICITUD	TRÁMITE	ENTIDAD
16/11/2012 11:07:59	Tramite radicacion cuenta,	DIR TTOyTTE BUCARAMANGA

Dado en BUCARAMANGA, 24 de agosto de 2021 a las 11:50:43 AM

---

FABIO FERNANDO ARAQUE PEREZ

Asesor grado 1 Registro Automotor

Usuario que genera el Certificado: 63486260

DIRECCION DE TRANSITO DE BUCARAMANGA

KM 4 VIA GIRON

76809966

info@transitobucaramanga.gov.co

## OFICIO No.2527-21 placa BWM496

Transito Registro <registro@transitobucaramanga.gov.co>

Mié 1/09/2021 9:06 AM

Para: Juzgado 37 Civil Municipal - Bogotá - Bogotá D.C. <cmpl37bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Adjunto al presente oficio No.2527-21



Proceso: **Acción de Pago Directo**  
Radicado: **110014003037-2021-00448-00**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

En atención a la solicitud elevada por la apoderada de la parte demandante, la misma es improcedente, toda vez que, mediante auto de fecha ocho (8) de septiembre de 2021, atendiendo lo establecido por el art. 75 de la Ley 1676 de 2013, y los artículos 2.2.2.4.2.68 y 2.2.2.4.2.70 del Decreto 1835 de 2015 se admitió acción de pago directo, ordenado la aprehensión del vehículo **WNU-895**, medida que fue comunicada a la Policía Nacional – SIJIN con el oficio No.3604 a través de correo electrónico.

Conforme a los artículos 3° y 11 del D.L. 806 del 2020, se les **ADVIERTE** a los sujetos procesales que la presentación de memoriales deberá realizarse únicamente a través de la radicación virtual al correo electrónico [cmpl37bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl37bt@cendoj.ramajudicial.gov.co) -en formato PDF- **dentro del horario establecido, esto es, de 8:00 a.m. a 1:00 p.m., y de 2:00 p.m. a 5:00 p.m., de lunes a viernes.**

Por último, en virtud de lo dispuesto en los artículos 2 y 9 del Decreto 806 de 2020 y los artículos 28 y 29 del acuerdo PSCJA20-11567 del Consejo Superior de la Judicatura, **NOTIFÍQUESE** la presente providencia mediante estado que se fijará virtualmente a través la web: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-civil-municipal-de-bogota>.

Recuérdese a las partes y sus apoderados que dentro de los deberes y responsabilidades a su cargo establecidas en el artículo 78 del C.G.P., numeral 14, se encuentra el de ***“Enviar a las demás partes del proceso después de notificadas, cuando hubieren suministrado una dirección de correo electrónico o un medio equivalente para la transmisión de datos, un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso. Se exceptúa la petición de medidas cautelares. Este deber se cumplirá a más tardar el día siguiente a la presentación del memorial”***.

Notifíquese y cúmplase,

**LUIS CARLOS RIAÑO VERA**  
Juez

<b>ESTADO ELECTRÓNICO</b>
<b>JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b>
La anterior providencia se notifica por estado N° 136 de fecha 20/10/2021 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549, a las 8.00 am
<b>HANS KEVORK MATALLANA VARGAS</b> Secretario.

**Firmado Por:**

**Luis Carlos Riaño Vera**



**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 037**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

2

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**13af3ec316d1c308914a137ca00c5b8561210e605548b1d929295523fbfdec4b**

Documento generado en 15/10/2021 01:51:50 p. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Proceso: Ejecutivo – Menor Cuantía  
Radicado: 110014003037-2021-00582-00

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

En escrito presentado por la apoderada judicial de la parte demandante **Dr. JORGE MARIO SILVA BARRETO**, manifiesta SUSTITUIR el poder conferido, al **Dra. KAREN NATHALIA FORERO ZARATE**,

Por ser procedente **RECONOZCASE** personería a la apoderada sustituta en los términos y para los efectos del poder conferido, conforme al artículo 75 del C. G del P.

Conforme a los artículos 3º y 11 del D.L. 806 del 2020, se les **ADVIERTE** a los sujetos procesales que la presentación de memoriales deberá realizarse únicamente a través de la radicación virtual al correo electrónico [cmpl37bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl37bt@cendoj.ramajudicial.gov.co) -en formato PDF- **dentro del horario establecido, esto es, de 8:00 a.m. a 1:00 p.m., y de 2:00 p.m. a 5:00 p.m., de lunes a viernes.**

Por último, en virtud de lo dispuesto en los artículos 2 y 9 del Decreto 806 de 2020 y los artículos 28 y 29 del Acuerdo PSCJA20-11567 del Consejo Superior de la Judicatura, NOTIFÍQUESE la presente providencia mediante estado que se fijará virtualmente a través la web: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-civil-municipal-de-bogota>.

Recuérdese a las partes y sus apoderados que dentro de los deberes y responsabilidades a su cargo establecidas en el artículo 78 del C.G.P., numeral 14, se encuentra el de ***“Enviar a las demás partes del proceso después de notificadas, cuando hubieren suministrado una dirección de correo electrónico o un medio equivalente para la transmisión de datos, un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso. Se exceptúa la petición de medidas cautelares. Este deber se cumplirá a más tardar el día siguiente a la presentación del memorial”***.

Notifíquese y cúmplase,

**LUIS CARLOS RIAÑO VERA**  
Juez

Firmado Por:

**Luis Carlos Riaño Vera**  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 037  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

<b>ESTADO ELECTRÓNICO</b>
<b>JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b>
La anterior providencia se notifica por estado N° 136 de fecha 20/10/2021 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549, a las 8.00 am
<b>HANS KEVORK MATALLANA VARGAS</b> Secretario.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Consejo Superior de la Judicatura**  
**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL**  
**MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
**Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**899609ba66ef54aa4c355361c02a06add01e6826f53a93bd47fcb9d1ad6d859b**

Documento generado en 15/10/2021 01:51:17 p. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**





Proceso: Acción de Pago Directo  
Radicado: 110014003037-2021-00700-00

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

En atención a la solicitud allegada por la apoderada de la parte demandante, se observa que el proceso ingreso al Despacho el 25 de agosto de 2021 para decidir sobre la admisión de la demanda ejecutiva, No obstante, lo manifestado por la parte demandante en el escrito antes referido, solicita el retiro de la demandada, como quiera que el proceso no había nacido a la vida jurídica, este Despacho,

**DISPONE:**

**PRIMERO: AUTORIZAR EL RETIRO DE LA DEMANDA** solicitado por la apoderada judicial de la parte demandante, por las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO:** Como quiera que la demanda fue presentada de manera virtual, no hay lugar a hacer devolución de los documentos y/o anexos allegados, toda vez que los mismos se encuentran en custodia de la parte actora.

**TERCERO:** Una vez lo anterior y ejecutoriado el presente auto archívense las diligencias.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERIA** al **Dra. CAROLINA ABELLO OTÁLORA** como apoderada judicial de la parte actora, en los términos y facultades del poder conferido.

**QUINTO:** Conforme a los artículos 3º y 11 del D.L. 806 del 2020, se les **ADVIERTE** a los sujetos procesales que la presentación de memoriales deberá realizarse únicamente a través de la radicación virtual al correo electrónico [cmpl37bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl37bt@cendoj.ramajudicial.gov.co) -en formato PDF- **dentro del horario establecido, esto es, de 8:00 a.m. a 1:00 p.m., y de 2:00 p.m. a 5:00 p.m., de lunes a viernes.**

**SEXTO:** En virtud de lo dispuesto en los artículos 2 y 9 del Decreto 806 de 2020 y los artículos 28 y 29 del acuerdo PSCJA20-11567 del Consejo Superior de la Judicatura, **NOTIFIQUESE** la presente providencia mediante estado que se fijará virtualmente a través la web: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-civil-municipal-de-bogota>.

Notifíquese y cúmplase,

<p style="text-align: center;"><b>ESTADO ELECTRÓNICO</b></p> <p style="text-align: center;"><b>JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p>La anterior providencia se notifica por estado N° 137 de fecha 20/10/2021 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549, a las 8.00 am</p> <p style="text-align: center;"><b>HANS KEVORK MATALLANA VARGAS</b> Secretario.</p>
---



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Consejo Superior de la Judicatura**  
**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL**  
**MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
**Cundinamarca**

**LUIS CARLOS RIAÑO VERA**

Juez

**Firmado Por:**

**Luis Carlos Riaño Vera**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 037**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**1a874815e9ffa2cecd6b871e1129b46969cfd11055084baeb05f1875a5feb1f9**

Documento generado en 15/10/2021 01:50:46 p. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Proceso: Ejecutivo para la efectividad de la Garantía Real– Menor Cuantía  
Radicado: 110014003037-2021-00706-00

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO INADMITE DEMANDA**

1

De conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso, se **INADMITE** la presente demanda para que en el término de los **cinco (5) días** siguientes a la notificación del presente proveído, so pena de rechazo se sirva subsanar lo siguiente:

1. Acredite que la dirección física y/o electrónica señalada para el abogado de la ejecutante es la misma que reportó ante el Registro Nacional de Abogados (art. 5º del Dto. 806 de 2020). Asimismo, deberá informar la dirección electrónica de la abogada como quiera que, en el plenario no obra la misma.
2. Afirme, como la obtuvo la dirección física y electrónica informada de la parte demandada y además deberá allegar las evidencias correspondientes si existen comunicaciones remitidas a las personas a notificar, ello, conforme a lo ordenado en el artículo 8º del D.L 806 del 2020.
3. De conformidad con el Artículo 245 del Código General del Proceso, sírvase indicar en dónde se encuentra el título original objeto de la presente demanda.
4. Allegue certificado de tradición y libertad del inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. 50S-40566345 con fecha de expedición no mayor a 30 días, de conformidad con el numeral primero del artículo 468 del C. G. del P.

Conforme a los artículos 3 y 11 del D.L. 806 del 2020, se les **ADVIERTE** a los sujetos procesales que la presentación de memoriales deberá realizarse únicamente a través de la radicación virtual al correo electrónico [cmpl37bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl37bt@cendoj.ramajudicial.gov.co) -en formato PDF- **dentro del horario establecido, esto es, de 8:00 a.m. a 1:00 p.m., y de 2:00 p.m. a 5:00 p.m., de lunes a viernes.**

Por último, en virtud de lo dispuesto en los artículos 2 y 9 del Decreto 806 de 2020 y los artículos 28 y 29 del acuerdo PSCJA20-11567 del Consejo Superior de la



Judicatura, **NOTIFÍQUESE** la presente providencia mediante estado que se fijará virtualmente a través la web: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-civil-municipal-de-bogota>.

Recuérdese a las partes y sus apoderados que dentro de los deberes y responsabilidades a su cargo establecidas en el artículo 78 del C.G.P., numeral 14, se encuentra el de **“Enviar a las demás partes del proceso después de notificadas, cuando hubieren suministrado una dirección de correo electrónico o un medio equivalente para la transmisión de datos, un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso. Se exceptúa la petición de medidas cautelares. Este deber se cumplirá a más tardar el día siguiente a la presentación del memorial”**.

Notifíquese y cúmplase,

**LUIS CARLOS RIAÑO VERA**  
Juez

ESTADO ELECTRÓNICO
<b>JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b>
La anterior providencia se notifica por estado N° 137 de fecha 20/10/2021 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549, a las 8.00 am
<b>HANS KEVORK MATALLANA VARGAS</b> Secretario.

**Firmado Por:**

**Luis Carlos Riaño Vera**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 037**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Consejo Superior de la Judicatura**  
**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL**  
**MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
**Cundinamarca**

Código de verificación:

**97a3d817dd57bda881b778ec75445e35656eb6820a6f9f199287309331fb6a06**

Documento generado en 15/10/2021 01:50:05 p. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

3



**Proceso:** Ejecutivo para la Garantía Mobiliaria – Pago Directo  
**Radicado:** 110014003037-2021-00710-00

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO ACEPTA DESISTIMIENTO DE LAS PRETENSIONES**

La apoderada de la parte demandante coadyuvada por la representante legal de la sociedad demandante solicita mediante escrito allegado a través de correo electrónico la terminación del proceso por **PAGO PARCIAL DE LA OBLIGACIÓN**, sin embargo, en atención a que, en este trámite no se estaba persiguiendo el cobro de una obligación, se entenderá que **DESISTE DE LAS PRETENSIONES**, conforme lo establecido en los artículos 314 a 316 del C.G.P.

Por otra parte, no se condenará en costas toda vez que, **NO** se causaron.

En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR** la terminación del proceso por **DESISTIMIENTO DE LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA**, impetrada por la apoderada de la parte demandante.

**SEGUNDO: DECRETAR** el levantamiento de la **ORDEN DE APREHENSION Y/O CAPTURA** del vehículo de placas **UCY-489**, decretado mediante auto de fecha veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintiuno (2021). Por Secretaría, líbrese el respectivo oficio dirigido a la **POLICÍA NACIONAL DE COLOMBIA – REPARTO- SECCIÓN DE AUTOMOTORES**,

**TERCERO:** Sin condena en costas de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**CUARTO:** En firme esta determinación, **ARCHIVASE** el expediente, previas las anotaciones de rigor.

**QUINTO:** Conforme a los artículos 3 y 11 del D.L. 806 del 2020, se les **ADVIERTE** a los sujetos procesales que la presentación de memoriales deberá realizarse únicamente a través de la radicación virtual al correo electrónico [cmpl37bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl37bt@cendoj.ramajudicial.gov.co) -en formato PDF- **dentro del horario establecido, esto es, de 8:00 a.m. a 1:00 p.m., y de 2:00 p.m. a 5:00 p.m., de lunes a viernes.**

**SEXTO:** En virtud de lo dispuesto en los artículos 2 y 9 del Decreto 806 de 2020 y los artículos 28 y 29 del acuerdo PSCJA20-11567 del Consejo Superior de la Judicatura **NOTIFÍQUESE** a la parte ejecutante mediante estado que se fijará virtualmente a través la web: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-civil-municipal-de-bogota>.

Notifíquese y cúmplase,

**LUIS CARLOS RIAÑO VERA**  
Juez

<b>ESTADO ELECTRÓNICO</b>
<b>JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b>
La anterior providencia se notifica por estado N° 136 de fecha 20/10/2021 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549, a las 8.00 am
<b>HANS KEVORK MATA LLANA VARGAS</b> Secretario.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Consejo Superior de la Judicatura  
JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL  
MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.  
Cundinamarca**

**Firmado Por:**

**Luis Carlos Riaño Vera  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 037  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**7c8537bf93e0b38a08cf21dab88294285a6ad7804bda82f7cdee086ca4b43a8f**

Documento generado en 15/10/2021 01:49:34 p. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Proceso: **Acción de Pago Directo**  
Radicado: **110014003037-2021-00784-00**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Procede el Despacho al estudio de la viabilidad de darle trámite a la solicitud de aprehensión y entrega del vehículo automotor de placas **QXG10E** elevada por **MOVIAVAL S.A.S.** contra **JOSE FREDI HERNANDEZ GOMEZ**

Al efecto, revisada la misma se advierte que no es procedente despacharla favorablemente por cuanto no se cumplen los requisitos establecidos para ello, veamos:

Como primera medida de conformidad con el artículo 2.2.2.4.1.30 del decreto 1835 de 2015, para iniciar el trámite contenido en el artículo 60 de la Ley 1676 de 2013 – pago directo- el acreedor garantizado debe inscribir un formulario de ejecución, que, en el presente caso, ello tuvo lugar el **18/06/2021**

Sin embargo, dado que han transcurrido más de treinta días desde dicha data debe mediar la inscripción de un formulario de registro de terminación de la ejecución, conforme lo establece el numeral 5 de artículo 2.2.2.4.1.31 del decreto en cita que reza:

*“Sin perjuicio del derecho del acreedor garantizado de inscribir un formulario de ejecución en cualquier momento, deberá inscribir un formulario de registro de terminación de la ejecución cuando:*

*(...)*

**5. No se inicie el procedimiento de ejecución dentro de los treinta (30) días siguientes a la inscripción del formulario de ejecución.”**

Ello por cuanto la inscripción del formulario de ejecución que se efectúa previamente a la ejecución no resulta caprichosa o antojadiza, sino que guarda plena armonía con el trámite para hacer efectiva una garantía mobiliaria reglamentado en los decretos 400 de 2014 y 1835 de 2015, el cual parte precisamente de la inscripción del formulario registral de ejecución en el RGM.

Por contera, teniendo en cuenta que el anexo de la demanda, *“Formulario registral de ejecución”* no reúne los requisitos de ley en cuanto a la oportunidad de su inscripción y dado que dicha falencia no puede subsanarse una vez iniciada la ejecución, se dispondrá el rechazo de la solicitud de aprehensión y entrega del vehículo de placas **QXG10E**

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,



**RESUELVE:**

**PRIMERO. RECHAZAR** la solicitud de aprehensión y entrega del vehículo de placa QXG10E elevada por **MOVIAVAL S.A.S. contra JOSE FREDI HERNANDEZ GOMEZ**

**SEGUNDO:** Teniendo en cuenta que la demanda es electrónica, este Despacho se **ABSTIENE DE ORDENAR** la entrega a la parte actora de los documentos que sirvieron de sustento a la demanda.

**TERCERO: ARCHIVAR** las diligencias una vez en firme esta providencia, dejando las anotaciones del caso.

**CUARTO:** Conforme a los artículos 3 y 11 del D.L. 806 del 2020, se les **ADVIERTE** a los sujetos procesales que la presentación de memoriales deberá realizarse únicamente a través de la radicación virtual al correo electrónico [cmpl37bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl37bt@cendoj.ramajudicial.gov.co) -en formato PDF- dentro del horario establecido, esto es, de 8:00 a.m. a 1:00 p.m., y de 2:00 p.m. a 5:00 p.m., de lunes a viernes.

**QUINTO.** - En virtud de lo dispuesto en los artículos 2 y 9 del Decreto 806 de 2020 y los artículos 28 y 29 del acuerdo PSCJA20-11567 del Consejo Superior de la Judicatura **NOTIFÍQUESE** a la parte ejecutante mediante estado que se fijará virtualmente a través la web: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-civil-municipal-de-bogota>.

Notifíquese y cúmplase

**LUIS CARLOS RIAÑO VERA**  
Juez

<p style="text-align: center;"><b>ESTADO ELECTRÓNICO</b></p> <p style="text-align: center;"><b>JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p>La anterior providencia se notifica por estado N° 136 de fecha 20/10/2021 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549, a las 8.00 am</p> <p style="text-align: center;"><b>HANS KEVORK MATALLANA VARGAS</b> Secretario.</p>
---

**Firmado Por:**

**Luis Carlos Riaño Vera**  
Juez Municipal



**Juzgado Municipal  
Civil 037  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**4c2fbfdc8f961874991d72904fe5aefcc3f1e4f1b99c8bca0c04be1d544c6d84**

Documento generado en 15/10/2021 01:49:01 p. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Proceso: **Acción de Pago Directo**  
Radicado: **110014003037-2021-00794-00**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Procede el Despacho al estudio de la viabilidad de darle trámite a la solicitud de aprehensión y entrega del vehículo automotor de placas **AHO36F** elevada por **MOVIAVAL S.A.S.** contra **DORA LUZ CABALLERO ESPINOSA**

Al efecto, revisada la misma se advierte que no es procedente despacharla favorablemente por cuanto no se cumplen los requisitos establecidos para ello, veamos:

Como primera medida de conformidad con el artículo 2.2.2.4.1.30 del decreto 1835 de 2015, para iniciar el trámite contenido en el artículo 60 de la Ley 1676 de 2013 – pago directo- el acreedor garantizado debe inscribir un formulario de ejecución, que, en el presente caso, ello tuvo lugar el **20/08/2020**

Sin embargo, dado que han transcurrido más de treinta días desde dicha data debe mediar la inscripción de un formulario de registro de terminación de la ejecución, conforme lo establece el numeral 5 de artículo 2.2.2.4.1.31 del decreto en cita que reza:

*“Sin perjuicio del derecho del acreedor garantizado de inscribir un formulario de ejecución en cualquier momento, deberá inscribir un formulario de registro de terminación de la ejecución cuando:*

(...)

**5. No se inicie el procedimiento de ejecución dentro de los treinta (30) días siguientes a la inscripción del formulario de ejecución.”**

Ello por cuanto la inscripción del formulario de ejecución que se efectúa previamente a la ejecución no resulta caprichosa o antojadiza, sino que guarda plena armonía con el trámite para hacer efectiva una garantía mobiliaria reglamentado en los decretos 400 de 2014 y 1835 de 2015, el cual parte precisamente de la inscripción del formulario registral de ejecución en el RGM.

Por contera, teniendo en cuenta que el anexo de la demanda, *“Formulario registral de ejecución”* no reúne los requisitos de ley en cuanto a la oportunidad de su inscripción y dado que dicha falencia no puede subsanarse una vez iniciada la ejecución, se dispondrá el rechazo de la solicitud de aprehensión y entrega del vehículo de placas **AHO36F**

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,



**RESUELVE:**

**PRIMERO. RECHAZAR** la solicitud de aprehensión y entrega del vehículo de placa **AHO36F** elevada por **MOVIAVAL S.A.S.** contra **DORA LUZ CABALLERO ESPINOSA**

**SEGUNDO:** Teniendo en cuenta que la demanda es electrónica, este Despacho se **ABSTIENE DE ORDENAR** la entrega a la parte actora de los documentos que sirvieron de sustento a la demanda.

**TERCERO: ARCHIVAR** las diligencias una vez en firme esta providencia, dejando las anotaciones del caso.

**CUARTO:** Conforme a los artículos 3 y 11 del D.L. 806 del 2020, se les **ADVIERTE** a los sujetos procesales que la presentación de memoriales deberá realizarse únicamente a través de la radicación virtual al correo electrónico [cmpl37bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl37bt@cendoj.ramajudicial.gov.co) -en formato PDF- dentro del horario establecido, esto es, de 8:00 a.m. a 1:00 p.m., y de 2:00 p.m. a 5:00 p.m., de lunes a viernes.

**QUINTO.** - En virtud de lo dispuesto en los artículos 2 y 9 del Decreto 806 de 2020 y los artículos 28 y 29 del acuerdo PSCJA20-11567 del Consejo Superior de la Judicatura **NOTIFÍQUESE** a la parte ejecutante mediante estado que se fijará virtualmente a través la web: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-civil-municipal-de-bogota>.

Notifíquese y cúmplase

**LUIS CARLOS RIAÑO VERA**  
Juez

<p style="text-align: center;"><b>ESTADO ELECTRÓNICO</b></p> <p style="text-align: center;"><b>JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p>La anterior providencia se notifica por estado N° 136 de fecha 20/10/2021 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549, a las 8.00 am</p> <p style="text-align: center;"><b>HANS KEVORK MATALLANA VARGAS</b> Secretario.</p>
---

**Firmado Por:**

**Luis Carlos Riaño Vera**  
Juez Municipal



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

Consejo Superior de la Judicatura  
**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL**  
**MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
Cundinamarca

**Juzgado Municipal**  
**Civil 037**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**008052b524107cc1bb1390508bb5947c7f73aad012269d952937233d68cb69d2**

Documento generado en 15/10/2021 01:48:33 p. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Proceso: **Acción de Pago Directo**  
Radicado: **110014003037-2021-00810-00**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Procede el Despacho al estudio de la viabilidad de darle trámite a la solicitud de aprehensión y entrega del vehículo automotor de placas **WFJ47E** elevada por **MOVIAVAL S.A.S.** contra **OSCAR DANIEL CAICEDO BAHAMON**

Al efecto, revisada la misma se advierte que no es procedente despacharla favorablemente por cuanto no se cumplen los requisitos establecidos para ello, veamos:

Como primera medida de conformidad con el artículo 2.2.2.4.1.30 del decreto 1835 de 2015, para iniciar el trámite contenido en el artículo 60 de la Ley 1676 de 2013 – pago directo- el acreedor garantizado debe inscribir un formulario de ejecución, que, en el presente caso, ello tuvo lugar el **05/08/2021**

Sin embargo, dado que han transcurrido más de treinta días desde dicha data debe mediar la inscripción de un formulario de registro de terminación de la ejecución, conforme lo establece el numeral 5 de artículo 2.2.2.4.1.31 del decreto en cita que reza:

*“Sin perjuicio del derecho del acreedor garantizado de inscribir un formulario de ejecución en cualquier momento, deberá inscribir un formulario de registro de terminación de la ejecución cuando:*

(...)

**5. No se inicie el procedimiento de ejecución dentro de los treinta (30) días siguientes a la inscripción del formulario de ejecución.”**

Ello por cuanto la inscripción del formulario de ejecución que se efectúa previamente a la ejecución no resulta caprichosa o antojadiza, sino que guarda plena armonía con el trámite para hacer efectiva una garantía mobiliaria reglamentado en los decretos 400 de 2014 y 1835 de 2015, el cual parte precisamente de la inscripción del formulario registral de ejecución en el RGM.

Por contera, teniendo en cuenta que el anexo de la demanda, *“Formulario registral de ejecución”* no reúne los requisitos de ley en cuanto a la oportunidad de su inscripción y dado que dicha falencia no puede subsanarse una vez iniciada la ejecución, se dispondrá el rechazo de la solicitud de aprehensión y entrega del vehículo de placas **WFJ47E**

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,



**RESUELVE:**

**PRIMERO. RECHAZAR** la solicitud de aprehensión y entrega del vehículo de placa WFJ47E elevada por **MOVIAVAL S.A.S.** contra **OSCAR DANIEL CAICEDO BAHAMON**

**SEGUNDO:** Teniendo en cuenta que la demanda es electrónica, este Despacho se **ABSTIENE DE ORDENAR** la entrega a la parte actora de los documentos que sirvieron de sustento a la demanda.

**TERCERO: ARCHIVAR** las diligencias una vez en firme esta providencia, dejando las anotaciones del caso.

**CUARTO:** Conforme a los artículos 3 y 11 del D.L. 806 del 2020, se les **ADVIERTE** a los sujetos procesales que la presentación de memoriales deberá realizarse únicamente a través de la radicación virtual al correo electrónico [cmpl37bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl37bt@cendoj.ramajudicial.gov.co) -en formato PDF- dentro del horario establecido, esto es, de 8:00 a.m. a 1:00 p.m., y de 2:00 p.m. a 5:00 p.m., de lunes a viernes.

**QUINTO.** - En virtud de lo dispuesto en los artículos 2 y 9 del Decreto 806 de 2020 y los artículos 28 y 29 del acuerdo PSCJA20-11567 del Consejo Superior de la Judicatura **NOTIFÍQUESE** a la parte ejecutante mediante estado que se fijará virtualmente a través la web: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-civil-municipal-de-bogota>.

Notifíquese y cúmplase

**LUIS CARLOS RIAÑO VERA**  
Juez

<p style="text-align: center;"><b>ESTADO ELECTRÓNICO</b></p> <p style="text-align: center;"><b>JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p>La anterior providencia se notifica por estado N° 136 de fecha 20/10/2021 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549, a las 8.00 am</p> <p style="text-align: center;"><b>HANS KEVORK MATALLANA VARGAS</b> Secretario.</p>
---

**Firmado Por:**

**Luis Carlos Riaño Vera**  
Juez Municipal



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

Consejo Superior de la Judicatura  
**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL**  
**MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
Cundinamarca

**Juzgado Municipal**  
**Civil 037**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**fd5edab0a6fb78d1f182057da1bf7f4bf7b3fad0cf6dd7291faec69fb82afb9b**

Documento generado en 15/10/2021 01:47:39 p. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Proceso: Acción de Pago Directo**  
**Radicado: 110014003037-2021-00816-00**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Procede el Despacho al estudio de la viabilidad de darle trámite a la solicitud de aprehensión y entrega del vehículo automotor de placas **JXM16F** elevada por **MOVIAVAL S.A.S.** contra **BRAYAN CAMILO ECHEVERRIA QUINTERO**

Al efecto, revisada la misma se advierte que no es procedente despacharla favorablemente por cuanto no se cumplen los requisitos establecidos para ello, veamos:

Como primera medida de conformidad con el artículo 2.2.2.4.1.30 del decreto 1835 de 2015, para iniciar el trámite contenido en el artículo 60 de la Ley 1676 de 2013 – pago directo- el acreedor garantizado debe inscribir un formulario de ejecución, que, en el presente caso, ello tuvo lugar el **06/08/2021**

Sin embargo, dado que han transcurrido más de treinta días desde dicha data debe mediar la inscripción de un formulario de registro de terminación de la ejecución, conforme lo establece el numeral 5 de artículo 2.2.2.4.1.31 del decreto en cita que reza:

*“Sin perjuicio del derecho del acreedor garantizado de inscribir un formulario de ejecución en cualquier momento, deberá inscribir un formulario de registro de terminación de la ejecución cuando:*

(...)

**5. No se inicie el procedimiento de ejecución dentro de los treinta (30) días siguientes a la inscripción del formulario de ejecución.”**

Ello por cuanto la inscripción del formulario de ejecución que se efectúa previamente a la ejecución no resulta caprichosa o antojadiza, sino que guarda plena armonía con el trámite para hacer efectiva una garantía mobiliaria reglamentado en los decretos 400 de 2014 y 1835 de 2015, el cual parte precisamente de la inscripción del formulario registral de ejecución en el RGM.

Por contera, teniendo en cuenta que el anexo de la demanda, *“Formulario registral de ejecución”* no reúne los requisitos de ley en cuanto a la oportunidad de su inscripción y dado que dicha falencia no puede subsanarse una vez iniciada la ejecución, se dispondrá el rechazo de la solicitud de aprehensión y entrega del vehículo de placas **JXM16F**

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,



**RESUELVE:**

**PRIMERO. RECHAZAR** la solicitud de aprehensión y entrega del vehículo de placa WFJ47E elevada por **MOVIAVAL S.A.S.** contra **OSCAR DANIEL CAICEDO BAHAMON**

**SEGUNDO:** Teniendo en cuenta que la demanda es electrónica, este Despacho se **ABSTIENE DE ORDENAR** la entrega a la parte actora de los documentos que sirvieron de sustento a la demanda.

**TERCERO: ARCHIVAR** las diligencias una vez en firme esta providencia, dejando las anotaciones del caso.

**CUARTO:** Conforme a los artículos 3 y 11 del D.L. 806 del 2020, se les **ADVIERTE** a los sujetos procesales que la presentación de memoriales deberá realizarse únicamente a través de la radicación virtual al correo electrónico [cmpl37bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl37bt@cendoj.ramajudicial.gov.co) -en formato PDF- dentro del horario establecido, esto es, de 8:00 a.m. a 1:00 p.m., y de 2:00 p.m. a 5:00 p.m., de lunes a viernes.

**QUINTO.** - En virtud de lo dispuesto en los artículos 2 y 9 del Decreto 806 de 2020 y los artículos 28 y 29 del acuerdo PSCJA20-11567 del Consejo Superior de la Judicatura **NOTIFÍQUESE** a la parte ejecutante mediante estado que se fijará virtualmente a través la web: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-civil-municipal-de-bogota>.

Notifíquese y cúmplase

**LUIS CARLOS RIAÑO VERA**  
Juez

<p style="text-align: center;"><b>ESTADO ELECTRÓNICO</b></p> <p style="text-align: center;"><b>JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p>La anterior providencia se notifica por estado N° 136 de fecha 20/10/2021 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549, a las 8.00 am</p> <p style="text-align: center;"><b>HANS KEVORK MATALLANA VARGAS</b> Secretario.</p>
---

**Firmado Por:**

**Luis Carlos Riaño Vera**  
Juez Municipal



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

Consejo Superior de la Judicatura  
**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL**  
**MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
Cundinamarca

**Juzgado Municipal**  
**Civil 037**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**8b39f121635140152ccd9cc03091e0616bfa42b14e0deeee0ec0c64aac5b2148**

Documento generado en 15/10/2021 01:47:09 p. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Proceso: **Acción de Pago Directo**  
Radicado: **110014003037-2021-00828-00**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Procede el Despacho al estudio de la viabilidad de darle trámite a la solicitud de aprehensión y entrega del vehículo automotor de placas **EZX53F** elevada por **RESFIN S.A.S.** contra **YEFERSON ANDRES DIAZ RUBIANO**

Al efecto, revisada la misma se advierte que no es procedente despacharla favorablemente por cuanto no se cumplen los requisitos establecidos para ello, veamos:

Como primera medida de conformidad con el artículo 2.2.2.4.1.30 del decreto 1835 de 2015, para iniciar el trámite contenido en el artículo 60 de la Ley 1676 de 2013 – pago directo- el acreedor garantizado debe inscribir un formulario de ejecución, que, en el presente caso, ello tuvo lugar el **06/08/2021**

Sin embargo, dado que han transcurrido más de treinta días desde dicha data debe mediar la inscripción de un formulario de registro de terminación de la ejecución, conforme lo establece el numeral 5 de artículo 2.2.2.4.1.31 del decreto en cita que reza:

*“Sin perjuicio del derecho del acreedor garantizado de inscribir un formulario de ejecución en cualquier momento, deberá inscribir un formulario de registro de terminación de la ejecución cuando:*

*(...)*

***5. No se inicie el procedimiento de ejecución dentro de los treinta (30) días siguientes a la inscripción del formulario de ejecución.”***

Ello por cuanto la inscripción del formulario de ejecución que se efectúa previamente a la ejecución no resulta caprichosa o antojadiza, sino que guarda plena armonía con el trámite para hacer efectiva una garantía mobiliaria reglamentado en los decretos 400 de 2014 y 1835 de 2015, el cual parte precisamente de la inscripción del formulario registral de ejecución en el RGM.

Por contera, teniendo en cuenta que el anexo de la demanda, *“Formulario registral de ejecución”* no reúne los requisitos de ley en cuanto a la oportunidad de su inscripción y dado que dicha falencia no puede subsanarse una vez iniciada la ejecución, se dispondrá el rechazo de la solicitud de aprehensión y entrega del vehículo de placas **EZX53F**

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,



**RESUELVE:**

**PRIMERO. RECHAZAR** la solicitud de aprehensión y entrega del vehículo de placa EZX53F elevada por **RESFIN S.A.S.** contra **YEFERSON ANDRES DIAZ RUBIANO**

**SEGUNDO:** Teniendo en cuenta que la demanda es electrónica, este Despacho se **ABSTIENE DE ORDENAR** la entrega a la parte actora de los documentos que sirvieron de sustento a la demanda.

**TERCERO: ARCHIVAR** las diligencias una vez en firme esta providencia, dejando las anotaciones del caso.

**CUARTO:** Conforme a los artículos 3 y 11 del D.L. 806 del 2020, se les **ADVIERTE** a los sujetos procesales que la presentación de memoriales deberá realizarse únicamente a través de la radicación virtual al correo electrónico [cmpl37bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl37bt@cendoj.ramajudicial.gov.co) -en formato PDF- dentro del horario establecido, esto es, de 8:00 a.m. a 1:00 p.m., y de 2:00 p.m. a 5:00 p.m., de lunes a viernes.

**QUINTO. -** En virtud de lo dispuesto en los artículos 2 y 9 del Decreto 806 de 2020 y los artículos 28 y 29 del acuerdo PSCJA20-11567 del Consejo Superior de la Judicatura **NOTIFÍQUESE** a la parte ejecutante mediante estado que se fijará virtualmente a través la web: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-37-civil-municipal-de-bogota>.

Notifíquese y cúmplase

**LUIS CARLOS RIAÑO VERA**  
Juez

<b>ESTADO ELECTRÓNICO</b>
<b>JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b>
La anterior providencia se notifica por estado N° 136 de fecha 20/10/2021 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549, a las 8.00 am
<b>HANS KEVORK MATALLANA VARGAS</b> Secretario.

**Firmado Por:**

**Luis Carlos Riaño Vera**  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal



**Civil 037**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**c31173746af867869f8be8743e7910efe0ef17cd7a5ff83b45b4b78049441224**  
Documento generado en 15/10/2021 01:46:08 p. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**