



**Bogotá D.C., 25 de agosto de 2022**

**Expediente: 110014003037-2018-01088-00**

Téngase en cuenta la manifestación realizada por el apoderado judicial de la parte demandante, quien solicita la terminación del proceso ejecutivo de menor cuantía adelantado en contra de **SANDRA YAMILE GÓMEZ LÓPEZ y CARLOS GÓMEZ CUERVO** por pago total de la obligación.

Así las cosas, teniendo en cuenta que la anterior petición reúne los requisitos exigidos por el artículo 461 del Código General del Proceso, esta Sede Judicial,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR** la terminación del proceso ejecutivo de menor cuantía por pago total de la obligación, adelantado por **FINANZAUTO S.A.** en contra de **SANDRA YAMILE GÓMEZ LÓPEZ y CARLOS GÓMEZ CUERVO**.

**SEGUNDO: DECRETAR** el levantamiento de las medidas cautelares decretadas al interior del presente trámite. Por secretaría expídanse los oficios correspondientes, previa verificación que no existan embargo de remanentes, en caso tal póngase a disposición la cautela al Juzgado respectivo.

**TERCERO:** Sin condena en costas.

**CUARTO:** En firme esta determinación, ARCHÍVESE el expediente, previas las anotaciones de rigor.

Notifíquese y Cúmplase,

**ESTADO ELECTRÓNICO**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por estado N° 092 de fecha 26/08/2022 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549, a las 8.00 am

**HANS KEVORK MATALLANA VARGAS**  
Secretario.

**ELIANA MARGARITA CANCHANO VELÁSQUEZ**

Juez

Firmado Por:

**Eliana Margarita Canchano Velásquez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 037**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2ab3f50c3d24af258c85a9e7995f585025323d33d272fdd1c5e891fc5d0f3952**

Documento generado en 25/08/2022 02:59:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Bogotá D.C., 25 de agosto de 2022

Expediente No. 2019-00235-00

Revisadas las diligencias y en atención a la solicitud elevada por la parte demandante, el Despacho DISPONE:

1. REQUERIR a la **POLICÍA NACIONAL - SIJIN** para que se sirva informar a este Despacho, en la mayor brevedad posible, sobre las resultas del OFICIO **N° 01192 del 28 de marzo de 2019**, el cual fue radicado en dicha entidad desde el 06 de mayo de 2019, según consta en el expediente digital.

Por Secretaría elabórese y remítase el oficio respectivo ante dicha entidad por el medio más expedito, debiendo anexarse copia del oficio N° 01192 del 28 de marzo de 2019 que obra en el expediente digital. Oficiése.

Notifíquese y Cúmplase,

**ELIANA MARGARITA CANCHANO VELÁSQUEZ**

Juez

Mppm

<p style="text-align: center;"><b><u>ESTADO ELECTRÓNICO</u></b></p> <p style="text-align: center;"><b>JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p>La anterior providencia se notifica por estado N° 92 de fecha 26-08-2022 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549 a las 8.00 am</p> <p style="text-align: center;"><b>ORIGINAL FIRMADO</b> <b>HANS KEVORK MATALLANA VARGAS</b> Secretario.</p>
--

Firmado Por:

**Eliana Margarita Canchano Velásquez**

Juez

Juzgado Municipal

Civil 037

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8f4468fa6b85f1ef0059b3d68ad30e1b8421dacef1f3227d042e58095830bae9**

Documento generado en 25/08/2022 02:59:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Bogotá D.C., 25 de agosto de 2022**

**Expediente No. 2020-00440-00**

**AUTO TERMINA ACCIÓN DE PAGO DIRECTO**

En atención a los términos del escrito presentado por el apoderado de la parte demandante, remitido por correo electrónico, obrante en el expediente digital, este Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: Dar por terminada** la presente Acción de Pago Directo interpuesta por **FINANZAUTO S.A. BIC** contra **IVAN AUGUSTO GUZMAN MARIN**.

**SEGUNDO: Decretar** el levantamiento de las medidas cautelares. Líbrense las comunicaciones pertinentes, previa verificación por Secretaría que no existan remanentes, en caso tal pónganse a disposición las cautelas al Juzgado respectivo

**TERCERO: OFICIAR A LA POLICÍA NACIONAL SECCIONAL DE INVESTIGACIÓN CRIMINAL – SIJÍN AUTOMOTORES** para que realice la cancelación de la orden de aprehensión que reposa sobre el vehículo de placas **DXM 137**. El Oficio debe ser tramitado y enviado por Secretaría.

**CUARTO:** Sin condena en costas.

**QUINTO:** En su oportunidad archívense las diligencias.

Notifíquese,

**ELIANA MARGARITA CANCHANO VELÁSQUEZ**

Juez

**ESTADO ELECTRÓNICO**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por estado N° 92 de fecha 26-08-2022 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549 a las 8.00 am

**ORIGINAL FIRMADO**  
**HANS KEVORK MATALLANA VARGAS**  
Secretario.

**Firmado Por:**  
**Eliana Margarita Canchano Velásquez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 037**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8255ed055a75a295337aa30843ad5af898e03c13106450c4a31e4bad0aa487b7**

Documento generado en 25/08/2022 03:33:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Bogotá D.C., 25 de agosto de 2022**

**Expediente: 110014003037-2021-00034-00**

En atención al informe secretarial que antecede, esta Sede Judicial advierte la necesidad de realizar control de legalidad a las actuaciones surtidas hasta el momento, con el objeto de corregir o sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades en el proceso, de conformidad con la facultad establecida en el artículo 132 del Código General del Proceso (CGP). Lo anterior con fundamento en los siguientes hechos:

- (i) Este proceso se trata de un ejecutivo de menor cuantía, de conformidad con la cuantía de las pretensiones de la demanda (artículo 25 del CGP) de Banco De Bogotá S.A. en contra de Erich Wilhelm Pardo Ospina.
- (ii) Mediante auto de 26 de abril de 2022, se dispuso REQUERIR a la parte actora y a su apoderado judicial, para que dentro del término de treinta (30) días, contados a partir de la notificación de providencia, procediera a realizar las actuaciones tendientes a cumplir con la carga procesal impuesta, so pena de dar aplicación a las sanciones previstas en la citada normatividad.
- (iii) Acto seguido, en proveído del 15 de junio de 2022, se decretó la terminación del presente trámite en aplicación de la figura del desistimiento tácito.
- (iv) Sin embargo, obra en el plenario comunicación allegada abogado Jorge Portillo Fonseca, la cual fue remitida a esta sede judicial a través de correo electrónico el 9 de junio de 2022, en la puso de presente que se dio cumplimiento a lo ordenado en auto de fecha 26 de abril de 2022, aportando prueba documental de la notificación enviada a la parte demandada.

Teniendo en cuenta las anteriores circunstancias y con el objeto de garantizar el debido proceso de las partes que concurren al proceso, advierte esta sede judicial que la decisión consistente en decretar la terminación del presente trámite por desistimiento tácito no debió proferirse, puesto que el apoderado judicial de la parte demandante acreditó en el término legal concedido el cumplimiento al requerimiento realizado por el Juzgado.

Sobre este aspecto, téngase en cuenta que, la Corte Constitucional mediante sentencia T-429 de 19 de mayo de 2011, en concordancia con la regla dispuesta en el artículo 132 del C.G.P. ha dispuesto que, a pesar de que las providencias se encuentren ejecutorias, el juez puede corregir en cualquier tiempo las decisiones adoptadas en autos ilegales en ejercicio de la facultad de dirección del proceso. Por lo anterior, se hace necesario dejar sin valor y efecto el auto del 15 de junio de 2022, conforme con las razones expuestas anteriormente.



En consecuencia, este juzgado resuelve:

**PRIMERO:** dejar sin valor ni efecto el auto de 15 de junio de 2022, mediante el cual se decretó la terminación del proceso referencia por la presunta configuración del desistimiento tácito, conforme con las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: REQUERIR** al apoderado judicial de la parte actora, para que en el término de diez (10) días contados a partir de la notificación de presente asunto, para que rehaga la notificación del demandado, toda vez que en la comunicación enviada el 8 de junio de 2022 no se evidencia que se haya enviado copia del escrito con el cual se subsanó la demanda inicialmente presentada, documento que también es necesario para surtir el traslado (artículo 8 Ley 2213 de 2022). Tampoco se allegó certificación que den cuenta de la notificación fue entregada a Erich Wilhelm Pardo Ospina de forma exitosa.

Notifíquese y Cúmplase,

**ELIANA MARGARITA CANCHANO VELÁSQUEZ**  
Juez

**ESTADO ELECTRÓNICO**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por estado N° 092 de fecha 26/08/2022 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549, a las 8.00 am

**HANS KEVORK MATALLANA VARGAS**  
Secretario.

Firmado Por:

**Eliana Margarita Canchano Velásquez**

Juez

Juzgado Municipal

Civil 037

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **133df4e91fc871b48a013a4de1031b2ec20367708b6d315bcdba9fafec91a4ae**

Documento generado en 25/08/2022 03:34:25 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Bogotá D.C., 25 de agosto de 2022**

**Expediente: 110014003037-2021-00440-00**

Procede el Despacho a resolver el **RECURSO DE REPOSICIÓN** interpuesto por el apoderado judicial de la parte actora contra el auto de fecha 15 de junio de 2022, mediante el cual se decretó la terminación del proceso de la referencia por desistimiento tácito.

**I. Argumentos de la recurrente:**

Tras el análisis de la actuación surtida, el recurrente solicita que se revoque el auto objeto de censura, por cuanto a su juicio, es improcedente la terminación del proceso, toda vez que el censor dio respuesta al requerimiento realizado mediante auto del 26 de abril de 2022, en el cual se indicó al despacho la dificultad de dar impulso al trámite, debido a que se encuentra pendiente por ejecutar la orden de aprehensión del vehículo, actuación que radica única y exclusivamente en la Policía Nacional.

Así las cosas, se procede a resolver la inconformidad, bajo las siguientes:

**II. Consideraciones:**

El recurso de reposición tiene como única finalidad que el Juez o magistrado que profirió el auto, lo revoque o modifique cuando este ha incurrido en error, que afecta a unas de las partes en su decisión.

Se revocará el auto censurado, por las siguientes razones:

En efecto, este despacho judicial mediante proveído de 15 de junio de 2022 decretó la terminación del proceso por desistimiento tácito, con fundamento que la parte demandante no cumplió con la carga impuesta en proveído de fecha 26 de abril de 2022.

No obstante, el recurrente con el escrito de impugnación acreditó que para el 2 de mayo de 2022 mediante correo electrónico enviado a esta Sede Judicial dio respuesta al requerimiento realizado mediante auto del 26 de abril de 2022, indicando al despacho la dificultad de dar impulso, toda vez que se encuentra pendiente por ejecutar la orden de aprehensión del vehículo objeto de la litis, lo cual es una situación ajena a la parte actora y cuyo deber radica única y exclusivamente en la Policía Nacional.

Le asiste razón a la parte demandante, en la medida en que, en este momento no le asiste a ella alguna carga procesal por cumplir. Por el contrario, como se encuentra acreditado en el expediente, hasta el momento, se encuentra pendiente de ejecutar la orden de aprehensión del vehículo objeto de este trámite, cuya ejecución corresponde a la Policía Nacional. Por lo anterior, se revocará el



auto de 15 de junio de 2022 y, en consecuencia, se requerirá a la Policía Nacional – SIJIN para que informe las resultas del oficio No. 3241 de agosto 17 de 2021.

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO TREINTA Y SIETE (37) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.,

**III. Resuelve:**

**PRIMERO: REPONER** integralmente el auto objeto de reposición, en consecuencia, se deja sin valor y efecto la providencia de fecha 15 de junio de 2022. por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia

**SEGUNDO: REQUERIR** a la Policía Nacional – SIJIN para que en el término de diez (10) días constados a partir de la notificación del presente asunto, informe a esta Sede Judicial las resultas del **oficio 3241 de agosto 17 de 2021**, el cual fue remitido por parte de la Secretaría de este juzgado al correo [mebog.sijin-autos@policia.gov.co](mailto:mebog.sijin-autos@policia.gov.co) el 22 de agosto de 2021. Por Secretaría, líbrese y tramítense la correspondiente comunicación anexando copia del oficio anteriormente en mención con su respectiva certificación de entrega.

Notifíquese y Cúmplase,

<p style="text-align: center;"><b>ESTADO ELECTRÓNICO</b></p> <p style="text-align: center;"><b>JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p>La anterior providencia se notifica por estado N° 092 de fecha 26/08/2022 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549, a las 8.00 am</p> <p style="text-align: center;"><b>HANS KEVORK MATALLANA VARGAS</b> Secretario.</p>
---

**ELIANA MARGARITA CANCHANO VELÁSQUEZ**  
Juez

Firmado Por:  
Eliana Margarita Canchano Velásquez  
Juez  
Juzgado Municipal

**Civil 037**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cf36adb264ca48974bbb14854144e8c72f7a13a85620f119a300a1a783b422e0**

Documento generado en 25/08/2022 02:59:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Bogotá D.C., 25 de Agosto de 2022  
Expediente No. 2021-00489-00

En atención al informe secretarial que antecede, el Despacho RELEVA al liquidador que había sido designado por no haber comparecido y en su lugar:

**DESIGNA** como liquidador a **CASTIBLANCO ROZO ADRIANA** quien hace parte de la lista de liquidadores clase C de la Superintendencia de Sociedades. Comuníquesele su nombramiento atendiendo lo normado en el artículo 49 *ibídem*, y si acepta, désele debida posesión del cargo. Igualmente, se fija la suma de **\$350.000,00**, a título de honorarios provisionales. Comuníquese mediante telegrama.

Por otro lado, en atención a la nueva solicitud allegada denominada "*control de legalidad contra el auto del 02 de junio de 2022*", relacionada con que "*no comprende la razón por la cual en el mencionado auto se le vuelven a fijar honorarios a mi poderdante más aún a sabiendas de que a su despacho el pasado 21 de febrero de 2022 se le remitió el pago de los honorarios por \$350.000*", se le reitera a la profesional del derecho que el juzgado por auto del 24 de febrero de 2022, ya tuvo en cuenta que en su oportunidad se allegó comprobante de depósito judicial en el Banco Agrario por concepto de honorarios del liquidador(a), los cuales serán utilizados para el pago de los honorarios provisionales del liquidador que acepte y tome posesión del cargo. En ese sentido, cuando en el auto se expresa que se fija "*la suma de \$350.000,00, a título de honorarios provisionales*", no se está ordenando a la parte interesada que los deposite, pues esta carga procesal ya tuvo lugar. Esta previsión se hace con el propósito de que el auxiliar de la justicia designado conozca el valor de los honorarios fijados (artículo 47 del C.G.P.).

En atención a la solicitud elevada por la apoderada de la demandante, relacionada con REQUERIR al acreedor CONJUNTO RESIDENCIAL PARQUES DE GRANADA y ordenar la corrección de la contabilidad del acreedor antes mencionado, El despacho informa que esta solicitud será tramitada y decidida una vez se cuente con un liquidador posesionado en el presente trámite. Como da cuenta el expediente, los auxiliares de justicia que han sido designados no han aceptado el cargo.  
Notifíquese,

**ELIANA MARGARITA CANCHANO VELÁSQUEZ**  
Juez

Mppm

**ESTADO ELECTRÓNICO**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por estado N° 92 de fecha 26-08-2022 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549 a las 8.00 am

**ORIGINAL FIRMADO**  
**HANS KEVORK MATALLANA VARGAS**  
Secretario.

**Firmado Por:**  
**Eliana Margarita Canchano Velásquez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 037**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cac86b77bb310df2117b1dbe1fdb4fab205092097da0807b37a120872e51879f**

Documento generado en 25/08/2022 02:59:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Bogotá D.C., 25 de agosto de 2022

Expediente No. 2021-00707-00

### **AUTO ORDENA SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN**

Previo el cumplimiento de los requisitos legales, mediante providencia calendada el 22 de septiembre de 2021 obrante en el expediente digital, se libró mandamiento de pago por la vía ejecutiva de menor cuantía a favor de **GROUP COLOMBIA HOLDING S.A.S., hoy día PRA GROUP COLOMBIA HOLDING S.A.S (endosatario en propiedad)** y en contra de **HERNÁN DE JESÚS GARCÍA GONZÁLEZ** para que dentro del término legal seguido a la notificación del aludido proveído, la parte demandada pagara las sumas de dinero a que ésta se contrae o propusiera las defensas exceptivas que considerara pertinentes.

Seguidamente se efectuó la notificación del mandamiento ejecutivo proferido en el presente asunto a **HERNÁN DE JESÚS GARCÍA GONZÁLEZ** conforme con el artículo 8 del Decreto 806 de 2020 *-norma procedimental vigente para la fecha en que se realizó la notificación: (envío 17-02-2022)-*; habiéndose surtido en debida forma, obteniendo resultado positivo y habiendo la parte ejecutante allegado las evidencias correspondientes de la forma cómo obtuvo la dirección electrónica<sup>1</sup>. No obstante lo anterior, el demandado dentro del término legal no contestó la demanda y tampoco formuló excepciones contra las pretensiones solicitadas por la parte demandante.

Ahora bien, el proceso se ha tramitado por el procedimiento previsto por la ley civil, esto es, el ejecutivo de menor cuantía, dentro del cual se encuentran satisfechos los llamados presupuestos procesales, tales como jurisdicción, competencia, capacidad para ser parte, capacidad para comparecer al proceso y demanda en forma, por lo que al respecto no hay que hacer ningún reparo.

De otra parte no se observa causal de nulidad procesal alguna, capaz de invalidar en todo o en parte la actuación surtida, por lo que la decisión que se preferirá será de fondo.

En lo referente a la legitimación en la causa, se tiene que ésta se presenta tanto en la parte actora, como en la demandada; de la misma forma se observa que el título aportado como base de la acción instaurada, además de la presunción de autenticidad que le confieren las leyes, está dotado de la potencialidad para hacer efectivas las obligaciones en él contenidas y sirve de medio probatorio de la relación sustancial que vincula a las partes y que las legitima para pedir y controvertir en el juicio.

Así las cosas, habiéndose procedido conforme con la ley y no encontrando el Despacho excepción alguna para entrar a resolver, es del caso acceder a las pretensiones de la parte actora, ante la ausencia de réplica en contra de las pretensiones de la demanda.

Por lo anterior y de conformidad a lo preceptuado por el artículo 440 del Código General del Proceso, el Despacho

---

<sup>1</sup> Anexos Demanda. Plataforma Administrador de Información ADMINFO



**RESUELVE:**

1. ORDENAR SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN en los términos del mandamiento de pago proferido por auto de 22 de septiembre de 2021 obrante en el expediente digital.
2. **DECRETAR** el avalúo y posterior remate de los bienes legalmente embargados y secuestrados dentro del presente proceso y de los que en el futuro fueren objeto de cautela.
3. **ORDENAR** que se practique la liquidación del crédito en la forma y términos prescritos en el artículo 446 del C.G.P.
4. **CONDENAR** en costas de la presente acción a la parte ejecutada, teniendo como agencias en derecho la suma de **\$2.633.984.00 M/cte.** Suma que se encuentra dentro de los rangos establecidos en el Acuerdo N° PSAA16-10554 de 2016 proferido por el Honorable Consejo Superior de la Judicatura. Tásense.
5. En virtud de lo dispuesto en el artículo octavo (8º) y s.s. del Acuerdo PSAA13-9984 del cinco (05) de Septiembre de dos mil trece (2013), el Acuerdo PCSJA17-10678 del veintiséis (26) de mayo de 2017 y el Acuerdo PSAA18-11032 del veintisiete (27) de junio de dos mil dieciocho (2018) proferidos por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, una vez cumpla con los requisitos contemplados en los acuerdos antes enunciados, por Secretaría remítanse las presentes diligencias a la OFICINA DE LOS JUZGADOS DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

Notifíquese.

**ELIANA MARGARITA CANCHANO VELÁSQUEZ**

Juez

Mppm

**ESTADO ELECTRÓNICO**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por estado N° 92 de fecha 26-08-2022 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549 a las 8.00 am

**ORIGINAL FIRMADO**  
**HANS KEVORK MATALLANA VARGAS**  
Secretario.

**Firmado Por:**  
**Eliana Margarita Canchano Velásquez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 037**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **91564ef324cde2e042fe1eee219ce444faddc473eb0ca96efa32b5c23a29f83c**

Documento generado en 25/08/2022 02:59:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Bogotá D.C., 25 de agosto de 2022

Expediente No. 2021-00749-00

Téngase en cuenta que el incidente de nulidad ya fue descorrido por la parte incidentada (demandante) como se avizora en el expediente digital.

Conforme con los artículos 129 y 134 del C.G.P., se dispone abrir a pruebas el presente incidente de Nulidad. Decrétese y téngase como tales las solicitudes por las partes así:

**i) Incidentante:** VITALITY HAIR LOUNGE S.A.S.

Las documentales allegadas con el escrito del incidente de nulidad.

**ii) Incidentado:** PROMOTORA DE COMERCIO INMOBILIARIO S.A. -  
PROCOMERCIO S.A.

Las documentales allegadas con el escrito que describió el traslado del incidente de nulidad:

Una vez vencido el término de ejecutoria, ingresen las diligencias al despacho para proveer lo que en derecho corresponde.

Notifíquese

**ELIANA MARGARITA CANCHANO VELÁSQUEZ**

Juez

Mppm

<p style="text-align: center;"><b><u>ESTADO ELECTRÓNICO</u></b></p> <p style="text-align: center;"><b>JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p>La anterior providencia se notifica por estado N° 92 de fecha 26-08-2022 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549 a las 8.00 am</p> <p style="text-align: center;"><b>ORIGINAL FIRMADO</b> <b>HANS KEVORK MATALLANA VARGAS</b> Secretario.</p>
--

Firmado Por:

**Eliana Margarita Canchano Velásquez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 037**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c7d52535347ef675e959973ca806dbb4baf6acba3dbbcf809b698d3a8dcf94f1**

Documento generado en 25/08/2022 02:59:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Bogotá D.C., 25 de agosto de 2022

Expediente No. 2021-00771-00

**AUTO TERMINA ACCIÓN DE PAGO DIRECTO**

En atención a los términos del escrito presentado por el apoderado de la parte demanda, remitido por correo electrónico y obrante en el expediente digital, este Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- Dar por terminada** la presente Acción de Pago Directo interpuesta por **FINANZAUTO S.A. contra NATALIA CAROLINA NIÑO.**

**2.- Decretar** el levantamiento de las medidas cautelares. Líbrense las comunicaciones pertinentes, previa verificación por Secretaría que no existan remanentes, en caso tal pónganse a disposición las cautelas al Juzgado respectivo.

**3. OFICIAR A LA POLICÍA NACIONAL SECCIONAL DE INVESTIGACIÓN CRIMINAL – SIJÍN AUTOMOTORES** para que realice la cancelación de la orden de aprehensión que reposa sobre el vehículo de placas EJW-733. El Oficio debe ser tramitado y enviado por Secretaría.

**4.- Sin condena en costas.**

**5.- En su oportunidad archívense las diligencias.**

Notifíquese

**ELIANA MARGARITA CANCHANO VELÁSQUEZ**

Juez

**ESTADO ELECTRÓNICO**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por estado N° 92 de fecha 26-08-2022 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549 a las 8.00 am

**ORIGINAL FIRMADO**  
**HANS KEVORK MATALLANA VARGAS**  
Secretario.

**Firmado Por:**  
**Eliana Margarita Canchano Velásquez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 037**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8230808c466474b2e9bb0e218e73bd854c9b71a9e43d36ad368b0760b692dce8**

Documento generado en 25/08/2022 02:59:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Bogotá D.C., 25 de agosto de 2022**

**Expediente: 110014003037-2022-00008-00**

En atención a la solicitud que antecede y como quiera que no fue posible realizar la notificación del demandado en los términos del artículo 291 del C.G.P., tal como consta en el plenario.

De conformidad con el artículo 293 del Código General del Proceso (C.G.P.) se accederá a la solicitud, teniendo en cuenta que está acreditado que el extremo demandante procuró y acreditó haber intentado la notificación personal del referido demandado sin resultado positivo. Así mismo, el interesado manifestó desconocer otra dirección para notificar al demandado. Luego encontrándose reunidos los requisitos del artículo 293 del C.G.P. y atendiendo a lo consagrado en el artículo 10 de la Ley 2213 de 2022<sup>1</sup> en consonancia con el artículo 108 del C.G.P, el Despacho DISPONE:

**PRIMERO:** ORDENAR el emplazamiento del demandado ADAN YIMI CAÑAS OCHOA, identificado cedula de ciudadanía No. 79'386.748.

**SEGUNDO:** ORDENAR a la secretaría, la inclusión de la siguiente información en la base de datos del Registro Nacional de Personas Emplazadas y para el presente proceso:

1. Nombre de los sujetos emplazados, si es persona determinada, o la mención de que se trata de personas indeterminadas, o herederos indeterminados de un determinado causante, o interesados en un específico proceso.

2. Documentos y números de identificación, si se conocen.

3. El nombre de las partes del proceso.

4. Clase de proceso.

5. Juzgado que requiere al emplazado.

6. Fecha de la providencia que ordenó el emplazamiento.

7. Número de radicación del proceso.

**TERCERO:** Una vez vencido el término de que trata el inciso 6° del artículo 108 del C.G.P., secretaría proceda a ingresar las presentes diligencias al Despacho, para decidir lo que en derecho corresponda. Notifíquese.

Notifíquese y Cúmplase,

**ELIANA MARGARITA CANCHANO VELÁSQUEZ**

Juez

<sup>1</sup> EMLAZAMIENTO PARA NOTIFICACIÓN PERSONAL. Los emplazamientos que deban realizarse en aplicación del artículo 108 del Código General del Proceso se harán únicamente en el registro nacional de personas emplazadas, sin necesidad de publicación en un medio escrito.



**ESTADO ELECTRÓNICO**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL**  
**MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por estado N° 092 de fecha 26/08/2022 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549, a las 8.00 am

**HANS KEVORK MATALLANA VARGAS**  
Secretario.

Firmado Por:

**Eliana Margarita Canchano Velásquez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 037**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **050689c92349d75303b2df8ee3cb9b92d084502bd68f41329666ac708af984c5**

Documento generado en 25/08/2022 02:59:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## AUTO DECIDE RECURSO DE REPOSICIÓN

Bogotá D.C., 25 de agosto de 2022

### Expediente No. 2022-00197

Se procede a resolver el recurso de **REPOSICIÓN** interpuesto por la parte demandante en contra del auto de 12 de mayo de 2022, mediante el cual el juzgado rechazó la demanda por no haber sido subsanada en debida forma.

### FUNDAMENTO DEL RECURSO

El recurrente señaló que no debió rechazarse la demanda, habida cuenta que, contrario a lo sostenido por el juzgado, sí subsanó en tiempo la demanda. En efecto, con el propósito de demostrar su afirmación señaló que *“invit[aba] al señor Juez a mirar el correo enviado desde mi cuenta: [hectordarioarevalo@yahoo.com](mailto:hectordarioarevalo@yahoo.com) del 28 de marzo de 2022 a las 4.38 pm, que le fue copiado a todas las partes; de todas maneras adjunto fotos de los envíos y reenvíos a las partes y a su señoría del correo de subsanación y del texto respectivo”*.

### CONSIDERACIONES

El recurso de reposición tiene como finalidad obtener que el juzgador revoque o modifique su decisión cuando al emitirla ha incurrido en un error, según los lineamientos establecidos en el artículo 318 del Código General del Proceso.

No hay lugar a reponer el auto objeto de reproche mediante el cual se rechazó la demanda por no haber sido subsanada en debida forma, por las siguientes razones:

(i) Por auto del 24 de marzo de 2022, notificado en estado del 25 de marzo de 2022, se inadmitió la demanda de la referencia por los motivos que allí se consignaron.

(ii) El proceso ingresó al despacho el día 04 de abril de 2022 con informe secretarial de subsanación de la demanda.

(iii) Una vez revisada la subsanación allegada por la parte demandante el juzgado encontró que la parte demandante no atendió íntegramente lo que le fue requerido, por lo que por auto del 12 de mayo de 2022 se rechazó la demanda consignándose en dicha providencia: *“[r]evisado el expediente se observa que el extremo demandante no atendió*



de manera íntegra lo solicitado por el despacho en auto inadmisorio del 24 de marzo de 2022 por cuanto se le dijo: ‘Sírvese indicar qué clase de responsabilidad pretende impetrar (extra contractual o contractual) 3..Adecuar la demanda conforme al artículo 206 del Código General del Proceso, debiendo estimarse o cuantificarse la indemnización solicitada en las pretensiones, razonadamente bajo juramento, discriminando cada uno de sus conceptos y señalando de donde surgen cada uno de sus valores’. **Sin que hubiera aclarado lo solicitado por el Despacho. Simplemente volvió a allegar la demanda y los anexos que ya había conocido el Despacho**”.

(v) El apoderado de la parte demandante en el recurso que se está resolviendo insistió en manifestar que vía correo electrónico el día 28 de marzo de 2022 a las 4.38 pm sí allegó la subsanación en debida forma, para lo cual allegó unas capturas de pantalla. Sin embargo, en esa oportunidad tampoco adjuntó el escrito de subsanación que manifestó haber remitido en el correo de 28 de marzo de 2022.

(vi) Por lo anterior, el juzgado, previo a decidir el recurso de reposición emitió el auto de 11 de agosto de 2022, en el cual requirió a la parte demandante para que “remit[iera] con destino a este juzgado de manera nítida el soporte de trazabilidad de envío del correo electrónico que aduce haber enviado desde su cuenta: *hectordarioarevalo@yahoo.com* el 28 de marzo de 2022 a las 4.38 p.m. con destino a la cuenta de correo electrónico de este juzgado, el cual contenía la subsanación de la demanda, según lo afirmado en el recurso de reposición”. Lo anterior, habida cuenta que los soportes (capturas de pantalla) que se anexaron al recurso de reposición no eran nítidas. No permitían apreciar con claridad precisamente la cuenta de correo, fecha y hora del correo con el cual se manifestó remitir la subsanación y que soportó la proposición del recurso. Aunado a lo anterior, también se formuló el requerimiento referido, toda vez que, de conformidad con el artículo 109 del C.G.P., como da cuenta la constancia que se anexó al expediente en su oportunidad, este juzgado desplegó todas las labores secretariales para la búsqueda y obtención del citado correo sin resultado exitoso.

(vii) El apoderado de la parte demandante guardó silencio frente a lo requerido por el despacho, como da cuenta el informe secretarial obrante en el expediente digital.

(viii) De manera que, al no existir prueba *-pese al requerimiento realizado-*, que permita demostrar que el apoderado sí subsanó lo requerido dentro del término legal, no pueden tenerse por acreditados los fundamentos del recurso de reposición. En consecuencia, no se repondrá la decisión cuestionada.



En mérito de lo expuesto el **JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**,

**Resuelve:**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto objeto de alzada de 12 de mayo de 2022, mediante el cual se rechazó la demanda, obrante en el expediente digital.

**SEGUNDO:** Estarse a lo dispuesto en auto de fecha 12 de mayo de 2022. Por Secretaría dese cumplimiento a lo ordenado en el auto de fecha 12 de mayo de 2022, mediante el cual se rechazó la demanda.

**NOTIFÍQUESE**

**ELIANA MARGARITA CANCHANO VELÁSQUEZ**

Juez

Mppm

**ESTADO ELECTRÓNICO**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
D.C.**

La anterior providencia se notifica por estado N° 92 de fecha 26-06-2022 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549 a las 8.00 am

**ORIGINAL FIRMADO  
HANS KEVORK MATALLANA VARGAS  
Secretario.**

Firmado Por:

Eliana Margarita Canchano Velásquez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 037

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3b6472b57f9206374c8d74ae643231e932f25d779a2499cf7d7070db789816ad**

Documento generado en 25/08/2022 02:59:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Bogotá D.C., 25 de agosto de 2022**

**Expediente: 110014003037-2022-00610-00**

Téngase en cuenta lo manifestado por la apoderada judicial del extremo demandante en el escrito que antecede, en el cual solicita el retiro de la demanda de conformidad con el artículo 92 del Código General del Proceso.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AUTORIZAR EL RETIRO DE LA DEMANDA** solicitado por la apoderada judicial de la parte demandante, por las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO:** Teniendo en cuenta que la demanda fue presentada de manera virtual, no hay lugar a hacer devolución de los documentos y/o anexos allegados, toda vez que los mismos se encuentran en custodia de la parte actora.

**TERCERO:** Una vez lo anterior y ejecutoriado el presente auto archívense las diligencias.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERIA a JANNETTE AMALIA LEAL GARZÓN** como apoderada judicial de la parte actora, en los términos y facultades del poder conferido.

Notifíquese y Cúmplase,

<p style="text-align: center;"><b>ESTADO ELECTRÓNICO</b></p> <p style="text-align: center;"><b>JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p>La anterior providencia se notifica por estado N° 092 de fecha 26/08/2022 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549, a las 8.00 am</p> <p style="text-align: center;"><b>HANS KEVORK MATALLANA VARGAS</b> Secretario.</p>
---

**ELIANA MARGARITA CANCHANO VELÁSQUEZ**

Juez

Firmado Por:

**Eliana Margarita Canchano Velásquez**

Juez

Juzgado Municipal

**Civil 037**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3b93f906bdf59ecb70f1e6b36b5f4c0c560e827045ff12010a4a6502ac5b11d6**

Documento generado en 25/08/2022 02:59:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Bogotá D.C., 25 de agosto de 2022

Expediente No. 2022-00613-00

**AUTO TERMINA ACCIÓN DE PAGO DIRECTO**

En atención a los términos del escrito presentado por la apoderada de la parte demanda, remitido por correo electrónico, obrante en el expediente digital, este Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- Dar por terminada** la presente Acción de Pago Directo interpuesta por **BANCO DAVIVIENDA S.A. contra LESLY JUANITA BOHÓRQUEZ DÍAZ.**

**2.- Decretar** el levantamiento de las medidas cautelares. Líbrense las comunicaciones pertinentes, previa verificación por Secretaría que no existan remanentes, en caso tal pónganse a disposición las cautelas al Juzgado respectivo.

**3. OFICIAR a PARQUEADERO JURISCAR (RESPECTIVO)** para que se sirva realizar la entrega del automotor de placas TAO-624 a favor del BANCO DAVIVIENDA S.A. El Oficio debe ser tramitado y enviado por Secretaría.

**4. OFICIAR A LA POLICÍA NACIONAL SECCIONAL DE INVESTIGACIÓN CRIMINAL – SIJÍN AUTOMOTORES** para que realice la cancelación de la orden de aprehensión que reposa sobre el vehículo de placas TAO-624. El Oficio debe ser tramitado y enviado por Secretaría.

**5.- Sin condena en costas.**

**6.- En su oportunidad archívense las diligencias.**

Notifíquese,

**ELIANA MARGARITA CANCHANO VELÁSQUEZ**

Juez

**ESTADO ELECTRÓNICO**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por estado N° 92 de fecha 26-08-2022 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549 a las 8.00 am

**ORIGINAL FIRMADO  
HANS KEVORK MATALLANA VARGAS  
Secretario.**

**Firmado Por:**  
**Eliana Margarita Canchano Velásquez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 037**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **da141571b5476b2c73a3c60a5117ec7835b2ffa2b04b7222e55d056e90246dc5**

Documento generado en 25/08/2022 02:59:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Bogotá D.C., 25 de agosto de 2022**

**Expediente: 110014003037-2022-00830-00**

**AUTO RECHAZA DEMANDA POR FALTA DE COMPETENCIA TERRITORIAL**

Revisado el plenario sería del caso decidir sobre la admisión de la presente demanda ejecutiva instaurada por Comercializadora Global Services SAS en contra Jhonni Alexander Forero; Sin embargo, advierte esta Sede Judicial que una vez revisado el escrito de demanda, se logró evidenciar que el domicilio del deudor se encuentra establecido en el municipio de la Estrella – Antioquia, tal como se afirmó en la demanda. Además, obra en el expediente manifestación realizada por la apoderada judicial de la parte demandante donde solicita se remitan las diligencias al juez competente en cumplimiento del numeral 1, artículo 28 del CGP.

En estas condiciones, de conformidad con el artículo 90 del CGP, el Juzgado rechazará de plano la presente demanda y ordenará el envío del expediente al Juez Civil Municipal de la Estrella – Antioquia (REPARTO), a quien corresponde conocer de ella.

En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda por falta de competencia debido al factor territorial, conforme a lo expuesto en la parte de considerandos de esta providencia.

**SEGUNDO: ENVIAR** la totalidad del expediente al señor Juez Civil Municipal la Estrella – Antioquia (**REPARTO**), quien es competente para conocer de ella. Dejando las constancias de rigor.

Notifíquese y Cúmplase,

**ELIANA MARGARITA CANCHANO VELÁSQUEZ**

Juez

**ESTADO ELECTRÓNICO**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por estado N° 092 de fecha 26/08/2022 en la página web del Juzgado de conformidad a lo dispuesto en los ACUERDOS PCSJA 20-11546 Y PCSJA 20-11549, a las 8.00 am

**HANS KEVORK MATALLANA VARGAS**  
Secretario.

**Firmado Por:**  
**Eliana Margarita Canchano Velásquez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 037**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ffb271824d8655f23c500504ac77f7a4f7bbddb7731a26d97e7d767064d40ef**

Documento generado en 25/08/2022 02:59:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**