



JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C., veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA:	ACCIÓN DE TUTELA
RADICADO:	110014003037-2021-00756
ACCIONANTE:	BLANCA ADELA HERRERA HERNÁNDEZ
ACCIONADA:	CONSTRUCCIONES BUEN VIVIR S.A.S.
ACTUACIÓN:	SENTENCIA DE TUTELA DE PRIMERA INSTANCIA

1

De conformidad con lo preceptuado en el Decreto 2591 de 1991, y dentro del término consagrado en el artículo 86 de la Constitución Nacional, procede este Despacho a decidir sobre la acción de tutela instaurada por **BLANCA ADELA HERRERA HERNÁNDEZ** y en contra de **CONSTRUCCIONES BUEN VIVIR S.A.S**

DERECHOS FUNDAMENTALES INVOCADOS:

Se pretende la tutela del derecho fundamental a la petición.

FUNDAMENTOS FACTICOS:

En la formulación de la acción de tutela, **BLANCA ADELA HERRERA HERNÁNDEZ**, informo que el 18 de agosto de 2021, radico Derecho de Petición vía correo electrónico ante la entidad accionada, y a la fecha dicha entidad no ha otorgado contestación alguna.

Por lo anterior, solicita que se ordene a la accionada de respuesta de fondo a la petición elevada el 18 de agosto de 2021.

ACTUACIÓN DE INSTANCIA:

Avocada la presente acción el día diez (10) de septiembre de dos mil veintiuno (2021), se notificó del mismo a la accionada: **CONSTRUCCIONES BUEN VIVIR S.A.S.**, con el objeto de que manifestara sobre cada uno de los hechos descritos en el libelo, en el término otorgado

CONTESTACIÓN

CONSTRUCCIONES BUEN VIVIR S.A.S: El día 14 de septiembre del 2021, la entidad accionada allega respuesta informado lo siguiente: *“NO ES CIERTO, que el día dieciocho (18) de agosto del año dos mil veintiuno (2021), nuestra compañía haya recibido derecho de petición de la aquí accionante, toda vez que el correo electrónico pqrs@buenvivirconstrucciones.com, no está habilitado para recibir correos electrónicos, sino que por el contrario, es únicamente para el envío automático de comunicaciones emitidas por el software de PQR'S de la compañía, tal y como se observa en anexo.*

Por otro lado, llama la atención que la señora Blanca Herrera haya enviado el derecho de petición a un correo electrónico no habilitado para este fin, máxime cuando es de su pleno conocimiento que todas las reclamaciones debe enviarlas al correo electrónico servicioalcliente@buenvivirconstrucciones.com tal y como consta en el numeral 10.1 del “Manual de Operación y Mantenimiento”, Este manual, fue entregado a la



accionante el día seis (06) de mayo del año dos mil veintiuno (2021), fecha en la cual se llevó a cabo la entrega real y material del apartamento 1310 y el parqueadero 62, que hacen parte del Proyecto Verona II Parque Residencia.

Así las cosas, El Señor Alexander Herrera Castiblanco, en su calidad de Residente de Servicio al Cliente, se envió a la aquí accionante una respuesta inicial a las mismas, en la que se le informó que se programó para el día lunes trece (13) de septiembre a las 8:30 a.m., una “(...) visita de verificación en su apartamento para la revisión de filtración en el baño principal (...)”, y adicional, se le indicó que para hoy martes catorce (14) de septiembre del año dos mil veintiuno (2021) “(...) **se realizará la impermeabilización en la plazoleta con el fin de erradicar la filtración a su parqueadero** (...)”

Sin embargo, el día 23 de septiembre del Hogaña, la sociedad accionada allega escrito a esta Sede Judicial, a través de correo electrónico informado: “En el escrito de contestación de la tutela de la referencia, radicado en su despacho mediante correo electrónico el pasado catorce (14) de septiembre del año en curso, se informó en el literal “c)” del hecho primero, que los trabajos de reparación de esta zona, se encontraban programados para este día.

Teniendo en cuenta lo anterior, es preciso indicarle señor juez, que el día catorce (14) de septiembre del año en curso, se procedió a realizar la visita técnica al Conjunto Residencial Verona II Parque Residencial, y en esta se pudo constatar que la humedad presentada en la parte superior de los parqueaderos, entre los cuales se encuentra el de la accionante, estaba siendo causada por unas pequeñas goteras.

Así las cosas, **ese mismo día se procedió a realizar la reparación correspondiente por parte del personal de obra de la compañía;** razón por la cual, señor juez nos permitimos informarle que por parte de nuestro residente de Servicio al Cliente, se remitió a la aquí accionante una comunicación en la que se informa que los trabajos de reparación de la humedad que afectaba al parqueadero número sesenta y dos (62) fueron debidamente realizados, para lo cual se agenda para el día veinticinco (25) de septiembre del año en curso, cita para la entrega y recibo formal de esta actividad, cuyo documento anexamos como prueba a esta comunicación”

CONSIDERACIONES:

La acción de tutela ha sido instituida como un mecanismo de defensa judicial al cual pueden acudir las personas cuando consideren vulnerados o amenazados sus derechos fundamentales, ya sea por la acción u omisión de una autoridad pública o por particulares, éstos en los precisos términos señalados en la ley. Por consiguiente, la persona que considere se le ha desconocido un derecho fundamental, puede acudir ante los jueces con el fin de obtener, a través de un procedimiento preferente y sumario, una orden destinada a que el infractor del ordenamiento constitucional actúe o se abstenga de hacerlo y así lograr el restablecimiento de sus derechos.

En esa medida, para que el juez de tutela conceda el amparo de los derechos fundamentales de una persona, se requiere demostrar o acreditar la amenaza o vulneración alegada. De manera que, si dentro del proceso no se revela ese



desconocimiento o si el mismo a pesar de existir ya cesó, se impone la denegación de la tutela.

1. De la Competencia:

Este Despacho es competente para conocer de la presente acción de tutela de acuerdo con los parámetros establecidos por el Decreto 2591 de 1991 en concordancia con el Decreto 1382 de 2000.

3

2. Problema Jurídico:

Debe establecerse entonces en este caso, ¿si **CONSTRUCCIONES BUEN VIVIR S.A.S.**, vulneró a la sociedad accionante el derecho fundamental de petición, al no haber dado respuesta a la petición elevada por esta el día 18 de agosto de 2021?

Tesis, no

3. Marco Jurisprudencial:

Puestas en este orden las cosas, para zanjar la cuestión planteada, es preciso ahondar en primer lugar sobre los lineamientos esbozados por la jurisprudencia constitucional respecto a:

- **El alcance del derecho fundamental de petición.**

Ha señalado en reiteradas oportunidades la jurisprudencia constitucional sobre el alcance del derecho de petición que:

“a) El derecho de petición es fundamental y determinante para la efectividad de los mecanismos de la democracia participativa. Además, porque mediante este se garantizan otros derechos constitucionales, como los derechos a la información, a la participación política y a la libertad de expresión.

b) El núcleo esencial del derecho de petición reside en la resolución pronta y oportuna de la cuestión, pues de nada serviría la posibilidad de dirigirse a la autoridad si ésta no resuelve o se reserva para sí el sentido de lo decidido.

*c) La respuesta debe cumplir con estos requisitos: **1. Oportunidad 2. Debe resolverse de fondo, clara, precisa y de manera congruente con lo solicitado 3. Ser puesta en conocimiento del peticionario.** Si no se cumple con estos requisitos se incurre en una vulneración del derecho constitucional fundamental de petición.*

d) La respuesta no implica aceptación de lo solicitado ni tampoco se concreta siempre en una respuesta escrita. (...)

g). En relación con la oportunidad de la respuesta, esto es, con el término que tiene la administración para resolver las peticiones formuladas, por regla general, se remite al artículo 6° del Código Contencioso Administrativo que señala 15 días para resolver. De no ser posible, antes de que se cumpla con el término allí dispuesto y ante la imposibilidad de dar una respuesta en dicho lapso, la autoridad o el particular deberá explicar los motivos y señalar el término en el cual se realizará la contestación. Para este efecto, el criterio de razonabilidad del término será determinante, puesto que deberá tenerse en cuenta el grado de dificultad o la complejidad de la solicitud.



h) La figura del silencio administrativo no libera a la administración de la obligación de resolver oportunamente la petición, pues su objeto es distinto. El silencio administrativo es la prueba incontrovertible de que se ha violado el derecho de petición.

i) El derecho de petición también es aplicable en la vía gubernativa, por ser ésta una expresión más del derecho consagrado en el artículo 23 de la Carta. Sentencias T-294 de 1997 y T-457 de 1994.”¹

Posteriormente, la alta corporación constitucional añadió dos reglas adicionales: (i) que la falta de competencia de la entidad ante quien se plantea no exonera a la entidad del deber de responder; y (ii) que la respuesta que se profiera debe ser notificada al interesado².

- **La regulación del derecho fundamental de petición a través del Decreto Legislativo 491 de 2020.**

Es sabido, el derecho fundamental de petición es una herramienta eminentemente política desde su creación institucional en 1.689¹, y a la postre, cuando éste derecho fue puesto ínsito en los artículos 14 y 15 de la Declaración de los Derechos del Hombre y del Ciudadano de 1.789², tal cual sucedió al expresarlo a nivel nacional en el artículo 45 de la Constitución de 1.886, y, lustros después, en la Declaración Americana de los Derechos y Deberes del Hombre de 1.948 (art. 24) y en la Constitución de 1991 (art. 23).

Tal derecho, se tiene visto desde sus orígenes y hasta la fecha, como aquella prerrogativa que *“Toda persona tiene”,* para dirigir *“peticiones respetuosas a cualquiera autoridad competente, ya sea por motivo de interés general, ya de interés particular, y el de obtener pronta resolución”*, ello, en aras de garantizar otros derechos, como el acceso a la información pública, e involucrarse en cosa pública para coadyuvar con su buen funcionamiento. Por ende, el derecho de petición provee la concreción democrática de participación ciudadana en la escala individual (arts. 1 a 3, C.N.).

La prerrogativa constitucional en comentario, incluso, recibió reciente reglamentación legal y estatutaria en las Leyes Estatutarias 1755 de 2.015, 1712 de 2.014 y el Decreto 1166 de 2016, éste último, que reguló las peticiones verbales y por canales electrónicos, según las cuales se desarrolló el acceso a la información pública y el derecho a recibir respuesta de la administración cuando medie una petición formal, verbal o escrita.

Ahora bien, en *“época de pandemia”* o con ocasión de emergencia sanitaria que propicio la enfermedad covid-19 generada del virus SARsCOV-2, el legislador excepcional profirió el Decreto Legislativo 491 de 2020, según el cual:

¹ Sentencia T-630 de 2002.

² Sentencia T-173 de 2013



“Para las peticiones que se encuentren en curso o que se radiquen durante la vigencia de la Emergencia Sanitaria, se ampliarán los términos señalados en el artículo 14 de la Ley 1437 de 2011, así:

Salvo norma especial toda petición deberá resolverse dentro de los treinta (30) días siguientes a su recepción.

Estará sometida a término especial la resolución de las siguientes peticiones:

(i) Las peticiones de documentos y de información deberán resolverse dentro de los veinte (20) días siguientes a su recepción.

(ii) Las peticiones mediante las cuales se eleva una consulta a las autoridades en relación con las materias a su cargo deberán resolverse dentro de los treinta y cinco (35) días siguientes a su recepción.

Cuando excepcionalmente no fuere posible resolver la petición en los plazos aquí señalados, la autoridad debe informar esta circunstancia al interesado, antes del vencimiento del término señalado en el presente artículo expresando los motivos de la demora y señalando a la vez el plazo razonable en que se resolverá o dará respuesta, que no podrá exceder del doble del inicialmente previsto en este artículo.

Parágrafo. La presente disposición no aplica a las peticiones relativas a la efectividad de otros derechos fundamentales.”

Tal regulación se hizo extensible a los particulares, según la Sentencia C-242 de 2020, y, valga señalar, sobreviene al estado de emergencia sanitaria declarada mediante Resolución 385 de 2020 del mismo Ministerio, con el fin de prevenir y controlar la propagación del Coronavirus COVID-19 en el territorio nacional y mitigar sus efectos, y mediante Resolución número 844 de 2020 la medida fue prorrogada hasta el 31 de agosto del mismo año, ora, permanece vigente.

Bajo los anteriores lineamientos jurisprudenciales y normativos se analizará el asunto puesto en consideración de este Despacho.

ANALISIS DEL CASO CONCRETO:

Se tiene por averiguado en el diligenciamiento que el día 18 de diciembre de 2021, la señora **BLANCA ADELA HERRERA HERNÁNDEZ.**, radicó ante **CONSTRUCCIONES BUEN VIVIR S.A.**

El cual como se observa en el diligenciamiento, en primer lugar la accionante remitió su petición un correo electrónico que a la fecha no se encuentra habilitada por la sociedad accionada para recibir notificaciones, conforme el certificado de existencia y representación allegado con la contestación de la tutela, tal como lo manifestó la representante legal de la sociedad **CONSTRUCCIONES BUEN VIVIR S.A.**, sin embargo, mediante escrito allegado el día 23 de septiembre de 2021, allega contestación de fondo a la solicitud realizada por la accionante, dicha comunicación también fue remitida a la dirección electrónica registrada por la accionante en el escrito petitorio, en la cual se evidencia que la respuesta emitida cumple con las características que la Honorable Corte Constitucional ha reiterado en las sentencias constitucionales emitidas, esto es, i) deben contener una respuesta de fondo, pues aquellas respuestas que están dirigidas a evadir la información o a aplazar la toma de



decisión, constituyen una clara afectación de este derecho fundamental, ii) deben ser oportunas, iii) deben ser claras, suficientes y congruentes con lo pedido. De todas maneras, eso no significa que la respuesta implica una aceptación de lo solicitado ni que pueda exigirse por esta vía (la de la protección del derecho de petición), el sentido determinado de la respuesta.

En este orden de ideas, es posible colegir que en este momento la acción de tutela interpuesta por **BLANCA ADELA HERRERA HERNANDEZ.**, carece de objeto por hecho superado y por lo mismo se declarará improcedente, pues se pudo verificar que la sociedad accionada emitió respuesta al derecho de petición la cual, haciendo contraste entre el pedimento formulado con la respuesta suministrada, diáfano es advertir que aunque la misma no acoge las pretensiones, si resulta precisa y congruente con lo solicitado, toda vez que dilucida al actor sobre su pedimento. De esta manera, ninguna discusión suscita que la solicitud planteada fue abordada de fondo y sin confusión alguna.

Por otra parte, conviene recordar que el derecho de petición se entiende satisfecho, no con la respuesta afirmativa a lo planteado con por el actor en la petición, sino con la respuesta clara y de fondo acerca de la solicitud planteada; compromiso que se advierte cumplido por **CONSTRUCCIONES BUEN VIVIR S.A.**

Al respecto la Honorable Corte Constitucional en sentencia T-054 del 1° de febrero de 2007, cuyo Magistrado Ponente fue el Doctor MARCO GERARDO MONROY CABRA indicó que,

“La Corte Constitucional a través de sus salas de revisión, se ha pronunciado en múltiples ocasiones respecto de lo que se debe entender por hecho superado. Así por ejemplo en la Sentencia T-167 de 1997 la Sala Novena de Revisión de Tutelas dijo lo siguiente:

“El objetivo fundamental de la acción de tutela es la protección efectiva e inmediata de los derechos constitucionales fundamentales, en aquellos casos en que éstos resulten vulnerados o amenazados por la acción u omisión de una autoridad o de un particular en los términos que establece la Constitución y la ley. Obsérvese que la eficacia de esta acción se manifiesta en la posibilidad que tiene el juez constitucional, si encuentra probada la vulneración o amenaza alegada, de impartir una orden encaminada a la defensa actual e inminente del derecho en disputa. Pero si la situación de hecho que generó la violación o la amenaza ya ha sido superada, el mandato que pueda proferir el juez en defensa de los derechos fundamentales conculcados, ningún efecto podría tener, el proceso carecería de objeto y la tutela resultaría improcedente; en otras palabras, la acción de amparo perdería su razón de ser.”

Así mismo, en la Sentencia T-096 de 2006 la Sala Quinta de Revisión expuso lo siguiente:

“Cuando la situación de hecho que origina la supuesta amenaza o vulneración del derecho alegado desaparece o se encuentra superada, el amparo constitucional pierde toda razón de ser como mecanismo apropiado y expedito de protección judicial, pues la decisión que pudiese adoptar el juez respecto del caso específico resultaría a todas luces inocua, y, por lo tanto, contraria al objetivo constitucionalmente previsto para esta acción.”



Con fundamento en lo anterior, en este momento la acción de tutela interpuesta por **BLANCA ADELA HERRERA HERNADEZ.**, a través de su representante legal *carece de objeto por hecho superado* y por lo mismo se declarará improcedente, como quiera que el derecho de petición fue contestado directamente al actor durante el presente trámite.

En virtud de lo expuesto, **EL JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**, ADMINISTRANDO JUSTICIA EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA Y POR AUTORIDAD DE LA LEY,

7

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR IMPROCEDENTE la presente solicitud de tutela instaurada por **BLANCA ADELA HERRERA HERNANDEZ**, y en contra de **CONSTRUCCIONES BUEN VIVIR S.A.**, por *carencia actual de objeto por hecho superado*, por las razones expuestas en la parte motiva de este fallo.

SEGUNDO: NOTIFICAR esta decisión a los interesados, por el medio más expedito posible (Art. 30 Decreto 2591 de 1991).

TERCERO: En caso de no ser impugnada la presente decisión, envíese las presentes diligencias a la Corte Constitucional para eventual revisión, conforme a lo determinado en el inciso segundo del Art. 31 del Decreto 2591 de 1991.

CUARTO: Una vez regrese la tutela de la H. Corte Constitucional, excluida de REVISIÓN, sin necesidad de ingresar el expediente al despacho, por secretaria ARCHIVENSE las diligencias.

QUINTO: Conforme a los artículos 3 y 11 del D.L. 806 del 2020, se les ADVIERTE a las partes que la presentación de memoriales deberá realizarse únicamente a través de la radicación virtual al correo electrónico cmpl37bt@cendoj.ramajudicial.gov.co -en formato PDF- dentro del horario establecido, esto es, de 8:00 a.m. a 1:00 p.m., y de 2:00 p.m. a 5:00 p.m., de lunes a viernes.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LUIS CARLOS RIAÑO VERA

Juez

Firmado Por:

**Luis Carlos Riaño Vera
Juez Municipal
Juzgado Municipal
Civil 037**



Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

849d7a7782a0d99762578dcd6fe12435a18e5260624c12c398841a439636c252

Documento generado en 24/09/2021 02:39:25 AM



Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>