



Bogotá, D. C., treinta (30) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Referencia:	Acción de tutela
Radicado:	11001-4003-037-2023-00810-00
Accionante:	Marcos Alexander García
Accionado:	Secretaría Distrital de Movilidad de Bogotá D.C.
Providencia:	Sentencia de tutela de primera instancia.

Conforme con el Decreto 2591 de 1991 y en el término consagrado en el artículo 86 de la Constitución Política de Colombia, este Despacho decide la acción de tutela instaurada por Marcos Alexander García en contra de la Secretaría Distrital de Movilidad de Bogotá D.C.

I. ANTECEDENTES

El accionante formula acción de tutela por considerar que la accionada ha vulnerado sus derechos fundamentales, basándose en lo siguiente:

- El 13 de octubre de 2022 radicó dos peticiones ante la entidad accionada a las cuales se les asignó los números de radicado 202261203106612 y 20226123106332. Sin embargo, a la fecha de radicación de la presente acción constitucional no había recibido respuesta.

II. DERECHOS PRESUNTAMENTE VIOLADOS

Aduce el promotor de la acción constitucional que la entidad accionada vulnera el derecho fundamental de petición y al debido proceso. Por lo anterior, solicita la tutela de sus derechos y que, en consecuencia, se ordene a la accionada: **(i)** responder las peticiones en los términos allí indicados; y **(ii)** ordenar la actualización de las bases de datos de infractores adscritas a la entidad accionada con respecto del nombre y número de cedula.

III. ACTUACIÓN PROCESAL

La presente acción de tutela fue admitida el 16 de agosto de 2023, disponiendo notificar a la Secretaría Distrital de Movilidad de Bogotá D.C. Así mismo, vinculó de oficio a la CONCESIÓN RUNT S.A. y SIMIT, con el objeto de que esas entidades se manifestaran sobre la acción de tutela.

IV. CONTESTACIÓN A LA TUTELA

Las respuestas emitidas por las entidades vinculadas reposan en el expediente digital.

De otra parte, se advierte que la entidad accionada a la fecha no ha realizado ninguna manifestación, pese haberse comunicado de la admisión de la presente acción de tutela mediante correo electrónico del 16 de agosto del 2023¹ al correo

¹ Consecutivo No.12 del expediente digital.



electrónico dispuesto por la Secretaría Distrital de Movilidad de Bogotá D.C para recibir notificaciones judiciales, esto es: (judicial@movilidadbogota.gov.co). El mensaje de datos fue entregado, tal como consta en el expediente digital.

V. CONSIDERACIONES.

1. De la competencia.

Es competente este Despacho Judicial para proferir sentencia dentro de la acción de tutela de la referencia con fundamento en el artículo 86 de la Constitución Política y el Decreto 2591 de 1991.

2. Problema jurídico

2.1. Corresponde al Despacho establecer si: ¿se vulneró el derecho de petición del accionante por parte de Secretaría Distrital de Movilidad de Bogotá D.C., al no responder las peticiones radicadas el 13 de octubre del 2022?

Según las pruebas que obran en el expediente, sí se vulneró el derecho de petición del accionante, como pasará a explicarse.

2.2 Corresponde al Despacho establecer si: ¿es procedente la acción de tutela en contra de la Secretaría Distrital de Movilidad de Bogotá D.C. a fin de que se ordene la actualización de datos del accionante en las bases de datos de infractores que tiene la entidad accionada?

Conforme con el principio de residualidad, la tutela no es procedente a fin de que se ordene la actualización de datos del accionante en las bases de datos de infractores que tiene la entidad accionada.

3. Marco jurisprudencial

Acerca del contenido y alcance del derecho de petición (art. 23 C.P), la Corte Constitucional ha definido sus rasgos distintivos así:

“(i) Se trata de un fundamental, el cual a su vez es determinante para la efectividad de otros derechos fundamentales tales como los derechos a la información, a la participación política y a la libertad de expresión;

(ii) Este derecho se ejerce mediante la presentación de solicitudes a las autoridades públicas y a los particulares;

(iii) El núcleo esencial del derecho de petición reside en la resolución pronta y oportuna de la cuestión planteada por el peticionario;

(iv) La petición debe ser resuelta de fondo, de manera clara, oportuna, precisa y congruente con lo solicitado;

(v) La respuesta debe producirse dentro de un plazo razonable, el cual debe ser lo más corto posible;

(vi) La respuesta no implica aceptación de lo solicitado ni tampoco se concreta siempre en una respuesta escrita;

(vii) Por regla general están vinculadas por este derecho las entidades estatales, y en algunos casos a los particulares;



- (viii) *El silencio administrativo negativo, entendido como un mecanismo para agotar la vía gubernativa y acceder a la vía judicial, no satisface el derecho fundamental de petición pues su objeto es distinto. Por el contrario, el silencio administrativo es la prueba incontrovertible de que se ha violado el derecho de petición;*
- (ix) *El derecho de petición también es aplicable en la vía gubernativa;*
- (x) *La falta de competencia de la entidad ante quien se plantea, no la exonera del deber de responder;*
- (xi) *Ante la presentación de una petición, la entidad pública debe notificar su respuesta al interesado*².

Sobre el requisito de subsidiariedad, la Corte Constitucional señaló que: *“de conformidad con el inciso 3º del artículo 86 superior y el numeral 1º del artículo 6 del Decreto Estatutario 2591 de 1991 la acción de tutela es una herramienta de naturaleza residual y subsidiaria; de manera que, por regla general, solo procede cuando: i) el afectado no dispone de otro medio de defensa judicial, ii) pese a su concurrencia este no es eficaz o idóneo para lograr la protección de los derechos fundamentales, o iii) la acción se erige de manera transitoria para prevenir un perjuicio irremediable”*.

De acuerdo con lo anterior, el remedio constitucional debe ser declarado improcedente en dos supuestos. Por un lado, cuando se ejerce como un *“instrumento supletorio al que se puede acudir cuando se han dejado de ejercer oportunamente los medios de defensa judicial o como un medio para obtener un pronunciamiento con mayor prontitud sin el agotamiento de las instancias ordinarias”*. Por el otro, cuando existan otras vías tendientes a solucionar la afectación a los derechos³.

4. Caso concreto

Marcos Alexander García promovió acción de tutela contra la Secretaría Distrital de Movilidad De Bogotá D.C., para que se ordene a la accionada: **(i)** responder la petición en los términos allí indicados; y **(ii)** ordenar la actualización de las bases de datos de infractores que tiene la entidad accionada con respecto al nombre y número de cedula del promotor de la acción constitucional.

Está acreditado en el expediente que el accionante presentó una petición ante la accionada el día 13 de octubre de 2022 a la cual le fue asignado el radicado No. 202261203106612 y 20226123106332. Por su parte, la Secretaría Distrital de Movilidad De Bogotá D.C., dejó vencer en silencio el término para contestar la acción, pese a que fue notificada de la admisión de la presente acción de tutela al correo electrónico: judicial@movilidadbogota.gov.co⁴ el 16 de agosto del 2023. En aplicación del artículo 20 del Decreto 2591 de 1991 se tendrán por ciertos los hechos descritos en la tutela, como lo es que la entidad a la cual se dirigió la solicitud no ha dado respuesta de fondo a las peticiones presentadas por el accionante el 13 de octubre del 2022 y a las cuales le fue asignado el radicado

² Corte Constitucional. Sentencia T-511 de 2010.

³ Al respecto pueden consultarse, entre otras, las siguientes sentencias de la Corte Constitucional. Sentencia T-041 de 2014; Sentencia T-1062 de 2010; Sentencia T-041 de 2019.

⁴ Correo electrónico dispuesto para notificaciones judiciales en su sitio web



No. 202261203106612 y 20226123106332, pese a que se ha superado el término para contestar, conforme con el artículo 14 de la Ley 1755 de 2014.

En consecuencia, se ordenará a la Secretaría Distrital de Movilidad de Bogotá D.C. para que, en caso de no haberlo hecho, dentro del término de cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la notificación de la presente providencia, de respuesta clara, concreta y de fondo a la petición presentada por Marcos Alexander García. En este mismo término deberá notificar la respuesta al peticionario al correo electrónico identificado en el acápite de notificaciones del escrito de tutela, esto es: decoresegair@hotmail.com.

En relación con la pretensión consistente en ordenar la actualización de las bases de datos de infractores adscritas a la entidad accionada con respecto del nombre y número de cedula del accionante, la acción de tutela además de ser prematura se torna improcedente, toda vez que el accionante Marcos Alexander García debe solicitarle a la entidad accionada lo que pide por medio de esta acción constitucional. Como se vio, se ordenará responder la petición en la cual precisamente hizo esta solicitud de la entidad accionada. En ese sentido, respecto a la protección del derecho al debido proceso, la tutela resulta improcedente debido a su carácter subsidiario que no reemplaza los mecanismos de defensa dispuestos en el procedimiento administrativo sancionatorio. Sumado a lo anterior, no se determina la existencia de un perjuicio irremediable, que amerite la intervención impostergable del juez constitucional.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D. C.**, en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley

FALLA

PRIMERO: PRIMERO: TUTELAR el derecho fundamental de petición de **MARCOS ALEXANDER GARCÍA** en virtud de lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: ORDENAR a **LA SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD DE BOGOTÁ D.C.** que, en caso de no haberlo hecho, dentro del término de cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la notificación de la presente providencia, de respuesta clara, concreta y de fondo a la petición presentada por **MARCOS ALEXANDER GARCÍA** el 13 de octubre de 2022 radicada con los No. 202261203106612 y 20226123106332. En el mismo término, deberá notificar el contenido de la respuesta al peticionario al correo electrónico identificado en el acápite de notificaciones del escrito de tutela, esto es, decoresegair@hotmail.com.

TERCERO: DECLARAR IMPROCEDENTE la presente acción de tutela instaurada por **MARCOS ALEXANDER GARCÍA** en contra de la **SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD DE BOGOTÁ D.C.** respecto de la protección al debido proceso, conforme con la parte motiva de esta providencia.

CUARTO: Notificar esta decisión a los interesados, por el medio más expedito posible (artículo 30 Decreto 2591 de 1991).



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Consejo Superior de la Judicatura
JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL
MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.
Cundinamarca

QUINTO: En caso de no ser impugnada la presente decisión, envíense las presentes diligencias a la Corte Constitucional para eventual revisión (inciso segundo del artículo 31 del Decreto 2591 de 1991).

SEXTO: Una vez regrese la tutela de la Honorable Corte Constitucional *-excluida de revisión-*, sin necesidad de ingresar el expediente al Despacho, por Secretaría archívense las diligencias.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

ELIANA MARGARITA CANCHANO VELÁSQUEZ
Juez

Firmado Por:

Eliana Margarita Canchano Velásquez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 037

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5797da8d5f89634a4f689a49a53fd3ce899b331d19a1c22c524cf3dc4063af34**

Documento generado en 30/08/2023 02:58:02 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Correo electrónico del Juzgado: cmpl37bt@cendoj.ramajudicial.gov.co