

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 06 de mayo. A Despacho de la señora Juez, el presente memorial junto con el proceso para el cual viene dirigido. Sírvese proveer. La Secretaria,

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO No. 1686**  
**RADICACIÓN 76 001 4003 020 2018 00192 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, Seis (06) de Mayo de dos mil veintidós (2022).

En escrito que antecede, el abogado **CÉSAR AUGUSTO MONSALVE ANGARITA** allega memorial de sustitución de poder a favor de la Dra. **DIANA CATALINA OTERO GUZMÁN**. No obstante lo anterior, al encontrarse archivadas las diligencias, no es posible emitir pronunciamiento alguno, por lo que se glosará el memorial sin ninguna consideración.

Por lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**AGREGAR SIN CONSIDERACIÓN ALGUNA** el memorial allegado por el abogado **CÉSAR AUGUSTO MONSALVE ANGARITA** conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

CCM

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. **079** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **09 DE MAYO DE 2022**

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 06 de mayo de 2022. A Despacho de la señora Juez la presente demanda. Sírvese proveer.  
La Secretaria,

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO No. 1690**  
**RADICACIÓN 760014003020-2019-00526-00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, Seis (06) de Mayo de dos mil veintidós (2022)

*El apoderado judicial de la parte actora, solicita al despacho el desarchivo del proceso y el envío del oficio librado a la Oficina de Instrumentos Públicos.*

*No obstante lo anterior, una vez desarchivado el expediente, encuentra el despacho que el trámite que debe surtirse es la actualización de los oficios librados, tanto a la Notaría Segunda del Circulo de Cali, el exhorto librado y el Oficio dirigido a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali.*

*Además de lo anterior, como quiera que deben adjuntarse a los anteriores documentos copia de la Sentencia emitida dentro del trámite, se requerirá a la parte solicitante para que aporte las expensas para tal fin.*

*En virtud de lo anterior, el juzgado,*

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** la reproducción de los oficios y exhorto librados dentro del presente asunto, con calenda actualizada.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la parte solicitante para que allegue las expensas necesarias para las copias a que haya lugar.

NOTIFÍQUESE.  
LA JUEZ,

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. **079** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **09 DE MAYO DE 2022**

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

## Entregado: 2022-0193- SOLICITUD EMBARGO DE REMANENTES

Microsoft Outlook

<MicrosoftExchange329e71ec88ae4615bbc36ab6ce41109e@etbcsj.onmicrosoft.com>

Vie 06/05/2022 15:44

Para: Juzgado 18 Civil Municipal - Valle Del Cauca - Cali <j18cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

### **El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:**

[Juzgado 18 Civil Municipal - Valle Del Cauca - Cali \(j18cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co\)](mailto:j18cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Asunto: 2022-0193- SOLICITUD EMBARGO DE REMANENTES

## 2022-0193- SOLICITUD EMBARGO DE REMANENTES

Juzgado 20 Civil Municipal - Valle Del Cauca - Cali <j20cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Vie 06/05/2022 15:44

Para: Juzgado 18 Civil Municipal - Valle Del Cauca - Cali <j18cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Cordial saludo,

Señores

JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL DE CALI PALACIO DE JUSTICIA

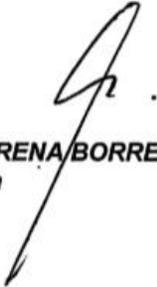
Por medio de la presente me permito notificarles, el contenido del Auto de fecha 06 de mayo de 2022, dentro del proceso con Rad. 2022-0193.

NOTA: ACUSAR RECIBIDO.

ATT,

JUZGADO 20 CIVIL MPAL DE CALI.

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 06 de mayo de 2022. A Despacho de la señora Juez, el proceso **EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA** presentado por **JOSÉ EDGAR MEDINA GAVIRIA** a través apoderada judicial, contra **NAYDU MORENO GUZMÁN EN CALIDAD DE REPRESENTANTE LEGAL DE LA MENOR SARA SOFÍA MUÑOZ MORENO COMO HEREDERA DEL SEÑOR PABLO MUÑOZ ORDOÑEZ Y LOS DEMÁS HEREDEROS INDETERMINADOS E INCIERTOS DE PABLO MUÑOZ ORDOÑEZ.** Sírvase proveer.

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO No. 1612**  
**RAD: 760014003020 2021 00193 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, Seis (06) de Mayo de dos mil veintidós (2022)

*En escrito que antecede, la apoderada judicial de la parte actora solicita al despacho que sea modificada la medida cautelar decretada, toda vez que el despacho sólo ordenó el embargo y secuestro del bien inmueble y no de sus “remanentes en caso de que sobre el bien inmueble antes citado ya recaiga embargo”, como fue pedido en el escrito inicial.*

*No obstante, lo anterior, este despacho debe indicar a la petente que no procede la modificación de la providencia dictada con anterioridad, pues la misma se encuentra ajustada a derecho. Ello es así, porque es carga de la parte manifestar al despacho taxativamente a qué entidades se deben solicitar los remanentes, señalando, además, la clase de proceso y su radicado, para que pueda procederse a librar el oficio respectivo (Art. 466 del C.G.P). Igualmente, se debe manifestar a la quejosa que no es dable a esta instancia revisar el Certificado de Tradición para verificar dicha información, ya que no es una actuación que debe surtirse de oficio.*

*Ahora bien, del memorial arrimado se desprende que la mandataria solicita el embargo de remanentes dentro del proceso con Radicado 2019-00167 del Juzgado 18 Civil Municipal de Cali, lo cual es procedente y por tanto, se accederá a su decreto; en consecuencia, el juzgado,*

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR** la solicitud de modificación del Auto No. 1510 del 27 de abril de 2022, conforme a lo dicho en precedencia.

**SEGUNDO: DECRETAR** el embargo y secuestro preventivo de los bienes que por cualquier causa se llegaren a desembargar y el de remanente del producto de los ya embargados que le llegaren a quedar al causante **PABLO MUÑOZ ORDÓÑEZ (Q.E.P.D)** quien en vida se identificó con la cédula de ciudadanía **No. 16.712.296**

dentro del proceso con Radicado 2019-00167 que cursa en el Juzgado Dieciocho Civil Municipal de Cali. Oficiar.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,



**RUBY CARDONA LONDOÑO**

CCM

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. **079** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **09 DE MAYO DE 2022**



**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**SECRETARÍA.** A Despacho de la señora Juez, con informe de que el término para subsanar la presente demanda venció el 05 de Mayo de 2022. Sírvase proveer.  
Cali, 06 de mayo de 2022

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO NÚMERO 1701**  
**RADICACIÓN NÚMERO 760014003020202200199-00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, SEIS (06) de MAYO de DOS MIL VEINTIDOS (2022).

Como quiera que la solicitud de APREHENSIÓN Y ENTREGA DE BIEN de MENOR CUANTÍA, propuesta por BANCO DE BOGOTA, a través de apoderado judicial, contra WILLIAM ENRIQUE OROZCO ORTEGA, no fue subsanada dentro del término legal, por tal motivo, se procederá de conformidad con lo preceptuado en el Artículo 90 del Código General del Proceso.

Por lo expuesto, el Juzgado:

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** RECHAZAR la demanda a que se hace alusión en la parte motiva de este proveído, por la razón anteriormente expuesta.

**SEGUNDO.** NO HAY LUGAR a DEVOLUCIÓN de demanda y anexos a su togado, en virtud a que la demanda fue presentada de manera virtual y los documentos originales se encuentran en poder del apoderado de la parte actora.

**TERCERO:** Se ordena el archivo del presente expediente, previa cancelación de su radicación en los libros radicadores que reposan en este despacho.

NOTIFÍQUESE.  
LA JUEZ,

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

Slbr.

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. **079** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **09 de MAYO de 2022**

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**SECRETARÍA.** A Despacho de la señora Juez, con informe de que el término para subsanar la presente demanda venció el 05 de Mayo de 2022. Sírvase proveer.  
Cali, 06 de mayo de 2022

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

**AUTO NÚMERO 1702**  
**RADICACIÓN NÚMERO 760014003020202200234-00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, SEIS (06) de MAYO de DOS MIL VEINTIDOS (2022).

Como quiera que la demanda EJECUTIVA SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA presentada por CREDIVALORES – CREDISERVICIOS S.A -, a través de apoderado judicial, contra GERARDO ANDRES PINEDA MUÑOZ., no fue subsanada dentro del término legal, por tal motivo, se procederá de conformidad con lo preceptuado en el Artículo 90 del Código General del Proceso.

Por lo expuesto, el Juzgado:

RESUELVE:

PRIMERO. RECHAZAR la demanda a que se hace alusión en la parte motiva de este proveído, por la razón anteriormente expuesta.

SEGUNDO. NO HAY LUGAR a DEVOLUCIÓN de demanda y anexos a su togado, en virtud a que la demanda fue presentada de manera virtual y los documentos originales se encuentran en poder del apoderado de la parte actora.

TERCERO: Se ordena el archivo del presente expediente, previa cancelación de su radicación en los libros radicadores que reposan en este despacho.

NOTIFÍQUESE.  
LA JUEZ,

  
RUBY CARDONA LONDOÑO

Slbr.

JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No. **079** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **09 de MAYO de 2022**

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, mayo 02 de 2022. A Despacho de la señora Juez para que se sirva proveer.

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO No 1589**

**RADICACIÓN NÚMERO 2022-00235-00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

**Santiago de Cali, DOS (02) DE MAYO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022).**

*Por reparto correspondió conocer de la demanda VERBAL DE PRESCRIPCIÓN EXTRAORDINARIA DE DOMINIO DE MÍNIMA CUANTÍA presentada por BEATRIZ ODERAIS MERA FRANCO a través de apoderada judicial, contra REINHARD ZIEGLER y DEMÁS PERSONAS INCIERTAS E INDETERMINADAS, y de su revisión se advierte lo siguiente:*

1.- *Revisado el poder, se observa que la autenticación data de octubre del año 2021, debe presentarlo para este asunto con fecha actualizada, aunado a esto, no indica en forma clara y precisa el bien que se pretende usucapir, si tenemos en cuenta que se trata de un lote de mayor extensión ya que en el hecho cuarto de la demanda indica que es un lote de 84.364M2, razón por la cual, se necesita claridad respecto de aquél, por tal motivo, deberá allegar un nuevo poder con las adecuaciones correspondientes (Artículos 74, 82 y 90 del Código General del Proceso en armonía con el Decreto 806 de 2020).*

2.- *De la demanda se desprende que se trata de un bien de mayor extensión, lo cual no se visualiza del certificado especial allegado, por tal motivo, debe aportarse uno donde se evidencie tal situación, junto con sus respectivos linderos, y demás datos que lo identifiquen y ubiquen en el bien inmueble de mayor extensión y por ende, el que pretende usucapir con la presente demanda.*

3.- *El plano de las coordenadas aportado con la demanda es muy ilegible, deberá aportarlo en debida forma.*

4.- *Todo lo que se pretende debe ser expresado con precisión y claridad, para lo cual la actora de una parte debe precisar en forma clara y concreta el bien inmueble a usucapir, con dirección completa y linderos tantos especiales, como generales, teniendo en cuenta que se trata de un lote de mayor extensión, por tal motivo, deberá realizar las aclaraciones pertinentes en dicho parágrafo de acuerdo con los preceptos del artículo 82 numeral 4° del Código General del Proceso.*

5.- *La actora pretende incoar que se tengan en cuenta las declaraciones extrajudiciales, en esta acción de Pertenencia y de conformidad con el artículo 188 del Código General del Proceso en armonía con el Decreto 1557/89, la parte demandante en primer término debe allegar la petición presentada ante la Notaria Veintitrés del Círculo de Santiago de Cali, en virtud a que hace parte integrante de la DECLARACIONES EXTRAPROCESALES, de los señores BEATRIZ ODERAIS MERA MUÑOZ, HELIO CAYO TROCHEZ, RUBIELA GUZMA MARIN y LUIS ANOTNIO MEDINA VARGAS. Por tal motivo, deberá allegar todos estos documentos bajo las normas procedimentales indicadas.*

6.- *Debe suministrar los correos electrónicos de los testigos HELIO CAYO TROCHEZ, MARIA CRISTINA ALVAREZ ECHEVERRI y LUIS ANTONIO MEDINA*

VARGAS, teniendo en cuenta que son fundamentales para realizar los trámites de notificación para la conectividad de las audiencias, debido al sistema de virtualidad, que se implementó en la Rama Judicial a partir del año 2020 (artículo 82 numeral 10° del Código General del Proceso y Decreto 806 de 2020).

Por lo expuesto el Juzgado;

**RESUELVE:**

**1. INADMITIR** la presente demanda, por las razones de orden legal expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**2. CONCEDER** a la parte actora el término de cinco (5) días para subsanar la (s) anomalía (s) prevista (s), so pena de rechazo (Art. 90 C.G.P.).

NOTIFÍQUESE.

LA JUEZ,

  
RUBY CARDONA LONDOÑO

Slbr.

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. **079** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **09 de MAYO de 2022**

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 06 de mayo de 2022. A Despacho de la señora juez el expediente de la referencia. Sírvese proveer sobre su admisión.

La Secretaria,

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO No.1687**

**RADICACION 760014003020 2022 00255 00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, Seis (06) de Mayo de dos mil veintidós (2022).

Por reparto nos correspondió la presente demanda de **EFFECTIVIDAD PARA LA GARANTÍA REAL DE MENOR CUANTÍA** instaurada por **CREDILATINA S.A.S.** a través de apoderado judicial, contra **LUIS ALFREDO CHARRIA HURTADO, MARIA ELOINA ESPINOSA PRIMERA Y TRANSPORTES ESPECIALES ACAR S.A.**

Al practicar el preliminar y obligatorio examen se advierte lo siguiente:

- a. No obra el juramento referido en el inciso final del numeral 1 del art. 468 del C. General del Proceso, en virtud del embargo registrado en la anotación obrante en el Certificado de tradición del vehículo de placas WHV681 del bien gravado con hipoteca.
- b. Deberán allegarse los contratos de prenda correspondientes.
- c. Se deben relacionar las direcciones físicas y correos electrónicos para cada una de las partes y sus representantes legales de forma individual (Art. 82 #10 del C.G.P)

Por lo anteriormente expuesto de conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso, el juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda, por las razones de orden legal expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora el término de cinco (5) días para subsanar la (s) anomalía (s) prevista (s), so pena de rechazo (Art. 90 C.G.P.).

**TERCERO: RECONOCER** personería al **Dr. ORLANDO AUGUSTO RODRÍGUEZ PAZ**, identificado con la C.C. No.1.085.319.447 y portador de la T.P. No. 329.658 del C.S.J., para actuar en nombre y representación de la parte demandante conforme a las voces y términos del poder conferido. (ART. 74 C.G.P.).

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

CCM

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. **079** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **09 DE MAYO DE 2022**

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 06 de mayo de 2022. A Despacho de la señora juez el expediente de la referencia. Sírvese proveer sobre su admisión.

**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria



**AUTO No.1689**

**RADICACION 760014003020 2022 00257 00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

*Santiago de Cali, Seis (06) de Mayo de dos mil veintidós (2022).*

*Por reparto nos correspondió la presente demanda de **EFFECTIVIDAD PARA LA GARANTÍA REAL DE MÍNIMA CUANTÍA** instaurada por **CARLOS ENRIQUE TORO ARIAS**, a través de apoderada judicial, contra **MATEO TORO VÉLEZ** y **SANDRA MILENA MARÍN OSPINA**.*

*Al practicar el preliminar y obligatorio examen se advierte lo siguiente:*

- 1. En el poder no están claramente identificados los asuntos, pues no se faculta a la mandataria judicial para el cobro de la Póliza Colectiva Grupo Seguros.*
- 2. En el numeral PRIMERO la fecha estipulada ni el valor consignado obedecen a los que se encuentran plasmados en el Pagaré No. 13502*
- 3. No se aporta constancia del pago de las cuotas de la Póliza Colectiva Grupo Seguros, pues de los documentos aportados no se observa la póliza descrita en los hechos de la demanda que obedece al No. 102000145145002. Además, en los anexos se observa que aparece como beneficiaria de dichas pólizas la empresa TORO AUTOS S.A.S la cual no es parte del presente asunto.*
- 4. No se allega la prueba denominada “13 Último comprobantes de pago Póliza Vida Grupo Deudores”*
- 5. En el acápite de notificaciones sólo deben indicarse los datos de las partes y sus apoderados de forma individual.*

Por lo anteriormente expuesto de conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso, el juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda, por las razones de orden legal expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora el término de cinco (5) días para subsanar la (s) anomalía (s) prevista (s), so pena de rechazo (Art. 90 C.G.P.).

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

CCM

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. **079** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **09 DE MAYO DE 2022**

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, mayo 06 de 2022. A Despacho de la señora Juez para que se sirva proveer.

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

**AUTO No 1882**

**RADICACIÓN NÚMERO 2022-00279-00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

**Santiago de Cali, SEIS (06) DE MAYO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022).**

Por reparto correspondió conocer de la demanda VERBAL DE PRESCRIPCIÓN EXTRAORDINARIA DE DOMINIO DE MENOR CUANTÍA presentada por OLIVIA MELO DE SOLARTE, contra ROSA CARRIAZO DE MORENO, ASTOLFO EDUARDO MORENO CARRIAZO, JAVIER MORENO CARRIAZO, ELIZABETH MORENO CARRIAZO, ALBERTO RICARDO MORENO CARRIAZO, MARGARITA ROSA MORENO CARRIAZO y DEMÁS PERSONAS INCIERTAS E INDETERMINADAS, y de su revisión se advierte lo siguiente:

1.- Analizando el poder, se observa que no indicó contra que persona o personas demanda (de acuerdo con el certificado de tradición), como el porcentaje del inmueble a usucapir, si se tiene en cuenta que es un lote de mayor extensión que de acuerdo con el certificado de tradición anexo, se desprende que es un lote de 150 PLAZAS, en letras habla de CUATROCIENTOS METROS CUADRADOS y en números 169 M2, además tampoco otorga poder para demandar a quien le vendió dicho predio y por último debe indicar la dirección de dicho bien, ya que del certificado catastral que reposa a folio 13 de este cuaderno, puede establecerse que es **“...1003 HABITACIONAL EN NPH, 3 PISOS...”**, aunado a esto, se aprecia que la autenticación data del año 2020 y no viene del correo electrónico de la demandante (Decreto 806 de 2020), por tal motivo, deberá realizar las adecuaciones correspondientes en el libelo demandatorio y allegar un nuevo poder con las correcciones a que haya lugar.

2.- Sírvase dar cumplimiento a lo estipulado en el numeral 2° del art. 82 del C.G.P, toda vez que no se identifica plenamente a la parte demandada con sus respectivos documentos de identidad con respecto a los nuevos sujetos procesales.

3.- El apoderado judicial de la parte demandante deberá indicar al Despacho qué norma atinente al caso de prescripción extraordinaria va hacer aplicada a su asunto, si es la Ley 1561 de 2012 o el Código General del Proceso, es por ello, que una vez la profesional del derecho en su escrito de subsanación se decida por una de las dos (2) normas, **deberá adecuar todo el libelo demandatorio y allegar todas y cada una de las pruebas enunciadas en aquella normatividad**, ya que el Despacho no puede entrar a escoger por la parte actora, pues, es un deber del profesional del derecho tener la claridad sobre lo que realmente va a pretender con su demanda.

4.- La parte demandante no conformó el contradictorio en debida forma pues solo dirige la demanda en contra las personas que se relacionan en el certificado especial, y de la revisión del Registro de instrumentos públicos, se establece pluralidad de propietarios del bien objeto del litigio, por tal motivo se debe adecuar la demanda en el sentido de dirigirla contra todas las personas que deban intervenir, teniendo en cuenta la posibilidad de herederos determinados e indeterminados y además la persona que vendió a la aquí demandante, señor CLAUDIO OJEDA

ORTIZ, de los cuales, deberá indicar de cada uno ellos los nombres y apellidos completos, documentos de identificación, domicilio, dirección física y electrónica donde recibirán notificaciones personales, debiendo aportar la información tanto en el nuevo poder, como el escrito de la demanda.

5.- Todo lo que se pretende debe ser expresado con precisión y claridad, a lo que el actor deberá realizar la aclaración correspondiente en este acápite, pues no establece que claramente qué porcentaje va a entrar a usucapir, teniendo en cuenta que se trata de un lote de mayor extensión, con sus correspondientes linderos generales y especiales, además de la dirección teniendo en cuenta lo plasmado en el numeral primero de este auto (Artículo 82 numeral 4° del Código General del Proceso).-

6.- Para efectos de establecer la competencia de este asunto y teniendo en cuenta el certificado catastral que reposa en este cuaderno, indica la suma de \$617.497.000, debe indicar la cuantía y aportar el avalúo catastral correspondiente de acuerdo con los preceptos del artículo 26 numeral 3° del Código General del Proceso.

Por lo expuesto el Juzgado;

**RESUELVE:**

1. **INADMITIR** la presente demanda, por las razones de orden legal expuestas en la parte motiva de esta providencia.

2. **CONCEDER** a la parte actora el término de cinco (5) días para subsanar la (s) anomalía (s) prevista (s), so pena de rechazo (Art. 90 C.G.P.).

NOTIFÍQUESE.  
LA JUEZ,

  
RUBY CARDONA LONDOÑO

Slbr.

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. **079** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **09 de MAYO de 2022**

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria