

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 21 de junio de 2022. A Despacho de la señora Juez, el presente proceso informando que la parte demandada se notificó en debida forma, sin que hubiere llegado a proponer excepciones dentro del término de ley. Sírvase proveer.

**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO No. 2362**  
**RADICACIÓN 760014003020 2019 00237 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, veintiuno (21) de junio de dos mil veintidós (2022).

Dentro del presente proceso Ejecutivo Singular de Mínima Cuantía propuesto por el señor **JUAN GABRIEL FORI MULATO**, contra la sociedad **MARVIS CONSTRUCTORA S.A.S.**, la parte actora mediante demanda presentada el 14 de septiembre de 2020, solicitó auto de mandamiento de pago en contra de la parte deudora, por las siguientes sumas de dinero:

“(…)

a).- la suma de \$500.000.00, por concepto de capital representado en el recibo de recaudo Nro. 213 de fecha 15 de abril de 2016, en razón de los dineros entregados por el señor **JUAN GABRIEL FORI MULATO** a la constructora **MARVIS S.A.S.**, según sentencia dictada por este despacho.

b).- Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia si esta excediere, sobre el valor del capital del literal, a partir 15 de mayo de 2019, hasta que se verifique el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

c).- la suma de \$4'500.000.00, por concepto de capital representado en el recibo de recaudo Nro. 214 de fecha 18 de abril de 2016, en razón de los dineros entregados por el señor **JUAN GABRIEL FORI MULATO** a la constructora **MARVIS S.A.S.**, según sentencia dictada por este despacho.

d).- Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia si esta excediere, sobre el valor del capital del literal, a partir 15 de mayo de 2019, hasta que se verifique el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

e).- la suma de \$600.000.00, por concepto de capital representado en las costas procesales, de acuerdo con lo establecido en el acta de Sentencia de fecha 19 de agosto de 2020...”

Como base de recaudo se tuvo en cuenta la Sentencia No. 15 de fecha 19 de agosto de 2020 y el auto No. 3329 de fecha 15 de octubre de 2020, mediante el cual se impartió aprobación a las costas; y se refirió a que la parte ejecutada se encuentra en mora; con fundamento en dicha conducta y el libelo de la demanda, se libró mandamiento de pago No. 3453 del 26 de octubre de 2020, en la forma solicitada en las pretensiones.

La sociedad **MARVIS CONSTRUCTORA S.A.S.**, se notificó a través del Estado No. 136 de fecha 6 de noviembre de 2020, de conformidad con lo ordenado en el numeral SEGUNDO del auto 3453 de fecha 26 de octubre de 2020, surtiéndose dicho acto a la ejecutoria de citada la providencia, sin que se hubiere llegado a proponer excepciones dentro del término de ley.

Así las cosas, una vez agotado el trámite procesal pertinente, sin observarse causal de nulidad que invalide lo actuado dentro del proceso, de conformidad con el artículo 440 del C.G.P., en concordancia con el Artículo 625 Ibídem, el juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** seguir adelante con la ejecución en contra de sociedad **MARVIS S.A.S.**, en la forma ordenada en el mandamiento de pago.

**SEGUNDO: ORDENAR** el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados, y de los que llegaren a ser objeto de tal medida, y/o la entrega de los dineros retenidos si los hubiere, (Arts. 444, 448, 451 del C.G.P.)

**TERCERO: REQUERIR** a las partes para que aporten la liquidación del crédito conforme al artículo 446 del C.G.P.

**CUARTO: CONDENAR** en costas a la parte ejecutada, de conformidad con los artículos 440 y 361 del C.G.P. En consecuencia, se **FIJA** la suma de **Ochocientos mil pesos \$800.000,00 Moneda Corriente**, como Agencias en Derecho.

**QUINTO: NOTIFICAR** la presente providencia por estado, conforme al artículo 295 del C.G.P. y ejecutoriado el auto que apruebe las costas, **REMITIR** a los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Santiago de Cali – Oficina de reparto.

**NOTIFIQUESE.**

La Juez,

  
RUBY CARDONA LONDOÑO

JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No. 111 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 24 DE JUNIO DE 2022.

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

DP

**RAD: 76-001-40-03-020-2020-00599-00**

**CONSTANCIA DE SECRETARIA  
ACTA  
NOTIFICACIÓN POR AVISO  
Art. 292 del C.G.P.**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de abril dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo señalado en el artículo 292 del Código General del Proceso la notificación del demandado surtió de así:

**DEMANDADO: DIDIER FERNANDO OLIVEROS VILLAMIZAR**

FECHA DE ENTREGA: 31 DE MARZO DE 2022

**FECHA EN QUE SURTE EFECTO LA NOTIFICACION: 01 DE ABRIL DE 2022**

TERMINO PARA PROPONER EXCEPCIONES Y/O CONTESTAR LA DEMANDA:

**INICIA EL 4, 5, 6, 7, 8, 18, 19, 20, 21 y TERMINA 22 DE ABRIL DE 2022 A LAS 05:00 P.M.**

**SE DEJA CONSTANCIA QUE NO CORRIERON TERMINOS LOS DIAS COMPRENDIDOS ENTRE EL 11 AL 15 DE ABRIL DE 2022, EN VIRTUD a la VANCANCIA JUDICIAL DE LA SEMANA MAYOR.**

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
**Secretaria**

929



SUCURSAL CALI MD  
 8800863  
 CALLE 12 # 9-28 LOC 1 CC CALI 2000  
 900310856-2  
 info@pronto.com  
 www.prontoenvios.com.co  
 Res. 0636 de Abril 17 de 2015  
 RPOSTAL 0389 MINTIC



Guía No. 344072900905  
 806 - DECRETO 806  
 Radicado: 2020-00599-00  
 Naturaleza: EJECUTIVO  
 Fecha auto: 06-11-2020

Para consulta en línea escanear Código QR

### CERTIFICA

Que esta oficina recepciono y despacho una notificación, sobre con la siguiente informacion:

<b>Datos de remitente</b>	
Nombre: JUZGADO 020 CIVIL MUNICIPAL DE CALI	
Contacto:	
Dirección: CARRERA 10 # 12-15 760006 CALI VALLE DEL CAUCA	
Teléfono:	
Identificación: N Nit 760014003020	
<b>Datos de destinatario</b>	
Nombre: ANA MARIA COLMENARES SILVA	
Contacto:	
Dirección: CARRERA 100 B # 1 OESTE - 21 APTO 101 TORRE B CALI VALLE DEL CAUCA [CP: 760006]	
Telefono:	
Identificación:	
Observaciones: 929 SE ADJUNTA MANDAMIENTO DE PAGO Y DEMANDA	
<b>Datos de notificación</b>	
Ciudad notificación: CALI VALLE DEL CAUCA	
Juzgado: JUZGADO 020 CIVIL MUNICIPAL DE CALI	
Departamento juzgado: VALLE DEL CAUCA	
Demandante: CONJUNTO RESIDENCIAL MIRADOR CAMPESTRE	
Radicado: 2020-00599-00 [806 - DECRETO 806]	
Naturaleza: EJECUTIVO	
Demandado: ANA MARIA COLMENARES SILVA	
Notificado: ANA MARIA COLMENARES SILVA	
Fecha auto: 06-11-2020	
El envío se pudo entregar: SI	
Fecha de última gestión: 2021-06-04 16:33:29	

La copia del estado judicial que compone el presente envío fue otorgada con la presentada por el interesado o remitente las mismas son auténticas. El interesado o remitente exonera de responsabilidad a PRONTO ENVIOS LOGISTICA S.A.S. por la veracidad de la información contenida en los documentos que componen el envío con guía de Transporte N° 344072900905 Fecha: 02 JUN 2021

POS	ORIGEN	DESTINO	FIH IMPRESION	FIH ADMISION	344072900905	
	CALI VALLE DEL CAUCA	CALI VALLE DEL CAUCA	2021-05-28 12:55:13	2021-05-28 12:55:09		
REMITENTE	DE JUZGADO 020 CIVIL MUNICIPAL DE CALI		PARA: ANA MARIA COLMENARES SILVA		Guía No. 344072900905	
	Dir: CARRERA 10 # 12-15 MIRADOR CAMPESTRE		Dir: CARRERA 100 B # 1 OESTE - 21 APTO 101 TORRE B			
	NIT: 900310856-2 PDS: 760006		COD POS: 760006			
	Cali Valle del Cauca - COLOMBIA		Cali Valle del Cauca - COLOMBIA			
	Telefono: 760014003020		Telefono:			
	NIT-CC-Cod: 760014003020		NIT-CC-Cod:			
CONTENEDOR	929 SE ADJUNTA MANDAMIENTO DE PA		O Caja		Valor Declarado \$0	
	GO Y DEMANDA		O Sobre		Porcentaje Seguro \$0	
	PORTERIA		O Paquete		Otras Valores \$0	
			O Otro		Flete \$10,000	
					Valor Total \$10,000	
					Res. 0636 de Abril 17 de 2015	
					RPOSTAL 0389 MINTIC	

Observaciones: LA PERSONA A NOTIFICAR SI RESIDE EN ESTA DIRECCION, RECIBIDO POR EL GUARDA REDIN CON SELLO DEL C.R. MIRADOR CAMPESTRE EL DIA 02 DE JUNIO DE 2021

**ENTREGADO SI**

Firma autorizada



Para constancia se firma en Cali a los 04 días del mes Junio del año 2021

Impreso Por FivePostal (www.fivepostcolombia.com) procesada con FivePostal 2021 BOGOTA COLOMBIA

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 21 de febrero de 2022. A Despacho de la señora Juez, el presente proceso informando que los demandados se notificaron en debida forma, sin que hubieren llegado a proponer excepciones dentro del término de ley. Sírvase proveer.

**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO No. 2378**

**RAD. 760014003020 2020 00599 00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de junio de dos mil veintidós (2022).

Dentro del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR DE MINIMA CUANTIA** que adelanta el **CONJUNTO RESIDENCIAL MIRADOR CAMPESTRE** contra **DIDIER FERNANDO OLIVEROS VILLAMIZAR y ANA MARIA COLMENARES SILVA**, la parte actora mediante demanda presentada el **27 de octubre de 2020**, solicitó auto de mandamiento de pago en contra de la parte deudora, por las siguientes sumas de dinero:

**“1.-** Por la suma de **\$148.000** por concepto de cuota ordinaria de administración del mes de Mayo de 2019.

**1.1.-** Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del numeral “1”, a partir del 01 de Junio de 2019 hasta el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

**2.-** Por la suma de **\$148.000** por concepto de cuota ordinaria de administración del mes de Junio de 2019.

**2.1** Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del numeral “2”, a partir del 01 de Julio de 2019 hasta el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

**3.-** Por la suma de **\$148.000** por concepto de cuota ordinaria de administración del mes de Julio de 2019.

**3.1.-** Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del numeral “3”, a partir del 01 de Agosto de 2019 hasta el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

**4.-** Por la suma de **\$148.000** por concepto de cuota ordinaria de administración del mes de Agosto de 2019.

**4.1.-** Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del numeral “4”, a partir del 01 de Septiembre de 2019 hasta el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

**5.-** Por la suma de **\$148.000** por concepto de cuota ordinaria de administración del mes de Septiembre de 2019.

**5.1.-** Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del numeral “5”, a partir del 01 de Octubre de 2019 hasta el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

**6.-** Por la suma de **\$260.000** por concepto de cuota extraordinaria de administración del mes de Septiembre de 2019.

**6.1.-** Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del numeral “6”, a partir del 01 de Octubre de 2019 hasta el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

**7.-** Por la suma de **\$148.000** por concepto de cuota ordinaria de administración del mes de Octubre de 2019.

**7.1.-** Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del numeral "7", a partir del 01 de Noviembre de 2019 hasta el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

**8.-** Por la suma de **\$52.000** por concepto de cuota extraordinaria de administración del mes de Octubre de 2019.

**8.1.-** Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del numeral "8", a partir del 01 de Noviembre de 2019 hasta el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

**9.-** Por la suma de **\$148.000** por concepto de cuota ordinaria de administración del mes de Noviembre de 2019.

**9.1.-** Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del numeral "9", a partir del 01 de Diciembre de 2019 hasta el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

**10.-** Por la suma de **\$8.000** por concepto de cuota extraordinaria de administración del mes de Noviembre de 2019.

**10.1.-** Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del numeral "10", a partir del 01 de Diciembre de 2019 hasta el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

**11.-** Por la suma de **\$148.000** por concepto de cuota ordinaria de administración del mes de Diciembre de 2019.

**11.1.-** Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del numeral "11", a partir del 01 de Enero de 2020 hasta el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

**12.-** Por la suma de **\$157.000** por concepto de cuota ordinaria de administración del mes de Enero de 2020.

**12.1.-** Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del numeral "12", a partir del 01 de Febrero de 2020 hasta el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

**13.-** Por la suma de **\$157.000** por concepto de cuota ordinaria de administración del mes de Febrero de 2020.

**13.1.-** Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del numeral "13", a partir del 01 de Marzo de 2020 hasta el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

**14.-** Por la suma de **\$157.000** por concepto de cuota ordinaria de administración del mes de Marzo de 2020.

**14.1.-** Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del numeral "14", a partir del 01 de Abril de 2020 hasta el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

**15.-** Por la suma de **\$157.000** por concepto de cuota ordinaria de administración del mes de Abril de 2020.

**15.1.-** Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del numeral “15”, a partir del 01 de Mayo de 2020 hasta el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

**16.-** Por la suma de **\$157.000** por concepto de cuota ordinaria de administración del mes de Mayo de 2020.

**16.1.-** Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del numeral “16”, a partir del 01 de Junio de 2020 hasta el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

**17.-** Por la suma de **\$157.000** por concepto de cuota ordinaria de administración del mes de Junio de 2020.

**17.1.-** Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del numeral “17”, a partir del 01 de Julio de 2020 hasta el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

**18.-** Por la suma de **\$157.000** por concepto de cuota ordinaria de administración del mes de Julio de 2020.

**18.1.-** Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del numeral “18”, a partir del 01 de Agosto de 2020 hasta el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

**19.-** Por la suma de **\$157.000** por concepto de cuota ordinaria de administración del mes de Agosto de 2020.

**19.1.-** Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del numeral “19”, a partir del 01 de Septiembre de 2020 hasta el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

**20.-** Por la suma de **\$157.000** por concepto de cuota ordinaria de administración del mes de Septiembre de 2020.

**20.1.-** Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del numeral “20”, a partir del 01 de Octubre de 2020 hasta el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

**21.-** Por las cuotas de administración ordinaria y extraordinaria que se causen a partir del mes de Octubre de 2020, junto con los intereses moratorios desde el momento que se causen hasta el pago total de la obligación.

**22.-** Sobre las costas se resolverá oportunamente...”

Como base de recaudo se aportó la **CERTIFICACION DE DEUDA** expedida por el Representante Legal del Conjunto demandante; a favor del **CONJUNTO RESIDENCIAL MIRADOR DEL CAMPESTRE** y se refirió que la parte demandada se encuentra en mora, con fundamento en dicha conducta y el libelo de la demanda se libró mandamiento de pago mediante auto No. 3549 del 6 de noviembre de 2020 y la providencia No. 764 del 23 de febrero de 2021 mediante la cual se reconoció personería a la apoderada demandante, en la forma solicitada en las pretensiones.

La parte demandada, **DIDIER FERNANDO OLIVEROS VILLAMIZAR** se notificó de la demanda ejecutiva, a través del AVISO previsto en el Art. 292 del C.G.P. y **ANA MARIA COLMENARES SILVA** se notificó del auto de apremio, de manera personal, sin que hubieren llegado a proponer excepciones de mérito dentro del término legal.

Así las cosas, una vez agotado el trámite procesal pertinente, sin observarse causal de nulidad que invalide lo actuado dentro del proceso, se procederá de la manera como lo ordena el artículo 440 del C.G.P., el juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** seguir adelante con la ejecución en contra de **DIDIER FERNANDO OLIVEROS VILLAMIZAR y ANA MARIA COLMENARES SILVA**, en la forma ordenada en el mandamiento de pago.

**SEGUNDO: ORDENAR** el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados, y de los que llegaren a ser objeto de tal medida, y/o la entrega de los dineros retenidos si los hubiere, (Arts. 444, 448, 451 del C.G.P.)

**TERCERO: REQUERIR** a las partes para que aporten la liquidación del crédito conforme al artículo 446 del C.G.P.

**CUARTO: CONDENAR** en costas a la parte ejecutada, de conformidad con los artículos 440 y 361 del C.G.P. En consecuencia, se **FIJA** la suma de **Seiscientos mil pesos \$600.000,00 Moneda Corriente**, como Agencias en Derecho.

**QUINTO: NOTIFICAR** la presente providencia por estado, conforme al artículo 295 del C.G.P. y ejecutoriado el auto que apruebe las costas, **REMITIR** a los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Santiago de Cali – Oficina de reparto.

**NOTIFIQUESE.**

La Juez,

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No. 111 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 24 DE JUNIO DE 2022

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

dp

# RAFAELA SINISTERRA HURTADO

ABOGADA

Señor

JUEZ VEINTE CIVIL DEL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

E. S. D.

**REFERENCIA:** PROCESO VERBAL DE DECLARACIÓN DE PERTENENCIA  
**DEMANDANTE:** JAIRO HERNANDEZ ESPINOSA.  
**DEMANDADO:** SARA ESTELLY PARIÑO ACOSTA heredera de MIGUEL PATIÑO Y DEMAS HEREDEROS DETERMINADOS, PERSONAS INCIERTAS E INDETERMINADAS del señor RAMON DE JESUS PATIÑO LOPEZ.  
**RADICACION:** 76001-400 3020 2021-000367-00

RAFAELA SINISTERRA HURTADO, mayor de edad y de esta vecindad, identificada con la cédula de ciudadanía No. 31.378.931 de Buenaventura, abogada en ejercicio, portadora de la T.P. No. 49.030 del Consejo Superior de la Judicatura, en mi calidad de Curadora Ad Litem de los demandados y **PERSONAS INDETERMINADAS** que se crean con derecho sobre el inmueble a usucapir, ante su Despacho dentro del término legal procedo a contestar la demanda en la siguiente forma:

## A LOS HECHOS:

**AL PRIMERO:** No es un hecho, es un mandato.

**AL SEGUNDO:** Es cierto, según consta en las escrituras No 390 de marzo 5 de 1962 de la Notaría Cuarta de Cali, anexa al proceso.

**AL TERCERO:** No me consta que se pruebe.

**AL CUARTO:** Es cierto, según consta en el Registro de Defunción con Indicativo Serial No 998906 anexo al proceso.

**AL QUINTO :** No me consta que se pruebe.

**AL SEXTO:** No me consta que se pruebe.

**AL SEPTIMO:** No me consta que se pruebe.

# **RAFAELA SINISTERRA HURTADO**

## **ABOGADA**

---

**AL OCTAVO:** No me consta que se pruebe.

**AL NOVENO:** Es cierto, pero su ubicación, área y linderos en la inspección judicial se probarán si son cierto.

**AL DECIMO:** No me consta que se pruebe.

**AL UNDECIMO:** No me costa, este hecho debe probarse en el curso del proceso.

**AL DOCEAVO:** Es cierto, según consta en el folio de matrícula inmobiliaria No. 370 – 226866, anotación 4, del 20 de junio de 1962, especificación 210.

### **A LAS PRETENSIONES:**

Ni acepto ni me opongo a las pretensiones de la demanda, me atengo al resultado del debate probatorio.

### **EXCEPCIONES:**

Como no he tenido ninguna relación directa con la parte demandada que estoy representando, manifiesto señora Juez que no conozco ningún hecho que pueda presentar a manera de excepción, como tampoco cuento con pruebas para hacer valer en la presente causa.

### **PRUEBAS:**

### **INTERROGATORIO DE PARTE:**

Citar y hacer comparecer a la parte actora, para que bajo la gravedad del juramento absuelva interrogatorio que en forma oral le formularé sobre los hechos y contestación de la demanda.

### **TESTIMONIOS:**

# RAFAELA SINISTERRA HURTADO

ABOGADA

---

Comedidamente solicito al Despacho se me conceda el derecho de conainterrogar a los testigos citados por la parte demandante.

## NOTIFICACIÓN:

Las direcciones tanto de la parte demandada como de la parte demandante están dadas en la demanda, la suscrita curadora recibe notificaciones en la **CARRERA 39 No. 3-27 DE CALI, Tef 321 830 8230.**

Cordialmente,



RAFAELA SINISTERRA HURTADO  
C.C. No 31.378.931 de B/tura.  
T.P. No 49.030 Del C. S. de la J.  
raffa11@hotmail.com

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 21 de junio de 2022. A despacho de la señora Juez la presente demanda informándole que dentro de la presente demanda VERBAL DE PRESCRIPCIÓN ADQUISITIVA EXTRAORDINARIA DE DOMINIO DE MENOR CUANTÍA instaurada por JAIRO HERNANDEZ ESPINOZA contra SARA ESTELLY SARA ESTELLY PATIÑO ACOSTA, MIGUEL MARIO PATIÑO ACOSTA, HELBERT PATIÑO ACOSTA, RAMON PATIÑO ACOSTA, MARIE CARMELITA PAÑIÑO ACOSTA HEREDEROS DETERMINADOS DEL SEÑOR RAMON DE JESUS PATIÑO LOPEZ, HEREDEROS INDETERMINADOS DEL SEÑOR RAMON DE JESUS PATIÑO LOPEZ y DEMÁS PERSONAS INCIERTAS E INDETERMINADAS, las entidades INCODER, UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ATENCIÓN Y REPARACION INTEGRAL A LAS VICTIMAS, el INSTITUTO GEOGRAFICO AGUSTIN CODAZZI y la SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO y REGISTRO brindaron respuesta a la solicitud del Juzgado respecto del bien inmueble motivo de la presente litis; así mismo, la apodera judicial de la señora Sara Estelly Patiño Acosta y la Curadora Ad litem del restante de los demandados contestaron la demanda sin proponer excepciones de mérito. Sírvase proveer.

**AUTO No. 2374**  
**RADICADO 760014003 020 2021 00367 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, veintiuno (21) de junio de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta la constancia secretarial que antecede, lo procedente es señalar fecha para la audiencia inicial virtual de que trata el Art. 372 del C.G.P., de que trata el Juzgado:

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AGREGAR** a los autos las respuestas aportadas por las entidades INCODER, UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ATENCIÓN Y REPARACION INTEGRAL A LAS VICTIMAS, el INSTITUTO GEOGRAFICO AGUSTIN CODAZZI y la SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO y REGISTRO, para que obren, consten y sean tenidas en cuenta en el momento procesal oportuno.

**SEGUNDO: DECRETAR INSPECCIÓN JUDICIAL**, para para su práctica, se **SEÑALA** el día 26 del mes de JULIO de 2022, a la hora de las 09:00 A.M. para realizar la diligencia de **INSPECCIÓN JUDICIAL** sobre el bien inmueble objeto de demanda.

Para tal efecto se **DESIGNA como PERITO:**

HAROLD	VARELA TASCÓN	Carrera 5 No. 13-83 Oficina 701 Edificio BBVA de Cali Correo electrónico: <a href="mailto:harvartt@hotmail.com">harvartt@hotmail.com</a>	311-3395685
--------	------------------	---	-------------

Tomado(a) de la lista de auxiliares y colaboradores de la justicia que reposa en este recinto judicial, para que establezca lo pretendido por la parte demandante.

**NOTIFICAR** al auxiliar de la justicia y si acepta darle posesión del cargo, debiéndole indicar la comparecencia a este recinto judicial para la fecha antes señalada y para **rendir la experticia encomendada el día de dicha diligencia la Suscrita Juez le**

concederá el término de presentar su encomienda. LIBRAR la comunicación correspondiente.

**TERCERO: CÍTESE** a las partes del presente proceso para que concurran al litigio con sus apoderados judiciales, a la **AUDIENCIA INICIAL VIRTUAL**, en la que se surtirán las siguientes etapas: conciliación, control de legalidad, **interrogatorio a las partes**, fijación del litigio, decreto y practica de las demás pruebas, alegatos y se emitirá **sentencia**, si es posible, de conformidad al art. 372 del C.G.P.

Para tal efecto se señala el día 17 del mes de AGOSTO de 2022, a la hora de las 09:00 A.M.

**CUARTO: PREVENIR** a las partes y apoderados judiciales que su inasistencia injustificada les acarrearán las sanciones contempladas en el 372 del C.G.C. (Art. 78 Num. 7 y 11 del C.G.P.)

**QUINTO: EXHORTAR** a las partes que deben concurrir a la fecha y hora indicada, con los **TESTIGOS QUE HAYAN SOLICITADO**, para recibir su declaración.

**SEXTO: SOLICITAR** a las partes integrantes en este litigio que deberán suministrar al correo institucional del Despacho [j20cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j20cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co), dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia, **la dirección de correo electrónico y número de celular** en donde las partes y demás requeridos, tendrán la conexión para la realización de la **AUDIENCIA VIRTUAL**.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

  
RUBY CARDONA LONDOÑO

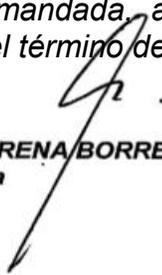
JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No. 111 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 24 DE JUNIO DE 2022

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

**SECRETARIA:** Santiago de Cali, 21 de junio de 2022. A Despacho de la señora Juez el presente expediente, informándole que la parte actora, guardo silencio dentro del término del traslado de las excepciones de mérito propuestas por la parte demandada, así mismo, la parte pasiva no hizo pronunciamiento alguno dentro del término de notificación de la reforma de la demanda. Sírvase proveer.

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO No. 2377**  
**RADICACIÓN No. 760014003020 2021 00619 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, veintiuno (21) de junio de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con la constancia secretarial que antecede, se hace necesario fijar fecha para audiencia virtual, conforme a lo previsto en la Art. 372 del C.G.P.

En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

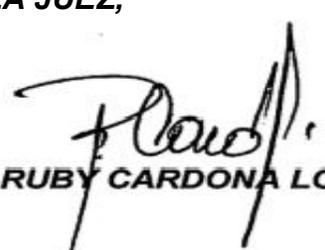
**PRIMERO: CITAR** a las partes y llamados en garantía dentro del presente proceso, para que concurran al litigio con sus apoderados judiciales, a la **AUDIENCIA INICIAL – VIRTUAL**, en la que se surtirán las siguientes etapas: Conciliación, Control de legalidad, Interrogatorio a las partes, fijación del litigio, decreto y practica de pruebas, alegatos, y se emitirá sentencia, si es posible, de conformidad con el Art. 372 del C.G.P.

Para tal efecto se señala el día 22, del mes de JULIO del año 2022, a la hora de las 09:00 a.m.

**SEGUNDO: PREVENIR** a las partes y apoderados judiciales que su inasistencia injustificada les acarreará las sanciones contempladas en el art. 372 del C.G.P. (Art. 78 Numerales 7 y 11 del C.G.P.)

**TERCERO: REQUERIR** a las partes integrantes en este litigio que deberán suministrar al correo institucional del Despacho [j20cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j20cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co), dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia, **la dirección de correo electrónico y número de celular** en donde las partes y demás requeridos, tendrán la conexión para la realización de la AUDIENCIA VIRTUAL.

**NOTIFÍQUESE.**  
**LA JUEZ,**

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

dp

JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No. 111 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 24 DE JUNIO DE 2022

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**SECRETARIA:** Santiago de Cali, 21 de junio de 2022. A Despacho de la señora juez el expediente, informándole que el apoderado de la parte solicita se señale nueva fecha, teniendo en cuenta que, para la fijada con anterioridad, practicó la notificación de que trata el art. 291 del C.G.P. sin efecto positivo dado que, pese a que el mensajero de la empresa de correo "no fue atendido". Sírvase proveer sobre su admisión.

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

**AUTO No. 2375**  
**RADICACION 760014003 020 2021 00889 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, veintiuno (21) de junio de dos mil veintidós (2022)

En atención al informe de secretaría, se procederá a señalar nueva fecha para la práctica del interrogatorio de parte solicitado en el presente trámite, en consecuencia, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: AGREGAR** sin consideración alguna el informe de notificación no efectivo, aportado por la parte actora.

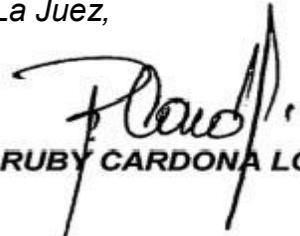
**SEGUNDO: CITAR Y HACER** comparecer a este Juzgado al señor ALFONSO OSORIO ZUÑIGA, a fin de que absuelva el interrogatorio de parte que en sobre cerrado o de manera oral le formulará el solicitante a través de apoderada, para el efecto se señala la hora de las 09:00 a.m. del día 28 del mes de JULIO del año 2022.

**TERCERO: NOTIFICAR** esta providencia a la parte absolvente en los términos de los Arts. 291 y 292 del Código General del Proceso o de conformidad con lo previsto en el Arto 8 del Decreto Legislativo 806 de 2020.

**CUARTO: REQUERIR** a las partes integrantes en este litigio que deberán suministrar al correo institucional del Despacho [j20cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j20cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co), dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia, la dirección de correo electrónico y número de celular en donde las partes y demás requeridos, tendrán la conexión para la realización de la AUDIENCIA VIRTUAL.

NOTIFIQUESE

La Juez,

  
RUBY CARDONA LONDOÑO

DP

JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No. 111 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 24 DE JUNIO DE 2022

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

**RAD: 76-001-40-03-020-2021-00936-00**

**CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN  
POR EL DECRETO 806 DE 2020  
SECRETARIA**

Santiago de Cali, veintidós (22) de abril de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo señalado en el Artículo 8° del Decreto Legislativo 806 de 2020 la notificación de la parte demandada surtió de así:

**DEMANDADA: JOSÉ MANUEL GÓMEZ TORO**

FECHA DE ENTREGA: 12 DE ABRIL DE 2022

DIAS HABILES: 18 y 19 DE ABRIL DE 2022

**FECHA EN QUE SURTE EFECTO LA NOTIFICACIÓN: 20 DE ABRIL DE 2022.**

TÉRMINO PARA PROPONER EXCEPCIONES:

**INICIA EL 21, 22, 25, 26, 27, 28, 29 DE ABRIL DE 2022, 02, 03 y TERMINA EL 04 DE MAYO DE 2022 A LAS 5:00 P.M.**

**SE DEJA CONSTANCIA QUE NO CORRIERON TERMINOS LOS DIAS 11 AL 15 DE ABRIL DE 2022 POR VACANCIA JUDICIAL DE LA SEMANA MAYOR.**

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
*Secretaria*



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
CALI-VALLE

FORMATO DE NOTIFICACIÓN PERSONAL  
ARTICULO 8 DEL DECRETO 806 DEL 4 DE JUNIO DE 2020.

SEÑOR:  
JOSE MANUEL GOMEZ TORO  
[josemagomez1964@gmail.com](mailto:josemagomez1964@gmail.com)

Día	Mes	Año	Dependencia Administrativa – Responsable	Servicio Postal Autorizado
12	04	2022		CERTIMAIL

Despacho Judicial de origen	Naturaleza del Proceso	fecha de la providencia
JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE CALI	EJECUTIVO	21.01.2022 AUTO # 141

Demandante	Demandado	Nro. De Radicación
BANCO DE OCCIDENTE SA	JOSE MANUEL GOMEZ TORO	2021-00936

Por medio del presente escrito emitido conforme al artículo 8 del decreto 806 del 04 de junio de 2020, el referido Despacho Judicial se permite NOTIFICARLE la providencia indicada, es decir el auto de mandamiento de pago proferido en su contra dentro del proceso referido.

Se le hace saber que, de conformidad con la norma indicada, la notificación de la referida providencia, se considera surtida una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes a la entrega del presente escrito, y de la copia de las demandas y sus anexos junto con el auto de mandamiento a notificar, y los términos que por ley cuenta para ejercer su derecho de defensa empezaran a correr a partir del día siguiente al de la notificación.

Se anexa al presente escrito copia informal del mandamiento de pago referido, y de la demanda y sus anexos, tal como lo ordena el decreto 806 del 04 de junio de 2020.

Se le hace saber además que el Despacho Judicial donde cursa su proceso se encuentra ubicado en el Palacio de Justicia "PEDRO ELIAS SERRANO ABADIA". Calle 13 con Carrera 10 de Cali, adicionalmente se le hace saber que cualquier comunicación con el juzgado podrá hacerlo a través del siguiente correo electrónico institucional: [j20cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j20cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co) Horario de Lunes a Viernes de 8:00am a 5:00pm.

Empleado Responsable

-----  
Firma

**VICTORIA EUGENIA DUQUE GIL**  
C.C. # 1.151.938.323 de Cali.  
T.P. # 324.517 del C.S.J  
**PUERTA SINISTERRA ABOGADOS**  
**Nit 900.271.514**  
Apoderado de la parte demandante

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 21 de junio de 2022. A Despacho de la señora Juez, el presente proceso informando que la parte demandada se notificó en debida forma, sin que hubiere llegado a proponer excepciones dentro del término de ley. Sírvase proveer.

**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO No. 2363**  
**RADICACIÓN 760014003020 2021 00936 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, veintiuno (21) de junio de dos mil veintidós (2022).

Dentro del presente proceso Ejecutivo Singular de Mínima Cuantía propuesto por el **BANCO DE OCCIDENTE** a través de apoderada judicial, contra **JOSE MANUEL GOMEZ TORO**, la parte actora mediante demanda presentada el 1° de diciembre de 2021, solicitó auto de mandamiento de pago en contra de la parte deudora, por las siguientes sumas de dinero:

“(..)

**A. CAPITAL PAGARÉ S/N**

Por la suma de **\$82.528.397.00**, por concepto de saldo insoluto de la obligación contenida en el pagaré aportado.

**B. INTERESES DE MORA**

Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del literal “A”, desde el **07 de noviembre de 2021**, hasta que se verifique el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

**C. COSTAS**

Sobre las costas se resolverá oportunamente...”

Como base de recaudo aportó un Pagaré (cuyo original se encuentra en poder de la parte actora); y se refirió a que la parte ejecutada se encuentra en mora; con fundamento en dicha conducta y el libelo de la demanda, se libró mandamiento de pago No. 0141 del 21 de enero de 2022, en la forma solicitada en las pretensiones.

El señor **JOSE MANUEL GOMEZ TORO**, se notificó de conformidad con lo ordenado en el Artículo 8 de Decreto Legislativo 806 de 2020, aviso entregado el 12 de abril de 2022, surtiéndose la misma, el **20 de ABRIL de 2022**, lo anterior, en virtud a que corrieron los dos días a que hace alusión el mentado Decreto, sin que se hubiere llegado a proponer excepciones dentro del término de ley.

Así las cosas, una vez agotado el trámite procesal pertinente, sin observarse causal de nulidad que invalide lo actuado dentro del proceso, de conformidad con el artículo 440 del C.G.P., en concordancia con el Artículo 625 Ibídem, el juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** seguir adelante con la ejecución en contra de **JOSE MANUEL GOMEZ TORO**, en la forma ordenada en el mandamiento de pago.

**SEGUNDO: ORDENAR** el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados, y de los que llegaren a ser objeto de tal medida, y/o la entrega de los dineros retenidos si los hubiere, (Arts. 444, 448, 451 del C.G.P.)

**TERCERO: REQUERIR** a las partes para que aporten la liquidación del crédito conforme al artículo 446 del C.G.P.

**CUARTO: CONDENAR** en costas a la parte ejecutada, de conformidad con los artículos 440 y 361 del C.G.P. En consecuencia, se **FIJA** la suma de **Cinco millones novecientos mil pesos \$5.900.000,00 Moneda Corriente**, como Agencias en Derecho.

**QUINTO: NOTIFICAR** la presente providencia por estado, conforme al artículo 295 del C.G.P. y ejecutoriado el auto que apruebe las costas, **REMITIR** a los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Santiago de Cali – Oficina de reparto.

**NOTIFIQUESE.**

La Juez,

  
RUBY CARDONA LONDOÑO

JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No. 111 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 24 DE JUNIO DE 2022.

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

Señora

JUEZ 20 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

[j20cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j20cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Ref:** Traslado de excepciones de mérito y solicitud de sentencia anticipada  
**Dte:** Banco de Occidente S.A.  
**Ddo:** Mery Graciela Meneses Montenegro  
**Rad:** 2021-00974

**VICTORIA EUGENIA DUQUE GIL**, en calidad de apoderada de la parte demandante, me permito descorrer el traslado de las excepciones de mérito presentadas por Mery Graciela Meneses Montenegro, mediante apoderado.

Al ser este un proceso ejecutivo, al tenor de lo dispuesto en el Código General del Proceso, no procede la contestación de la demanda en el sentido de pronunciarse sobre cada uno de los hechos y las pretensiones; únicamente procede la presentación de excepciones de mérito, que pretendan desvirtuar la validez o exigibilidad del título ejecutivo que se presenta.

Puesto que este proceso ejecutivo además consiste en una acción cambiaria, solo proceden las excepciones taxativamente expuestas en el artículo 784 del Código de Comercio. Aclarado esto, me pronunciaré específicamente sobre las excepciones de mérito del escrito de contestación:

### **Pago parcial**

Respecto de la excepción de pago parcial, el apoderado no especifica cuáles pagos, por qué valor, y qué documento prueba el acaecimiento del mismo en forma anterior a la demanda, como para decir que dichos pagos no fueron reconocidos dentro de la misma.

Ahora bien, para aclarar el estado actual de las obligaciones ejecutadas con la demanda, y demostrar que cualquier pago posterior a la presentación ha sido efectivamente reconocido, me permito aportar mediante archivo adjunto certificado actualizado de deuda, expedido por el Banco de Occidente, con fecha de 14 de marzo de 2022.

### **Ausencia de presupuestos para la acción ejecutiva**

El apoderado se limita a afirmar que la presente acción cambiaria carece de presupuestos procesales para su procedibilidad, mas no desarrolla cuáles son esos presupuestos procesales que brillan por su ausencia en este proceso. Esta carencia de motivación al presentar excepciones de mérito es una conducta calificada como temeraria, de conformidad con el artículo 79 numeral 1° del CGP, y resta credibilidad a los demás argumentos presentados en esta contestación.

### **Ausencia de título ejecutivo**

El apoderado argumenta que el pagaré presentado no contiene una obligación clara, expresa y exigible, conforme a lo ordena la ley. Sin embargo, nuevamente, no explica cuáles son esos requisitos legales con los cuales el pagaré no cumple, quizá porque de hecho el pagaré cumple con todos los requisitos del artículo 621, 622 y 709 del Código de Comercio, y por lo tanto es un título valor completamente exigible. De forma tal que, nuevamente, se presenta temeridad por parte del apoderado en esta excepción en concreto.



Ahora bien, respecto de lo mencionado sobre el artículo 624 del C.Co, que por cierto no fue incluido dentro de la argumentación de las excepciones de mérito, sino en un acápite de “hechos” propios de la contestación, cabe aclarar que una cosa es el pagaré en tanto título valor, como obligación autónoma de tipo cambiario, y otra muy distinta son los negocios jurídicos subyacentes contraídos entre el otorgante del pagaré y el beneficiario del mismo, que son las causas jurídicas que dan lugar a diligenciar el espacio en blanco correspondiente al “valor” del pagaré. Por lo tanto, el pago de uno de dichos negocios jurídicos no da lugar a la devolución del pagaré a su otorgante, máxime cuando este tiene otras obligaciones vigentes con el Banco, que también están siendo amparadas por ese pagaré, dada la naturaleza misma del crédito rotativo.

En esa medida no queda otra cosa que decir que mas que el pagaré presentado con esta demanda es jurídicamente válido y exigible.

### **Regulación o pérdida de intereses**

Para solicitar esto el demandado debe probar que se le están cobrando valores excesivos, desproporcionados o injustificados, frente a lo cual no se han aportado pruebas concluyentes.

Sin embargo, en gracia de discusión, admítase que el apoderado de la demandada está argumentando junto con esta excepción, una eventual excepción de cobro de lo no debido, frente a lo cual se argumenta lo siguiente:

Informa la parte demandada que los valores que se le están cobrando mediante esta acción son producto de un fraude bancario, mas no de las obligaciones adquiridas por ella con el Banco de Occidente. Al respecto, es importante recordar que mediante el pagaré que se presentó con la demanda, se está exigiendo ejecutivamente el cobro de 4 obligaciones crediticias, de las cuales dos corresponden a transacciones de un crédito rotativo, y las otras 2 a tarjetas de crédito Visa y Mastercard. De estas 4 obligaciones, las obligaciones 730029428 y 730029434 son las que la demandada reporta como fraude bancario, y como tal presenta los soportes de la reclamación presentada al Banco de Occidente, el extracto del crédito rotativo y la posterior reclamación ante la Superintendencia Financiera.

El Banco Occidente da una respuesta inicial, el 14 de julio de 2021, en la que explica cómo pudo haberse perpetuado un eventual fraude financiero. Sin embargo, en dicha respuesta: (1) no reconoce como un hecho cierto e indiscutible que se haya presentado tal situación de fraude y, (2) aclara que en caso de haberse presentado dicha situación la misma no se debió a una falla en el sistema de seguridad del Banco.

Posteriormente en medio del procedimiento de reclamación ante la Superintendencia Financiera, el Banco de Occidente se pronuncia, mediante comunicación del 8 de octubre de 2021, en la que informa nuevamente que después de surtido el proceso de investigación, se comprobó que a la sucursal electrónica del cliente se ingresó con usuario y clave de su exclusividad (del cliente), y que además se ingresaron cada una de las claves temporales de seguridad que le fueron enviadas a su teléfono celular de uso temporal, para lo cual se aporta la copia de estos mensajes. Con esto, el Banco se eximió de responsabilidad en dicha diligencia administrativa.

Finalmente, la Superintendencia emite respuesta final el 21 de diciembre de 2021, en la que explica que la reclamación, debido a su objeto, no puede ser resuelta mediante la vía administrativa, por lo que sugiere a la reclamante presentar demanda judicial ante juez competente, aunque se deja entrever que, aparentemente, dicha demanda ya está en curso.



# Puerta Sinisterra

## A B O G A D O S

Aún así, ni la Superintendencia dio los datos del proceso, ni los ha aportado la señora demandada, ni aparece en la consulta de procesos de la Rama Judicial.

### **Conclusión**

Con lo anterior, señor Juez, está claro que, de momento, no existe sentencia en firme ni reconocimiento de responsabilidad por parte del Banco de Occidente que exima a la señora Mery Graciela Meneses Montenegro del pago de los dineros que adeuda como consecuencia del crédito rotativo adquirido con el Banco.

Por tanto, al momento no hay sentencia en firme, o pruebas presentadas por la demandada, que puedan eximirla de la responsabilidad de pagar la suma de dinero que se insertó en el espacio en blanco correspondiente al “valor” del pagaré; es decir, que en estricto sentido los espacios en blanco fueron llenados conforme a las instrucciones aceptadas por la deudora, de forma que el pagaré que se presentó con la demanda es completamente exigible, por el valor allí consignado.

### **Excepciones generales derivadas**

En este punto el apoderado enlista excepciones a las que ya se refirió previamente, pero con diferente nombre, por lo que solo queda responder en el mismo orden propuesto por el apoderado, lo siguiente: 1. No hay ningún pago anterior a la demanda que no haya sido tenido en cuenta durante su elaboración, y ningún pago posterior a la misma será ignorado al momento de presentar la liquidación de crédito. Como prueba se aporta el estado actualizado de las deudas de la demandada; 2. Puesto que en el punto anterior se desmintió cualquier tipo de lesión perpetuada a la deudora por parte o por responsabilidad del Banco de Occidente, no es cierto que haya lugar a la pérdida de los intereses; 3. Por lo anterior, tampoco hay falsedad en el título valor; 4. Al no haber falsedad, tampoco hay enriquecimiento sin justa causa por parte del Banco de Occidente; 5. El demandado no argumenta cuáles condiciones contractuales han sido incumplidas por el Banco de Occidente de forma que, esta excepción, así como las otras, carecen de motivación y constituyen actuaciones temerarias de conformidad con el CGP.

### **Ausencia de representación**

En este punto pretendo pronunciarme respecto de esta excepción en particular, así como de la solicitud de nulidad presentada por el apoderado, puesto que ambas versan sobre mismo asunto, es decir, en la supuesta falta de capacidad jurídica de la señora Leilam Arango Dueñas para otorgar un poder judicial en nombre y representación del Banco de Occidente a la sociedad Puerta Sinisterra Abogados SAS.

De las excepciones presentadas por el apoderado, no hay quizá ninguna otra excepción tan temeraria como esta, puesto que claramente el certificado de existencia y representación legal del Banco de Occidente contiene el nombramiento de Leilam Arango Dueñas como representante legal para asuntos judiciales del Banco de Occidente, de forma que no hay mayor discusión al respecto.

Ahora bien, en cuanto a la ausencia de sustitución de poder de Puerta Sinisterra Abogados SAS a la suscrita apoderada, se le recuerda a la contraparte que en virtud del inciso segundo del artículo 75 del CGP, no es necesario la elaboración de dicho documento, por cuanto me encuentro inscrita como apoderada en el certificado de existencia y representación legal de Puerta Sinisterra Abogados SAS.



Solicito por tanto que esta excepción como la solicitud de nulidad fundada en la misma sean desestimadas por completo.

### **Ausencia de nexo causal**

Mediante esta excepción el apoderado está argumentando nuevamente el cobro de lo no debido, frente a lo cual ya se dio respuesta en este escrito. En todo caso no sobra aclarar que, nuevamente, el apoderado no desarrolla ni fundamenta las causas de esta excepción.

### **SOLICITUD DE SENTENCIA ANTICIPADA**

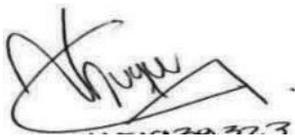
Ninguna de las excepciones de mérito presentadas por la parte demandada están llamadas a prosperar; ninguna excepción ha sido suficientemente probada ni ha desvirtuado la existencia o la cuantía de la obligación cambiaria a favor de mi mandante.

El pagaré aportado cumple con todos los requisitos generales (art. 621 C. Co) y especiales (art. 709 del C. Co) del título valor, además de contar con instrucciones claras y precisas para el diligenciamiento de los espacios en blanco (art. 622 del C. Co).

En consecuencia, al no quedar pruebas pendientes de practicar, de conformidad con el artículo 278 numeral 2° del Código General del Proceso, solicito comedidamente a su Señoría que dicte sentencia anticipada en la que ordene continuar adelante con la ejecución.

De la señora Juez,

Atentamente,



**VICTORIA EUGENIA DUQUE GIL**

C.C. 1.151.938.323 de Cali

T.P. No. 324.517 del C.S de la Judicatura



Banco de Occidente

**BANCO DE OCCIDENTE S.A.**  
**NIT 890.300.279-4**

**CONSTANCIA DE SALDO DE OBLIGACIÓN**

Que **MENESES MONTENEGRO MERY GRACIELA** identificado (a) con el número No. de cedula **27499589**, se encuentra vinculado(a) al Banco de Occidente a través del siguiente producto:

DESCRIPCIÓN DE LA OBLIGACIÓN	NUMERO OBLIGACIÓN	FECHA DE CASTIGO	CAPITAL CASTIGADO	INTERESES CASTIGADO	OTROS CASTIGADO	VALOR RECUP CAPITAL	VALOR RECUP INTERES	VALOR RECUP CAPOTROS	SALDO ACTUAL
ORDINARIA Y FOMENTO	0107300000000294341	21/01/2022	\$ 29,000,000	\$ 277,152	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 29,277,152.00
ORDINARIA Y FOMENTO	0107300000000294288	21/01/2022	\$ 18,505,526	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 18,505,526.00
DE CREDITO MASTERCARD ML	06541203853050814300	26/01/2022	\$ 3,788,713	\$ 50,059	\$ 0	\$ 253,000	\$ 0	\$ 0	\$ 3,888,771.99
DE CREDITO VISA ML	38489911810062549600	26/01/2022	\$ 3,270,106	\$ 44,855	\$ 0	\$ 140,000	\$ 0	\$ 0	\$ 3,174,960.50
TOTAL									\$ 54,543,410.49

**Nota:** la información de capital e intereses no aplica para tarjeta de crédito, ya que el saldo de este producto no incluye los intereses generados de la deuda un día después del último corte de facturación hasta el día de hoy.

- Es de anotar que no se incluyen: honorarios de casa de abogados, gastos jurídicos, facturaciones ni movimientos posteriores al 14 de Marzo de 2022.
- Si se va a efectuar cancelación total de la deuda un día posterior a la fecha de entrega de la presente, se debe verificar el valor exacto a pagar con el funcionario encargado de la oficina.
- La información aquí suministrada se encuentra a una fecha de corte, en consecuencia, podrán no verse reflejados intereses (remuneratorios y/o moratorios) a su cargo.

Se expide en la ciudad de **CALI**, a los 14 días del mes de Marzo de 2022.

Cordial Saludo,

**LEILAM ARANGO DUEÑAS**  
**DIRECTORA REGIONAL**  
*División de Conciliación y Negociación*  
*Telf. (052) 4899812*

**SECRETARIA:** Santiago de Cali, 21 de junio de 2022. A Despacho de la señora Juez el presente expediente, informándole que la parte actora, guardo silencio dentro del término del traslado de las excepciones de mérito propuestas por la parte demandada. Sírvase proveer.

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

**AUTO No. 2373**  
**RADICACIÓN No. 760014003020 2021 00974 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, veintiuno (21) de junio de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con la constancia secretarial que antecede, se hace necesario fijar fecha para audiencia virtual, conforme a lo previsto en la Art. 372 del C.G.P.

En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CITAR** a las partes y llamados en garantía dentro del presente proceso, para que concurran al litigio con sus apoderados judiciales, a la **AUDIENCIA INICIAL – VIRTUAL**, en la que se surtirán las siguientes etapas: Conciliación, Control de legalidad, Interrogatorio a las partes, fijación del litigio, decreto y practica de pruebas, alegatos, y se emitirá sentencia, si es posible, de conformidad con el Art. 372 del C.G.P.

Para tal efecto se señala el día 03, del mes de AGOSTO del año 2022, a la hora de las 09:00 a.m.

**SEGUNDO: PREVENIR** a las partes y apoderados judiciales que su inasistencia injustificada les acarreará las sanciones contempladas en el art. 372 del C.G.P. (Art. 78 Numerales 7 y 11 del C.G.P.

**TERCERO: REQUERIR** a las partes integrantes en este litigio que deberán suministrar al correo institucional del Despacho [j20cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j20cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co), dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia, la **dirección de correo electrónico y número de celular** en donde las partes y demás requeridos, tendrán la conexión para la realización de la AUDIENCIA VIRTUAL.

**NOTIFÍQUESE.**

**LA JUEZ,**

  
RUBY CARDONA LONDOÑO

dp

JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No. 111 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 24 DE JUNIO DE 2022

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

**SECRETARÍA.** A Despacho de la señora Juez, para que se sirva proveer.  
Cali, 22 de junio de 2022

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

**AUTO NÚMERO 2376**  
**RADICACIÓN NÚMERO 760014003020202200342-00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, VEINTIDÓS (22) de JUNIO de DOS MIL VEINTIDOS (2022).

Dentro de la demanda de SUCESIÓN INTESTADA DE MENOR CUANTIA DEL CAUSANTE SEÑOR EDWIN SALDAÑA BALANTA, que adelanta CAROLINA SALDAÑA GUEVARA, el apoderado de la parte actora presenta escrito de apelación contra la providencia que antecede, que rechazó la demanda por falta de competencia.

Del examen preliminar que se hace al mismo se observa que no se cumplen los requisitos para su admisión, ya que la providencia que rechazó la demanda por falta de competencia territorial, no es susceptible de alzada, ya que no admite recurso, por plena disposición del artículo 139 del Código General del Proceso. Por lo anterior, se procederá a la inadmisión del recurso de alzada y se ordenará dar cumplimiento a la providencia número 2151 de junio 10 de 2022, esto es, remitir las diligencias al Juez Civil Municipal de Tumaco (Nariño) Oficina de Reparto.

Por lo expuesto, el juzgado,

DISPONE:

**1.- DECLARAR INADMISIBLE** el recurso de apelación contra la providencia que rechazó la demanda por falta de competencia territorial, ya que no admite recurso, por plena disposición del artículo 139 del Código General del Proceso, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**2.- EJECUTORIADO** este proveído, dar estricto cumplimiento a lo dispuesto en el auto número 2151 de junio 10 de 2022, las presentes diligencias al juzgado de origen, previa cancelación de su radicación.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.  
LA JUEZ,

  
RUBY CARDONA LONDOÑO

Slbr.

JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No. 111 de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.

Fecha: 24 de JUNIO de 2022

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

**SECRETARÍA.** Santiago de Cali, 23 de junio de 2022. A despacho de la señora Juez, para que se sirva proveer sobre su admisión.

**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO No. 2371**  
**RADICADO 760014003 020 2022 00360 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**  
Santiago de Cali, veintitrés (23) de junio de dos mil veintidós (2022)

La demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MÍNIMA CUANTIA** presentada por la **CRISTIAN DAVID ZULUAGA MEJIA** actuando en nombre propio, contra el **CONJUNTO RESIDENCIAL SAN MIGUEL P.H.**, viene conforme a derecho y acompañada del título valor (Cuenta de Cobro y Relación de Cuotas Gestión Cobro Jurídico – Contrato de Prestación de Servicios Profesionales No. 033), cuyos originales se encuentra en custodia de la parte demandante (Art. 5, 6 y 7 del Decreto legislativo 806 de 2020 hoy norma vigente Ley 2213 de junio de 2022), cumple los requisitos exigidos por el Art. 422 del Código General del Proceso, por lo tanto, de conformidad con el Art. 431, ibídem, el Juzgado.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** al **CONJUNTO RESIDENCIAL SAN MIGUEL P.H.** pagar en favor de **CRISTIAN DAVID ZULUAGA MEJIA**, dentro de los cinco (5) días, siguientes a la notificación de este auto las siguientes sumas de dineros:

1. Por la suma de **\$5.395.990.00 M/Cte.** correspondiente al capital insoluto contenido en la Cuenta de Cobro Gestión Pre Jurídica y Jurídica de Cuotas de Administración.
  - 1.1. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del literal "1.1.", desde el **1° de agosto de 2021**, hasta que se verifique el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de agosto 3 de 1999.
2. Sobre las costas se resolverá oportunamente.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** el presente proveído a la parte ejecutada en la forma prevista en el Art. 289 a 292 del Código General del Proceso o, de conformidad con lo previsto en el artículo 8° de la Ley 2213 de junio de 2022.

**TERCERO: NOTIFICAR** a la parte demandada que cuenta con un término de 5 días para pagar o 10 días para excepcionar términos que corren conjuntamente de conformidad con los artículos 431 y 443 del C.G.P.

**NOTIFIQUESE**  
La Juez

**RUBY CARDONA LONDOÑO**

dp

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. 111 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 24 DE JUNIO DE 2022

**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**SECRETARÍA.** Santiago de Cali, 21 de junio de 2022. A despacho de la señora Juez, para que se sirva proveer sobre su admisión.

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO No. 2364**  
**RADICADO 760014003 020 2022 00373 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**  
Santiago de Cali, veintiuno (21) de junio de dos mil veintidós (2022)

La demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MÍNIMA CUANTIA** presentada por la sociedad **TRANSPORTE y EQUIPOS R y C S.A.S.** actuando a través de apoderado judicial, contra el **CONSORCIO SAN GABRIEL LOBOGUERRERO conformado por las sociedades CONSTRUCTORA GUTIERREZ RUEDA S.A.S. y BGDSA S.A.S.**, viene conforme a derecho y acompañada del título valor (Factura Electrónicas – CUFE Código Único de Factura Electrónica), cuyos originales se encuentra en custodia de la parte demandante (Art. 5, 6 y 7 del Decreto legislativo 806 de 2020 hoy norma vigente Ley 2213 de junio de 2022), cumple los requisitos exigidos por el Art. 422 del Código General del Proceso, por lo tanto, de conformidad con el Art. 431, ibídem, el Juzgado.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** al **CONSORCIO SAN GABRIEL LOBOGUERRERO conformado por las sociedades CONSTRUCTORA GUTIERREZ RUEDA S.A.S. y BGDSA S.A.S.** pagar en favor de la sociedad **TRANSPORTE y EQUIPOS R y C S.A.S.**, dentro de los cinco (5) días, siguientes a la notificación de este auto las siguientes sumas de dineros:

- 2.1. Por la **FACTURA ELECTRONICA No. 02FQ1246** que obra en el expediente virtual, por la suma de **\$15.960.000.00 M/Cte.** correspondiente al saldo insoluto.
  - 2.1.1. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del literal “1.1.”, desde el 11 de febrero de 2022, hasta que se verifique el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de agosto 3 de 1999.
- 2.2. Por la **FACTURA ELECTRONICA No. 02FQ1257** que obra en el expediente virtual, por la suma de **\$9.750.000.00 M/Cte.** correspondiente al saldo insoluto.
  - 1.2.1. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del literal “1.2.”, desde el 22 de febrero de 2022, hasta que se verifique el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de agosto 3 de 1999.
- 2.3. Por la **FACTURA ELECTRONICA No. 02FQ1302** que obra en el expediente virtual, por la suma de **\$600.000.00 M/Cte.** correspondiente al saldo insoluto.

1.3.1. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del literal "1.3.", desde el 25 de marzo de 2022, hasta que se verifique el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de agosto 3 de 1999.

2.4. Por la **FACTURA ELECTRONICA No. 02FQ1311** que obra en el expediente virtual, por la suma de **\$4.560.000.00 M/Cte.** correspondiente al saldo insoluto.

1.4.1. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del literal "1.4.", desde el 1° de marzo de 2022, hasta que se verifique el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de agosto 3 de 1999.

3. Sobre las costas se resolverá oportunamente.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** el presente proveído a la parte ejecutada en la forma prevista en el Art. 289 a 292 del Código General del Proceso o, de conformidad con lo previsto en el artículo 8° de la Ley 2213 de junio de 2022.

**TERCERO: NOTIFICAR** a la parte demandada que cuenta con un término de 5 días para pagar o 10 días para excepcionar términos que corren conjuntamente de conformidad con los artículos 431 y 443 del C.G.P.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERIA** al Dr. **GERMAN ANDRES RODRIGUEZ ORTIZ**, abogado en ejercicio, identificado con C.C. No. 12.995.790, portador de la T.P. No. 153.630 del C.S.J., en los términos contenido en el memorial poder que se aportó con la demanda (Art. 74 del C.G.P.). Se tiene como correo de notificaciones y demás actuaciones procesales del apoderado judicial de la parte actora, el aportado en el escrito de la demanda [garo12356@yahoo.com](mailto:garo12356@yahoo.com)

**NOTIFIQUESE**

La Juez

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

dp

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. 111 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 24 DE JUNIO DE 2022

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 21 de junio de 2022. A despacho de la señora Juez, la presente demanda de Verbal de Restitución de inmueble arrendado. Sírvase proveer sobre su admisión.

**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO No 2366**  
**RAD. 760014003020 2022 00376 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, veintiuno (21) de junio de dos mil veintidós (2022)

Como quiera que la presente demanda reúne los requisitos legales de conformidad con los artículos 82 y ss. del Código General del Proceso en armonía con los artículos 368 y 384 *Ibídem* y el Decreto Legislativo 806 de 2020 y la Ley 2213 de Junio de 2022, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda **VERBAL DE RESTITUCIÓN DE BIEN INMUEBLE ARRENDADO DE MINIMA CUANTIA** propuesta por el señor **WILLIAM ALVAREZ GONZALEZ** a través de apoderado judicial, contra la señora **NELLY STELLA TORRES BONILLA**.

**SEGUNDO: CORRER** traslado de la demanda y sus anexos a la parte pasiva por el término de diez (10) días, de acuerdo con el artículo 390 y 391 del C.G.P., para lo cual se le hará notificación personal del presente proveído haciéndole entrega de las copias aportadas para el efecto.

**TERCERO: NOTIFICAR** a la parte demandada esta providencia conforme a lo establecido en los arts. 290 a 293 del C.G.P., en concordancia con el Art. 8° de la Ley 2213 de junio de 2022.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERIA** al Dr. OSCAR JESUS ANTONIO BELTRAN BARBERAN identificado con C.E. No. 148.613, portador de la T.P. No. 24.509 del C.S.J., para representar a la parte actora conforme al memorial poder aportado con la demanda Art. 74 del C.G.P.). Se tiene como correo exclusivo de notificaciones y demás actuaciones procesales del apoderado judicial de la parte actora, el aportado en el escrito de la demanda [oscarbeltranabogado@hotmail.com](mailto:oscarbeltranabogado@hotmail.com).

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**  
dp

JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No. 111 de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.

Fecha: 24 DE JUNIO DE 2022

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 21 de junio de 2022. A despacho de la señora Juez. Sírvese proveer.

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO No. 2367**  
**RADICACION 760014003 020 2022 00381 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, veintiuno (21) de junio de dos mil veintidós (2022)

Por reparto ha correspondido conocer del trámite de Insolvencia de Persona Natural No comerciante – Etapa de Negociación de deudas y Fracaso de Negociación, adelantado por el señor **JAVIER JIMENEZ MEZA**, expediente remitido por el Centro de Conciliación JUSTICIA ALTERNATIVA, a través de su conciliadora, Dra. Victoria Eugenia Parra Restrepo.

Revisado el expediente, se advierte que del mismo ha conocido el JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD de esta ciudad, por consiguiente, de conformidad con lo previsto el Parágrafo único del Art. 534 del Código General del Proceso, este Despacho ordenará la remisión del presente expediente al citado Despacho, para que le imparta el trámite que corresponda.

Por lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REMITIR** a la **OFICINA JUDICIAL DE REPARTO DE ESTA CIUDAD**, el presente proceso de Insolvencia de Persona Natural No Comerciante – Negociación de Deudas del señor **JAVIER JIMENEZ MEZA**, teniendo en cuenta que el JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI, es la dependencia judicial que ha conocido de las actuaciones generadas del trámite de negociación de deudas y del fracaso de la negociación del aquí deudor, tal como se expuso en el cuerpo de esta decisión.

**SEGUNDO:** Ejecutoriada la presente providencia, **CANCELAR** su radicación y anotar su salida en el libro respectivo.

**NOTIFIQUESE.**  
**LA JUEZ,**

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE CALI  
SECRETARIA

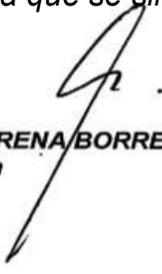
En Estado No. 111 de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.

Fecha: 24 DE JUNIO DE 2022.

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

dp

**SECRETARÍA.** Santiago de Cali, 21 de junio de 2022. A despacho de la señora Juez, para que se sirva proveer sobre su admisión.

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO No. 2368**  
**RADICADO 760014003 020 2022 00387 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**  
Santiago de Cali, veintiuno (21) de junio de dos mil veintidós (2022)

La demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MÍNIMA CUANTIA** presentada por la entidad **GASES DE OCCIDENTE S.A.S E.S.P.** actuando a través de apoderada judicial, contra **RAMON IVAN ARISTIZABAL DUQUE**, viene conforme a derecho y acompañada del título valor (Factura y dos Pagares), cuyos originales se encuentra en custodia de la parte demandante (Art. 5, 6 y 7 del Decreto legislativo 806 de 2020 hoy norma vigente Ley 2213 de junio de 2022), cumple los requisitos exigidos por el Art. 422 del Código General del Proceso, por lo tanto, de conformidad con el Art. 431, ibídem, el Juzgado.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR a RAMON IVAN ARISTIZABAL DUQUE** pagar en favor de la entidad **GASES DE OCCIDENTE S.A.S E.S.P.**, dentro de los cinco (5) días, siguientes a la notificación de este auto las siguientes sumas de dineros:

- 3.1. Por la **FACTURA No. 1145727011** que obra en el expediente virtual, por la suma de **\$779.267.00 M/Cte.** correspondiente al saldo insoluto.
  - 3.1.1. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del literal "1.1.", desde el 4 de mayo de 2022, hasta que se verifique el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de agosto 3 de 1999.
- 3.2. Por la **PAGARE No. 304647** que obra en el expediente virtual, por la suma de **\$1.310.898.00 M/Cte.** correspondiente al saldo insoluto.
  - 1.2.1. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del literal "1.2.", desde el 20 de marzo de 2020, hasta que se verifique el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de agosto 3 de 1999.
- 3.3. Por la **PAGARE No. 1305878** que obra en el expediente virtual, por la suma de **\$1.476.202.00 M/Cte.** correspondiente al saldo insoluto.
  - 1.3.1. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del literal "1.3.", desde el 20 de marzo de 2022, hasta que se verifique el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de agosto 3 de 1999.

4. Sobre las costas se resolverá oportunamente.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** el presente proveído a la parte ejecutada en la forma prevista en el Art. 289 a 292 del Código General del Proceso o, de conformidad con lo previsto en el artículo 8° de la Ley 2213 de junio de 2022.

**TERCERO: NOTIFICAR** a la parte demandada que cuenta con un término de 5 días para pagar o 10 días para excepcionar términos que corren conjuntamente de conformidad con los artículos 431 y 443 del C.G.P.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERIA** a la Dra. **CINDY GONZALEZ BERRERO**, abogado en ejercicio, identificado con C.C. No. 1.130.623.502, portador de la T.P. No. 253862 del C.S.J., en los términos contenido en el memorial poder que se aportó con la demanda (Art. 74 del C.G.P.). Se tiene como correo de notificaciones y demás actuaciones procesales del apoderado judicial de la parte actora, el aportado en el escrito de la demanda [juridico@colcobranzasnacionales.com](mailto:juridico@colcobranzasnacionales.com)

**QUINTO: AUTORIZAR** la dependencia judicial a la Dra. **ALEXANDRA URREA MOSQUERA** identificada de la C.C. No. 1.107.518.197 de Cali, en los términos contenidos en el acápite de autorización especial de la demanda, lo anterior de conformidad con los Artículos 26 y 27 del Decreto 196 del 1971

**NOTIFIQUESE**

La Juez

  
RUBY CARDONA LONDOÑO

dp

JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No. 111 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 24 DE JUNIO DE 2022

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 21 de junio de 2022. A Despacho de la señora Juez, la presente demanda ejecutiva. Sírvese proveer sobre su admisión.

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO No. 2370**  
**RADICADO 760014003020 2022 00403 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, veintiuno (21) de junio de dos mil veintidós (2022)

Encontrándose el presente proceso **EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA** adelantado por el señor **LEAL COLOMBIA S.A.S.** a través de apoderado judicial contra la sociedad **DESTINO TRADICIÓN VERDE OPERADORA DE TURISMO S.A.S.**, para su revisión, se advierte lo siguiente:

1. La parte actora debe aportar un nuevo poder, toda vez que si bien es cierto se está facultando al apoderado judicial para adelantar una demanda ejecutiva, en el mismo se debe indicar el o los títulos valores que son fundamento de la demanda.
2. Debe aportar los certificados de existencia y representación legal de la parte demandante y demandada debidamente actualizados, así mismo, sírvase aclarar porque se allega como anexo el Certificado de la entidad "Quinta Luna Café Cultural", de guardar relación alguna con las partes que integran la demanda, también debe aportarlo debidamente actualizado.
3. Teniendo en cuenta que los títulos base de la presente ejecución son **FACTURAS ELECTRONICAS**, sírvase aportar el **CUFE – Código Único de Factura Electrónica**, a fin de confirmar su validación ante la **DIAN**, así como el **ACUSE DE RECIBIDO**, dado que se manifiesta que fueron remitidas directamente a la entidad demandada.
4. En relación con los intereses que pretende exigir, debe señalar si se trata de los moratorios, así como la fecha de vencimiento de cada una de las facturas que son objeto de cobro, indicando la fecha de inicio o causación de tales reitos (día/mes/año)
5. Respecto del acápite de notificaciones, debe indicar de manera completa e individual la dirección física y electrónica de las entidades demandante, de la demandada, así como de los Representantes legales de cada una de las sociedades.
6. Sírvase aportar el certificado de estudios debidamente actualizado del señor **OSCAR ANDRES LABRADOR GIRON**, a fin de resolver sobre la viabilidad de la dependencia solicitada.

De conformidad con lo expuesto, el Juzgado.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR**, la presente demanda **EJECUTIVA DE MÍNIMA CUANTÍA** adelantado por **LEAL COLOMBIA S.A.S.** a través de apoderado judicial contra la sociedad **DESTINO TRADICIÓN VERDE OPERADORA DE TURISMO S.A.S.**, por los motivos expuestos en esta providencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora el término de cinco (5) días para subsanar la (s) anomalía (s) prevista (s), so pena de rechazo (Art. 90 C.G.P.).

**NOTIFIQUESE**

La Juez

  
RUBY CARDONA LONDOÑO

DP

JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No. 111 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 24 DE JUNIO DE 2022

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria