

**RADICACIÓN 76001 40 03 020 2018 00510 00**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI  
PALACIO DE JUSTICIA PISO 11  
CALI – VALLE**

*De conformidad con lo dispuesto en el Art. 318 del Código General del Proceso, el escrito de reposición presentado por el apoderado judicial de la parte actora, se mantendrá en la secretaría a disposición de la parte demandada, por el término de tres (3) días.*

*En cumplimiento a lo dispuesto en el Art.110 del C.G.P. se fija en lista de traslado No. **016** hoy **28 de julio de 2022** a las 8.00 a.m.*

**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria



**RE: BUENAS TARDES SEÑORA JUEZ 20 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Juzgado 20 Civil Municipal - Valle Del Cauca - Cali <j20cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Dom 17/07/2022 7:45

Para: Ramiro Lozano Garcia <ralogarasesorias@hotmail.com>

Buen día!

Acuso Recibido

Jugado 20 Civil Municipal de Cali

---

**De:** Ramiro Lozano Garcia <ralogarasesorias@hotmail.com>

**Enviado:** viernes, 15 de julio de 2022 16:56

**Para:** Juzgado 20 Civil Municipal - Valle Del Cauca - Cali <j20cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Adriana Gomez <luzadriana2875@gmail.com>; khaterin\_24@hotmail.es <khaterin\_24@hotmail.es>

**Asunto:** BUENAS TARDES SEÑORA JUEZ 20 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

Respetuosamente me permito radicar memorial contentivo del recurso de reposición contra el auto 2556 del 11 de julio de 2022.

**REF.: RADICACIÓN 76001400302020180051000**

**PROCESO: VERBAL (PRESCRIPCION EXTRAORDIN. DE V.I.S)**

**DEMANDANTE: TOMAS HINESTROZA MORALES**

**DEMANDADO: VICENTA MARINA MORALES Y OTROS**

Cordialmente,

RAMIRO LOZANO GARCIA

C.C. 16.687.764 DE CALI

T.P. 113993 DEL C.S.J.

RALOGARASESORIAS@HOTMAIL.COM



**RAMIRO LOZANO GARCIA**  
- ABOGADO – CONTADOR PUBLICO-  
ESPECIALISTA EN DERECHO LABORAL Y SEGURIDAD SOCIAL ICESI  
ESPECIALISTA EN DERECHO DE FAMILIA U.S.C  
CASACIONISTAS CIVIL UNIVERSIDAD LIBRE  
MAGISTER EN DERECHO UNIVERSIDAD ICESI

---

**SEÑORA**  
**JUEZ 20 CIVIL MUNICIPAL DE CALI (VALLE)**  
**E. S. D.**

**REF.: RADICACIÓN 76001400302020180051000**  
**PROCESO: VERBAL (PRESCRIPCIÓN EXTRAORDIN. DE V.I.S)**  
**DEMANDANTE: TOMAS HINESTROZA MORALES**  
**DEMANDADO: VICENTA MARINA MORALES Y OTROS**

**RAMIRO LOZANO GARCIA**, de condiciones civiles conocidas por el despacho obrando en calidad de apoderado judicial de la parte actora, encontrándome dentro de la oportunidad procesal pertinente respetuosamente me permito interponer el presente:

### **RECURSO DE REPOSICION**

Contra el numeral segundo del auto No. 2556 adiado el 11 de julio hogaño, el mismo que no se atempera a la legalidad ni al principio de preclusividad de las etapas procesales que gobiernan el proceso declarativo de que da cuenta la presente actuación.

### **SUSTENTACION DEL RECURSO**

La presente inconformidad se sustenta en razón de que en la diligencia de inspección judicial llevada a cabo el día 04 de agosto de 2021, el despacho emitió el auto No. 3095 por medio del cual en su numeral resolvió a numeral: **“TERCERO. Conservará su validez, tal como lo dispone el art. 138 del C.G.P., la inspección judicial realizada al predio objeto del proceso, el día 16 de abril de 2021 (fl.345-347, la notificación a los otros demandados, y todas las actuaciones procesales que no riñan con el Derecho de defensa de la señora VICENTA MARINA MORALES DE HINESTROZA”.**

(subrayado, negrillas y cursivas no se encuentran con tales efectos en la providencia en mención).

Así las cosas, no se atempera a la legalidad lo dispuesto en el numeral **SEGUNDO** del auto objeto de la inconformidad, ya que precisamente en la misma audiencia quedo ejecutoriado el auto que refrendó la validez de la ya practicada inspección judicial, atendiendo las voces del artículo 138 del C.G.P., etapa procesal esta que se encuentra culminada, no existiendo razones jurídicas válidas para dejarla sin efectos de manera tácita.

De igual manera se observa que el despacho hace mención a practicar la citada diligencia ya evacuada respecto de cuatro bienes inmuebles objeto de la demanda, lo cual no se atempera a la realidad del proceso en mención, donde se pretende usucapir el apartamento 101 ubicado en el primer piso, localizado en la ciudad de Cali, Carrera 11 F No. 42 – 04 del Edificio Morales.

Por lo anterior, de manera respetuosa solicito a su señoría se sirva reponer para revocar el punto objeto de la inconformidad y en todo caso ajustar a la legalidad el trámite de la actuación.

Señora Juez,

**RAMIRO LOZANO GARCIA**  
**C.C. 16.687.764 DE CALI**  
**T.P.113993 DEL C.S.J.**