

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE**  
Santiago de Cali, tres (03) de agosto de dos mil veintidós (2022)

**AUTO No.2896**

<b>REFERENCIA:</b>	<b>EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>BANCO COMERCIAL AV VILLAS SA</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>SANDRA PATRICIA PEÑA LUCUMI</b>
<b>RAD:</b>	<b>76 001-4003-020-2020-00744-00</b>

**I.- ASUNTO A DECIDIR. -**

*Toda vez que no se ha trabado la relación jurídico procesal, procede el despacho a resolver directamente el **recurso de reposición**, formulado por la apoderada judicial de la parte actora, contra el auto interlocutorio N° 1618 del 9 de mayo de 2022, por medio del cual **se decretó la terminación del proceso por desistimiento tácito**, en aplicación a lo previsto en el artículo 317, numeral 2 del Código General del Proceso.*

**II. FUNDAMENTO DEL RECURSO:**

*Expone la recurrente que el día 03/02/2021, el despacho libró mandamiento de pago, seguidamente indican que el día 08/02/2021 envió memorial al juzgado solicitando archivos del proceso de la referencia. Al día siguiente el 09/02/2021, enviaron un memorial al juzgado solicitando trámite de oficios de embargo del proceso de la referencia. Y concluye que el día 13/05/2022, esta instancia judicial procedió a terminar el proceso por desistimiento tácito*

*Afirma que, dentro del proceso de la referencia, la parte actora realizó el trámite respectivo al embargo y se encontraban en trámite, las notificaciones de que trata el art 291 y 292 del CGP y a raíz de la cuarentena y todas las disposiciones, enviaron el aviso de que trata el art 292 por correo electrónico.*

*Aclara que tanto en la norma indica que el desistimiento tácito, se debe aplicar a aquellas partes que no cumplan la carga procesal impuesta y dejen el proceso a la deriva; en caso tal, se entenderá que no se desea seguir con el proceso. Sin embargo, de acuerdo a los hechos que han expuesto dentro del presente recurso, consideran que es evidente el interés de la parte actora en lograr continuar con el proceso de la referencia, esto es proceder al embargo y posteriormente a la notificación de demandado, para proteger los derechos del demandante; pero para la parte demandante no había sido posible embargar y notificar, por lo anteriormente expuesto.*

*Por los anteriores argumentos solicita revocar el auto atacado.*

### III.- CONSIDERACIONES:

1.- Lo primero que debemos anotar es que el **recurso de reposición** cumple con los presupuestos formales de este medio de impugnación, en tanto, la providencia atacada es susceptible del mismo, fue interpuesto por quien tiene legitimación para formularlo, fue presentado dentro del término que fija la ley para tal efecto y la decisión adoptada es desfavorable al recurrente.

2.- Los recursos, son medios legales de impugnación a través de los cuales se dota a las partes de mecanismos para reclamar la corrección de los errores en que hayan podido incurrir los funcionarios judiciales en sus decisiones. De ahí que su interposición suponga la carga procesal de expresar las razones del disenso con la providencia cuestionada, es decir, el deber de precisar argumentativamente en qué consiste el desacierto acusado y cuál la resolución que en su lugar corresponde.

3.- Revisada la actuación objeto de recurso, se evidencia que no le asiste razón a la recurrente, al verificar lo siguiente:

El presente proceso, nos correspondió por reparto el día 9 de diciembre de 2020, revisado el expediente virtual se observa a folio 6 del cuaderno principal que la última actuación de la parte actora fue la solicitud del mandamiento de pago por el correo electrónico del despacho el día 8 de febrero de 2021, a lo que por el mismo medio electrónico, se le informó que debía consultar los estados electrónicos, en la página web de la rama y descargar el auto solicitado.

Posteriormente, el día 9 de febrero de 2021, la apoderada de la parte actora solicitó la remisión de los oficios de embargo por correo electrónico, a lo que esta instancia judicial, procedió a asignarle cita para el retiro de los mismos para el día 23 de febrero de 2021

DESPACHO QUE AUTORIZA	RAD.	APELLIDOS	NOMBRE	NUMERO DE CC	FECHA DE CITA	HORA CITA
JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL	2020-458	BEDOYA GOYES	JIMENA	59.833.122	23/02/2021	11:00 a.m.
JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL	2020-765 2020-744	ARGOTY BOTERO	ADRIANA	29.110.099	23/02/2021	01:00 p.m.

al término concedido, la apoderada actora no asistió a la cita

23 Feb 2021	CONSTANCIA SECRETARIAL	LA PARTE ACTORA NO ASISTIÓ A LA CITA ASIGNADA PARA RETIRO DE OFICIOS- LETRA			23 Feb 2021
-------------	------------------------	---	--	--	-------------

Transcurrido así más de un año inactivo el proceso de la referencia, correspondía entonces al Juzgado decretar la terminación del proceso por desistimiento tácito,

*tal como se hizo en el auto 1618 del 9 de mayo de 2022, por mandato expreso de lo consagrado en el artículo 317 numeral 2º del Código General del proceso.*

*“...2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas "o perjuicios" a cargo de las partes...”*

*Es así como, es más que claro que la actuación desplegada por el juzgado no va en contravía de las normas legales y mucho menos de lo previsto en la norma en cita, siendo oportuno recalcar que, contrario de lo manifestado por la recurrente, la misma se encuentra ajustada a derecho y se ha ceñido a lo dispuesto en la norma en mención. En ningún momento se ha desconocido las diligencias para la notificación realizada por la empresa de mensajería y que fueron adosadas por la parte actora. Lo cierto es que le correspondía a dicha parte surtir en debida forma que se cumpla el cometido previsto en los arts. 291 y 292 del C. General del Proceso, el art. 8 del Decreto 806 de 2020 o en su defecto el emplazamiento del demandado, lo cual hasta la presente no se ha cumplido, por las razones que expresa la empresa de servicio de mensajería, cuya carga le corresponde a la parte interesada y no al juzgado.*

*De esta manera, se puede establecer sin hesitación alguna, que los argumentos aducidos por la recurrente, resultan infundados. Así las cosas, se repite nuevamente, le correspondía al juzgado dar aplicación a lo consagrado en el artículo 317 del Código General del Proceso, tal como lo hizo en el auto recurrido, no siendo admisibles los motivos alegados por la actora para su revocatoria, debiendo en consecuencia negar la solicitud de revocar la providencia.*

*En consecuencia y sin mayores consideraciones no se repondrá el auto recurrido.*

*En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI,***

**RESUELVE**

**NO REVOCAR** el auto interlocutorio No. 1618 del 9 de mayo de 2022, por las razones expuestas en la parte motiva de la providencia.

**NOTIFÍQUESE  
LA JUEZ,**

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

EV

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE CALI**

**SECRETARIA**

En Estado No. **138** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **05 AGOSTO DE 2022**

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

### LIQUIDACIÓN DE COSTAS:

SANTIAGO DE CALI, 03 DE AGOSTO DE 2022. LA SUSCRITA SECRETARIA DEL JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ESTA CIUDAD, PROCEDE A EFECTUAR LA SIGUIENTE LIQUIDACIÓN DE COSTAS A QUE FUE CONDENADA LA PARTE **DEMANDADA – OLFADY OSMEDO GARCIA HENAO** MEDIANTE AUTO DE SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN No. **1762** DEL SEIS (06) DE JUNIO DEL DOS MIL VEINTIDÓS (2022).

Agencias en Derecho	\$ 2.000.000,00
<b>Total</b>	<b>\$ 2.000.000,00</b>

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

SECRETARIA. - Santiago de Cali, 03 de agosto de 2022. A Despacho de la señora Juez las presentes diligencias dentro del proceso EFECTIVIDAD DE LA GARANTIA REAL PENDARIO DE MINIMA CUANTÍA, adelantado por TAXIS Y AUTOS CALI S.A.S., contra OLFADY OSMEDO GARCIA HENAO, en Sírvase proveer.

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

**AUTO No. 2553**

**RAD: 760014003020-2021-00004-00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, tres (03) de agosto de dos mil veintidós de 2022

Teniendo en cuenta que la anterior liquidación de costas realizada por la Secretaría se encuentra conforme a derecho, el Juzgado **LE IMPARTE APROBACIÓN (Artículo 366 del C.G.P.)**.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

  
RUBY CARDONA LONDOÑO

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. **138** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **05 DE AGOSTO DE 2022**

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

**SECRETARIA.** - A Despacho de la señora Juez el escrito anterior, junto con el expediente para el cual viene dirigido. Sírvese proveer. Santiago de Cali, primero (01) de agosto del dos mil veintidós (2022)

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO INTERLOCUTORIO No.2866**  
**RADICACIÓN 76001 40 03 020 2021 00012 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, primero (01) de agosto del dos mil veintidós (2022)

Mediante escrito que antecede en el presente proceso la parte actora a través de su apoderado judicial allega, solicitud de Terminación del proceso **EJECUTIVO SINGULAR DE MINIMA CUANTÍA** adelantado por **CONJUNTO RESIDENCIAL SAN MIGUEL** contra **CARLOS ARIEL VARGAS CARDONA**, por **pago total de la obligación**.

La anterior solicitud el juzgado la encuentra procedente de conformidad con el artículo 461 del Código General del Proceso.

Por lo expuesto, el juzgado

**RESUELVE:**

**1º.- DECRETAR** la terminación del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR DE MINIMA CUANTÍA** adelantado por **CONJUNTO RESIDENCIAL SAN MIGUEL** contra **CARLOS ARIEL VARGAS CARDONA** por pago total de la obligación.

**2º.-** Como consecuencia de lo anterior **ORDENAR** el levantamiento de las medidas decretadas dentro del presente proceso. Líbrense los oficios respectivos.

**3º.- NO HAY LUGAR** a **DEVOLUCIÓN** de demanda y anexos al petente, en virtud a que la demanda fue presentada de manera virtual y los documentos originales se encuentran en su poder.

**4º.-** En firme el presente auto y cumplido lo anterior **ARCHIVAR** las presentes diligencias previa cancelación de la radicación en los libros respectivos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

EV

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**  
**SECRETARIA**

En Estado No. **138** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **05 DE AGOSTO DE 2022**

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 03 de agosto de 2022. A Despacho de la Juez, el presente proceso. Sírvasse proveer.

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO No. 3651**

**RADICACIÓN 76 001 4003 020 2021 00109 00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

*Santiago de Cali, tres (03) de agosto dos mil veintidós (2022).*

*En atención al memorial que antecede, el apoderado de la parte actora aporta memorial de notificación conforme al Art 292 del CGP, el despacho de su revisión advierte que mediante auto No. 4104 del 5 de octubre de 2021, el juzgado agregó sin consideración el memorial de notificación conforme al art 291 del CGP, toda vez que hizo una mixtura entre las dos normas (Art 291 del CGP y el decreto legislativo 806 del 2020), por lo que se requirió nuevamente para efecto de notificar nuevamente a la parte demandada.*

*En el memorial que antecede se evidencia que la notificación por aviso, fue remitida sin previo la comunicación de que trata el art. 291 del C. General del Proceso.*

*Por lo anterior, no se configuran los presupuestos para que se tenga por notificada a la parte pasiva de esta demanda y se agregara a los autos sin consideración alguna la comunicación efectuadas por la parte actora,.*

*De igual manera se requerirá a la parte demandante, bajo los apremios del art. 317 del C. General del Proceso, para que proceda a efectuar las diligencias tendientes a la notificación de la presente demanda conforme al art. 291 y 292 del C.General del Proceso o al art 8 de la ley 2213 del 2022.*

*Por lo anterior,*

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AGREGAR** sin consideración alguna la constancia de notificación por aviso a la demanda, por las consideraciones vertidas en la parte motiva de ésta providencia.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la parte actora de este proceso, para que dentro del término de treinta (30) días siguientes a la notificación por estado de este proveído, proceda a efectuar la notificación efectiva a la demandada, conforme a lo preceptuado en los Arts. 291 al 292 del C. General del Proceso o el art.8 de la ley 2213 del 2022. Lo anterior de conformidad con lo dispuesto en el artículo 317 de la ley 1564 de 2012. Advertir a la parte que vencido el término concedido sin que haya cumplido con lo ordenado, quedara sin efecto la demanda y se dispondrá la terminación del proceso por **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**NOTIFIQUESE  
LA JUEZ**

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. **138** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **05 DE AGOSTO DE 2022**

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE  
Santiago de Cali, tres (03) de agosto de dos mil veintidós (2022)  
AUTO No.2611**

<b>REFERENCIA:</b>	<b>EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>CREDIVALORES - CREDISERVICIOS S.A</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>FLOR ANGELA SANCHEZ</b>
<b>RAD:</b>	<b>76 001-4003-020-2021-00701-00</b>

**I.- ASUNTO A DECIDIR. -**

*Toda vez que no se ha trabado la relación jurídico procesal, procede el despacho a resolver directamente el **recurso de reposición**, formulado por el apoderado judicial de la parte actora, contra el auto interlocutorio N° 1283 del 18 de abril de 2022, por medio del cual **se decretó la terminación del proceso por desistimiento tácito**, en aplicación a lo previsto en el artículo 317, numeral 1 del Código General del Proceso.*

**II. FUNDAMENTO DEL RECURSO:**

*Expone el recurrente que conforme al requerimiento que fue ordenado, realizaron la labor tendiente a dar cumplimiento y desarrollo, situación que lleva al impulso procesal respectivo, que se encontraba en desarrollo (y aportan certificado de la práctica de notificación)*

*Indica que dado lo anterior, se puede establecer que con el termino perentorio establecido para el cumplimiento de la carga, la labor de realización de notificación de la parte se ha efectuado, cuyo impulso es tendiente a materializar la notificación de la parte demandada y buscando que sea agotado el correspondiente tramite, es así que el debido proceder fue desarrollado, por lo que allegó prueba sumaria donde se adjunta soporte de envío del informe negativo con la correspondiente notificación, en la cual buscó dar trámite al requerimiento respectivo.*

*Expone que pese a que el desistimiento tácito, busca la aplicación de principios de eficacia y exclusión de los actos negligentes en que pueden incurrir las parte en el proceso, el Consejo de Estado ha establecido su aplicación no puede ser rígida e inflexible, ni llevarse a la practica con ausencia de toda consideración por las circunstancias del asunto en concreto pues, de ello ser así, se amenaza seriamente con truncar la debida realización de uno de los fines del Estado, como es la justicia material; por ello se tiene en cuenta, que si bien, es cierto que el debido proceso es un instrumento mediante el cual se aplica el derecho sustancial, este no puede sobrepasarlo, toda vez que se estaría desconociendo el principio constitucional de que lo sustancial prevalece sobre lo procesal. Y expone una jurisprudencia de la Corte.*

Por los anteriores argumentos solicita revocar el auto atacado.

### **III.- CONSIDERACIONES:**

1.- Lo primero que debemos anotar es que el recurso de reposición cumple con los presupuestos formales de este medio de impugnación, en tanto, la providencia atacada es susceptible del mismo, fue interpuesto por quien tiene legitimación para formularlo, fue presentado dentro del término que fija la ley para tal efecto y la decisión adoptada es desfavorable al recurrente.

2.- Los recursos, son medios legales de impugnación a través de los cuales se dota a las partes de mecanismos para reclamar la corrección de los errores en que hayan podido incurrir los funcionarios judiciales en sus decisiones. De ahí que su interposición suponga la carga procesal de expresar las razones del disenso con la providencia cuestionada, es decir, el deber de precisar argumentativamente en qué consiste el desacierto acusado y cuál la resolución que en su lugar corresponde.

3.- Revisada la actuación objeto de recurso, se evidencia que no le asiste razón al recurrente, al verificar lo siguiente:

Revisado el expediente virtual se observa a folio 9 del cuaderno principal el auto del 14 de febrero de 2022, notificado por estado el 17 de febrero de 2022, por medio del cual el Despacho concede el término de 30 días a la parte demandante, para que realice las diligencias tendientes a la notificación efectiva de la parte pasiva y sin que dicha parte hiciera manifestación alguna sobre el particular.

Posterior al término concedido en dicha providencia, la apoderada actora guardó silencio, cumpliéndose así el término de que trata el art. 317 del C. General del Proceso, para que efectuara las diligencias de notificación de la parte pasiva, el cual vale la pena decir había fenecido el **6 de abril de 2022**, sin que allegara documentación alguna que permitiera acreditar que había sido efectiva la notificación al demandado, como se le requerio.

Correspondía entonces al Juzgado decretar la terminación del proceso por desistimiento tácito, tal como se hizo en el auto 1283 del 18 de abril de 2022, por mandato expreso de lo consagrado en el artículo 317 numeral 1º del Código General del proceso.

Si bien es cierto, sustenta la recurrente que si realizó las diligencias tendientes a la notificación efectiva del demandado, las aludidas no fueron remitidas dentro del término establecido por el Despacho, razón por la cual se le requirió para que efectuara en debida forma la mismas, siendo clara la normatividad referida en indicar que cuando para continuar el trámite de la demanda, se requiera de una

*carga procesal, se faculta al juez para ordenar cumplirlo dentro de los 30 días siguientes a la notificación de tal proveído. Aunado a lo anterior, tampoco, la parte demandada, - se itera - alegó su inconformidad contra la providencia que la requirió, por lo cual avaló tal determinación.*

*Es así como, es más que claro que la actuación desplegada por el juzgado no va en contravía de las normas legales y mucho menos de lo previsto en la norma en cita, siendo oportuno recalcar que, contrario de lo manifestado por la recurrente, la misma se encuentra ajustada a derecho y se ha ceñido a lo dispuesto en la norma en mención. En ningún momento se ha desconocido las diligencias para la notificación realizada por la empresa de mensajería y que fueron adosadas por la parte actora. Lo cierto es que le correspondía a dicha parte surtir en debida forma que se cumpla el cometido previsto en los arts. 291 y 292 del C. General del Proceso, el art. 8 del Decreto 806 de 2020 o en su defecto el emplazamiento del demandado, lo cual hasta la presente no se ha cumplido, por las razones que expresa la empresa de servicio de mensajería, cuya carga le corresponde a la parte interesada y no al juzgado.*

*De esta manera, se puede establecer sin hesitación alguna, que los argumentos aducidos por la recurrente, resultan infundados. Así las cosas, se repite nuevamente, le correspondía al juzgado dar aplicación a lo consagrado en el artículo 317 del Código General del Proceso, tal como lo hizo en el auto recurrido, no siendo admisibles los motivos alegados por la actora para su revocatoria, debiendo en consecuencia negar la solicitud de revocar la providencia.*

*En consecuencia y sin mayores consideraciones no se repondrá el auto recurrido.*

*En mérito de lo expuesto, el JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE CALI,*

### **RESUELVE**

**NO REVOCAR** el auto interlocutorio No. 1283 del 18 de abril de 2022, por las razones expuestas.

**NOTIFÍQUESE  
LA JUEZ,**

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE CALI**

**SECRETARIA**

En Estado No. **138** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **05 DE AGOSTO DE 2022**

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**INFORME SECRETARIAL.** - A Despacho de la señora Juez, el presente proceso en el que se dispuso el traslado a los juzgados de ejecución. Sírvase proveer. Cali, 03 de agosto de 2022.

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO No.2523**

**RAD: 7600140030020 2021 00731 00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, tres (03) de agosto de dos mil veintidós de 2022

Verificada la atestación secretarial y atendiendo las directrices del Circular CSJV-AC17-36 de abril 19 de 2017, concerniente a las “OPERACIONES SOBRE DEPOSITOS JUDICIALES EN EXPEDIENTES A CARGO DE LOS JUZGADOS DE EJECUCION DE SENTENCIAS”, en la que señaló que la remisión de expedientes para su conocimiento también comporta por parte del despacho judicial remitente “...(2) **La orden al pagador o consignante para que constituyan los nuevos depósitos judiciales a favor del nuevo despacho de destino del expediente**”, y lo dispuesto en el acuerdo No. PCSJA17-10678 de mayo 26 de 2017, “Por el cual se fija el protocolo para el traslado de procesos a los Juzgados Civiles y de Familia de Ejecución y se dictan otras disposiciones”, en el artículo 3º numeral 7º al regular las gestiones de los juzgados que remiten, prevé:

“...; 7. A través del portal web del Banco Agrario convertirán los depósitos judiciales asociados al proceso a favor de la respectiva oficina de apoyo y anexarán al expediente una impresión en la que conste dicha transacción. Si no existieren depósitos judiciales anexarán una constancia en tal sentido.

“Igualmente anexarán copia de la comunicación dirigida a la persona natural o jurídica que por razón de una medida cautelar deba consignar periódicamente sumas de dinero, para que en adelante los depósitos los haga en favor de la oficina de apoyo, para lo cual deberá indicarse el número de la respectiva cuenta bancaria”

En el caso de autos, como se decretó medida de embargo del salario devengado por la demandada y de los dineros que por cualquier concepto tenga depositado la demandada en las cuentas de ahorro, corrientes, CDT's y cualquier otro concepto, a fin de remitir al expediente a los juzgados de ejecución, se hace necesario que previamente se le imparta la orden al pagador consignante (**IPS HUMAN FINE S.A.S.**) para que constituya los nuevos depósitos judiciales, por concepto del embargo y retención de la quinta parte que exceda del salario mínimo mensual (art. 155, C.S.T.), primas o comisiones, honorarios y demás emolumentos susceptibles de dicha medida cautelar que devengue la demandada **ROCIO CUELLAR CARDENAS, identificada con C.C. No. 31.896.775** en razón al

contrato de prestación de servicios que tiene con esa entidad y ordenar a los gerentes de los bancos relacionados en el escrito de medidas previas, comunicado mediante los oficios No. 4245 y No. 4244 del 30 de septiembre de 2021 a favor del nuevo despacho de destino, como lo es la Oficina de Ejecución Civil Municipal de esta Localidad, cuenta única número 760012041700 del Banco Agrario de esta municipalidad.

Por lo tanto, el juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: OFÍCIESE** a los diferentes bancos de la ciudad relacionados en el escrito de solicitud de medidas cautelares, a fin de informarle que los depósitos judiciales que vaya a constituir para este proceso por los descuentos que le realice a la demandada **ROCIO CUELLAR CARDENAS identificada con C.C. No. 31.896.775**, por concepto de la medida de embargo y retención de los dineros que posean en las cuentas de ahorro, corrientes, CDT's y por cualquier otro concepto comunicada mediante oficio No. 4244 del 30 de septiembre del 2021, a partir del recibo de esta comunicación, deben ser consignados a órdenes de la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Cali, en la cuenta No. **760012041700** del Banco Agrario de esta ciudad, y no de este juzgado, siendo el número de proceso judicial 760014003020 2021 00731 00.

**SEGUNDO: OFÍCIESE** al pagador de la empresa **IPS HUMAN FINE S.A.S.**, a fin de informarle que los depósitos judiciales que vaya a constituir para este proceso por los descuentos que le realice a la demandada **ROCIO CUELLAR CARDENAS, identificada con C.C. No. 31.896.775**, por concepto de la medida de embargo y retención de la quinta parte que exceda del salario mínimo mensual (art. 155, C.S.T.), primas o comisiones, honorarios y demás emolumentos susceptibles de esta medida comunicada mediante oficio No. 4245 del 30 de septiembre del 2021, deben ser consignados a órdenes de la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Cali, en la cuenta No. **760012041700** del Banco Agrario de esta ciudad, y no de este juzgado, siendo el número de proceso judicial 7600140030202 2021 00731 00.

Lo anterior por cuanto el proceso será remitido a la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Cali – Reparto, para continuar con su trámite, dando cumplimiento a lo ordenado en el Acuerdo PSAA13-9984 del 05 de septiembre de 2013 del Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI- SECRETARÍA**

En Estado No. 138 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 05 DE AGOSTO DE 2022

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

EV

**LIQUIDACIÓN DE COSTAS:**

SANTIAGO DE CALI, 03 DE AGOSTO DE 2022. LA SUSCRITA SECRETARIA DEL JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ESTA CIUDAD, PROCEDE A EFECTUAR LA SIGUIENTE LIQUIDACIÓN DE COSTAS A QUE FUE CONDENADA LA PARTE **DEMANDADA** – ROCÍO CUÉLLAR CÁRDENAS, MEDIANTE AUTO DE SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN No. 2055 DEL 08 DE JUNIO DE 2022.

Agencias en Derecho	\$6.590.000,00
Factura Entidad de correo	\$5.950,00
<b>Total</b>	<b>\$6.595.950,00</b>

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

SECRETARIA. - Santiago de Cali, 03 de agosto de 2022. A Despacho de la señora Juez las presentes diligencias dentro del proceso EJECUTIVO SINGULAR DE MENOR CUANTÍA, adelantado por el BANCO DE BOGOTA contra ROCIO CUELLAR CARDENAS, en Sírvase proveer.

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO No. 2522**

**RAD: 7600140030020 2021 00731 00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, tres (03) de agosto de dos mil veintidós de 2022

Teniendo en cuenta que la anterior liquidación de costas realizada por la Secretaría se encuentra conforme a derecho, el Juzgado **LE IMPARTE APROBACIÓN (Artículo 366 del C.G.P.)**.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI SECRETARIA**

En Estado No. **138** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **05 DE AGOSTO DE 2022**

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

EV

**SECRETARIA.** - A Despacho de la señora Juez el escrito anterior, junto con el expediente para el cual viene dirigido. Sírvese proveer.

Santiago de Cali, 03 de agosto del 2022

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO No 2870**  
**RADICACIÓN 76001 40 03 020 2021 00872 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, tres (03) de agosto del dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, el Despacho, **DISPONE:**

*INCORPÓRESE a los autos para que obre, conste y para los fines a que hubiera lugar y PÓNGASE EN CONOCIMIENTO de la parte demandante, las respuestas al oficio No. 1461 del 10 de mayo del 2022, allegada por la entidad COLPENSIONES, en relación a la última dirección física y electrónica que conozca de su afiliada, la señora **MYRIAM BERRIO ACEVEDO**, identificada con la cedula de ciudadanía No. 42020393. Lo anterior para facilitar la ubicación de la demandada y el ejercicio directo de sus derechos de defensa y contradicción.*

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. **128** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **05 DE AGOSTO DE 2022**

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

EV

Bogotá D.C, 16 de junio 2022

No. de Radicado, 2022\_7396980

Señor (a)  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
PALACIO DE JUSTICIA PISO 11  
Cali, Valle

11076

**Referencia:** Radicado No. 2022\_7396980 del 06 de Junio de 2022  
**Ciudadano:** MYRIAM BERRIO ACEVEDO  
**Identificación:** Cédula de ciudadanía 42020393  
**Tipo de Trámite:** Información embargos

Respetado(a) señor(a):

Reciba un cordial saludo de la Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES. En respuesta a su petición relacionada con: “(...) Ejecutivo Singular (...)”

Atendiendo su solicitud allegada mediante Radicado No. 2022\_7396980 en respuesta a su oficio No. 1461 de fecha 10 de Mayo de 2022 y teniendo en cuenta la normatividad legal vigente, se concluye que una vez revisada la nómina de pensionados se evidencia que para la señora MYRIAM BERRIO ACEVEDO con C.C 42020393 figuran los siguientes datos de localización:

CR 24C # 3-62 CALI VALLE DEL CAUCA.

En caso de requerir información adicional, por favor acercarse a nuestros Puntos de Atención Colpensiones (PAC); comunicarse con la línea de servicio al ciudadano en Bogotá al 4890909, en Medellín al 2836090, o con la línea gratuita nacional al 018000 41 0909, en donde estaremos dispuestos a brindarle el mejor servicio.

Agradecemos su confianza recordándole que estamos para servirle.

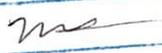
Cordialmente,



DORIS PATARROYO PATARROYO  
Dirección De Nómina De Pensionados  
Vicepresidencia De Operaciones Del Régimen De Prima Media  
Elaboró: LIZA PARRA

JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL  
CALI - VALLE

CONSTANCIA DE RECIBIDO  
24 JUN 2022

FECHA: \_\_\_\_\_  
FIRMA:  \_\_\_\_\_  
HORA: 11:32 am \_\_\_\_\_

**CONSTANCIA:** A Despacho de la señora juez el presente proceso. Sírvase proveer. Santiago de Cali, 03 de agosto del 2022

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO No.2865**

**RAD: 760014003020 2022 00067 00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, tres (03) de agosto del dos mil veintidós (2022).

Mediante escritos que anteceden en la **SOLICITUD DE APREHENSION** adelantada por **BANCO DE OCCIDENTE** contra la señora **DIANA MARCELA RAMOS FIGUEROA**, el parqueadero **CALI PARKING MULTISER**, informa al Despacho de la retención de la motocicleta de placas **IVM 950**.

Como quiera que el automotor se encuentra inmovilizado, se procederá a decretar la terminación de la presente solicitud ordenando la entrega del mismo a favor de la entidad actora.

Así, las cosas de conformidad con la Ley 1676 de 2013, modificada por el Decreto 1835 de 2015, este Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR LA TERMINACION DEL PRESENTE SOLICITUD DE APREHENSIÓN Y ENTREGA DEL BIEN.**

**SEGUNDO: 2.** De conformidad con el párrafo 2° del artículo 60 de la Ley 1676 de 2013 en concordancia con el numeral 2° del artículo 2.2.2.4.2.3 del Decreto Reglamentario No. 1835 de 2015, **SE ORDENA** la entrega del mentado automotor al acreedor garantizado **BANCO DE OCCIDENTE**, para que proceda a dar cumplimiento a lo dispuesto en el párrafo 3° del artículo 60 de la Ley 1676 de 2013<sup>1</sup>.

Para dichos efectos, se dispone cancelación de la orden de **APREHENSION** librada sobre el rodante mencionado. Líbrense los oficios de rigor a la Policía Nacional Sección Automotores y a la Secretaria de Tránsito y Transporte Municipal del Cali, así como al Parqueadero **CALIPARKING MULTISER** ubicado en la carrera 66 # 13-11 bosques del limonar de la ciudad, indicándole que deberá hacer la entrega del material de dicho automotor al acreedor garantizado **BANCO DE OCCIDENTE**.

---

<sup>1</sup> PARÁGRAFO 3o. En el evento de la apropiación del bien, este se recibirá por el valor del avalúo realizado por un perito escogido por sorteo, de la lista que para tal fin disponga la Superintendencia de Sociedades, el cual será obligatorio para garante y acreedor, y se realizará al momento de entrega o apropiación del bien por el acreedor.

**TERCERO: ARCHÍVESE** el expediente previa cancelación de su radicación en el libro correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LA JUEZ**

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE CALI**

**SECRETARIA**

En Estado No. **138** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **05 DE AGOSTO DE 2022**

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

EV

**RAD: 76-001-40-03-020-2022-00089-00**

**CONSTANCIA DE SECRETARIA**

**Notificación por aviso**

**Art. 292 del C.G.P.**

*Santiago de Cali, Ocho (08) de Junio dos mil veintidós (2022)*

*De conformidad con lo señalado en el artículo 292 del Código General del Proceso la notificación del demandado surtió así:*

**DEMANDADO: MARLENIS MOSQUERA HURTADO**

**FECHA DE ENTREGA DEL AVISO: 25 DE MAYO DE 2022**

**FECHA EN QUE SURTE EFECTO LA NOTIFICACION: 26 DE MAYO DE 2022**

**TÉRMINO PARA PROPONER EXCEPCIONES:**

**INICIA EL 27 DE MAYO, 31 DE MAYO DE 2022, 01, 02, 03, 06, 07, 08, 09 Y TERMINA EL 10 DE JUNIO DE 2022 A LAS 5:00 P.M.**

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
**Secretaria**

**Sr.**

JUEZ 20 CIVIL MUNICIPAL CALI  
E.S.D

INVESTIGACIONES Y COBRANZAS EL LIBERTADOR S.A. Compañía Postal de Mensajería Expresa a nivel nacional código Postal 69000134 (Resolución 002296 de 12 de Julio de 2013 del Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones), CERTIFICA que realizó la entrega del AVISO ART. 292 C.G.P. Y SUS ANEXOS de acuerdo al siguiente contenido:

**DESTINATARIO** MOSQUERA HURTADO MARLENIS CC. 66.975.058

**DIRECCIÓN** CARRERA 27 A No. 86 - 66

**CIUDAD** CALI

**RESULTADO:** EFECTIVO (SI HABITA O TRABAJA)

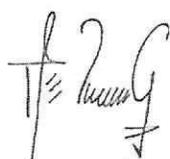
**N° DE PROCESO** 2022 ¿ 00089

**FECHA DE INGRESO** 2022/05/19

**FECHA DE ENTREGA** 2022/05/25

**Observaciones**

RECIBE FANNY STELLA CORTES  
CC.34612134  
28/LP



FREDDY CERÓN MORENO

**DIRECTOR NACIONAL DE NOTIFICACIONES**

**BANCO CAJA SOCIAL**

**ILSE POSADA GORDON**



**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 03 de agosto de 2022. A Despacho de la señora Juez, el presente proceso informando que la parte demandada se notificó en debida forma sin que hubiere llegado a proponer excepciones dentro del término de ley. Sírvase proveer.

**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria



**AUTO No. 2853**

**RAD: 76001 400 30 20 2022 00089 00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, tres (03) de agosto del dos mil veintidós (2022).

Dentro del presente proceso **EFFECTIVIDAD DE LA GARANTIA REAL DE MENOR CUANTIA (HIPOTECARIO)** presentada por el **BANCO CAJA SOCIAL S.A.** a través de apoderada judicial, contra **MARLENIS MOSQUERA HURTADO**, la parte actora mediante demanda presentada el 04 de febrero de 2022, de manera virtual, solicitó auto de mandamiento de pago en contra de la parte deudora y se dejó de presente que el original del pagare se encuentran bajo custodia del demandante, por las siguientes sumas de dinero:

“... 1.1. Por la suma de \$ 331.463.51 M/cte., contenidos en el PAGARE No. 185200016559 –CERTIFICADO DECEVAL No. 0007030923, por concepto la cuota vencida del mes de febrero de 2021.

1.1.2. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del literal “1.1.”, desde el 1° de marzo de 2021, hasta que se verifique el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de agosto 3 de 1999.

1.2. Por la suma de \$ 333.979,83 M/cte., contenidos en el PAGARE No. 185200016559 –CERTIFICADO DECEVAL No. 0007030923, por concepto la cuota vencida del mes de marzo de 2021.

1.1.2. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del literal “1.1.”, desde el 1° de abril de 2021, hasta que se verifique el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de agosto 3 de 1999.

1.3. Por la suma de \$ 336.996,63 M/cte., contenidos en el PAGARE No. 185200016559 –CERTIFICADO DECEVAL No. 0007030923, por concepto la cuota vencida del mes de abril de 2021.

1.1.2. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del literal “1.1.”, desde el 1° de mayo de 2021, hasta que se verifique el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de agosto 3 de 1999.

1.4. Por la suma de \$ 339.073,56 M/cte., contenidos en el PAGARE No. 185200016559 –CERTIFICADO DECEVAL No. 0007030923, por concepto la cuota vencida del mes de mayo de 2021.

1.1.2. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del literal “1.1.”, desde el 1° de junio de 2021, hasta que se verifique el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de agosto 3 de 1999.

1.5. Por la suma de \$ 341.647,65 M/cte., contenidos en el PAGARE No. 185200016559 –CERTIFICADO DECEVAL No. 0007030923, por concepto la cuota vencida del mes de junio de 2021.

1.1.2. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del literal “1.1.”, desde el 1° de julio de 2021, hasta que se verifique el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de agosto 3 de 1999.

1.6. Por la suma de \$ 344.241,26 M/cte., contenidos en el PAGARE No. 185200016559 –CERTIFICADO DECEVAL No. 0007030923, por concepto la cuota vencida del mes de julio de 2021.

1.1.2. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del literal “1.1.”, desde el 1° de agosto de 2021, hasta que se verifique el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de agosto 3 de 1999.

1.7. Por la suma de \$ 346.854,59 M/cte., contenidos en el PAGARE No. 185200016559 –CERTIFICADO DECEVAL No. 0007030923, por concepto la cuota vencida del mes de agosto de 2021.

1.1.2. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del literal “1.1.”, desde el 1° de septiembre de 2021, hasta que se verifique el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de agosto 3 de 1999.

1.8. Por la suma de \$ 349.487,75 M/cte., contenidos en el PAGARE No. 185200016559 –CERTIFICADO DECEVAL No. 0007030923, por concepto la cuota vencida del mes de septiembre de 2021.

1.1.2. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del literal “1.1.”, desde el 1° de octubre de 2021, hasta que se verifique el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de agosto 3 de 1999.

1.9. Por la suma de \$ 352.140,90M/cte., contenidos en el PAGARE No. 185200016559 –CERTIFICADO DECEVAL No. 0007030923, por concepto la cuota vencida del mes de octubre de 2021.

1.1.2. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del literal “1.1.”, desde el 1° de noviembre de 2021, hasta que se verifique el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de agosto 3 de 1999.

1.10. Por la suma de \$ 354.814,17 M/cte., contenidos en el PAGARE No. 185200016559 –CERTIFICADO DECEVAL No. 0007030923, por concepto la cuota vencida del mes de noviembre de 2021.

1.1.2. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del literal "1.1.", desde el 1° de diciembre de 2021, hasta que se verifique el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de agosto 3 de 1999.

1.11. Por la suma de \$ 357.507,77 M/cte., contenidos en el PAGARE No. 185200016559 –CERTIFICADO DECEVAL No. 0007030923, por concepto la cuota vencida del mes de diciembre de 2021.

1.1.2. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del literal "1.1.", desde el 1° de enero de 2022, hasta que se verifique el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de agosto 3 de 1999.

1.12. Por la suma de \$ 360.221,78 M/cte., contenidos en el PAGARE No. 185200016559 –CERTIFICADO DECEVAL No. 0007030923, por concepto la cuota vencida del mes de enero de 2022.

1.1.2. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del literal "1.1.", desde el 1° de febrero de 2022, hasta que se verifique el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de agosto 3 de 1999.

1.13. Por la suma de \$ 364.221,78 M/cte., contenidos en el PAGARE No. 185200016559 –CERTIFICADO DECEVAL No. 0007030923, por concepto la cuota vencida del mes de febrero de 2022.

1.1.2. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del literal "1.1.", desde el 1° de marzo de 2022, hasta que se verifique el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de agosto 3 de 1999.

1.14. Por la suma de \$ 77.623.671,52 M/cte., contenidos en el PAGARE No. 185200016559 – CERTIFICADO DECEVAL No. 0007030923, por concepto capital insoluto.

1.14.1. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del literal "1.2.", desde el 4 de febrero de 2022, hasta que se verifique el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de agosto 3 de 1999.

1.15. Sobre las costas se resolverá oportunamente.  
..."

Como base de recaudo aportó copia del (1) pagare y una escritura pública donde consta la garantía real, obrante en el expediente; y se refirió a que la parte ejecutada se encuentra en mora, confundamento en dicha conducta, el libelo de la demanda, se libró mandamiento de pago No. 894 del 14 de marzo de 2022, en la forma solicitada en las pretensiones y se dejó de presente que el original del pagaré y la escritura pública, se encuentran bajo custodia del demandante.

La demandada **MARLENIS MOSQUERA HURTADO**, se notificó por AVISO el día 26 de mayo 2022; sin que hubiere propuesto excepciones de mérito dentro del término legal.

Así las cosas, una vez agotado el trámite procesal pertinente, sin observarse causal de nulidad que invalide lo actuado dentro del proceso, de conformidad con el artículo 440 del C.G.P., el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** seguir adelante con la ejecución en contra de la señora **MARLENIS MOSQUERA HURTADO**, en la forma ordenada en el mandamiento de pago y se dejó de presente que el original del pagaré se encuentra bajo custodia del demandante.

**SEGUNDO: ORDENAR** el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados, y de los que llegaren a ser objeto de tal medida, y/o la entrega de los dineros retenidos si los hubiere, (Arts. 444, 448, 451 del C.G.P.)

**TERCERO: REQUERIR** a las partes para que aporten la liquidación del crédito conforme al artículo 446 del C.G.P.

**CUARTO: CONDENAR** en costas a la parte ejecutada, de conformidad con los artículos 440 y 361 del C.G.P. En consecuencia, se **FIJA** la suma de \$4.000.000= (Cuatro millones de pesos moneda corriente), como **Agencias en Derecho**.

**QUINTO: NOTIFICAR** la presente providencia por estado, conforme al artículo 295 del C.G.P. y ejecutoriado el auto de la liquidación de costas, remitir al Juzgado Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Santiago de Cali –Oficina de reparto-

**NOTIFIQUESE.**

La Juez,

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

**SECRETARIA**

En Estado No. **138** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **05 DE AGOSTO DE 2022**

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

EV

**SECRETARIA.-** A Despacho de la señora juez la presente solicitud de emplazamiento. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, 01 de agosto de 2022

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO No. 2869**

**RADICACION 760014003020 2022 00129 00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, primero (01) de agosto del dos mil veintidós (2022).

Mediante escrito que antecede el apoderado judicial allega las constancias de notificación infructuosas en relación a la demandada, por lo tanto, solicita el emplazamiento de la señora **FRIDA ELSA SANTACRUZ ENRIQUEZ**. Encontrando el despacho pertinente dicha solicitud, de conformidad con el art. 293 del Código General del Proceso (Ley 1564 de 2012) y la ley 2213 de 2022, el Despacho,

**DISPONE:**

1. ORDENASE el emplazamiento de la señora **FRIDA ELSA SANTACRUZ ENRIQUEZ**, en la forma y términos indicados en el artículo 293, 108 del Código General del Proceso (Ley 1564 de 2012) y la ley 2213 de 2022, con el fin de que comparezca al JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD SANTIAGO DE CALI, ubicado en el PALACIO DE JUSTICIA DE CALI- PISO 11, y se notifique del auto de mandamiento de pago número No. 1080 del 22 de marzo de 2022, librado en el proceso EJECUTIVO SINGULAR DE MENOR CUANTÍA propuesto por BANCO W S.A. contra FRIDA ELSA SANTACRUZ ENRIQUEZ (RADICACIÓN 760014003020-2022-00129-00).

2. Regístrese el presente emplazamiento en el Registro Nacional de Personas Emplazadas conforme lo indica el Art 108 inciso 5 del C.G.P. y de conformidad como lo dispone la Ley 2213 de 2022. El Registro Nacional de Personas Emplazadas publicada la información y el emplazamiento se entenderá surtido quince (15) días después de divulgada la información de dicho registro (Art. 108 del C.G.P.) Adviértasele que en el caso de no comparecer se le designará curador ad-Litem, con quien se surtirá la notificación.

**NOTIFIQUESE**

**LA JUEZ**

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

EV

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. **138** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **05 DE AGOSTO DE 2022**

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**SECRETARIA.** - A Despacho de la señora Juez el escrito anterior, junto con el expediente Ejecutivo Singular de Menor Cuantía propuesto BANCO DE BOGOTA en contra de OSCAR NEMESIO CORTAZAR SIERRA, para el cual viene dirigido. Sírvase proveer. Santiago de Cali, 03 de agosto del 2022

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO No. 2833**  
**RADICACIÓN 76001 40 03 020 2022 0027700**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, tres (03) de agosto del dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, el Despacho, DISPONE: INCORPÓRESE a los autos para que obre, conste y para los fines a que hubiera lugar y PÓNGASE EN CONOCIMIENTO de la parte demandante, las respuestas a los oficio No. 2421 del 31 de mayo de 2022, allegada por el JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI VALLE DEL CAUCA en relación a la medida de los remanentes del señor **PEDRO LIBARDO GARCIA TREJO**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**  
La Juez,

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE CALI**

**SECRETARIA**

En Estado No **128** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **05 DE AGOSTO DE 2022**

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

EV

JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI  
VALLE DEL CAUCA  
REMANENTES

Santiago de Cali, 22 de junio de 2022

CND/004/1174/2022

SEÑORES  
JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
[j20cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j20cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co);  
Radicación: 20-2022-277-00  
Cali

PROCESO:	EJECUTIVO SINGULAR
DEMANDANTE:	COOPERATIVA MULTIACTIVA ASOCIADOS FINANCIEROS COOPPASOFIN NIT 9012936369
DEMANDADO:	PEDRO LIBARDO GARCIA TREJO CC 12.965.450
RADICACIÓN:	76 001 40 03 018 2021 0035200

Cordial Saludo,

El Juzgado Cuarto Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali, mediante Auto 2293 calendarado 22 de junio de 2022 visible a folio 156-157(C-1), resolvió: "**PRIMERO. AGREGAR a los autos el oficio No. 2421 de 31 de mayo de 2022 del JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE CALI librada en el proceso 20-2022-277-00 que allí cursa seguido por BANCO DE BOGOTA, que comunica medida de embargo de remanentes sobre los bienes del demandado PEDRO LIBARDO GARCIA TREJO, el cual surte todo su efecto legal por ser la primera comunicación que de esa naturaleza se recibe en este proceso. OFICIESE comunicando esta decisión al JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE CALI.**"(Fdo) GLORIA EDITH ORTIZ PINZON (Juez).

En consecuencia, sírvase proceder de conformidad.

Atentamente,

*María Jimena Largo Ramírez*  
Profesional Universitario Grado 17  
Líder de Comunicaciones y Notificaciones  
Oficina de Apoyo Judicial Ejecución Civil Municipal de Cali

El proceso de la referencia fue remitido a este despacho, de conformidad con los Acuerdos No. PSAA15-10402 (octubre 29 de 2015), No. PSAA15-10412 (noviembre 26 de 2015) y No. PSAA15-10414 - noviembre 30 de 2015 "Por el cual se modifica y ajusta el Acuerdo PSAA15-10402 de 2015" y a su vez se crean con "carácter permanente unos despachos judiciales y cargos en todo el territorio nacional", ambos proferidos por el Consejo Superior de la Judicatura. -Sala Administrativa.

OFICINA DE APOYO JUDICIAL EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
CALLE 8 No. 1-16 oficina 203 EDIFICIO ENTRECEIBAS  
[apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co) citas -atención al público  
[memoriales04ofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:memoriales04ofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co) radicación memoriales Juzgado 04 9653

Firmado Por:  
María Jimena Largo Ramírez  
Profesional Universitario - Funciones Secretariales  
Juzgado Municipal De Ejecución  
Civil  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

**SECRETARIA.-** A Despacho de la señora juez la presente subsanación de la demanda. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, 3 de agosto de 2022

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO No. 2975**

**RADICACIÓN: 76001-40-03-020-2022-00438-00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, tres (03) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

Revisado el escrito de subsanación, observa el Despacho que el memorialista no subsana en debida forma, ya que no aclaro la pretensión 1.2 incorporada dentro de la demanda, la cual hace mención al cobro de los intereses corrientes así:

“...Por concepto de intereses corrientes liquidados hasta el 17 de Junio del 2022 por la suma de NOVECIENTOS SETENTA Y DOS MIL QUINIENTOS PESOS M/CTE (\$972.500)...”

Lo cual contiene con el pagaré digital aportado, toda vez que la obligación fue suscrita el 25 de abril de 2019 y vencía el 30 de julio de 2021, por lo anterior, si la pretensión de la parte actora, era cobrar los intereses corrientes de dicha obligación, debían ser dentro de ese tiempo estipulado.

Por lo expuesto anteriormente y dado que la parte actora no dio cumplimiento a lo ordenado en el proveído No. 2791 del 25 de julio de 2022, toda vez que no ajustó la demanda conforme se le indicó en dicho proveído, razón por la que el Juzgado, de conformidad a las voces del Artículo 90 ibídem,

**DISPONE:**

**1º.-RECHAZAR** la presente demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MENOR CUANTÍA** instaurada por el **BANKAMODA S.A.S.** contra **PAOLA ANDREA PABON GUERRA**, por lo expuesto anteriormente.

**2º.- NO HAY LUGAR a DEVOLUCIÓN** de demanda y anexos, en virtud a que la demanda fue presentada de manera virtual y los documentos originales se encuentran en poder de la parte actora.

**3º.- En firme el presente proveído y cumplido lo anterior ARCHIVAR** las presentes diligencias previa cancelación de la radicación en los libros respectivos.

**NOTIFIQUESE  
LA JUEZ**

EV

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. **138** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **05 DE AGOSTO DE 2022**

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 03 de agosto de 2022. A Despacho de la señora juez el expediente de la referencia. Sírvese proveer sobre su admisión.

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO No. 2848**  
**RAD: 76001 400 30 20 2022 00445 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, tres (03) de agosto del dos mil veintidós (2022)

Subsanada la demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MENOR CUANTÍA** presentada por el **BANCO DE BOGOTA** en contra de **ANGEL ESTEBAN SEGURA CAMPO**, verificándose que la misma se encuentra conforme a derecho y acompañada de Un (1) título valor (pagaré) escaneado (el original se encuentra bajo custodia del demandante) el cual cumple los requisitos exigidos por el Art. 422 del Código General del Proceso, por lo tanto, de conformidad con el Art. 431, ibídem, el Juzgado.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** al señor **ANGEL ESTEBAN SEGURA CAMPO**, pagar a favor del **BANCO DE BOGOTA** dentro de los cinco (5) días, siguientes a la notificación de este auto las siguientes sumas de dineros:

**1. PAGARÉ No. 559559126**

Por la suma de **SESENTA Y NUEVE MILLONES CUATROCIENTOS CINCUENTA Y DOS MIL CUATROCIENTOS PESOS M/CTE (\$69.452.400) MCTE**, correspondiente al capital insoluto en el referido pagaré No. **559559126**

**1.2 INTERESES DE MORA:**

Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital referido en el numeral "1" **desde el 14 de diciembre de 2021**, hasta que se verifique el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de agosto 3 de 1999.

**2. COSTAS.**

Sobre las costas se resolverá oportunamente.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** el presente proveído a la parte ejecutada en la forma prevista en el Art. 289 a 292 del Código General del Proceso o, de conformidad con lo previsto en el artículo 8° de la Ley 2213 de junio de 2022.

**TERCERO: NOTIFICAR** a él demandado que cuenta con un término de 5 días para pagar o 10 días para excepcionar términos que corren conjuntamente de conformidad con los artículos 431 y 443 del C.G.P.

**CUARTO: RECONOCER** personería al **Dr. ADOLFO RODRÍGUEZ GANTIVA**, con T.P. No. 31.689 del C.S.J., para actuar en nombre y representación de la parte demandante conforme a las voces y términos del poder conferido. (ART. 74 C.G.P).

**QUINTO. NO ACCEDER** a tener como dependiente judicial de la parte actora a la señora **VIVIANA BEDOYA GIRALDO** como quiera que no cumplen con lo establecido en los Artículos 26 y 27 del Decreto 196 de 1971 en armonía con el artículo 123 del Código General del Proceso

**NOTIFÍQUESE**

La Juez

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. **138** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **05 DE AGOSTO DE 2022**

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

EV

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 3 de agosto del 2022. A Despacho de la señora Juez, la presente solicitud que correspondió por reparto, para proveer sobre su admisión. Sírvase proveer.

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO No.2959**  
**RADICACIÓN 76 001 4003 020 2022 00449 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, tres (3) de agosto del dos mil veintidós (2022)

Subsanada la solicitud de APREHENSION y ENTREGA DE BIEN, propuesta por **FINANCIERA JURISCOOP S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO** respecto del vehículo identificado con **PLACAS FJL-459** dado en garantía mobiliaria, de propiedad del garante **RICARDO ADOLFO SANDOVAL CIFUENTES**, la cual cumple con lo dispuesto en el Art. 60 parágrafo 2° de la Ley 1676 de 2013, Decreto 1835 de 2015 Art. 2.2.2.4.2.3 No. 2 y en concordancia con el Art. 467 del C.G.P., el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente **SOLICITUD DE APREHENSIÓN y ENTREGA DE BIEN** respecto del vehículo identificado con **PLACAS FJL-459** dado en garantía mobiliaria, del garante **RICARDO ADOLFO SANDOVAL CIFUENTES**.

**SEGUNDO: ORDENAR** a las autoridades competentes, Policía Nacional (Sección automotores) y a la Secretaria de Tránsito de Transporte de Cali, para que **APREHENDAN** el vehículo identificado con la **PLACAS UGR - 256**; CLASE AUTOMOVIL, MARCA CHEVROLET, CARROCERÍA SEDAN, LINEA: BEAT; COLOR BLANCO GALAXIA, MODELO 2019, MOTOR Z1180808HOAX0138, CHASIS 9GACE5CD3KB035062, SERVICIO PARTICULAR; dejarlo a disposición del Juzgado 20 Civil Municipal de Oralidad de Cali, en los parqueaderos autorizados según la Resolución No. DESAJCLR21-2753 del 14 de diciembre de 2021: Establecimiento de comercio **“BODEGAS JM S.A.S”** Representado legalmente por EVER EDIL GALINDEZ DIAZ, ubicado en la Calle el Silencio Lote 3 Corregimiento Juanchito (Candelaria) correo electrónico: [administrativo@bodegasjmsas.com](mailto:administrativo@bodegasjmsas.com) celular: 316-4709820; **“CALIPARKING MULTISER PARQUEADERO LA 66”** Representado legalmente por la señora DAHIANA ORTIZ HERNÁNDEZ, ubicado en la Cra. 66 No. 13-11, correo electrónico: [caliparking@gmail.com](mailto:caliparking@gmail.com), celular: 318-4870205 y el Establecimiento

**SERVICIOS INTEGRADOS AUTOMOTRIZ SAS JUDICIAL** Representada legalmente por el señor EDGAR ISRAEL MOLINA PEÑA, ubicado en la Carrera 34 # 16-110, correo electrónico [Bodegasia.cali@siasalvamentos.com](mailto:Bodegasia.cali@siasalvamentos.com), celular: 300-5443060 de Cali; **"BODEGA PRINCIPAL IMPERTO CARS"** Representado legalmente por SENEN ZÚÑIGA MEDINA, ubicado en la Calle 1ª No. 63-64 B/Cascada, correo electrónico: [bodegasimperiocars@hotmail.com](mailto:bodegasimperiocars@hotmail.com) celular: 300-5327180. Líbrense los comunicados

Una vez se resuelva lo anterior, se resolverá sobre la entrega del citado rodante.

**TERCERO: RECONOCER** personería al Dr. **HUGO FELIPE LIZARAZO ROJAS** con T.P. No. 83.417 del C.S.J., para actuar en nombre y representación de la parte demandante conforme a las voces y términos del poder conferido. (ART. 74 C.G.P).

**NOTIFÍQUESE.**

**LA JUEZ,**

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. **138** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **03 DE AGOSTO DE 2022**

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**SECRETARIA.** Santiago de Cali 2 de agosto del 2022. A Despacho de la señora juez el expediente de la referencia. Sírvese proveer sobre su admisión.

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO No. 2958**  
**RAD: 76001 400 30 20 2022 00466 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, dos (2) de agosto del dos mil veintidós (2022).

Allegado el presente proceso **EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL DE MÍNIMA CUANTÍA** presentada por **BANCO COMERCIAL AV VILLAS S.A** contra **ORFA MOSQUERA RIASCOS Y ALDEMAR BOYA MONTAÑO**, al practicar el examen preliminar y obligatorio se advierte la siguiente inconsistencia.

1. Debe aportar la trazabilidad de la remisión y recibido del poder que faculta a la apoderada para actuar, teniendo en cuenta que dicho documento debe provenir del correo electrónico de la parte demandante.

2. Deberá suministrar tanto la dirección física, como el correo electrónico del Representante Legal de la entidad demandante de manera individual, para efectos de los preceptos del artículo 82 numeral 10 del Código General del Proceso.

En virtud de lo anterior y de conformidad con el numeral 1° del artículo 90 del Código General del Proceso, el juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda por las razones de orden legal expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora el término de cinco (5) días para subsanar la (s) anomalía (s) prevista (s), so pena de rechazo (Art. 90 C.C.GP)

**NOTIFÍQUESE**

La Juez

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI SECRETARIA**

En Estado No. 138 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 05 AGOSTO DE 2022

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 1 de agosto de 2022. A Despacho de la señora juez el expediente de la referencia para proveer sobre su admisión.

**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO No. 2650**  
**RAD: 76001 400 30 20 2022 00475 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, Primero (1°) de agosto de dos mil veintidós (2022)

La demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MINIMA CUANTIA** presentada por la entidad **COOPERATIVA MULTIACTIVA ASOCIADOS DE OCCIDENTE – COOP-ASOCC** contra la señora **MARIA ERMENCIA QUIÑONEZ PRECIADO**, viene conforme a derecho y acompañada del título valor – LETRA DE CAMBIO- cuyo original se encuentra en custodia de la parte actora, documento que cumple los requisitos exigidos por el Art. 422 y 431 del Código General del Proceso, en armonía con los Artículos Nos. 4, 5 y 6 de la Ley 2213 de junio de 2022, por tanto el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** a la señora **MARIA ERMENCIA QUIÑONEZ PRECIADO**, pagar a favor de la entidad **COOPERATIVA MULTIACTIVA ASOCIADOS DE OCCIDENTE – COOP-ASOCC**, dentro de los cinco (5) días, siguientes a la notificación de este auto las siguientes sumas de dineros:

1. Por la suma de **\$39.700.000.00 M/Cte.**, contenidos en la LETRA DE CAMBIO, por concepto de capital insoluto.

1.2 Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del literal “1.1.”, **desde el 11 de NOVIEMBRE de 2021**, hasta que se verifique el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de agosto 3 de 1999.

1.3 Sobre las costas se resolverá oportunamente.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** el presente proveído a la parte ejecutada en la forma prevista en el Art. 289 del Código General del Proceso, en armonía con los

Artículos 291 y 292 ibídem o conforme a lo reglado en la Ley 2213 de junio de 2022.

**TERCERO: NOTIFICAR** a la parte demandada que cuenta con un término de 5 días para pagar o 10 días para excepcionar términos que corren conjuntamente de conformidad con los artículos 431 y 443 del C.G.P.

**CUARTO: RECONOCER** personería al **Dr. JORGE ENRIQUE FONG LEDESMA** quien se identifica con la **C.C. No. 14.473.927**, portador de la **T.P. No. 146.956** del C.S.J., quien actúa en nombre y en representación de la parte actora. (ART. 74 del C.G.P), a quien para efectos de notificaciones y demás actos procesales se tendrá como dirección electrónica [Jorge.fong@hotmail.com](mailto:Jorge.fong@hotmail.com).

NOTIFÍQUESE.  
LA JUEZ,

  
RUBY CARDONA LONDOÑO

JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL

**SECRETARIA**

En Estado No. **138** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **AGOSTO 05 DE 2022**

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

Slbr.

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 1 de agosto de 2022. A Despacho de la señora juez el expediente de la referencia para proveer sobre su admisión.

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO No. 2872**  
**RAD: 76001 400 30 20 2022 00480 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, Primero (1º) de agosto de dos mil veintidós (2022)

De la revisión de la solicitud de APREHENSIÓN Y ENTREGA DE BIEN de MÍNINA CUANTÍA, propuesta por BANCO W S.A., a través de apoderada judicial, contra ALBERTO ANDRES CASTAÑO TORRES, esta Instancia observa lo siguiente:

1.- Analizando el poder anexo con la demanda, se observa que no viene conforme a lo reglado en la Ley 2213 de junio de 2022, ya que no fue enviado desde el correo electrónico de la parte actora, pues aparece el correo “..lvasquez@clave200.com.co”, por tal motivo, deberá allegar un nuevo poder cumpliendo dicha ritualidad. aportando la trazabilidad de la remisión y recibido del poder que faculta a la apoderada para actuar, ya que dicho documento debe provenir del correo electrónico de la parte demandante.

2.- La actora debe aportar a este trámite el certificado de tradición del vehículo de placas **WMX-082**.

3.- Debe suministrar las direcciones físicas y electrónicas tanto de la entidad demandante BANCO W S.A., como de la Representante Legal, de conformidad con los preceptos del numeral 10 del artículo 82 Eiusdem, para efectos de garantías procesales del deudor, ya que suministran la misma dirección de la abogada gestora.

Sin más consideraciones de orden legal, este Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente solicitud, a que se hace alusión en el encabezamiento de este proveído.

**SEGUNDO:** De conformidad con lo preceptuado en el artículo 90 del Código General del Proceso, se concede a la parte demandante un término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de este auto para que, si a bien tiene, proceda dentro del mismo a subsanarlo.

NOTIFÍQUESE.  
LA JUEZ,

  
RUBY CARDONA LONDOÑO

JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL

**SECRETARIA**

En Estado No. **138** de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.

Fecha: **AGOSTO 05 DE 2022**

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

Slbr.