

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

**AUTO No. 4794**

*Santiago de Cali, treinta (30) de noviembre de dos mil veintidós (2022).*

<b>REFERENCIA:</b>	<b>PROCESO MONITORIO- MÍNIMA CUANTÍA</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>ALEXANDER AGUDELO RIVERA</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>BETEL INMOBILIARIA CALI, representada legalmente por el señor ALEXANDER ESCUDERO HOLGUIN</b>
<b>RAD:</b>	<b>76 001-4003-020-2021-00071-00</b>

**I. ASUNTO**

*Procede el despacho a resolver el **recurso de reposición**, interpuesto contra el auto No. 1590 del 16 de abril de 2021, notificado en estado No. 068 el día 23 de abril del mismo año, mediante el cual el Despacho agregó sin consideración alguna la notificación realizada al demandado, aportada por el apoderado judicial de la parte actora, y lo requirió para que notificara de forma efectiva al ejecutado de conformidad con los artículos 291 y 292 del CPG o de conformidad en el art. 8 del decreto 806 de 2020, lo anterior, so pena de decretarse el desistimiento tácito.*

**II. FUNDAMENTOS DEL RECURSO**

*El recurrente manifiesta, que como se puede evidenciar en la comunicación que el suscrito elaboró, la cual contiene todos los requisitos de que trata el Art. 291 del CGP por tratarse de la notificación del auto que requiere para el pago al demandado, ésta fue remitida atendiendo a lo que actualmente regula el Decreto 806 de 2020 en su artículo 8, es decir, mediante correo electrónico remitido el 13 de abril de 2021, y que fue debidamente remitido con copia a su despacho.*

*Por lo anterior, no hay lugar a que se le requiera para efectuar la notificación al demandado, toda vez que dicha notificación fue realizada conforme a la ley.*

*Finalmente solicita, que se resuelva de manera favorable el recurso dado que ya transcurrieron los dos días hábiles siguientes al envío de la comunicación para notificación personal al demandado (14 y 15 de abril), se lo tenga por notificado y se tenga en cuenta que está corriendo el traslado de 10 días desde el 16 de abril hasta el 29 de abril de 2021.*

### **III. CONSIDERACIONES:**

*1.- Lo primero que debemos anotar es que el recurso de reposición cumple con los presupuestos formales de este medio de impugnación, en tanto, la providencia atacada es susceptible del mismo, fue interpuesto por quien tiene legitimación para formularlo, fue presentado dentro del término que fija la ley para tal efecto y la decisión adoptada es desfavorable al recurrente.*

*2.- Los recursos son medios legales de impugnación a través de los cuales se dota a las partes de mecanismos para reclamar la corrección de los errores en que hayan podido incurrir los funcionarios judiciales en sus decisiones. De ahí que su interposición suponga la carga procesal de expresar las razones del disenso con la providencia cuestionada, es decir, el deber de precisar argumentativamente en qué consiste el desacierto acusado y cuál la resolución que en su lugar corresponde.*

*3.- Al respecto se tiene que la parte actora, envía notificación conforme a lo reglado en el Art. 291 del C.GP., a la parte demandada, BETEL INMOBILIARIA CALI, representada legalmente por el señor ALEXANDER ESCUDERO HOLGUIN (Email: [alexescu7@yahoo.com](mailto:alexescu7@yahoo.com)), desde la cuenta personal de su correo electrónico (Email: [erik.mina@sinoabogados.com](mailto:erik.mina@sinoabogados.com)), manifestando en dicha notificación*

que la misma se entenderá realizada una vez, transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezaran a correr a partir del día siguiente al de la notificación, a siendo alusión a los términos establecidos en el artículo 8 de la ley 2213 de junio 13 de 2022, (antes art. 8 del Decreto 806 de 2020).

Ahora bien, primeramente se debe indicar a la parte actora, que si bien es cierto que el Art. 8 de la Ley 2213 de junio 13 de 2022, y el Art. 291 del C.G.P., se encuentran vigentes, ello no quiere decir que se deba hacer una mixtura de estas dos normas, toda vez, que tienen su propia reglamentación en cuanto a la forma de contabilizar los términos de notificación, es decir, que si la parte actora, pretende notificar conforme al 291 ibidem, debe ceñirse concretamente a la forma de notificación que estipula dicha norma, e igualmente para la notificación realizada conforme al Art. 8 de la mentada Ley.

De conformidad con los medios probatorios aportados se pudo establecer que, la notificación realizada a la parte pasiva, se **envió** desde la cuenta personal del correo electrónico de la parte actora, sin que repose prueba o se **certifique que dicho mensaje haya sido recibido en el correo del destinatario**, por lo tanto, no puede ser tenida en cuenta dicha notificación, al no darse cumplimiento a lo previsto en el artículo **21 de la ley 527 de 1999**, tampoco se puede presumir que el destinatario recibió el mensaje de datos, junto con los archivos y anexos enviados, como tampoco se puede presumir que el mensaje de datos llegó completo, tal y como fue enviado, no lográndose garantizar en debida forma el derecho al debido proceso, derecho de defensa y contradicción que por mandato constitucional le asiste a las partes e intervinientes, evitando de paso futuras y eventuales nulidades.

**ARTICULO 21. PRESUNCION DE RECEPCION DE UN MENSAJE DE DATOS. “Cuando el iniciador recepcione acuse recibo del destinatario, se presumirá que éste ha recibido el mensaje de datos”**

***“Esa presunción no implicará que el mensaje de datos corresponda al mensaje recibido. Cuando en el acuse de recibo se indique que el mensaje de datos recepcionado cumple con los requisitos técnicos convenidos o enunciados en alguna norma técnica aplicable, se presumirá que ello es así.”***

*Por tal razón, y como se mencionó en el auto que se recurre; para esta instancia judicial, no hay certificación que demuestre que la notificación realizada a la parte demandada se haya surtido conforme a lo dispuesto en el art. 291 del C.G.P., como tampoco se ajusta a lo manifestado en el art. 8 de la Ley 2213 de junio 13 de 2022, en virtud a que, de lo aportado como prueba de la notificación enviada no se desprenderse con exactitud, información clara y precisa de la entrega a la parte pasiva, en este sentido esta procuradora judicial, debe ser muy garantista, con respecto al acto de notificación, para no vulnerar derechos fundamentales del demandado.*

*Por las razones antes señaladas, es por las que este despacho NO REVOCARÁ el auto atacado.*

*Por lo anterior, el Juzgado;*

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NO REPONER** para revocar el Auto No. 1590 del 16 de abril de 2021, notificado en estado No. 068 el día 23 de abril del mismo año, conforme a los argumentos expuestos en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: REQUERIR:** a la parte actora, para que dentro del término de treinta (30) días siguientes a la notificación por estado de esta providencia, notifique de conformidad con lo dispuesto en los artículos 291 y 292 del C.G.P., o de conformidad con lo previsto en el artículo 8° de la Ley 2213 de junio de 2022., a la parte pasiva, a

través de la empresa de correo a la dirección física o electrónica del demandado. ADVIRTIÉNDOLE, que vencido el término concedido sin que haya cumplido con lo ordenado, quedará sin efecto el presente trámite y se dispondrá la terminación del proceso por DESISTIMIENTO TACITO. (Artículo 317 No. 1° de la ley 1564 de 2012).

**NOTIFÍQUESE  
LA JUEZ,**

  
RUBY CARDONA LONDOÑO

CLC

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. **220** de hoy se notifica a las partes  
el auto anterior.

Fecha: **05 DE DICIEMBRE DE 2022**

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 02 diciembre de 2022. A despacho de la señora Juez la presente demanda VERBAL DE PRESCRIPCIÓN ADQUISITIVA EXTRAORDINARIA DE DOMINIO DE MENOR CUANTÍA instaurada por JAIRO HERNANDEZ ESPINOZA contra SARA ESTELLY SARA ESTELLY PATIÑO ACOSTA, MIGUEL MARIO PATIÑO ACOSTA, HELBERT PATIÑO ACOSTA, RAMON PATIÑO ACOSTA, MARIE CARMELITA PAÑIÑO ACOSTA HEREDEROS DETERMINADOS DEL SEÑOR RAMON DE JESUS PATIÑO LOPEZ, HEREDEROS INDETERMINADOS DEL SEÑOR RAMON DE JESUS PATIÑO LOPEZ y DEMÁS PERSONAS INCIERTAS E INDETERMINADAS. Sírvase proveer.

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

**AUTO No. 4774**  
**RADICADO 760014003 020 2021 00367 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, Dos (02) de Diciembre de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta que la apoderada de la parte actora dentro del término previsto en el numeral 3 del Art. 322 del C.G.P., precisó de manera breve los reparos en que sustenta el recurso de APELACIÓN contra la Sentencia No. 51 - 2022 de fecha 21 de noviembre de 2022, el despacho concederá la apelación en el efecto suspensivo y de conformidad con lo establecido en el artículo 324 ibídem, procederá a remitir las diligencias a la oficina de Reparto Cali para que sea repartida al Superior Jerárquico.

Por lo anterior el juzgado;

**DISPONE:**

**PRIMERO: CONCEDER** el recurso de apelación en el efecto suspensivo contra la Sentencia No. 51 -2022 de fecha 21 de noviembre de 2022.

**SEGUNDO: REMITIR** las diligencias a la oficina de Reparto Cali, para que sea repartida al Superior Jerárquico, una vez se encuentre ejecutoriada la presente providencia.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

  
RUBY CARDONA LONDOÑO

CCM

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

**SECRETARIA**

En Estado No. 220 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 05 DE DICIEMBRE DE 2022

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

**CONSTANCIA:** A Despacho de la señora juez el presente proceso. Sírvase proveer. Santiago de Cali, 30 de noviembre de 2022

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO No. 4539**  
**RAD: 760014003020 2021 00702 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, Treinta (30) de noviembre del dos mil veintidós (2022).

Mediante escrito que antecede en la **SOLICITUD DE APREHENSION**, adelantada por **BANCO FINANDINA S.A** en contra del señor **WILDER REYES ARENAS**, la Policía Nacional allega al Despacho informe de la **retención del automotor de placas HBT-129**.

Como quiera que el automotor sujeto de la presente solicitud, se encuentra inmovilizado, se procederá a **decretar la terminación de la presente solicitud, ordenando la entrega del mismo a favor de la entidad actora**.

Así, las cosas de conformidad con la Ley 1676 de 2013, modificada por el Decreto 1835 de 2015, este Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR LA TERMINACION DE LA PRESENTE SOLICITUD DE APREHENSIÓN Y ENTREGA DEL BIEN, sobre el automotor de placas HBT-129**

**SEGUNDO:** De conformidad con el parágrafo 2° del artículo 60 de la Ley 1676 de 2013 en concordancia con el numeral 2° del artículo 2.2.2.4.2.3 del Decreto Reglamentario No. 1835 de 2015, **SE ORDENA** la entrega del mentado automotor al acreedor garantizado **BANCO FINANDINA S.A, para que proceda a dar**

**cumplimiento a lo dispuesto en el párrafo 3° del artículo 60 de la Ley 1676 de 2013<sup>1</sup>.**

Para dichos efectos, **se dispone cancelación de la orden de APREHENSION** librada sobre el rodante mencionado. Líbrense los oficios de rigor a la Policía Nacional Sección Automotores y a la Secretaria de Tránsito y Transporte Municipal del Cali, así como al Parqueadero J&L Sede 2. ubicado en el KM 1 VÍA GUASCA- GACHETÁ, indicándole que deberá hacer la entrega del material de dicho automotor al acreedor garantizado **BANCO FINANADINA S.A.**

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.  
LA JUEZ,

  
RUBY CARDONA LONDOÑO

CLC

JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE CALI  
**SECRETARIA**

En Estado No. **220** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **05 DE DICIEMBRE DE 2022**

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

<sup>1</sup> PARÁGRAFO 3o. En el evento de la apropiación del bien, este se recibirá por el valor del avalúo realizado por un perito escogido por sorteo, de la lista que para tal fin disponga la Superintendencia de Sociedades, el cual será obligatorio para garante y acreedor, y se realizará al momento de entrega o apropiación del bien por el acreedor.

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

**AUTO No. 4793**

Santiago de Cali, treinta (30) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

**REFERENCIA: PROCESO VERBAL DE RESTITUCIÓN DE INMUEBLE  
ARRENDADO- MÍNIMA CUANTÍA**  
**DEMANDANTE: NELSSY PIEDAD VARELA MARMOLEJO.**  
**DEMANDADO: EUGENIO TRUJILLO VILLEGAS, SOCIEDAD  
COLOMBIANA TRADICION Y ACCION EN DEFENSADE LA CIVILIZACION  
CRISTIANA**  
**RAD: 76 001-4003-020-2022-00079-00**

**I. ASUNTO**

*Procede el despacho a resolver el **recurso de reposición y en subsidio de apelación**, interpuesto contra el auto No. 2410 del 12 de julio de 2022, notificado en estado No. 125 el día 18 de julio del mismo año, mediante el cual el Despacho agregó sin consideración alguna las notificaciones realizadas a los demandados, aportadas por el apoderado judicial de la parte actora, y lo requirió para que notificara de forma efectiva a los ejecutados de conformidad con los artículos 291 y 292 del CPG o de conformidad en el art. 8 de la ley 2213 de 2022, lo anterior, so pena de decretarse el desistimiento tácito.*

**II. FUNDAMENTOS DEL RECURSO:**

*El recurrente realiza una descripción detallada de lo reglado en el decreto 806 de junio de 2020, manifestando que no existe ningún condicionamiento o requisito adicional, para que tenga validez la notificación practicada, como el exigido por el juzgado, tal como se plantea en el Decreto transcrito:*

**“PARA LOS FINES DE ESTA NORMA SE PODRÁN IMPLEMENTAR O UTILIZAR SISTEMAS DE CONFIRMACIÓN DEL RECIBO DE LOS CORREOS ELECTRÓNICOS O MENSAJES DE DATOS.” (Mayúsculas, Negrillas y subrayas fuera de texto).**

*Seguidamente hace mención a jurisprudencia de la sala de casación civil de la H. Corte Suprema de Justicia, con relación a la fijación de la postura cuando se tiene notificada la parte del proceso en comunicación enviada mediante correo electrónico, posteriormente*

*menciona que la notificación se entiende surtida cuando es recibido el correo electrónico como instrumento de enteramiento, más no en una fecha posterior cuando el usuario abre su bandeja de entrada y da lectura a la comunicación, pues habilitar esta situación, agrega el fallo, implicaría que la notificación quedaría al arbitrio de su receptor.*

*En cuanto a la función que cumple la constancia que acusa recibo de la notificación mediante el uso de un correo electrónico o cualquiera otra tecnología, manifiesta que debe aclararse que los artículos 291 y 292 del código general del proceso prevén que “se presumirá que el destinatario ha recibido la comunicación cuando el iniciador recepcione acuse de recibo”, esto es, que la respuesta del destinatario indicando la recepción del mensaje de datos hará presumir que lo recibió.*

*Sin embargo, concluye, que de estas normas no se desprende que el denominado “acuse de recibo” constituya el único elemento de prueba conducente y útil para acreditar la recepción de una notificación por medios electrónicos, como si se tratara de una formalidad ad probationem o tarifa legal.*

*Indica que, la libertad probatoria consagrada en el artículo 165 del C.G.P., equivalente al precepto 175 del antiguo código de procedimiento civil, igualmente se muestra aplicable en relación de la demostración de una notificación a través de mensajes de datos o medios electrónicos en general, ante la inexistencia de restricción en la materia.*

*Por último, indica que el gobierno nacional en el decreto 806 del 2020, acaba de disponer que las notificaciones que deban realizarse de manera personal, también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual, y finalmente concluye, que el “enteramiento por medios electrónicos puede probarse por cualquier medio de convicción pertinente, conducente y útil, incluyendo no solo la presunción que se deriva del acuse de recibo (y que puede ser desvirtuada), sino también su envío, en consecuencia, la decisión atacada, debe de ser revocada.”*

### **III. CONSIDERACIONES:**

*1.- Lo primero que debemos anotar es que el recurso de reposición cumple con los presupuestos formales de este medio de impugnación, en tanto, la providencia atacada es susceptible del mismo, fue interpuesto por quien tiene legitimación para formularlo, fue*

presentado dentro del término que fija la ley para tal efecto y la decisión adoptada es desfavorable al recurrente.

2.- Los recursos son medios legales de impugnación a través de los cuales se dota a las partes de mecanismos para reclamar la corrección de los errores en que hayan podido incurrir los funcionarios judiciales en sus decisiones. De ahí que su interposición suponga la carga procesal de expresar las razones del disenso con la providencia cuestionada, es decir, el deber de precisar argumentativamente en qué consiste el desacierto acusado y cuál la resolución que en su lugar corresponde.

3.- Al respecto se tiene que la parte actora a través de la aplicación **MAILTRACK**, afirma que surtió las notificaciones a los demandados- **Eugenio Trujillo Villegas y Sociedad Colombiana Tradición y Acción En Defensa de la Civilización Cristina**, conforme al artículo 8 del Decreto 806 de 2020, aportando impresión donde aparece que los mensajes de datos fueron enviados el día 09 de marzo de 2022, a las 16: 38: y leído el día 09 de marzo de 2022, a las 18: 26: 05 por [trujillo.eugenio@gmail.com](mailto:trujillo.eugenio@gmail.com) y muestra el historial de trackeo completo. Destinatarios [trujillo.eugenio@gmail.com](mailto:trujillo.eugenio@gmail.com), y mensaje de dato enviado el 09 de marzo de 2022, a las 16: 54: y leído el día 10 de marzo de 2022, a las 10: 50: 02 por [tradicionyaccion2010@gmail.com](mailto:tradicionyaccion2010@gmail.com) y muestra el historial de trackeo completo. Destinatarios [tradicionyaccion2010@gmail.com](mailto:tradicionyaccion2010@gmail.com)

Con lo anterior, debe decirse que de conformidad con los medios probatorios aportados, se pudo establecer que si bien es cierto la aplicación **MAILTRACK de GMAIL** notifica al remitente que el mensaje de datos fue enviado y leído por el destinatario, **no certifica que dicho mensaje haya sido recibido en el correo del destinatario**, esto es, que tal y como lo señala la jurisprudencia, el iniciador recepcionó de **manera automática el acuse de recibido**, razón por la cual, no pueden ser tenidas en cuenta dichas notificaciones, al no darse cumplimiento a lo previsto en el artículo **21 de la ley 527 de 1999**, tampoco se puede presumir que el destinatario recibió el mensaje de datos, junto con los archivos y anexos enviados, como tampoco se puede presumir que el mensaje de datos llegó completo, tal y como fue enviado, no lográndose garantizar en debida forma el derecho al debido proceso, derecho de defensa y contradicción que por mandato constitucional le asiste a las partes e intervinientes, evitando de paso futuras y eventuales nulidades.

**ARTICULO 21. PRESUNCION DE RECEPCION DE UN MENSAJE DE DATOS. “Cuando el iniciador recepcione acuse recibo del destinatario, se presumirá que éste ha recibido el mensaje de datos”**

**“Esa presunción no implicará que el mensaje de datos corresponda al mensaje recibido. Cuando en el acuse de recibo se indique que el mensaje de datos recepcionado cumple con los requisitos técnicos convenidos o enunciados en alguna norma técnica aplicable, se presumirá que ello es así.”**

Por otro lado, advierte el despacho que revisado el expediente, se observa que respecto a la dirección electrónica de notificación del señor Eugenio Trujillo Villegas [trujillo.eugenio@gmail.com](mailto:trujillo.eugenio@gmail.com) **no hay constancia, ni evidencia de cómo se obtuvo dicho correo (Art. 8 Ley 2213 de junio 13 de 2022)**

Por tal razón, y como se mencionó en el auto atacado; para esta instancia judicial, del documento denominado **“notificación judicial”** expedido por el rastreador gratuito de Gmail (MAILTRACK), no se genera una certeza de la entrega de la notificación a los demandados, en virtud a que, del mismo no puede desprenderse con exactitud una información clara y precisa de la entrega a la parte pasiva, señor - Eugenio Trujillo Villegas y Sociedad Colombiana Tradición y Acción En Defensa de la Civilización Cristina, en este sentido esta funcionaria judicial, debe ser muy garantista, con respecto al acto de notificación, para no vulnerar derechos fundamentales de los demandados

Por las razones antes señaladas, es por las que este despacho NO REVOCARÁ el auto atacado.

Por lo anterior, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NO REPONER** para revocar el Auto No. 2410 del 12 de julio de 2022, notificado por estado No. 125 el día 18 de julio del mismo año, conforme a los argumentos expuestos en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: NO CONCEDER** el Recurso de apelación, teniendo en cuenta que el auto atacado no se encuentra enlistado en el art.321 del C.G.P. ni en otra norma expresamente señalada en dicha normatividad

**TERCERO: REQUERIR:** a la parte actora, para que dentro del término de treinta (30) días siguientes a la notificación por estado de esta providencia, notifique de conformidad con los artículos 291 y 292 del C.G.P., o de conformidad con lo previsto en el artículo 8° de la Ley 2213 de junio de 2022., a los demandados EUGENIO TRUJILLO

VILLEGAS, SOCIEDAD COLOMBIANA TRADICION Y ACCION EN DEFENSA DE LA CIVILIZACION CRISTIANA, a través de la empresa de correo a la dirección física o electrónica de los demandados. ADVIRTIÉNDOLE, que vencido el término concedido sin que haya cumplido con lo ordenado, quedará sin efecto el presente trámite y se dispondrá la terminación del proceso por **DESISTIMIENTO TACITO**. (Artículo 317 No. 1° de la ley 1564 de 2012).

**NOTIFÍQUESE  
LA JUEZ,**

  
RUBY CARDONA LONDOÑO

CLC

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE CALI**

**SECRETARIA**

En Estado No. **220** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **05 DE DICIEMBRE DE 2022**

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

**SECRETARIA.** - Santiago de Cali, 30 de noviembre de 2022. A Despacho de la señora Juez el escrito anterior, junto con el expediente para el cual viene dirigido. Sírvasse proveer.

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO No. 4773**

**RADICACIÓN 760014003020-2022-00255-00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, Treinta (30) de Noviembre del dos mil veintidós (2022).

Dentro del PROCESO EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL DE MENOR CUANTIA adelantado por CREDILATINA S.A.S, en contra de LUIS ALFREDO CHARRIA HURTADO, MARÍA ELOINA ESPINOSA PRIMERA Y TRANSPORTES ESPECIALES ACAR S.A, el apoderado judicial de la entidad actora allega memorial contentivo de las notificaciones realizadas a los integrantes de la parte pasiva. No obstante, lo anterior, dichos documentos serán glosados son consideración, toda vez que el juzgado al cual se les indica que deben comparecer, no obedece al número asignado a esta instancia; además de ello, se señalan dos términos diferentes para tener por surtido el acto, lo cual no es procedente.

De otra parte, el togado en escrito radicado el día 22/11/2022, solicita la suspensión del presente tramite por el termino de veinte (20) días contados a partir de la fecha de radicación del memorial, en atención al acuerdo de transacción suscrito entre las partes. Igualmente, pide el levantamiento de la medida de decomiso que pesa sobre los vehículos identificados con las placas **WHV681 y WHV700**. Así mismo, que se realice la entrega al señor DARÍO FERNEY GARCÍA identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.660.047, del automotor **WHV700** de propiedad de la señora MARÍA ELOINA ESPINOSA el cual se encuentra retenido en la BODEGA J y M S.A.S.

Aclara en su escrito que no se solicitará el desembargo de los rodantes, hasta tanto se verifique el pago total de la obligación.

Conforme a lo anterior, por ser procedente lo solicitado, de conformidad con el art. 161 del Código General del Proceso, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: GLOSAR** sin consideración los memoriales de notificación radicados por la parte actora, de conformidad con lo dicho en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: SUSPENDER** por un término de **VEINTE (20) DÍAS** el presente trámite, los cuales se empezarán a contar a partir del 22 de noviembre de 2022.

**TERCERO: ORDENAR** el levantamiento de la orden de decomiso que pesa sobre los vehículos identificados con las con las placas **WHV681 y WHV700**.

**CUARDO: LIBRAR** oficio a la BODEGA JM S.A.S para que realice la entrega del rodante con placas **WHV700** al señor **DARÍO FERNEY GARCÍA** identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.660.047, única persona autorizada por las partes para ello.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

CCM

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE  
CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. **220** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **05 DE DICIEMBRE DE 2022**

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 30 de noviembre del 2022. A Despacho de la señora juez el expediente de la referencia. Sírvase proveer sobre su admisión.

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO No. 4777**

**RAD: 76001 400 30 20 2022 00766 00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

*Santiago de Cali, siete (30) de noviembre del dos mil veintidós (2022)*

La demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA** presentada por la **COOPERATIVA MULTIACTIVA ASOCIADOS DE OCCIDENTE SIGLA: COOP-ASOCC** en contra de **CARLOS TULIO MARTINEZ CHACON**, viene conforme a derecho y acompañada de Un (1) título valor (Letra), cuyo original se encuentra en custodia de la parte actora, el cual cumple los requisitos exigidos por el Art. 422 del Código General del Proceso, por lo tanto, de conformidad con el Art. 431, ibidem, el Juzgado.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** al señor **CARLOS TULIO MARTINEZ CHACON**, pagar a favor de la **COOPERATIVA MULTIACTIVA ASOCIADOS DE OCCIDENTE SIGLA: COOP-ASOCC** dentro de los cinco (5) días, siguientes a la notificación de este auto las siguientes sumas de dineros:

**1. LETRA**

Por la suma de **TREINTA Y DOS MILLONES QUINIENTOS MIL PESOS (\$32.500.000,00) MONEDA CORRIENTE**, correspondiente al capital contenido al referido Título Valor.

**1.2 INTERESES DE MORA:**

Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital referido en el numeral "1" desde **07 Septiembre del 2022**, hasta que se verifique el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de agosto 3 de 1999.

**1.3 COSTAS.**

Sobre las costas se resolverá oportunamente.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** el presente proveído a la parte ejecutada en la forma prevista en el Art. 289 a 292 del Código General del Proceso o, de conformidad con lo previsto en el artículo 8° de la Ley 2213 de junio de 2022.

**TERCERO: NOTIFICAR** al demandado que cuenta con un término de 5 días para pagar o 10 días para excepcionar términos que corren conjuntamente de conformidad con los artículos 431 y 443 del C.G.P.

**CUARTO: RECONOCER** personería a la Dr. **RICHARD SIMON QUINTERO VILLAMIZAR** identificado con la C.C No. 6.139.435 de Cali, y T.P No. 340.383 del C.S de la J., para actuar en nombre y representación de la parte demandante como endosatario en procuración.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez

  
RUBY CARDONA LONDOÑO

ls

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE  
CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. **220** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **DICIEMBRE 05 DE 2022**

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 30 de noviembre de 2022. A Despacho de la señora juez el expediente de la referencia. Sírvase proveer sobre su admisión.

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO No. 4779**

**RAD: 76001 400 30 20 2022-00771 00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, 30 de noviembre de dos mil veintidós (2022)

La presente demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MINIMA CUANTÍA** presentada por **HYH HEALTY HOME SAS**, contra **VALENTINA JUANITA ZUÑIGA GARCIA**, viene conforme a derecho y acompañada de copia del título valor - Pagaré No. 1, cuyo original se encuentra en custodia de la parte actora, el cual cumple los requisitos exigidos por el Art. 422 del Código General del Proceso, por lo tanto, de conformidad con el Art. 431, ibidem, el Juzgado.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** a la señora **VALENTINA JUANITA ZUÑIGA GARCIA**, pagar a favor de **HYH HEALTY HOME SAS** dentro de los cinco (5) días, siguientes a la notificación de este auto las siguientes sumas de dineros:

**1. PAGARÉ No. 1**

**A. CAPITAL:**

Por la suma de UN MILLON TRESCIENTOS SESENTA Y NUEVE MIL NOVECIENTOS CINCUENTA Y TRES PESOS MCTE (**\$1.369.953.00**), por concepto de capital insoluto de la obligación contenida en el pagare.

**B. INTERESES DE PLAZO.**

Por la suma de UN MILLON CIENTO NOVENTA Y SIETE MIL DOSCIENTOS CINCUENTA Y TRES PESOS (**\$1.197.253.00**), por concepto de intereses corrientes desde el 21 de abril de 2021 hasta el 30 de septiembre de 2022.

**C.INTERESES DE MORA:**

Por los moratorios equivalentes a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia bancaria desde 01 de octubre de 2022 hasta que se verifique el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

**B. COSTAS:**

*Sobre las costas se resolverá oportunamente.*

**SEGUNDO: NOTIFICAR** el presente proveído a la ejecutada en la forma prevista en el Art. 289 del Código General del Proceso, en armonía con el Artículo 290 a 293 ibídem o el art. 8 de la ley 2213 de 2022.

**TERCERO: NOTIFICAR** a la demandada que cuenta con un término de 5 días para pagar o 10 días para excepcionar términos que corren conjuntamente de conformidad con los artículos 431 y 443 del C.G.P.

**CUARTO: RECONOCER** personería a la Dr. **YILSON LOPEZ HOYOS** identificado con la C.C No. 1.130.614.494 de Cali, y T.P No. 296.857 del C.S de la J., para actuar en nombre y representación de la parte demandante como endosatario en procuración.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez

  
RUBY CARDONA LONDOÑO

LS

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE CALI  
SECRETARIA**

En Estado **No. 220** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **DICIEMBRE 05 DE 2022**

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 30 de noviembre del 2022. A Despacho de la señora juez el expediente de la referencia. Sírvese proveer sobre su admisión.

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO No. 4783**

**RAD: 76001 400 30 20 2022 00774 00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, Treinta (30) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

La presente demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MENOR CUANTÍA** presentada por **JOSE ELDER BLANDON ARROYAVE** contra **GERSON MONDRAGON PEÑAFIEL**, viene conforme a derecho y acompañada de copia del título valor - Letra No. 001, cuyo original se encuentra en custodia de la parte actora, el cual cumple los requisitos exigidos por el Art. 422 del Código General del Proceso, por lo tanto, de conformidad con el Art. 431, ibidem, el Juzgado.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** a **GERSON MONDRAGON PEÑAFIEL**, pagar a favor de **JOSE ELDER BLANDON ARROYAVE** dentro de los cinco (5) días, siguientes a la notificación de este auto las siguientes sumas de dineros:

**A. CAPITAL LETRA No. 001**

Por la suma de OCHENTA Y CINCO MILLONES DE PESOS (\$85.000.000.00), por concepto de capital insoluto de la obligación contenida en el pagare.

**C. INTERESES DE MORA**

Por los moratorios equivalentes a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia bancaria desde 22 de junio de 2022 hasta que se pague totalmente la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

**D. COSTAS.**

Sobre las costas se resolverá oportunamente.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** el presente proveído a la ejecutada en la forma prevista en el Art. 289 del Código General del Proceso, en armonía con el Artículo 290 a 293 ibidem o el art. 8 de la ley 2213 de 2022.

**TERCERO: NOTIFICAR** a la demandada que cuenta con un término de 5 días para pagar o 10 días para excepcionar términos que corren conjuntamente de conformidad con los artículos 431 y 443 del C.G.P.

**CUARTO: RECONOCER** personería a la Dra. **INGRID YICELA HURTADO ESTUPIÑAN** identificado con la C.C No. 1.111.814.750. de Buenaventura, y T.P No. 354.036 del C.S de la J., para actuar en nombre y representación de la parte demandante como endosatario en procuración.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

Is

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE CALI  
SECRETARIA**

En Estado **No. 220 de** hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **DICIEMBRE 05 DE 2022**

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 02 de diciembre de 2022. A Despacho de la señora Juez la presente solicitud de aprehensión de vehículo. Sírvese proveer.

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO No. 4814**  
**RAD. 766014003020-2022-00782-00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, Dos (02) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

Subsanada la presente solicitud de **APREHENSIÓN y ENTREGA** promovida por **BANCO SANTANDER DE NEGOCIOS COLOMBIA S.A.**, respecto del automotor identificado con **PLACA FWR-752** dado en garantía mobiliaria, de propiedad del garante **ANDRES FELIPE MONTOYA TAMAYO** la cual cumple con lo dispuesto en el Art. 60 parágrafo 2° de la Ley 1676 de 2013, Decreto 1835 de 2015 Art. 2.2.2.4.2.3 No. 2 y en concordancia con el Art. 467 del C.G.P., el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente **SOLICITUD DE APREHENSIÓN y ENTREGA** promovida por **BANCO SANTANDER DE NEGOCIOS COLOMBIA S.A** respecto del vehículo identificado con **PLACA FWR -752** dado en garantía mobiliaria, de propiedad del garante **ANDRES FELIPE MONTOYA TAMAYO**.

**SEGUNDO: ORDENAR** a las autoridades competentes, Policía Nacional (Sección automotores) y a la Secretaria de Tránsito y Transporte Municipal de Cali (Valle), para que **APREHENDAN** el rodante identificado con la CLASE AUTOMOVIL, PLACA **FWR-752**, MARCA: FIAT; CARROCERIA: HATCH BACK; MODELO: 2019, LINEA UNO WAY, CHASIS: 9BD195A64K0851888, COLOR: PLATA BARI, SERVICIO PARTICULAR; dejarlo a disposición del Juzgado 20 Civil Municipal de Oralidad de Cali, en los parqueaderos autorizados: según la Resolución No. DESAJCLR21-2753 del 14 de diciembre de 2021: Establecimiento de comercio **“BODEGAS JM S.A.S”** Representado legalmente por EVER EDIL GALINDEZ DIAZ, ubicado en la Calle el Silencio Lote 3 Corregimiento Juanchito (Candelaria) correo electrónico: [administrativo@bodegasjmsas.com](mailto:administrativo@bodegasjmsas.com) celular: 316-4709820;

**“CALIPARKING MULTISER PARQUEADERO LA 66”** Representado legalmente por la señora DAHIANA ORTIZ HERNÁNDEZ, ubicado en la Cra. 66 No. 13-11, correo electrónico: [caliparking@gmail.com](mailto:caliparking@gmail.com), celular: 318-4870205 y el Establecimiento **SERVICIOS INTEGRADOS AUTOMOTRIZ SAS JUDICIAL** Representada legalmente por el señor EDGAR ISRAEL MOLINA PEÑA, ubicado en la Carrera 34 # 16-110, correo electrónico [Bodegasia.cali@siasalvamentos.com](mailto:Bodegasia.cali@siasalvamentos.com), celular: 300-5443060 de Cali; **“BODEGA PRINCIPAL IMPERTO CARS”** Representado legalmente por SENEN ZÚÑIGA MEDINA, ubicado en la Calle 1ª No. 63-64 B/Cascada, correo electrónico: [bodegasimperiocars@hotmail.com](mailto:bodegasimperiocars@hotmail.com) celular: 300-5327180. Líbrense los comunicados

Una vez se resuelva lo anterior, se resolverá sobre la entrega del citado rodante.

**TERCERO: RECONOCER** personería suficiente a la **Dra. CAROLINA ABELLO OTALORA**, identificado con la C.C. No. 22.461.911 y portador de la T. P. No. 129.978 del C. S. de la Judicatura, abogado en ejercicio, como apoderado judicial de la parte demandante, en la forma y términos del mandato conferido (Art. 74 del C.G.P.).

**NOTIFIQUESE**

La Juez

  
RUBY CARDONA LONDOÑO

CLC

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. **220** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **05 DE DICIEMBRE DE 2022**

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 28 de noviembre del 2022. A Despacho de la señora juez el expediente de la referencia. Sírvase proveer sobre su admisión.

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO No. 4817**

**RAD: 76001 400 30 20 2022 00796 00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, veintiocho (28) de noviembre del dos mil veintidós (2022)

La demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MENOR CUANTÍA** presentada por el **BANCO BOGOTÁ** contra **MARIA VIDALINA ZUÑIGA**, viene conforme a derecho y acompañada de Un (1) título valor (pagaré) escaneado (el original se encuentra bajo custodia del demandante) el cual cumple los requisitos exigidos por el Art. 422 del Código General del Proceso, por lo tanto, de conformidad con el Art. 431, *ibidem*, el Juzgado.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** a la señora **MARIA VIDALINA ZUÑIGA** pagar a favor del **BANCO BOGOTÁ** dentro de los cinco (5) días, siguientes a la notificación de este auto las siguientes sumas de dineros:

**1. PAGARÉ No. 31276522**

Por la suma de \$ **107.957.154. 00** correspondiente al capital vencido en el referido pagaré.

**1.2 INTERESES DE MORA:**

Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital referido en el numeral "1" desde el, (19 de octubre de 2022), hasta que se verifique el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de agosto 3 de 1999.

**2. COSTAS.**

Sobre las costas se resolverá oportunamente.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** el presente proveído al ejecutado en la forma prevista en el Art. 289 del Código General del Proceso, en armonía con el Artículo 290 a 293 *ibidem*.

**TERCERO: NOTIFICAR** al demandado que cuentan con un término de 5 días para pagar o 10 días para excepcionar términos que corren conjuntamente de conformidad con los artículos 431 y 443 del C.G.P.

**CUARTO: RECONOCER** personería al **Dr. RAFAEL IGNACIO BONILLA VARGAS** con T.P. No. 73.523 del C.S.J., para actuar en nombre y representación de la parte demandante conforme a las voces y términos del poder conferido. (ART. 74 C.G.P).

**NOTIFÍQUESE**

La Juez

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

CLC

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. **220** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **05 DE DICIEMBRE DE 2022**

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 30 de noviembre de 2022. A Despacho de la señora Juez el presente proceso. Sírvese proveer sobre su admisión.

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO No. 4805**  
**RADICACIÓN 760014003020 2022 00800 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, Treinta (30) de Noviembre dos mil veintidós (2022)

Por reparto nos correspondió la presente demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA** instaurada por **CREDILATINA SAS.**, en contra del señor **DIEGO LEON GARZON TORRES.**

Al practicar el preliminar y obligatorio examen se advierte lo siguiente:

1. La parte actora debe aportar el Certificado de Existencia y Representación Legal de la entidad CREDILATINA SAS.
2. Debe la parte actora, indicar como obtuvo el correo electrónico de la parte demandada.

En virtud de lo anterior y de conformidad con el numeral 1° del artículo 90 del Código General del Proceso, el juzgado,

**RESUELVE:**

1. - **INADMITIR** la presente demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA** instaurada por **CREDILATINA SAS.**, en contra de **DIEGO LEON GARZON TORRES** por las razones de orden legal expuestas en la parte motiva de esta providencia.
2. - **CONCEDER** a la parte actora el término de cinco (5) días para subsanar la (s) anomalía (s) prevista (s), so pena de rechazo (Art. 90 C.G.P.).

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

CLC

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**  
**SECRETARIA**

En Estado No. **220** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **05 DE DICIEMBRE DE 2022**

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 30 de noviembre de 2022. A Despacho de la señora Juez el presente proceso pendiente de decidir sobre su admisión. Sírvase proveer.

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO No. 4797**  
**RADICACIÓN 760014003020 2022 00806 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, Treinta (30) de Noviembre de dos mil veintidós (2022)

Por reparto nos correspondió la solicitud de APREHENSIÓN y ENTREGA DEL BIEN promovida por **FINANCIERA JURISCOOP S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO.**, respecto del **VEHÍCULO** identificado con **Placas GSY- 418** dado en garantía mobiliaria, de propiedad de la garante **YICELA CAMPO SIERRA**. Al practicar el preliminar y obligatorio examen se advierte lo siguiente:

1. Debe la parte actora aportar a este trámite el certificado de tradición del vehículo de placas **GSY-418** lo anterior, a efectos de verificar la inscripción del registro de la Garantía Mobiliaria, así mismo, constatar que sobre dicho automotor no pesen embargos de otros procesos que lo saquen del comercio e impidan efectuar el pago directo que se pretende, aclarándole a la parte, que dicho documento **NO** puede ser reemplazado por el histórico vehicular del RUNT.
2. El número de placas relacionado en el contrato de garantía mobiliaria no concuerda con el número de placas relacionado en la presente solicitud, toda vez que la solicitud debe ir acorde al número de placas relacionado en el contrato de la garantía mobiliaria.

En virtud de lo anterior y de conformidad con el numeral 1° del artículo 90 del Código General del Proceso, el juzgado,

**RESUELVE:**

1. **INADMITIR** la presente solicitud de APREHENSIÓN y ENTREGA DEL BIEN promovida por **FINANCIERA JURISCOOP S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO** respecto del **VEHÍCULO** identificado con **Placas GSY-418** dado en garantía mobiliaria, de propiedad de la garante **YICELA CAMPO SIERRA** por las razones de orden legal expuestas en la parte motiva de esta providencia.

2. **CONCEDER** a la parte actora el término de cinco (5) días para subsanar la (s) anomalía (s) prevista (s), so pena de rechazo (Art. 90 C.G.P.).

3. **RECONOCER** personería suficiente al **Dr. HUGO FELIPE LIZARAZO ROJAS**, identificado con la C.C. No. 79.555.794 y portador de la T. P. No. 83.417 del C. S. de la Judicatura, abogado en ejercicio, como apoderado judicial de la parte demandante, en la forma y términos del mandato conferido (Art. 74 del C.G.P.).

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

  
RUBY CARDONA LONDOÑO

CLC

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE  
CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. 220 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 05 DE DICIEMBRE DE 2022

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, noviembre 30 de 2022. A Despacho de la señora Juez para que se sirva proveer.

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO No. 4799**

**RADICACIÓN NÚMERO 2022-00813-00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, Treinta (30) de Noviembre de dos mil veintidós (2022).

La demanda EJECUTIVA SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA presentada por el señor MANUEL BERMUDEZ IGLESIAS quien actúa en nombre propio y a quien la entidad VIXION METODOS DE APRENDISAJE SAS le endosó en propiedad el documento base de ejecución, contra NIDYA LILIANA BARRERA PINEDA, viene conforme a derecho y acompañada del título valor (Pagaré), cuyo original se encuentra en poder de la demandante (Art. 6 Ley 2213 de junio 13 de 2022), el cual cumple los requisitos exigidos por el Art. 422 del Código General del Proceso, por lo tanto, de conformidad con el Art. 431, Ibidem, el Juzgado.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** a NIDYA LILIANA BARRERA PINEDA, cancelar al señor MANUEL BERMUDEZ IGLESIAS, dentro de los cinco (5) días, siguientes a la notificación de este auto las siguientes sumas de dineros:

a. Por la suma de **\$590.000, 00M/CTE.**, contenidos en el **PAGARÉ 4506.**

b. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del literal "a", desde **el 2 de NOVIEMBRE de 2020**, hasta que se verifique el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

c. Sobre las costas se resolverá oportunamente.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** el presente proveído a la ejecutada en la forma prevista en el Art. 289 del Código General del Proceso, en armonía con el Artículo 290 a 293 Ibidem.

**TERCERO: NOTIFICAR** a la ejecutada que cuenta con un término de cinco (5) días para pagar o diez (10) días para excepcionar términos que corren conjuntamente de conformidad con los artículos 431 y 443 del C.G.P.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERIA** al señor **MANUEL BERMUDEZ IGLESIAS**, mayor de edad e identificado con la cédula de ciudadanía número 79.361.402, para que actúe en su propio nombre, por ser un proceso de única instancia.

NOTIFÍQUESE.  
LA JUEZ,

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

CLC.

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. 220 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 05 DE DICIEMBRE DE 2022

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 01 de diciembre del 2022. A Despacho de la señora juez el expediente de la referencia. Sírvase proveer sobre su admisión.

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO No.4784**

**RAD: 76001 400 30 20 2022 00820 00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, primero (01) de diciembre del dos mil veintidós (2022).

Allegado el presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR DE MINIMA CUANTÍA** presentada por **CLAUDIA LUCIA GIL CATAÑO**, contra **DAGOBERTO URQUIJO LOZANO**, al practicar el examen preliminar y obligatorio se advierte la siguiente inconsistencia.

1. Observa el despacho que en el acápite pretensiones literales B y C se pretenden simultáneamente intereses remuneratorios y moratorios, pues los primeros se pretenden hasta el 31 de enero de 2022, misma fecha desde la cual se pretende el cobro de los intereses moratorios. En todo caso deberá establecer las fechas exactas desde y hasta cuando se pretenden cobrar, sin que el cobro simultaneo (artículo 82 numeral 4° del CGP)

2. Debe la parte indicar de qué forma obtuvo el correo electrónico y lugar de notificación del demandado; lo anterior en cumplimiento del artículo 8 de la ley 2213 de 2022.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda por las razones de orden legal expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora el término de cinco (5) días para subsanar la (s) anomalía (s) prevista (s), so pena de rechazo (Art. 90 C.C.GP)

**NOTIFÍQUESE**

La Juez

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

EV

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI SECRETARIA**

En Estado No. 220 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 05 DE DICIEMBRE DE 2022

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 30 de noviembre de 2022. A Despacho de la señora Juez el presente proceso. Sírvese proveer sobre su admisión.

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO No. 4803**  
**RADICACIÓN 760014003020 2022 00823 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, Treinta (30) de Noviembre dos mil veintidós (2022)

Por reparto nos correspondió la presente demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA** instaurada por el **BANCO CREDIFINANCIERA S.A. SIGLA-CREDIFINANCIERA S.A. Y CREDIFINANCIERA**, en contra del señor **DANIEL VILLEGAS GAVIRIA**.

Al practicar el preliminar y obligatorio examen se advierte lo siguiente:

1. La parte actora, deberá aportar un nuevo poder, toda vez que el mismo está dirigido a los Juzgado de Pequeña Causas y Competencia Múltiples.
2. En el escrito de la demanda, debe la parte actora indicar el domicilio de la parte demandada, de conformidad con el Numeral 2 del Art. 82 del C.G.P.

En virtud de lo anterior y de conformidad con el numeral 1° del artículo 90 del Código General del Proceso, el juzgado,

**RESUELVE:**

1. - **INADMITIR** la presente demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA** instaurada por **BANCO CREDIFINANCIERA S.A. SIGLA-CREDIFINANCIERA S.A. Y CREDIFINANCIERA**, en contra de **DANIEL VILLEGAS GAVIRIA** por las razones de orden legal expuestas en la parte motiva de esta providencia.
2. - **CONCEDER** a la parte actora el término de cinco (5) días para subsanar la (s) anomalía (s) prevista (s), so pena de rechazo (Art. 90 C.G.P.).

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

CLC

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**  
**SECRETARIA**

En Estado No. **220** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **05 DE DICIEMBRE DE 2022**

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 30 de noviembre de 2022. A Despacho de la señora Juez el presente proceso. Sírvese proveer sobre su admisión.

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO No. 4804**  
**RADICACIÓN 760014003020 2022 00827 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, Treinta (30) de Noviembre dos mil veintidós (2022)

Por reparto nos correspondió la presente demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA** instaurada por el **BANCO CREDIFINANCIERA S.A. SIGLA-CREDIFINANCIERA S.A. Y CREDIFINANCIERA**, en contra del señor **EDUARDO PEÑA ACERO**.

Al practicar el preliminar y obligatorio examen se advierte lo siguiente:

1. En el escrito de la demanda, debe la parte actora indicar el domicilio de la parte demandada, de conformidad con el Numeral 2 del Art. 82 del C.G.P.

En virtud de lo anterior y de conformidad con el numeral 1° del artículo 90 del Código General del Proceso, el juzgado,

**RESUELVE:**

1. - **INADMITIR** la presente demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA** instaurada por **BANCO CREDIFINANCIERA S.A. SIGLA-CREDIFINANCIERA S.A. Y CREDIFINANCIERA**, en contra de **EDUARDO PEÑA ACERO** por las razones de orden legal expuestas en la parte motiva de esta providencia.

2. - **CONCEDER** a la parte actora el término de cinco (5) días para subsanar la (s) anomalía (s) prevista (s), so pena de rechazo (Art. 90 C.G.P.).

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

CLC

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI SECRETARIA**

En Estado No. **220** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **05 DE DICIEMBRE DE 2022**

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria