

**SECRETARIA:** Santiago de Cali 14 de noviembre de 2023. A Despacho de la juez, informándole que el presente proceso fue remitido por pérdida de competencia por parte del **JUZGADO DIECINUEVE (19) CIVIL MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI**. Sírvase proveer.

  
**DORIS AMANDA PINO BARRERA**  
Secretaria

**AUTO No. 4701**  
**RADICACIÓN 760014003 019 2020 00865 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, catorce (14) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial, este Despacho Judicial procedió por intermedio del área de sistemas a realizar el traslado de dicho proceso a nuestro programa Justicia SIGLO XXI, lo cual se llevó a cabo, de acuerdo con lo que se desprende del correo enviado por el GRUPO DE SISTEMA DE REGISTRO DE REQUERIMIENTOS INFORMÁTICOS – DISAJ CALI (Archivo No. 002 del expediente digital), y por plena disposición tanto del Acuerdo CSJVAA19-40 del día 10 de Mayo de 2019, emanado por el Consejo Seccional de la Judicatura del Valle del Cauca, en concordancia con el Inciso 2 del Artículo 121 del Código General del Proceso, se asumirá el conocimiento de las presentes diligencias, contando este Despacho judicial con un término de seis (6) meses, contados a partir de la notificación que por estado se haga de este proveído para proferir la decisión de fondo y se informará a la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, sobre la recepción del expediente.

Se deja de presente que, revisado el presente asunto se encontró que el mismo se encuentra pendiente de señalar fecha para la práctica de la Audiencia de que trata el Art. 372 del C.G.P., por ello, ejecutoriada la presente providencia se procederá a lo pertinente.

Por lo expuesto, el juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ASUMIR LA COMPETENCIA** del proceso EJECUTIVO SINGULAR DE MINIMA CUANTIA, que adelanta el señor JORGE ENRIQUE PARADA YACUP a través de apoderada judicial, contra los señores EDELBERTO TELLEZ GALLEGO y HERMILDA CRESPO PEREZ, remitido por el JUZGADO DIECINUEVE (19) CIVIL MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI, por plena disposición del inciso 2° del artículo

121 del Código General del Proceso y el Acuerdo número CSJVAA19-40 del día 10 de Mayo de 2019 emanado por el Consejo Seccional de la Judicatura del Valle del Cauca, tal como se expuso en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: PROFERIR** la decisión de fondo, dentro del término de **SEIS (6) MESES, contados a partir de la notificación que se haga de este proveído.**

**TERCERO: INFORMAR** a la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura la recepción del expediente y lo aquí resuelto en esta providencia.

**CUARTO: AGREGAR** a los autos la constancia del correo electrónico por intermedio el GRUPO DE SISTEMA DE REGISTRO DE REQUERIMIENTOS INFORMÁTICOS – DISAJ CALI realizó el traslado de dicho proceso a nuestro programa Justicia XXI, lo cual se llevó a cabo, de acuerdo con lo el archivo No. 002 del expediente digital.

**QUINTO: EJECUTORIADA** la presente decisión, procédase la fijación de fecha para la práctica de la audiencia virtual de que trata el art. 372 del C.G.P.

**NOTIFIQUESE.**  
La Juez,

**SARA LORENA BORRERO RAMOS**



JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No. 200 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 20 DE NOVIEMBRE DE 2023.



**DORIS AMANDA PINO BARRERA**  
Secretaria

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 15 de noviembre de 2023. A Despacho de la señora Juez las presentes diligencias. Sírvase proveer.

  
**DORIS AMANDA PINO BARRERA**  
Secretaria

**AUTO No. 4699**  
**RADICACIÓN No. 760014003 020 2017 00521 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

En virtud que, dentro del presente asunto, el apoderado de la parte demandante, solicita la aclaración y corrección del Auto No. 4477 de fecha 31 de octubre de 2023 de 2023, mediante el cual se admitió la presente demanda, del 14 de Julio del año en curso, en virtud a que los términos son diferentes a los ahí enunciados.

Esta instancia judicial entrando a analizar la anterior solicitud, le señala lo siguiente:

1. En relación con la solicitud de **ACLARACION** del numeral CUARTO de la providencia No. 4477 del 31 de octubre de 2023, respecto de si los actos de notificación personal del Auto admisorio de la demanda de los señores DIEGO MAURICIO RIVAS LENIS, CAROLINA RIVAS GOMEZ SANDRA MARIA RIVAS LENIS, continúan vigentes y/o válidos, teniendo en cuenta que mediante Auto 0022 del 11 de enero de 2023, se declaró la nulidad de todo lo actuado a partir de la providencia 3039 del 24 de agosto de 2017 por medio de la cual se admitió la demanda.

No se accede al requerimiento, toda vez que el numeral CUARTO en cita, ordenó "**TENER COMO VALIDAS** las pruebas aportadas, los informes y respuestas remitidas por las entidades vinculadas al presente trámite y **demás actuaciones surtidas de practica notificación de los demandados...**", disposición en la que, conforme a lo previsto en el Art. 285 del C.G.P., NO se advierten conceptos o frases que generen duda o confusión, por el contrario, es clara y garantista del derecho de estirpe constitucional del debido proceso y del principio de economía procesal.

2. Respecto de la **ADICIÓN** al numeral QUINTO del proveído antes referido, para que se disponga el EMPLAZAMIENTO de los Herederos Inciertos e Indeterminados de CAMPO ELIAS GUEVARA GOMEZ (q.e.p.d), AURORA VILLEGAS SANCHEZ (q.e.p.d) y de MARIELA DOMÍNGUEZ VILLEGAS, también de SANDRA MARÍA RIVAS LENIS y Herederos inciertos e indeterminados de CAMPO ELÍAS GUEVARA GÓMEZ (q.e.p.d) y AURORA VILLEGAS SÁNCHEZ (Q.E.P.D) y de Herederos Inciertos e indeterminados de Maryuri Rivas Q.E.P.D, y emplazamiento de la demandada MARIELA DOMINGUEZ VILLEGAS.

Se le indica al apoderado actor, que no se accede a su solicitud, toda vez que debe estarse a lo dispuesto en el numeral CUARTO del Auto No. 4477, y tener en cuenta que la figura del emplazamiento hace parte de los actos procesales de notificación dispuesto en este ordinal, como también que los mismos fueron ya ordenados conforme al as siguientes decisiones:

- Herederos Inciertos e Indeterminados de CAMPO ELIAS GUEVARA GOMEZ (q.e.p.d), AURORA VILLEGAS SANCHEZ (q.e.p.d): Auto No. 1067 de fecha 8 de julio de 2021 (Fl. 274 del cuaderno físico).
- Herederos Inciertos e Indeterminados de MARIELA DOMÍNGUEZ

VILLEGAS y de las demandadas SANDRA MARÍA RIVAS LENIS y MARIELA DOMINGUEZ VILLEGAS. Auto No. 2811 de fecha 19 de agosto de 2021 (Folio 296 del cuaderno físico)

3. Sobre la **ADICIÓN** de que trata el artículo 287 del C.G.P, a la providencia 4477 del 31 de octubre de 2023, para que se ordene la aplicación de lo establecido en el artículo 375 del C.G.P numeral 7, procediendo la parte actora a instalar nuevamente la VALLA, incluyendo el nombre de DANIELA CHOQUE como heredera determinada y los herederos Inciertos e Indeterminados de la señora MARYURI RIVAS (q.e.p.d.), así como la señora MARIELA DOMINGUEZ VILLEGAS y de HEREDEROS INCIERTOS E INDETERMINADOS de CAMPO ELÍAS GUEVARA GÓMEZ (q.e.p.d.) y de AURORA VILLEGAS SÁNCHEZ (q.e.p.d.), **se accede a la misma por ser procedente y pertinente dicha solicitud.**
4. Finalmente, **se accede a la CORRECCIÓN del numeral SEGUNDO de la providencia 4477 del 31 de octubre de 2023**, con relación a la demandada CAROLINA RIVAS LENIS, para que conforme a lo dispuesto en la providencia No. 4085 de fecha 23 de julio de 2019, se tenga como demandada en la admisión de la presente demanda y para los efectos de la instalación de la VALLA como **CAROLINA RIVAS GOMEZ Y/O CAROLINA RIVAS LENIS**

Por todo lo anteriormente expuesto, el juzgado;

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: ESTESE** a lo dispuesto en el numeral CUARTO de la providencia No. 4077 de fecha 31 de octubre de 2023, con relación a la **ACLARACIÓN** de la vigencia de los actos de notificación efectuados en las presentes diligencias, tal como se expuso en el cuerpo de esta decisión.

**SEGUNDO: NO SE ACCEDE** a los **EMPLAZAMIENTOS** solicitados de los Herederos Inciertos e Indeterminados de CAMPO ELIAS GUEVARA GOMEZ (q.e.p.d), AURORA VILLEGAS SANCHEZ (q.e.p.d) y de MARIELA DOMÍNGUEZ VILLEGAS, también de SANDRA MARÍA RIVAS LENIS y Herederos inciertos e indeterminados de CAMPO ELÍAS GUEVARA GÓMEZ (q.e.p.d) y AURORA VILLEGAS SÁNCHEZ (Q.E.P.D) y de Herederos Inciertos e indeterminados de Maryuri Rivas Q.E.P.D, y emplazamiento de la demandada MARIELA DOMINGUEZ VILLEGAS, por la razones expuestas en la parte motiva de esta decisión.

**TERCERO:** La parte actora, **dentro del término de quince (15) días hábiles contados a partir de la ejecutoria**, deberá **INSTALAR NUEVAMENTE LA VALLA** de que trata el numeral 7° del Artículo 375 del. C.G.P., de dimensión no inferior a un metro cuadrado, en lugar visible del predio objeto del proceso, junto a la vía pública más importante sobre la cual tenga frente o límite, la cual debe contener los siguientes datos:

- a. La denominación del juzgado que adelanta el proceso (JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI)
- b. El nombre del demandante
- c. Nombre de los demandados y, si la pretensión es la titulación de la posesión, la indicación de si se trata de indeterminados

- d. El número de radicación del proceso
- e. La indicación de que se trata de un proceso de Pertenencia por prescripción adquisitiva de dominio
- f. El emplazamiento de todas las personas que crean tener derechos sobre el inmueble, para que concurran al proceso La identificación con que se conoce al predio.

Tales datos deberán estar escritos en letra de tamaño no inferior a siete (7) centímetros de alto por cinco (5) centímetros de ancho.

Cuando se trate de inmuebles sometidos a propiedad horizontal, a cambio de la valla se fijará un aviso en lugar visible de la entrada al inmueble.

Instalada la valla o el aviso, el demandante deberá aportar fotografías o mensaje de datos del inmueble en las que se observe el contenido de ellos.

La valla o el aviso deberán permanecer instalados hasta la diligencia de instrucción y juzgamiento.

**CUARTO: CORREGIR el numeral SEGUNDO** del auto No. 4077 de fecha 31 de octubre de 2023, el cual quedará de la siguiente manera:

**“ SEGUNDO: ADMITIR la demanda VERBAL DE PERTENENCIA por PRESCRIPCIÓN ADQUISITIVA EXTRAORDINARIA DE DOMINIO DE MENOR CUANTIA, instaurada por CAMPO ELIAS RIVAS DOMINGUEZ, a través de apoderado judicial contra DIEGO MAURICIO RIVAS LENIS, SANDRA MARÍA RIVAS LENIS, CAROLINA RIVAS GOMEZ Y/O CAROLINA RIVAS LENIS, ISABEL CRISTINA RIVAS GÓMEZ, HEREDERA DETERMINADA MARIELA DOMINGUEZ VILLEGAS E INDETERMINADOS DE LOS SEÑORES CAMPO ELIAS GUEVARA GOMEZ y AURORA VILLEGAS SANCHEZ (q.e.p.d.) y HEREDERA DETERMINADA DANIELA CHOQUE RIVAS E INDETERMINADOS DE LA SEÑORA MAYURI RIVAS LENIS (q.e.p.d.) y PERSONAS INCIERTAS e INDETERMINADAS.**

El resto del auto queda incólume.

**QUINTO: EJECUTORIADO** este proveído, y una vez la parte actora aporte las fotografías de la valla dentro del término dispuesto en esta providencia, dese cumplimiento a lo ordenado en el Auto No. 4077 de fecha 31 de octubre de 2023.

**NOTIFIQUESE.**

La Juez,

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**

DP

JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No. 200 de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.

Fecha: 20 DE NOVIEMBRE DE 2023.

  
DORIS AMANDA PINO BARRERA  
Secretaria

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 17 de noviembre de 2023. A Despacho de la señora Juez el presente expediente, el cual se encuentra pendiente la realización de la audiencia de que trata el Art. 372 del C.G.P. Sírvase proveer.



**DORIS AMANDA PINO BARRERA**  
Secretaria

**AUTO No. 4700**  
**RADICACIÓN No. 76001 40 03 020 2022 00071 00**  
**JUZGADO VEINTE (20) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

Como quiera que mediante Resolución No. 169 del 20 de octubre de 2023, el TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI, ejecutó la sanción impuesta por parte de la Comisión Seccional de Disciplina Judicial del Valle del Cauca, confirmada por la Comisión Nacional de Disciplina Judicial a la doctora RUBY CARDONA LONDOÑO en calidad de Juez Veinte Civil Municipal de Cali; a partir del 1 de noviembre de 2023, inclusive, y que la Dra. SARA LORENA BORRERO RAMOS mediante Resolución No. 179 del 03 de noviembre de 2023, fue nombrada en provisionalidad para ocupar el cargo de JUEZA VEINTE (20) CIVIL MUNICIPAL DE CALI.

En virtud de lo anterior, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: APLAZAR** la diligencia programada para el día 28 de noviembre de 2023, por las razones antes expuestas.

**SEGUNDO: SEÑALAR** el día 05 del mes de DICIEMBRE del año 2023 a la hora de las **9:00 a.m.**, con el fin de llevar a cabo la audiencia inicial, en la que se surtirán las etapas de: conciliación, interrogatorio de partes, fijación del litigio, decreto de las demás pruebas, alegatos y se emitirá sentencia, si es posible, de conformidad al Art. 372 del C. General del Proceso.

**TERCERO: PREVENIR** a las partes y apoderados judiciales, que su inasistencia injustificada les acarreará las sanciones contempladas en el 372 del C.G.C. (Art. 78 Numerales 7 y 11 del C.G.P.)

**CUARTO: REQUERIR** a las partes para que concurran a la fecha y hora indicada a la Audiencia virtual, con los **TESTIGOS QUE HAYAN SOLICITADO**, para recibir su declaración. (Artículos 78 Num.8 y 11 del C.G.P. y Art. 217 *Ibíd*em).

**QUINTO: SOLICITAR** a las partes integrantes en este litigio, si no lo han hecho, que deberán suministrar al correo institucional del Despacho [j20cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j20cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co), dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia, **la dirección de correo electrónico y número de celular** en donde las partes y demás requeridos, tendrán la conexión para la realización de la AUDIENCIA VIRTUAL.

NOTIFIQUESE.

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**

DP

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. **200** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **20 DE NOVIEMBRE DE 2023**

  
**DORIS AMAÑDA PINO BARRERA**  
Secretaria

**RAD: 2022-00959 contestación de la demanda en calidad de curador AD-LITEM**

IVÁN M. MARTÍNEZ RODRÍGUEZ <ivanof\_02@hotmail.com>

Mié 11/10/2023 10:46

Para:Juzgado 20 Civil Municipal - Valle del Cauca - Cali <j20cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 1 archivos adjuntos (102 KB)

Contestacion de demanda 2022-00959 Herederos Indeterminados.pdf;

Buen día,

Comedidamente en calidad de curador **AD-LITEM** a través del presente medio envié contestación de la demanda de los **HEREDEROS INDETERMINADOS** de la señora **JUDITH FIGUEROA RAMOS (Q.E.P.D)**.

Por favor acusar el recibido.

**IVAN MAURICIO MARTINEZ RODRIGUEZ**  
**ABOGADO**  
**CEL:3105726868**



IVÁN MAURICIO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ  
ABOGADO  
[ivanof\\_02@hotmail.com](mailto:ivanof_02@hotmail.com)  
8105726868



Señor(a):

**JUEZ VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI – VALLE**

E. S. D.

**REF. PROCESOS** VERBAL DE PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN  
EJECUTIVA HIPOTECARIA  
**DEMANDANTES:** CAROL CEBALLO Y MARTHA ELIZABETH PAYAN ENRIQUEZ  
**DEMANDADO:** HEREDEROS INDETERMINADOS de la señora JUDITH  
FIGUEROA RAMOS (Q.E.P.D)  
**RADICADO:** 76 001 4003 020 2022 00959 00

El suscrito, Iván Mauricio Martínez Rodríguez mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.049.640.387 de la ciudad de Tunja con tarjeta profesional No. 358100 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, actuando como **CURADOR AD LITEM** de los **HEREDEROS INDETERMINADOS** de la señora **JUDITH FIGUEROA RAMOS (Q.E.P.D)**, me permito contestar la demanda en los siguientes términos:

#### **HECHOS**

**FRENTE AL PRIMERO:** Es cierto, tal y como se desprende de los documentos aportados, (Escritura pública y registro civil de defunción).

**FRENTE AL SEGUNDO:** Es parcialmente cierto, me atengo a lo que se pruebe, frente a la operancia del fenómeno de prescripción debe probarlo la parte actora, en cuanto pudo haber ocurrido alguno de los fenómenos previstos en la ley para que se haya interrumpido el tiempo requerido para ello, tales como acuerdos de pago, abonos a la obligación, o haberse promovido algún proceso ejecutivo contra el deudor.

IVÁN MAURICIO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ  
ABOGADO  
[ivanof\\_02@hotmail.com](mailto:ivanof_02@hotmail.com)  
8105726868



**FRENTE AL TERCERO:** Es cierto, tal y como se desprende de los documentos aportados, (Registro civil de defunción No. 4835341).

**FRENTE AL CUARTO:** No me consta, me atengo a lo que pruebe.

**FRENTE AL QUINTO:** No es un hecho, es la calidad en la que actúan en el proceso.

#### **PRETENSIONES**

Ni las acepto ni me opongo, me atengo a lo que resulte probado en el referido proceso.

#### **EXEPCIONES**

No formulo excepciones de mérito toda vez que no tengo conocimiento directo del negocio jurídico celebrado entre las partes y no haber podido tener comunicación con mi representada los **HEREDEROS INDETERMINADOS** de la señora **JUDITH FIGUEROA RAMOS (Q.E.P.D)**, a fin de obtener pruebas que se pudieran aportar en defensa de los derechos e intereses de mis defendidos, me atengo a las que resulten comprobadas y solicitadas por las demás partes en el proceso.

IVÁN MAURICIO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ  
ABOGADO  
[ivanof\\_02@hotmail.com](mailto:ivanof_02@hotmail.com)  
3105726868



## NOTIFICACIONES

Las partes recibirán notificaciones en las direcciones consignadas en el libelo de la demanda.

El suscrito profesional del derecho las recibe en la calle 34 No. 94 – 39 Casa D6 (Cali), correo electrónico [ivanof\\_02@hotmail.com](mailto:ivanof_02@hotmail.com), teléfono celular 3105726868.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Ivanof', written over a light blue horizontal line.

**IVAN MAURICIO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ**

Tarjeta Profesional No. 358100 del Consejo Superior de la Judicatura

C. C 1.049.640.387 de Tunja

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 16 de noviembre de 2023. A Despacho de la señora Juez el presente expediente, con contestación de la demanda proveniente del Curador Ad-Litem, profesional que no propuso excepciones de mérito; así mismo, el proceso se encuentra pendiente la realización de la audiencia de que trata el Art. 372 del C.G.P. Sírvase proveer.



**DORIS AMANDA PINO BARRERA**  
Secretaria

**AUTO No. 4698**  
**RADICACIÓN No. 76001 40 03 020 2022 00959 00**  
**JUZGADO VEINTE (20) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta el informe de secretaria que antecede, como también que el apoderado de la parte actora presentó recurso de reposición en contra de la providencia que fijó los gastos de curaduría al Dr. Iván Mauricio Martínez Rodríguez, que, posteriormente aportó el recibo de consignación del auxiliar de la Justicia, y este a su vez aportó a esta instancia el Paz y Salvo por dicho concepto, como también allegó de manera oportuna la contestación de la demanda, debe señalarse al apoderado demandante que, sería del caso entrar a resolver el recurso antes citado, sin embargo, dada la actuación que el mismo togado aportó a las presentes diligencias, como el pago de los gastos fijados al Curador, se infiere que el apoderado recurrente desiste con fundamento en sus actuaciones esta desistimiento de manera tácita de su inconformidad, así las cosas, el despacho procede a continuar con la etapa procesal pertinente.

En virtud de lo anterior, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: AGREGAR PARA QUE OBREN y CONSTEN** los escritos contentivos de Recurso de reposición, la Consignación del pago de gastos de curaduría, la paz y Salvo de dicho concepto y Contestación de la demanda en la cual el Curador Ad-Litem no propone excepciones.

**SEGUNDO: SEÑALAR** el día 06 del mes de **DICIEMBRE** del año 2023 a la hora de las **9:00 a.m.**, con el fin de llevar a cabo la audiencia inicial, en la que se surtirán las etapas de: conciliación, interrogatorio de partes, fijación del litigio, decreto de las demás pruebas, alegatos y se emitirá sentencia, si es posible, de conformidad al Art. 372 del C. General del Proceso.

**TERCERO: PREVENIR** a las partes y apoderados judiciales, que su inasistencia injustificada les acarreará las sanciones contempladas en el 372 del C.G.C. (Art. 78 Numerales 7 y 11 del C.G.P.)

**CUARTO: REQUERIR** a las partes para que concurran a la fecha y hora indicada a la Audiencia virtual, con los **TESTIGOS QUE HAYAN SOLICITADO**, para recibir su declaración. (Artículos 78 Num.8 y 11 del C.G.P. y Art. 217 *Ibíd*em).

**QUINTO: SOLICITAR** a las partes integrantes en este litigio, si no lo han hecho, que deberán suministrar al correo institucional del Despacho [j20cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j20cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co), dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia, **la dirección de correo electrónico y número de celular** en donde las partes y demás requeridos, tendrán la conexión para la realización de la AUDIENCIA VIRTUAL.

NOTIFIQUESE.

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. 200 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 20 DE NOVIEMBRE DE 2023

  
**DORIS AMANDA PINO BARRERA**  
Secretaria

**SECRETARÍA.** Santiago de Cali, 17 de noviembre de 2023. A despacho de la señora Juez, para que se sirva proveer sobre su admisión.

  
**DORIS AMANDA PINO BARRERA**  
Secretaría

**AUTO No. 4692**  
**RADICADO 760014003 020 2023 00880 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**  
Santiago de Cali, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

El Centro de Conciliación ASOPROPAZ de Cali, remitió las diligencias surtidas dentro del trámite de la solicitud de negociación de deudas de persona natural no comerciante del Sr. **ANDRES FRANCO COPETE**, por Fracaso del trámite de Negociación de deudas consagrado en el NUMERAL 1° del Art. 563 del C.G.P., y de conformidad con el acta No. 000115 de fecha 18 de septiembre de 2023, a fin de que este despacho disponga la apertura de la liquidación patrimonial en los términos del artículo 563 del C.G.P.

En virtud que el presente proceso de Insolvencia de Persona Natural No Comerciante propuesto por el Sr. **ANDRES FRANCO COPETE**, cumple los requisitos exigidos por el Art. 559, 561 y 563 numeral 1° del Código General del Proceso, el Juzgado.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR LA APERTURA DE LA LIQUIDACIÓN PATRIMONIAL** propuesta por el Sr. **ANDRES FRANCO COPETE**, diligencias que fueron remitidas por el conciliador **Dr. Juan David Cárdenas Villarreal** del Centro de Conciliación FUNDASOLCO de Cali (Art. 544, 563 y 564 del C.G.P).

**SEGUNDO: NOMBRAR** Liquidadora a la Dra. **LAURA CRISTINA GIRALDO GOMEZ** identificado con C.C. 41.961.316 quien figura en la lista de Liquidadores de la Superintendencia de Sociedades<sup>1</sup>, con dirección de notificación electrónica "[lauragiraldogo@hotmail.com](mailto:lauragiraldogo@hotmail.com)". Fijar como honorarios provisionales la suma de \$1.500.000.00 pesos M/Cte. (Acuerdo No. 1852 de 2013 – Sala administrativa del Consejo

---

<sup>1</sup> El artículo 41 del Decreto 2677 de 2012, en el artículo 47 dispuso lo siguiente: "(...) Artículo 47. Listas de liquidadores. Los jueces nombrarán los liquidadores que intervendrán en los procedimientos de liquidación patrimonial de la persona natural no comerciante de la lista de liquidadores clase C elaborada por la Superintendencia de Sociedades." Por lo cual, la designación del liquidador para la persona natural no comerciante se designará de la lista de liquidadores clase C elaborada por la Superintendencia de Sociedades y no de otra lista de auxiliares, en los términos del mandato en comentario.

Superior de la Judicatura). Líbrese comunicación notificándole el nombramiento a efecto de que proceda a tomar posesión del cargo, advirtiéndole que es de obligatoria aceptación dentro de los cinco (5) días siguientes al recibo de la notificación o su notificación, so pena de ser excluido de la lista de auxiliares de la justicia.

**TERCERO: ORDENAR** al liquidador que dentro de los cinco (5) días siguientes a su posesión notifique por aviso a los acreedores del deudor Sr. **ANDRES FRANCO COPETE**, incluidos en la relación definitiva de acreencias la cual se observa en el archivo No. 03 del expediente digital, a cerca de la existencia del proceso y para que publique en un periódico de amplia circulación nacional (El país, La República, El Occidente) en el que se convoque a los acreedores de la deudora, a fin de que se hagan parte del proceso. (Num. 2 del Art. 564 C.G.P).

**CUARTO: ORDENAR** al liquidador que dentro de los veinte (20) días siguientes a su posesión actualice el inventario valorado de los bienes de la deudora, aportando los Certificados de Tradición de los bienes objeto de adjudicación y cumpliendo lo previsto en el art. 564 numeral 3 del C.G.P.

**QUINTO: LIBRAR** oficio circular a todos y cada uno de los Jueces Civiles del Circuito (Oralidad y Escritural), Civiles Municipales de Menor y Mínima cuantía (Oralidad y Escritural), Civiles de ejecución (Circuito y Municipal), Juzgado de Descongestión (Circuito y Municipal), Juzgados de Pequeñas Causas, Juzgados de familia (Oralidad y Escritural), Juzgados Laborales del circuito, Juzgados laborales de pequeñas causas y Jugados Laborales de descongestión del país, para que remitan con destino a éste proceso de liquidación todos los procesos ejecutivos e inclusive los de alimentos que lleven en contra del Sr. **ANDRES FRANCO COPETE**, identificado con la C.C. No. 79.927.536, con la obligación de dejar a disposición de este despacho las medidas cautelares practicadas. Con la advertencia de que la incorporación deberá darse antes del traslado de las objeciones de los créditos so pena de ser considerados como extemporáneos, con excepción de los procesos de alimentos. Líbrese los oficios respectivos (Art. 564 Num 4 y 565 Num 7 C.G.P.).

**SEXTO: PREVENIR** a todos los deudores del Sr. **ANDRES FRANCO COPETE**, que solo debe pagar al liquidador, aportando previa comunicación a este Despacho judicial al correo institucional [j20cmcali@cendoj.ramajudicial.goc.co](mailto:j20cmcali@cendoj.ramajudicial.goc.co), so pena de que el mismo se considere ineficaz.

**SÉPTIMO: PROHIBIR** al Sr. **ANDRES FRANCO COPETE** que no puede hacer pagos, compensaciones o daciones en pago, arreglos, desistimientos, allanamientos, terminaciones unilaterales o de mutuo acuerdo de procesos en curso, conciliaciones o transacciones sobre obligaciones anteriores a la apertura de la liquidación, ni sobre los bienes en este momento estén en su patrimonio., so pena de ser ineficaces de pleno derecho (Art. 565 del C.G.P).

**OCTAVO: ADVERTIR** al **DEUDOR** y **SUS ACREEDORES** que el requisito de publicación de la providencia de apertura se entenderá cumplido con la inscripción de la providencia en el registro nacional de personas emplazadas de que trata el art. 108 del CGP (Acuerdo PSAA 14-10118 del 4 de marzo de 2014 – Consejo Superior de la Judicatura – Sala Administrativa) y conforme a los preceptos de la ley 2213 de junio de 2022, en lo pertinente.

**NOVENO: OFICIAR** a las entidades que administren bases de datos de carácter financiero, crediticio, comercial y de servicios, que por medio de la presente providencia se **DECRETÓ LA APERTURA DE LA LIQUIDACIÓN PATRIMONIAL** del Sr. **ANDRES FRANCO COPETE** presentada por el conciliador **Dr. Juan David Cárdenas** del Centro de Conciliación ASOPROPAZ de Cali (Art. 573 del C.G.P).

**NOTIFIQUESE,  
LA JUEZ,**

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**

DP

JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No. 200 de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.

Fecha: 20 DE NOVIEMBRE DE 2023.

  
**DORIS AMARDA PINO BARRERA**  
Secretaria

**SECRETARIA:** Santiago de Cali, 17 de noviembre de 2023. A Despacho de la señora juez el presente proceso. Sírvase proveer.

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO No. 4712**  
**RADICACION 760014003020 2023 00893 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**  
Santiago de Cali, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

La demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MÍNIMA CUANTIA** presentada por el señor **DIEGO FERNANDO ESCOBAR PEREZ** actuando a través de apoderada judicial, contra **ALEXANDER LOPEZ MARTINEZ**, viene conforme a derecho y acompañada del título valor (Contrato de Arrendamiento de Vivienda Urbana), cuyos originales se encuentran en custodia de la parte demandante (Art. 5, 6 y 7 de la ley 2213 de 2022), cumple los requisitos exigidos por el Art. 422 del Código General del Proceso, por lo tanto, de conformidad con el Art. 431, ibidem, el Juzgado.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** al señor **ALEXANDER LOPEZ MARTINEZ**, pagar a favor del señor **DIEGO FERNANDO ESCOBAR PEREZ**, dentro de los cinco (5) días, siguientes a la notificación de este auto la siguiente suma de dinero:

1. Por el **CONTRATO DE ARRENDAMIENTO DE VIVIENDA URBANA** que en el expediente virtual reposa.
  - 1.1. Por la suma de **\$650.000.00 M/Cte.** correspondiente al canon de arrendamiento del periodo comprendido entre el 16/06/2023 hasta 15/07/2023
  - 1.2. Por la suma de **\$1.300.000.00 M/Cte.**, contenidos en la **CLAUSULA PENAL** del Contrato de arrendamiento de vivienda urbana base de la presente ejecución, por concepto de capital insoluto.
  - 1.3. Por la suma de **\$41.497.00 M/Cte.**, por concepto de la Factura de Acuavalle.

**SEGUNDO: NO SE ACCEDE** tanto al cobro de las facturas de **EMCALI E.I.C.E. E.S.P.** y **ACUAVALLE**, teniendo en cuenta que no se evidencia el pago previo de estos emolumentos, para que sea procedente su exigibilidad a través de la presente vía ejecutiva, como al pago de los arreglos del bien inmueble, pretensión que no corresponde a esta clase de proceso de ejecución, ya que ese documento no proviene del deudor, debiendo realizarlo por otra vía judicial.

2. Sobre las costas se resolverá oportunamente.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** el presente proveído a la parte ejecutada en la forma prevista en el Art. 289 a 292 del Código General del Proceso o, de conformidad con lo previsto en el artículo 8° de la ley 2213 de junio de 2022, a la dirección física o

electrónica aportada en la demanda y a través de una entidad de correo habilitada para tal fin. Obedece lo anterior a que, en el acápite de notificaciones, la parte actora indica dos abonados de celular del ejecutado y una certificación de índole laboral, medios a través de los cuales puede llevar a cabo actividades tendientes al logro de la ubicación del demandado.

**TERCERO: NOTIFICAR** a la parte demandada que cuenta con un término de 5 días para pagar o 10 días para excepcionar términos que corren conjuntamente de conformidad con los artículos 431 y 443 del C.G.P.

**CUARTO: RECONOCER** personería a la **Dra. MARTHA JULIANA OTERO HAEUSLER** quien se identifica con la **C.C. No. 1.059.064.461**, con **T.P. No. 239.637** del C.S.J., quien actúa en nombre y en representación de la parte actora. (ART. 74 del C.G.P), a quien para efectos de notificaciones y demás actos procesales se tendrá como direcciones electrónicas exclusivas [rolegalabogados@gmail.com](mailto:rolegalabogados@gmail.com)

**NOTIFIQUESE**

La Juez

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. 200 de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: 20 DE NOVIEMBRE DE 2023

  
**DORIS AMARDA PINO BARRERA**  
Secretaria

**SECRETARÍA.** Santiago de Cali, 17 de noviembre de 2023. A Despacho de la señora Juez, para que se sirva proveer.

  
**DORIS AMÁNDA PINO BARRERA**  
Secretaría

**AUTO No 4696**  
**RADICACIÓN No. 760014003 020 2023 00895 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

La presente demanda Verbal de Pertenencia, que adelanta la señora ANDREA RESTREPO PAZ a través de apoderado judicial, contra el señor BRAHYAN STYVEN JIMENEZ GOMEZ, adolece de los siguientes defectos:

1. Debe aportar nuevo escrito de la demanda y poder toda vez que, también debe dirigir la demanda contra Personas inciertas e indeterminadas.
2. Debe aportar a la demanda el Certificado de Tradición, así como el Especial de las Matriculas inmobiliarias Nos. 370-734699 y 370-734598, debidamente actualizados, cuya fecha no debe superar un (1) mes a la presentación de la demanda, en el cual se evidencie cancelado el concepto de Valorización contribución causada por beneficio General del Plan denominado "21 Megaobras".
3. Debe aportar Certificado de Avalúo catastral del inmueble materia de demanda, expedido con una antelación no superior a un (1) mes.
4. Debe aportar el Impuesto predial debidamente actualizado
5. Sírvese dar cumplimiento a lo estipulado en el numeral 2° del art. 82 del C.G.P, toda vez que no se identifica plenamente a la parte demandada con sus respectivos documentos de identidad en el encabezado del escrito de la demanda y debiendo precisar contra quien se dirige esta acción, de acuerdo con la documentación adjunta a la demanda e igualmente la dirección física y electrónica de su representante legal (numeral 10 del artículo 82 Ejusdem).
6. Sírvese aclarar o adicionar al acápite de los hechos los actos de señor y dueño efectuados por la demandante, respecto del 50% del inmueble que pretende usucapir.
7. Sírvese dar cumplimiento a lo estipulado en el numeral 9° del art. 82 en armonía con el numeral 3 del art.26 del C.G.P, toda vez que no se indica la cuantía del proceso.
8. En los hechos de la demanda se indica que los bienes a usucapir que se distinguen con las Matriculas inmobiliarias Nos. 370-734699 y 370-734598 son objeto de suma de posesiones, sírvese indicar de manera clara y correcta el fundamento factico de dicha figura, así mismo, aporte para cada uno de los predios las pruebas pertinentes que soporten lo expresado en dicho

hecho. Por tal motivo y al tenor de lo establecido en el artículo 82 numerales 5 y 6 del Código General del Proceso.

9. Teniendo en cuenta que en los hechos de la demanda la parte actora indica que desconoce el estado actual (Vivo o fallecido) del demandado BRAHYAN STYVEN JIMENEZ GOMEZ, el despacho consulto en la Página Web de la Registraduría Nacional del Estado Civil el NUIP 1005895737, en la cual se generó como que dicho número de documento “No existe en el archivo nacional de identificación”; en razón de los anterior, sírvase aportar el documento idóneo emanado por la autoridad registral en donde se pueda verificar el estado civil del señor JIMENEZ GOMEZ.

En consecuencia, el Juzgado:

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda Verbal de Pertenencia que adelanta la señora ANDREA RESTREPO PAZ a través de apoderado judicial, contra el señor BRAHYAN STYVEN JIMENEZ GOMEZ, por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante el término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de éste auto, para que, si a bien lo tiene, proceda dentro del mismo a subsanarlo, de conformidad con el art. 85 del C.G.P.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.

LA JUEZ,



**SARA LORENA BORRERO RAMOS**

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE CALI  
SECRETARIA**

En Estado **No. 200** de hoy se notifica a las 86 partes el auto anterior.

Fecha: **20 DE NOVIEMBRE DE 2023**



**DORIS AMAÑDA PINO BARRERA**  
Secretaria

**SECRETARÍA.** Santiago de Cali, 17 de noviembre de 2023. A Despacho de la señora Juez, la presente demanda para revisión y calificación. Sírvase proveer.

  
**DORIS AMANDA PINO BARRERA**  
Secretaría

**AUTO No. 4697**  
**RADICACIÓN No. 760014003 020 2023 00902 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**  
Santiago de Cali, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

Revisada la presente demanda VERBAL DE RESOLUCION DE CONTRATO DE COMPARAVENTA DE MAYOR CUANTIA, instaurada por los señores GERMAN BAYARDO MEJIA ARGOTI, LEON IGNACIO ROSERO ARGOTI, MARIO FERNANDO ROSERO ARGOTI, JAIRO ALBERTO ARGOTI Y BETTY MERCEDES MEJIA DE CORAL en contra del señor YESID MEDINA SANCHEZ, se advierte que la cuantía señalada por la apodera actora asciende a la suma de \$ 298.000.000.00 M/Cte., es decir, que según lo señalado por el artículo 25 del C.G.P. corresponde a un proceso de mayor cuantía.

Así las cosas, de conformidad con lo anterior, es claro para este recinto judicial que el conocimiento de la presente demanda le corresponde a los Juzgados Civiles del Circuito de esta ciudad.

Por lo expuesto, el Juzgado:

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** RECHAZAR la demanda VERBAL DE RESOLUCION DE CONTRATO DE COMPARAVENTA DE MAYOR instaurada por los señores GERMAN BAYARDO MEJIA ARGOTI, LEON IGNACIO ROSERO ARGOTI, MARIO FERNANDO ROSERO ARGOTI, JAIRO ALBERTO ARGOTI Y BETTY MERCEDES MEJIA DE CORAL en contra del señor YESID MEDINA SANCHEZ, por las razones expuestas en esta providencia.

**SEGUNDO.** ORDENAR la remisión de la presente demanda a la Oficina Judicial de reparto - Juzgados Civiles del Circuito de esta ciudad -, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**TERCERO.** En firme el presente auto, cancélese su radicación y archívese el expediente.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.  
LA JUEZ,

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**

JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE CALI  
**SECRETARIA**

En Estado **No. 200** de hoy se notifica a las 86partes el auto anterior.

Fecha: **20 DE NOVIEMBRE DE 2023**

  
**DORIS AMANDA PINO BARRERA**  
Secretaría

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 15 de noviembre de 2023. A Despacho de la señora Juez. Sírvasse proveer.

  
**DORIS AMÁNDA PINO BARRERA**  
Secretaria

**Auto No. 4661**  
**RADICADO 760014003020 2023 00979 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, Quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

Encontrándose el presente proceso **EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA** adelantado por el **BANCO DE OCCIDENTE** a través de apoderada judicial, contra el señor **JOSE VICENTE PEREA CABARCA**, para su revisión, se advierte lo siguiente:

1. La parte actora debe proceder a corregir y/o aclarar las pretensiones contentivas de los intereses de plazo, pretendidas en el literal c) de la demanda, teniendo en cuenta, los periodos que señala y procura su exigibilidad (Art. 82 No. 4 del C.G.P.).
2. Debe indicar en el acápite de notificaciones de manera completa e individual la dirección física y electrónica de la entidad demandante y de su Representante legal.

De conformidad con lo expuesto, el Juzgado.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR**, la presente demanda **EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA** adelantado por el **BANCO DE OCCIDENTE** a través de apoderada judicial, contra el señor **JOSE VICENTE PEREA CABARCA**, por los motivos expuestos en esta providencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora el término de cinco (5) días para subsanar la (s) anomalía (s) prevista (s), so pena de rechazo (Art. 90 C.G.P.).

**TERCERO: RECONOCER PERSONERIA** al Dr. **JIMENA BEDOYA GOYES** identificado con **C.C. No. 59.833.122**, portadora de la **T.P. No. 111.300** del C.S.J.,

abogada en ejercicio, para que represente a la parte demandante en los términos conferidos en memorial poder que se aportó con la demanda. (Art. 74 del C.G.P.), quien tendrá como correo exclusivo de notificaciones y demás actos procesales en el presente proceso ejecutivo: [jimenabedoya@collect.center](mailto:jimenabedoya@collect.center) o [juridico.cali@collect.center](mailto:juridico.cali@collect.center).

**CUARTO: AUTORIZAR** la dependencia judicial de las señoras ALEJANDRA SOFIA TORDECILLA ELJACH identificada con C.C.1.144.025.216 y con T.P. No. 227.294 del C.S.J, MONICA VANESSA BASTIDAS ARTEAGA identificada con C.C. 1.085.272.670 y con T.P. No. 324.315 del C.S.J, ANA LUISA GUERRERO ACOSTA identificada con C.C.1.054.997.398 y con T.P. No. 358.280 del C.S.J.; **NEGAR** la dependencia judicial respecto de SOFIA SUAREZ HEREDIA identificada con C.C. 1.107.523.073, teniendo en cuenta que no se aportó el certificado de estudios.

#### **NOTIFIQUESE**

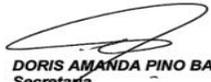
**La Juez**

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**

JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No. 200 de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.

Fecha: 20 DE NOVIEMBRE DE 2023

  
**DORIS AMANDA PINO BARRERA**  
Secretaria

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 14 de noviembre de 2023. A Despacho de la señora Juez. Sírvasse proveer.

  
**DORIS AMANDA PINO BARRERA**  
Secretaria

**Auto No. 4656**  
**RADICACION 760014003020 2023 00982 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, catorce (14) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

Por reparto nos correspondió la solicitud de **APREHENSIÓN y ENTREGA DEL BIEN DE MÍNIMA CUANTÍA**, promovida por **BANCO SANTANDER DE NEGOCIOS S.A.** respecto del **AUTOMOVIL** identificado con placa **CEX020** dado en garantía mobiliaria, en contra de la señora **LUZ ENIT VALENCIA MUÑOZ**.

Al practicar el preliminar y obligatorio examen se advierte lo siguiente:

1. La parte actora debe aportar el **CERTIFICADO DE TRADICIÓN** debidamente actualizado del vehículo identificado con **CEX020**, lo anterior, a efectos de verificar la inscripción del registro de la Garantía Mobiliaria, así mismo, constatar que sobre dicho automotor no pesen embargos de otros procesos que lo saquen del comercio e impidan efectuar el pago directo que se pretende, aclarándole a la parte, que dicho documento NO puede ser reemplazado por el histórico vehicular del RUNT.
2. Debe indicar en el acápite de notificaciones de manera completa e individual la dirección física y electrónica del Representante legal, así como la dirección física del apoderado judicial del actor (artículo 82 numeral 10 del CGP).

En virtud de lo anterior y de conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso, el juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente solicitud de **APREHENSIÓN y ENTREGA DEL BIEN DE MÍNIMA CUANTÍA**, promovida por **BANCO SANTANDER DE NEGOCIOS S.A.** respecto del **AUTOMOVIL** identificado con placa **CEX020** dado en garantía mobiliaria, en contra de la señora **LUZ ENIT VALENCIA MUÑOZ**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDA RECONOCER PERSONERIA** a la **Dr. FELIPE HERNAN VELEZ DUQUE**, abogado en ejercicio, identificado con C.C. No. 10.004.550, portador de la

T.P. No. 130.889 del C.S.J., en los términos contenido en el memorial poder que se aportó con la demanda (Art. 74 del C.G.P.).

**TERCERO: CONCEDER** a la parte actora el término de cinco (5) días para subsanar la (s) anomalía (s) prevista (s), so pena de rechazo (Art. 90 C.G.P.).

**NOTIFIQUESE**

La Juez

**SARA LORENA BORRERO RAMOS**



JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No. 200 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 20 DE NOVIEMBRE DE 2023



DORIS AMANDA PINO BARRERA  
Secretaria

IM

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 14 de noviembre de 2023. A Despacho de la señora Juez. Sírvese proveer sobre su admisión.

  
**DORIS AMANDA PINO BARRERA**  
Secretaria

**AUTO No. 4658**  
**RADICADO 760014003020 2023 00988 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, Catorce (14) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

Encontrándose el presente proceso **EJECUTIVO DE MINIMA CUANTÍA** adelantado por el **BANCO DE BOGOTA S.A.** a través de apoderado judicial, contra la señora **JIMENA COLLAZOS HOMEN**, para su revisión, se advierte lo siguiente

:

1. La parte actora en el poder no estipuló la categoría del juzgado a quien va dirigida, debe aportar nuevo poder dirigido a la autoridad de conocimiento.
2. Debe aportar la Escritura Pública con fecha de expedición no superior a 3 meses en la cual le otorga poder especial.
3. La parte actora debe corregir la **PRETENSION RELACIONADA** con los intereses moratorios que pretende ejecutar, debe ser al día siguiente al vencimiento.
4. Debe indicar en el acápite de notificaciones de manera completa e individual la dirección física y electrónica de la entidad demandante, así como de la Representante legal.
5. Debe aportar los certificados de existencia y representación legal de la parte demandante debidamente actualizados.

Por lo anteriormente expuesto de conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso, el juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda, por las razones de orden legal expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora el término de cinco (5) días para subsanar la (s) anomalía (s) prevista (s), so pena de rechazo (Art. 90 C.G.P.).

**NOTIFÍQUESE**

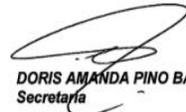
La Juez,

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**

JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No. 200 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 20 DE NOVIEMBRE DE 2023.

  
**DORIS AMANDA PINO BARRERA**  
Secretaria

IM

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 15 de noviembre de 2023. A Despacho de la señora Juez. Sírvese proveer sobre su admisión.

  
**DORIS AMANDA PINO BARRERA**  
Secretaría

**AUTO No. 4660**  
**RADICADO 760014003020 2023 00989 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, Quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

Encontrándose el presente proceso **EJECUTIVO DE MINIMA CUANTÍA** adelantado por el **EDIFICIO NORDIKA PH** a través de apoderada judicial, contra de **JAZMIN GUTIERREZ Y BANCO DAVIVIENDA**, para su revisión, se advierte lo siguiente:

1. Del análisis del poder adjunto, puede apreciarse que no se vislumbra la trazabilidad del mismo, igualmente, no aparecer la dirección electrónica tanto del representante legal de la entidad accionante, como de su apoderada judicial, por tal motivo., deberá aportar nuevo poder, donde se aprecie lo anteriormente indicado (Ley 2213 de 2022).
2. La parte actora debe aclarar o corregir el **CERTIFICADO DE DEUDA**, toda vez que dirige la demanda contra la señora **JAZMIN GUTIERREZ** y el **BANCO DAVIVIENDA S.A.**, **sin que esta entidad financiera se encuentre incluida en el título en la base de ejecución.**
3. Sírvese corregir el acápite de pretensiones con los intereses de mora que pretende exigir en esta demanda, lo anterior teniendo en cuenta que dichos valores no se encuentran relacionados en el certificado de deuda que se aportó.
4. Debe indicar en el acápite de notificaciones de manera completa e individual la dirección física y electrónica tanto de la entidad demandante, como de su representante legal, así como de la demandada y su Representante legal.
5. Debe aportar el certificado de tradición actualizado con fecha que no supere los 30 días.
6. Debe aportar los certificados de existencia y representación legal de la parte demandada debidamente actualizados.

Por lo anteriormente expuesto de conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso, el juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda, por las razones de orden legal expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora el término de cinco (5) días para subsanar la (s) anomalía (s) prevista (s), so pena de rechazo (Art. 90 C.G.P.).

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**

JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No. 200 de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.

Fecha: 20 DE NOVIEMBRE DE 2023.

  
**DORIS AMANDA PINO BARRERA**  
Secretaria

IM

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 14 de noviembre de 2023. A Despacho de la señora Juez. Sírvese proveer.

  
**DORIS AMANDA PINO BARRERA**  
Secretaria

**Auto No. 4657**  
**RADICACION 760014003020 2023 00990 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, Catorce (14) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

Por reparto nos correspondió la solicitud de **APREHENSIÓN y ENTREGA DEL BIEN DE MÍNIMA CUANTÍA**, promovida por **BANCO PICHINCHA S.A.** respecto del **AUTOMOVIL** identificado con placa **MSW726** dado en garantía mobiliaria, en contra de la señora **XIOMARA ALEXANDRA OSORIO NOSA**.

Al practicar el preliminar y obligatorio examen se advierte lo siguiente:

1. La parte actora debe aportar la vigencia del poder general debidamente actualizada.
2. Debe la parte demandante, aportar el CERTIFICADO DE TRADICIÓN debidamente actualizado del vehículo identificado con MSW726, lo anterior, a efectos de verificar la inscripción del registro de la Garantía Mobiliaria, así mismo, constatar que sobre dicho automotor no pesen embargos de otros procesos que lo saquen del comercio e impidan efectuar el pago directo que se pretende, aclarándole a la parte, que dicho documento NO puede ser reemplazado por el histórico vehicular del RUNT.
3. Del análisis del poder puede apreciarse que se pretende la solicitud de aprehensión y entrega contra el señor **JOHN FREDDY AVILA PEREZ** identificado con la cédula de ciudadanía número 94.523.786, por la obligación adeudada en el pagaré número 10070640, lo cual riñe con la documentación aportada al proceso, por tal motivo, deberá allegar en debida forma el poder para instaurar la presente solicitud.

En virtud de lo anterior y de conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso, el juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente solicitud de **APREHENSIÓN y ENTREGA DEL BIEN DE MÍNIMA CUANTÍA**, promovida por **BANCO PICHINCHA S.A.** respecto del **AUTOMOVIL** identificado con placa **MSW726** dado en garantía mobiliaria, en contra de la señora **XIOMARA ALEXANDRA OSORIO NOSA**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora el término de cinco (5) días para subsanar la (s) anomalía (s) prevista (s), so pena de rechazo (Art. 90 C.G.P.).

**NOTIFIQUESE**

**La Juez**



**SARA LORENA BORRERO RAMOS**

JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No. 200 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 20 NOVIEMBRE DE 2023



**DORIS AMANDA PINO BARRERA**  
Secretaria

IM

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 15 de noviembre de 2023. A Despacho de la señora Juez. Sírvese proveer sobre su admisión.

  
**DORIS AMANDA PINO BARRERA**  
Secretaría

**AUTO No. 4659**  
**RADICADO 760014003020 2023 00992 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, Quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

Encontrándose el presente proceso **EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA** adelantado por el **CFG PARTNERS COLOMBIA S.A.** a través de apoderado judicial, contra la señora **MIRYAM DEL CARMEN FUENTES**, para su revisión, se advierte lo siguiente

1. Debe aportar el documento privado denominado “poder especial” en el cual se verifique que cuenta con la facultad de otorgar poderes.
2. Debe indicar en el acápite de notificaciones de manera completa e individual la dirección física y electrónica del representante legal de la entidad demandante.
3. Debe aportar los certificados de existencia y representación legal de la parte demandante debidamente actualizados como de todas las compañías que endosaron el pagaré.
4. Sírvese aclarar la calidad en la que actúa la señora Lida patricia Valero Montenegro y anexar el documento que le otorga la facultad para realizar los endosos, teniendo en cuenta que es quien los suscribe.

Por lo anteriormente expuesto de conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso, el juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda, por las razones de orden legal expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora el término de cinco (5) días para subsanar la (s) anomalía (s) prevista (s), so pena de rechazo (Art. 90 C.G.P.).

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

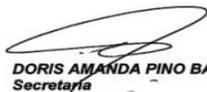
  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**

IM

JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No. 200 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 20 DE NOVIEMBRE DE 2023.

  
**DORIS AMANDA PINO BARRERA**  
Secretaría