

**SECRETARÍA.** Santiago de Cali, 31 de enero de 2023. A Despacho de la señora Juez, con informe de que el término para subsanar la presente demanda venció el 27 de enero de 2023. Sírvase proveer.

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

**AUTO No. 0337**  
**RADICACIÓN 760014003020 2018 00834 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**  
Santiago de Cali, Treinta y uno (31) de Enero de dos mil veintitrés (2023).

Como quiera que, la demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA A CONTINUACIÓN DE PROCESO VERBAL** instaurada por el **EDIFICIO CALIMA PH**, en contra de **CHONG HO HYON**, no fue subsanada dentro del término legal, por tal motivo, se procederá de conformidad con lo preceptuado en el Artículo 90 del Código General del Proceso.

Por lo expuesto, el Juzgado:

**RESUELVE:**

**PRIMERO. RECHAZAR** la demanda a que se hace alusión en la parte motiva de este proveído, por la razón anteriormente expuesta.

**SEGUNDO. NO HAY LUGAR a DEVOLUCIÓN** de demanda y anexos a su togado, en virtud a que la demanda fue presentada de manera virtual y los documentos originales se encuentran en poder del apoderado de la parte actora.

**TERCERO:** Se ordena el archivo del presente expediente, previa cancelación de su radicación en los libros radicadores que reposan en este despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**  
**LA JUEZ,**

  
RUBY CARDONA LONDOÑO

CCM

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**  
**SECRETARIA**

En Estado No. **018** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **03 DE FEBRERO DE 2023**

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 31 de enero de 2023. A Despacho de la señora Juez, el presente memorial junto con el proceso para el cual viene dirigido. Sírvese proveer.

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO No. 0350**  
**RADICACIÓN 76 001 4003 020 2019 00974 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, Treinta y uno (31) de Enero de dos mil veintitrés (2023).

En escrito que antecede, la abogada **MARÍA ELENA RAMÓN ECHAVARRÍA** allega memorial de renuncia de poder. No obstante, lo anterior, al encontrarse archivadas las diligencias, no es posible emitir pronunciamiento alguno, por lo que se glosará el memorial sin ninguna consideración.

Por lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**AGREGAR SIN CONSIDERACIÓN ALGUNA** el memorial allegado por la abogada **MARÍA ELENA RAMÓN ECHAVARRÍA**, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

CCM

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**  
**SECRETARIA**

En Estado No. **018** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **03 DE FEBRERO DE 2023**

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**Secretaría.** Santiago de Cali, 31 de enero de 2023. En la fecha paso a despacho de la señora Juez, las presentes diligencias sírvase proveer.

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO No. 0347**  
**RADICACION 760014003 020 2021 00071 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, Treinta y uno (31) de Enero de dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta la **CONCILIACIÓN** a la cual llegaron las partes de este asunto, en audiencia celebrada dentro del **PROCESO EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA A CONTINUACIÓN DE VERBAL**, la cual se anexa a este expediente, el juzgado en atención a lo allí estipulado, procederá a dar por terminado este asunto y ordenará el archivo de las diligencias.

Por lo expuesto, el Juzgado,

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: DECRETAR** la terminación por **CONCILIACIÓN** del presente **PROCESO MONITORIO DE MÍNIMA CUANTÍA** instaurado por **ALEXANDER AGUDELO RIVERA** contra **ALEXANDER ESCUDERO HOLGUÍN** en calidad de Representante Legal de **BETEL INMOBILIARA CALI**.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** las presentes diligencias una vez cancelada su radicación en el aplicativo Justicia XXI.

**TERCERO: GLOSAR** en este proceso para que conste y haga tránsito a COSA JUZGADA, el **ACTA DE CONCILIACIÓN** celebrada dentro del **PROCESO EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA A CONTINUACIÓN DE VERBAL** con radicado 76001400302020190063300, en Audiencia celebrada el día de hoy, 31 de enero de 2.023.

**NOTIFIQUESE**  
**LA JUEZ,**

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

CCM

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**  
**SECRETARIA**

En Estado No. **018** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **03 DE FEBRERO DE 2023**

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

**AUTO No. 0345**

Santiago de Cali, Treinta y uno (31) de Enero de dos mil veintitrés (2023).

<b>REFERENCIA:</b>	<b>PROCESO VERBAL REIVINDICATORIO DE MENOR CUANTÍA</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>MARÍA LUCRECIA HUEBSCH</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>RODRIGO MORENO MORALES, LUZ MARY MORENO MORALES Y NIDIA MORENO MORALES</b>
<b>RAD:</b>	<b>76 001-4003-020-2021-00794-00</b>

**I. ASUNTO:**

*Procede el despacho a resolver de plano el **recurso de reposición y en subsidio apelación**, interpuesto contra el numeral tercero del auto No. 4548 del 11 de noviembre de 2022, notificado en estado el día 16 del mismo mes y año, mediante el cual el Despacho requirió nuevamente a la parte actora para que notificara a la señora NIDIA MORENO MORALES de conformidad con el artículo 292 del C.G.P, lo anterior, so pena de decretarse el desistimiento tácito, toda vez que aún no ha sido debidamente trabada la lítés.*

**II. FUNDAMENTOS DEL RECURSO:**

*Manifiesta el recurrente, que el despacho profirió el auto No. 37121 del 20 de septiembre de 2022 y en su numeral segundo requirió bajo la figura del Desistimiento Tácito consagrado en el Art. 317 del C.G.P., a la apoderada de la parte actora, para que procediera a notificar a la señora NIDIA MORENO MORALES al tenor de lo preceptuado en el artículo 292 CPG.*

*Sostiene que la concesión de un nuevo plazo a la requerida, viola el mandato establecido en la citada normatividad, por cuanto en ella se ordena que, transcurrido el plazo de los 30 días sin cumplir con la notificación, se debe declarar el desistimiento tácito de la demanda.*

*Comenta que en el presente caso el término venció el día 4 de noviembre de 2022, por lo tanto, lo procedente es declarar dicho desistimiento, de lo contrario es violatorio del art 317 del C.G.P y del debido proceso Art. 29 CP. En virtud de ello, solicita se revoque el numeral del auto atacado y en su lugar se decrete el Desistimiento Tácito de esta demanda.*

### **III. CONSIDERACIONES:**

*Lo primero que debemos anotar es que el recurso de reposición cumple con los presupuestos formales de este medio de impugnación, en tanto, la providencia atacada es susceptible del mismo, fue interpuesto por quien tiene legitimación para formularlo, fue presentado dentro del término que fija la ley para tal efecto y la decisión adoptada es desfavorable al recurrente.*

*Los recursos son medios legales de impugnación a través de los cuales se dota a las partes de mecanismos para reclamar la corrección de los errores en que hayan podido incurrir los funcionarios judiciales en sus decisiones. De ahí que su interposición suponga la carga procesal de expresar las razones del disenso con la providencia cuestionada, es decir, el deber de precisar argumentativamente en qué consiste el desacierto acusado y cuál la resolución que en su lugar corresponde.*

*Manifiesta el recurrente que el juzgado requirió en auto No. 37121 del 20 de septiembre de 2022, bajo los apremios del artículo 317 del C.G.P., a la apoderada judicial de la parte actora, para que procediera a realizar la notificación de la señora NIDIA MORENO MORALES de conformidad con el artículo 292 ibidem y que el término previsto en dicha providencia venció el día 04 de noviembre de 2022, por tanto, el juzgado no debió requerirla nuevamente, sino que lo procedente era decretar la terminación del proceso por desistimiento tácito.*

*Una vez revisadas las actuaciones surtidas dentro del presente asunto, da cuenta el despacho que no es posible acceder a la petición invocada en esta sede por el demandado, quien actúa en nombre propio, por las razones que pasan a indicarse.*

*El pluricitado Art. 317, señala:*

*(...) El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:*

*1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.*

*Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas (...) (Subrayado por el despacho)*

*Conforme a lo antes expuesto, podría decirse que debió darse aplicación a la normatividad invocada y declarar la terminación del proceso por desistimiento tácito; no obstante, lo anterior, debe tenerse en cuenta que el numeral segundo inciso c) del mismo articulado, expone: (...) Cualquier actuación, de oficio o a petición de parte, de cualquier naturaleza, interrumpirá los términos previstos en este artículo (...)*

*Así las cosas, si bien es cierto, tal y como lo afirma el memorialista, el primer requerimiento se realizó a la apoderada de la parte demandante, mediante auto notificado en estado del 22 de septiembre de 2022, no es menos cierto, que el día 23 del mismo mes y año, la mandataria judicial arrió memorial contentivo de la*

*notificación realizada a la señora MORENO MORALES, interrumpiendo el término previsto en la norma; conforme a lo anterior, no era procedente entonces declarar la terminación por desistimiento tácito del proceso, dado que no se cumplieron los presupuestos para ello.*

*Por las razones antes señaladas, es por las que este despacho NO REVOCARÁ el auto atacado. No procede el recurso de apelación, ya que la providencia censurada no es susceptible de dicho recurso.*

*En mérito de lo expuesto, el Juzgado, el JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI,*

#### **IV. RESUELVE**

**PRIMERO: NO REPONER** el numeral tercero del auto No. 4548 del 11 de noviembre de 2022, notificado en estado el día 16 del mismo mes, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: CONTINUAR** con el trámite del proceso.

**NOTIFÍQUESE  
LA JUEZ,**

  
RUBY CARDONA LONDOÑO

CCM

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE  
CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. **018** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **03 DE FEBRERO DE 2023**

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 31 de enero de 2023. A Despacho de la señora Juez el presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR**, instaurado por la **COOPERATIVA MULTIACTIVA ASOCIADOS DE OCCIDENTE - COOPASOCC**, en contra de **CAMILO RUYO GIL HURTADO** con solicitud de acumulación. Sírvase proveer.

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO No. 0348**  
**RADICACION 760014003020 2021 00911 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, Treinta y uno (31) de Enero de dos mil veintitrés (2023)

Mediante escrito que antecede, el apoderado judicial de la parte actora presenta escrito de solicitud de acumulación el cual reúne los requisitos de los artículos 463 y 464 del Código General del Proceso; además, la nueva demanda cumple con las formalidades del Art. 82 del C.G.P., por lo que es procedente librar mandamiento de pago y conceder a la parte pasiva el término de **cinco (5) días para pagar la obligación o diez (10) para proponer excepciones**, dejándole de presente que dichos términos, corren conjuntamente.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** a **CAMILO RUYO GIL HURTADO**, cancelar a **COOPERATIVA MULTIACTIVA ASOCIADOS DE OCCIDENTE - COOPASOCC** dentro de los cinco (5) días, siguientes a la notificación de este auto las siguientes sumas de dineros:

**A. CAPITAL PAGARÉ No. 0141**

Por la suma de **\$50.000.000.00**, por concepto de saldo insoluto de la obligación contenida en el pagaré aportado.

**B. INTERESES DE PLAZO**

Por la suma de **\$14.098.000.00**, por concepto de intereses de plazo causados y no pagados desde el 10 de mayo de 2021 hasta el 10 de diciembre de 2022

**C. INTERESES MORATORIOS:**

Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del literal "A", desde el **11 de diciembre de 2022**, hasta que se verifique el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

**D. COSTAS**

Sobre las costas se resolverá oportunamente

**SEGUNDO: NOTIFICAR** a la parte demandada que cuenta con un término de 5 días para pagar o 10 días para excepcionar términos que corren conjuntamente de conformidad con los artículos 431 y 443 del C.G.P.

**TERCERO: NOTIFICAR** el presente proveído a la parte ejecutada en la forma prevista en el Art. 289 del Código General del Proceso, en armonía con los Artículos 291 y 292 ibídem o conforme a lo reglado la Ley 2213 de junio de 2022.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** al Dr. RICHARD SIMÓN QUINTERO VILLAMIZAR identificado con la cédula de ciudadanía No. 6.135.439 y con la T.P No. 340.383 del C.S.J., para que actúe como apoderado de la parte demandante en el proceso acumulado.

**QUINTO: SUSPENDER** el pago a los acreedores y emplazar a todos los que tengan créditos con títulos de ejecución contra **CAMILO RUYO GIL HURTADO**, para que comparezcan a hacerlos valer mediante acumulación de sus demandas dentro de los cinco (5) días siguientes. Ejecutoriado el termino dispuesto en este numeral, se procederá al Registro del presente emplazamiento en la página web Rama Judicial - Registro Nacional de Personas Emplazadas conforme los indica el Art 108 inciso 5 del C.G.P. y de conformidad como lo dispone la Ley 2213 de junio de 2022; publicada la información, el emplazamiento se entenderá surtido quince (15) días después de divulgada la información de dicho registro (Art. 108 del C.G.P.)

**NOTIFIQUESE**  
**La Juez**

  
RUBY CARDONA LONDOÑO

CCM

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE  
CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. **018** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **03 DE FEBRERO DE 2023**

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

**Respuesta: RADICACIÓN 76 001 4003 020 2021 00911 00**

CLAUDIA CONSTANZA AGUIRRE GONZALEZ &lt;claudia.aguirre@correounivalle.edu.co&gt;

Mié 14/12/2022 11:49

Para: Juzgado 20 Civil Municipal - Valle Del Cauca - Cali &lt;j20cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co&gt;

CC: Certificados Laborales Oficina de Recursos Humanos

&lt;certificados.laborales@correounivalle.edu.co&gt;;NIDIA ECHEVERRY MARIN

&lt;nidia.echeverry@correounivalle.edu.co&gt;;DIVISION DE RECURSOS HUMANOS UNIVERSIDAD DEL VALLE

&lt;recursos.humanos@correounivalle.edu.co&gt;

Señores

JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

PALACIO DE JUSTICIA "PEDRO ELIAS SERRANO ABADÍA"

[j20cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j20cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Cordial saludo., como respuesta al oficio con radicación RADICACIÓN 76 001 4003 020 2021 00911 00, me permito suministrar los datos del señor CAMILO RUYO GIL HURTADO que figuran en su historia laboral:

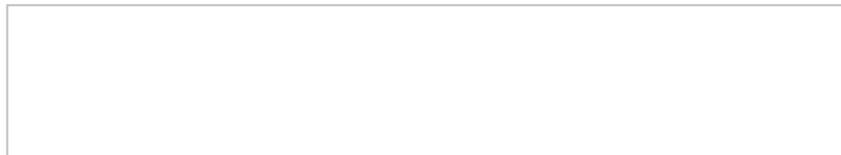
- Última Dirección Física reportada en hoja de vida: CARRERA 23A NO. 1-70 Miraflores
- dirección electrónica: [camilo.gil@correounivalle.edu.co](mailto:camilo.gil@correounivalle.edu.co)

Cordialmente:

**Claudia C. Aguirre González**

Jefe (E) Sección de Relaciones Laborales

Ext. 7202



El mar, 13 dic 2022 a las 11:50, DIVISION DE RECURSOS HUMANOS UNIVERSIDAD DEL VALLE (<[recursos.humanos@correounivalle.edu.co](mailto:recursos.humanos@correounivalle.edu.co)>) escribió:

Cordial saludo,

Remito para su conocimiento y fines pertinentes solicitud en referencia del Juzgado Veinte Civil Municipal.

----- Forwarded message -----

De: **Juzgado 20 Civil Municipal - Valle Del Cauca - Cali**<[j20cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j20cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)>

Date: lun, 12 dic 2022 a las 15:49

Subject: RAD 2021-911 NOTIFICACIÓN UNIVERSIDAD DEL VALLE

To: [recursos.humanos@correounivalle.edu.co](mailto:recursos.humanos@correounivalle.edu.co) <[recursos.humanos@correounivalle.edu.co](mailto:recursos.humanos@correounivalle.edu.co)>

Buen día,

Señores:

UNIVERSIDAD DEL VALLE

Por medio de la presente me permito notificarles el contenido de la Auto No. 4145 de fecha 09 de noviembre de 2022, dentro de proceso con RAD. 2021-911

NOTA: ACUSAR RECIBIDO.

ATT,

LEIDY JOHANNA SOTO PIEDRAHITA  
ASIST. JUDICIAL

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

--

***División de Recursos Humanos***  
**Universidad del Valle**

Dirección: Calle 13 No 100-00 edificio 301 espacio 2010  
Ciudad Universitaria Meléndez  
Teléfono: +57 (2) 321 21 00 exts. 2215 ó 2527  
Cali, Colombia

**AVISO LEGAL:** Este mensaje y/o sus anexos son confidenciales y para uso exclusivo de su destinatario intencional. Si usted no es el destinatario, le informamos que no podrá usar, retener, imprimir, copiar, distribuir o hacer público su contenido. Cualquier retención, revisión no autorizada, distribución, divulgación, reenvío, copia, impresión, reproducción o uso indebido de este mensaje y/o anexos, está estrictamente prohibida y sancionada de acuerdo con la Ley 1273 de enero del 2009. Si ha recibido este correo por error, por favor elimínelo e infórmenos al correo [recursos.humanos@correounivalle.edu.co](mailto:recursos.humanos@correounivalle.edu.co) Si usted es el destinatario, le solicitamos mantener reserva sobre el contenido, los datos o información de contacto del remitente y en general sobre la información de este documento y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita.

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 31 de enero de 2023. A Despacho de la Juez, el presente proceso EJECUTIVA SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA instaurada por la COOPERATIVA MULTIACTIVA ASOCIADOS DE OCCIDENTE - COOPASOCC, en contra de CAMILO RUYO GIL HURTADO. Sírvase proveer.

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

**AUTO No. 0349**

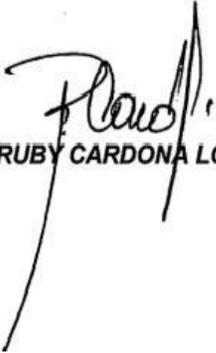
**RADICACIÓN 76 001 4003 020 2021 00911 00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, Treinta y uno (31) de Enero de dos mil veintitrés (2023).

**PONER EN CONOCIMIENTO** de la parte demandante el escrito allegado por la JEFE (E) SECCIÓN DE RELACIONES LABORALES de la UNIVERSIDAD DEL VALLE, en el cual informa las direcciones de contacto del señor **CAMILO RUYO GIL HURTADO**. Lo anterior para los fines pertinentes.

**NOTIFIQUESE.**  
**LA JUEZ,**

  
RUBY CARDONA LONDOÑO

CCM

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE  
CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. **018** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **03 DE FEBRERO DE 2023**

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 31 de enero de 2023. A Despacho de la señora Juez el presente proceso EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA, instado por la UNIDAD COOPERATIVA MULTIACTIVA UNIDACOOB, contra CHRISTIAN DAVID ESCOBAR MILLÁN y JENNY PATRICIA ESCOBAR MILLÁN para que se sirva proveer.

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO N° 0346**

**RAD: 760014003020 2021 00970 00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, Treinta y uno (31) de Enero de dos mil veintitrés (2023).

Una vez revisado el presente proceso para su sustanciación, encuentra el despacho que la parte actora no recorrió el traslado de la contestación de la demanda, ni del escrito de solicitud de disminución del embargo presentada por la señora JENNY PATRICIA ESCOBAR MILLÁN.

**FUNDAMENTOS DE LA SOLICITUD:**

La señora ESCOBAR MILLÁN, realiza un recuento de algunos sucesos que no le han permitido dar cumplimiento a las obligaciones adquiridas con la Cooperativa demandante; entre ellos hace referencia a la declaratoria de insubsistencia del Concejo Municipal, lo cual la llevó a estar desempleada por el término de ocho meses, dentro de los cuales no le fue posible pagar arrendo, ni servicios. Debido a lo anterior, se vio en la obligación de hacer préstamos y tratar de solventar unas deudas con otras. Sostuvo que se puso en contacto con la apoderada judicial que representa a la parte actora, pero no fue posible materializar un acuerdo de pago.

Así mismo, hace una descripción de sus gastos mensuales para concluir que el ingreso neto que recibe es de \$1.584.000, el cual es insuficiente para cubrir sus necesidades básicas de arrendamiento, alimentación, servicios públicos e inclusive de salud, ya que tiene diagnóstico de osteoartritis, depresión y ansiedad y una cirugía pendiente que amerita constantemente citas médicas, terapias y exámenes; también afirma que debe velar por el sostenimiento de su hija, pues a pesar de que es mayor de edad, depende de ella toda vez que no labora y padece algunas patologías.

Frente a los descuentos realizados a su hermano, señor CHRISTIAN DAVID

*ESCOBAR MILLÁN, quien es igualmente demandado dentro de este asunto, solicita que se revise el mismo, como quiera que su sustento lo deriva de una pensión por invalidez debido a una enfermedad catastrófica como lo es el VIH, y actualmente padece de cáncer. Aduce que debe reintegrarle el valor que le descuentan, ya que de lo contrario no alcanzaría a cubrir sus gastos y los de su madre que vive con él. Finalmente, solicita la disminución del descuento del 30% de su salario, que se desembargue la mesada pensional de su hermano y se autorice la devolución del porcentaje que se haya descontado de más.*

## **CONSIDERACIONES**

*El artículo 600 del Código General del Proceso, señala:*

*(...) ARTÍCULO 600. REDUCCIÓN DE EMBARGOS. En cualquier estado del proceso una vez consumados los embargos y secuestros, y antes de que se fije fecha para remate, el juez, a solicitud de parte o de oficio, cuando con fundamento en los documentos señalados en el cuarto inciso del artículo anterior considere que las medidas cautelares son excesivas, requerirá al ejecutante para que en el término de cinco (5) días, manifieste de cuáles de ellas prescinde o rinda las explicaciones a que haya lugar. Si el valor de alguno o algunos de los bienes supera el doble del crédito, sus intereses y las costas prudencialmente calculadas, decretará el desembargo de los demás, a menos que estos sean objeto de hipoteca o prenda\* que garantice el crédito cobrado, o se perjudique el valor o la venalidad de los bienes embargados (...)*

*Así mismo, la Corte Constitucional ha indicado que las medidas cautelares son un instrumento procesal cuyo objetivo es el de garantizar el ejercicio de un derecho objetivo o asegurar los resultados de una decisión judicial o administrativa futura, mientras se adelanta y concluye la actuación respectiva*

*En Sentencia T 725/2014 se señaló (...) Igualmente, ha sostenido que estas medidas no constituyen sanciones, pues a pesar de que pueden afectar los intereses de los sujetos contra quienes se promueven, su razón de ser es la de garantizar un derecho actual o futuro, y no la de imponer un castigo. 4.2. Ahora, si bien las medidas cautelares son admisibles desde una óptica constitucional para asegurar el pago de una obligación, su decreto y ejecución por parte de las autoridades públicas debe conciliarse con el respeto a los derechos fundamentales. En ese sentido, el embargo del salario o los honorarios que percibe una persona no puede vulnerar las prerrogativas fundamentales mínimas de cada ciudadano, como lo son, entre otras, la vida digna y el mínimo vital (...) (Subrayado por el despacho)*

*Frente a este tema, el legislador ha concretado una serie de restricciones a la ejecución de dichas medidas; el numeral primero del artículo 1677 del Código Civil*

*señala que el salario mínimo legal o convencional no es embargable; por su parte el numeral 6º del artículo 594 del Código General del Proceso establece que, además de los bienes inembargables señalados en la Constitución Política o en leyes especiales, no se podrán embargar los salarios y las prestaciones sociales, salvo en la proporción prevista en las leyes respectivas, y el Código Sustantivo del Trabajo señala que (i) no es embargable el salario mínimo legal o convencional (ii) el excedente del salario mínimo mensual sólo es embargable en una quinta parte y (iii) todo salario puede ser embargado hasta en un cincuenta por ciento (50%) en favor de cooperativas legalmente autorizadas, o para cubrir pensiones alimenticias que se deban de conformidad con los artículos 411 y concordantes del Código Civil.*

*En el caso concreto se tiene entonces que el juzgado, previa solicitud de la parte accionante, mediante providencia No. 265 del 31 de enero de 2022, decretó el embargo y retención del 30% del salario y demás prestaciones sociales que devenguen los demandados JENNY PATRICIA ESCOBAR MILLAN y CHRISTIAN DAVID ESCOBAR MILLAN; la primera en calidad de empleada de la DIAN y el segundo como pensionado de COLPENSIONES.*

*Respecto de lo anterior, es importante para esta togada, dejar de presente que si bien es cierto la norma autoriza a los jueces para decretar el embargo de los salarios hasta en un 50% cuando se trata de compromisos adquiridos con cooperativas legamente constituidas, no es menos cierto que esta juzgadora tiene por criterio acceder sólo al 30% de dicho embargo, ello, con el fin de no menoscabar los derechos fundamentales de las personas afectadas, al mínimo vital y vida digna.*

*Así las cosas, no es admisible para esta funcionaria, acceder a disminuir el porcentaje descontado a la señora JENNY PATRICIA ESCOBAR MILLÁN, como quiera que al decretar un porcentaje menor al estipulado en la normatividad que regula la materia, se estaba propendiendo por la protección de sus prerrogativas fundamentales; ahora, si esta juzgadora, accediera a su petición, con ello se estarían menoscabando los derechos de la contraparte al debido proceso y la igualdad.*

*Ahora, frente al caso del señor CHRISTIAN DAVID ESCOBAR MILLAN, encuentra esta operadora judicial que se presentan dos situaciones; en primera medida se puede constatar que en efecto el demandado se encuentra pensionado por invalidez por parte de COLPENSIONES y dicha invalidez proviene de una enfermedad*

*catalogada como catastrófica, que hace que se encuentre en una situación de debilidad manifiesta; así lo ha sostenido la Corte Constitucional en múltiples ocasiones (...) todas las personas que padecen enfermedades ruinosas, catastróficas o de alto costo, como el virus de inmunodeficiencia humana, VIH, o el síndrome de inmunodeficiencia adquirida, SIDA, son sujetos de especial protección constitucional en razón a las evidentes circunstancias de debilidad manifiesta en las que se encuentran (...) (Sentencia T 330/2014)*

*En segundo punto, se tiene que la señora ESCOBAR MILLÁN, en su escrito, manifiesta que debe hacerle devolución a su hermano del concepto descontado del emolumento que percibe por pensión, pues de no hacerlo no alcanzaría a cubrir sus gastos fijos; esta situación entonces, conlleva a que ella deba soportar la carga del descuento que se le realiza no sólo sobre su mesada pensional, sino también sobre la de su hermano, lo cual a todas luces, sí va en contravía de lo pregonado por esta profesional, al decretar solo el embargo del 30% del salario de las personas, así su obligación sea adquirida con una Cooperativa.*

*Siendo, así las cosas, para esta togada es completamente procedente la petición elevada en el sentido de levantar la medida de embargo decretada sobre la mesada pensional del señor CHRISTIAN DAVID ESCOBAR MILLAN, máxime cuando se afirmó que de la misma se benefician no sólo el demandado (quien tiene la condición de Invalidez), sino también su señora madre, situación que no fue desvirtuada por la parte actora dentro del proceso.*

*Conforme a lo anterior se procederá entonces a levantar la medida que pesa sobre el 30% del salario y demás prestaciones sociales que devengue el demandado CHRISTIAN DAVID ESCOBAR MILLAN como pensionado de COLPENSIONES, conforme a lo anteriormente citado, para tal efecto se librarán los oficios de rigor. No se accede a devolución de saldos, ni a disminución del embargo decretado en contra de la señora JENNY PATRICIA ESCOBAR MILLÁN, por las razones ya expuestas.*

*En virtud de lo expuesto, el despacho,*

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NO ACCEDER** a la solicitud de disminución del embargo decretado sobre el 30% del salario y demás prestaciones sociales que devengue la señora **JENNY PATRICIA ESCOBAR MILLAN** en calidad de empleada de la DIAN, conforme a lo dicho en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: NO ACCEDER** a la solicitud de devolución de saldos a favor de la parte pasiva, tal y como se indicó con antelación.

**TERCERO: LEVANTAR LA MEDIDA** de embargo y retención que pesa sobre el 30% del salario y demás prestaciones sociales que devengue el demandado **CHRISTIAN DAVID ESCOBAR MILLAN** como pensionado de COLPENSIONES. Líbrese el oficio de rigor.

**NOTIFIQUESE,  
LA JUEZ,**

  
RUBY CARDONA LONDOÑO

CCM

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE  
CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. **018** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **03 DE FEBRERO DE 2023**

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 31 de enero de 2023. A despacho de la Juez, el presente proceso EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA adelantado por GUSTAVO GARZÓN URREA contra GUSTAVO ADOLFO GARCÉS FIGUEROA, con el memorial que antecede, para que se sirva proveer.

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO No. 0338**  
**RADICACIÓN 76001 40 03 020 2022 00169 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, Treinta y uno (31) de Enero de dos mil Veintitrés (2023).

El señor GUSTAVO ADOLFO GARCÉS FIGUEROA, aporta constancias de consignación de dos de las cuotas pactadas en el acuerdo conciliatorio celebrado el día 08 de noviembre de 2022.

Así mismo, el señor GUSTAVO GARZÓN URREA, parte demandante dentro del trámite, solicita el pago de dichas sumas de dinero a su favor. En tal virtud, siendo procedente lo solicitado, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**ORDENAR** la entrega a favor del señor **GUSTAVO GARZÓN URREA** identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.472.744, de los dineros que obran a favor de este proceso, de conformidad con la relación de títulos que obra en el expediente.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

CCM

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI SECRETARIA**

En Estado No. **018** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **03 DE FEBRERO DE 2023**

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**SECRETARIA.** - Santiago de Cali, 31 de enero de 2023. A Despacho de la señora Juez el escrito anterior, junto con el expediente para el cual viene dirigido. Sírvese proveer

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO No. 0340**

**RADICACIÓN 76 001 4003 020 2022 00233 00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, Treinta y uno (31) de enero dos mil veintitrés (2023)

En escritos que anteceden el apoderado judicial de **LA ASEGURADORA LA EQUIDAD SEGUROS O.C.**, dentro del término de traslado, aporta **excepciones, contestación de la demanda y adición a la contestación**, los cuales serán glosados al expediente para ser tenidos en cuenta una vez se trabe en legal forma la litis.

Conforme a lo anterior, el Juzgado:

**RESUELVE:**

**AGREGAR** para que obren y consten los escritos mediante los cuales, el Dr. **JUAN DAVID URIBE RESTREPO**, contesta la demanda y propone excepciones de mérito, a los cuales se impartirá el trámite procedente, una vez se haya integrado la litis en debida forma.

**NOTIFIQUESE,  
LA JUEZ,**

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

CCM

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE  
CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. **018** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **03 DE FEBRERO DE 2023**

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**Doctora**  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**  
**JUEZ VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**E. S. D.**

**Referencia : Demanda Verbal de Responsabilidad Civil Extracontractual**

**Demandante: Luz Marina Cardona Nieto**

**Demandados Equidad Seguros de Vida, Cooperativa Integral de Transporta  
Dores Florida Cali Ltda., Patricia Quintero Giraldo y Julián  
David Salazar**

**Radicación: 76001400302020220023300**

**CLAUDIA PATRICIA CHACON GONZALEZ**, mayor de edad, identificada con la cedula de Ciudadanía No.31.290.216 expedida en Cali (Valle), abogada en ejercicio, con tarjeta profesional No. 123.248 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de Apoderada de la señora **PATRICIA QUINTERO GIRALDO**, identificada con cédula de ciudadanía No. 66.765.450 expedida en Cali, de la Empresa **COOPERATIVA INTEGRAL DE TRANSPORTADORES FLORIDA CALI LTDA. Nit No.890.302.797-7**, del señor **JULIAN DAVID SALAZAR MALPUD**, identificado con la cedula de ciudadanía No. 1.113.679.393 expedida en Palmira (Valle) en calidad de Demandados en el presente proceso civil; estando dentro del término de ley , por medio del presente escrito me permito formular **LLAMAMIENTO EN GARANTIA** a la aseguradora **LA EQUIDAD SEGUROS O.C.** con NIT. 860.028.415-5, representada por el Dr. NESTOR RAUL HERNANDEZ OSPINA, identificado con la cedula de ciudadanía No. 94.311.640 y/o quien haga sus veces.

## **H E C H O S**

**Primero.** El día 24 de septiembre de 2.018, siendo aproximadamente las 2:30 p.m., a la altura de la calle 70 B con carrera 2D del barrio La Rivera del municipio de Santiago de Cali, el vehículo asegurado de placas VCE520 conducido por el señor Julián David Salazar Malpud, se vio involucrado en accidente de tránsito, cuando la señora LUZ MARINA CARDONA NIETO al bajarse del vehículo cayó a un hueco, quien reclama indemnización por las lesiones y perjuicios sufridos.

**Segundo.** - Existe un contrato de seguro que consta en la póliza No **AA048654**; por Responsabilidad Civil Contractual y la póliza No. **AA048653** por Responsabilidad Civil Extracontractual, con vigencia desde el día 02 de agosto de 2018 hasta el día 02 de agosto de 2019 expedidas por la sociedad comercial **LA EQUIDAD SEGUROS O.C**; en la que consta que el Tomador es la **COOPERATIVA INTEGRAL DE TRANSPORTADORES FLORIDA CALI LTDA.**; el asegurado es la

señora **PATRICIA QUINTERO GIRALDO** y donde aparece relacionado el vehículo de placas **VCE 520**.

**Tercero.** Que en dichas pólizas se establece la obligación de la compañía de seguros de responder por la indemnización de perjuicios a que pudiera ser condenada la **COOPERATIVA INTEGRAL DE TRANSPORTADORES FLORIDA CALI LTDA.**, el propietario del vehículo de placas **VCE 520**, señora **PATRICIA QUINTERO GIRALDO**; por cuanto existe un amparo de riesgo a bienes y lesiones, amparado en las pólizas por Responsabilidad Civil Contractual y Extracontractual vigentes para el día 24 de septiembre de 2018.

**Cuarto** .- El vehículo de placas **VCE 520**, que aparece amparado en las citadas pólizas de Seguros No. **AA048654**; por Responsabilidad Civil Contractual y la póliza No. **AA048653** por Responsabilidad Civil Extracontractual, es el que figura involucrado en el accidente de tránsito ocurrido el día 24 de septiembre de 2018 y que dan cuenta de los hechos.

**Quinto.** - Para la fecha del accidente el 24 de septiembre de 2018, se encontraba vigente el contrato de seguros No. **AA048654**; por Responsabilidad Civil Contractual y la póliza No. **AA048653** por Responsabilidad Civil Extracontractual; los cuales tienen cobertura desde el día 02 de agosto de 2018 hasta el día 02 de agosto de 2019.

### **PRETENSIONES:**

Teniendo en cuenta los anteriores hechos, solicito al despacho:

**1.- ADMITIR** el llamamiento en garantía que por mi intermedio como Apoderada de los demandados **COOPERATIVA INTEGRAL DE TRANSPORTADORES FLORIDA CALI LTDA.**, **PATRICIA QUINTERO GIRALDO** y **JULIAN DAVID SALAZAR MALPUD** se hace a la aseguradora **LA EQUIDAD SEGUROS O.C.**; identificada con el Nit. 860.028.415-5 con domicilio en la Carrera 9 A No. 99-07 Piso 12,13,14 y 15 de Bogotá D.C., correo electrónico : [notificacionesjudicialeslaequidad@laequidadseguros.coop](mailto:notificacionesjudicialeslaequidad@laequidadseguros.coop); representada legalmente por el Dr. NESTOR RAUL HERNANDEZ OSPINA, identificado con la cedula de ciudadanía No.94.311.640 y/o quien haga sus veces; con quien para el momento del accidente de tránsito tenía suscrito los referidos contratos de seguro por responsabilidad Civil Contractual y Responsabilidad Civil Extracontractual.

**2.-** Que se declare Parte de este proceso a **LA EQUIDAD SEGUROS O.C.**; identificada con el Nit. 860.028.415-5, para que responda por todos los daños y perjuicios a que sea condenados mis poderdantes **COOPERATIVA INTEGRAL DE TRANSPORTADORES FLORIDA CALI LTDA.**, **PATRICIA QUINTERO**

**GIRALDO y JULIAN DAVID SALAZAR MALPUD** , por los daños causados a la señora **LUZ MARINA CARDONA NIETO** .

3.- En caso de que se acojan parcial o totalmente las pretensiones de la demanda en referencia, solicito se **DECLARE** que **LA EQUIDAD SEGUROS O.C.**, está **OBLIGADA** a rembolsar a la parte demandada, el dinero que esta deba cancelar a la actora de conformidad con las condenas que se lleguen a imponer, teniendo en cuenta, los Susodichos contratos de seguros que constan en la pólizas No. **AA048654**; por Responsabilidad Civil Contractual y la póliza No. **AA048653** por Responsabilidad Civil Extracontractual.

4.- **GARANTIZANDO** el derecho a la defensa y al debido proceso, a la aseguradora **LA EQUIDAD SEGUROS O.C.** , llamada en garantía, se le envíen copias de este escrito en que se hace llamamiento con anexos y de la demanda introductoria con los documentos acompañados y los anexos de la contestación de la demanda.

## **FUNDAMENTOS JURIDICOS**

**ARTÍCULO 64. LLAMAMIENTO EN GARANTÍA.** Quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación. Artículos 65 y 66 del Código General del Proceso.

## **PROCEDIMIENTO:**

A la presente demanda debe dársele el trámite de un proceso verbal de Responsabilidad Civil, conforme a las normas del Código General del Proceso.

## **PRUEBAS**

Para que sean tenidas en cuenta en su debida oportunidad y demostrar los hechos en que sustento este llamamiento en garantía solicito se tenga como pruebas las siguientes.

### **1.- Documentales**

1.1- Las acompañadas en la demanda inicial.

1.2.- Las acompañadas en la contestación de la demanda

**1.3** - Copia del Certificado de Existencia y Representación Legal de la sociedad **LA EQUIDAD SEGUROS O.C.**, expedida por la Cámara de Comercio.

**1.4.-** Copia simple de las pólizas No. **AA048654**; por Responsabilidad Civil Contractual y la póliza No. **AA048653** por Responsabilidad Civil Extracontractual.

## **2.- INTERROGATORIO DE PARTE**

Solicito al Despacho se sirva ordenar y hacer comparecer a las siguientes personas para que en Audiencia absuelvan el interrogatorio de parte que de manera oral formularé, sobre los hechos de la demanda.

**2.1.-** Al representante legal de la sociedad que llamo en garantía o en quien haga las veces, para que se sirva exhibir, y aportar copia al carbón o autentica de las pólizas **AA048654**; por Responsabilidad Civil Contractual y la póliza No. **AA048653** por Responsabilidad Civil Extracontractual , con vigencia desde el día desde el día 02 de agosto de 2018 hasta el día 02 de agosto de 2019. Con todas sus condiciones generales y especiales. A dicho representante o a quien haga las veces, se le citará en la dirección indicada en el capítulo de notificaciones.

Con los documentos que se exhiban, pretendo demostrar fehacientemente la existencia de los contratos de seguros que me llevan a este llamamiento en garantía y que reposan en poder de la sociedad aseguradora, puesto que fue la encargada de expedir las pólizas que amparan el vehículo de placas **VCE 520**, por la RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL Y EXTRA CONTRACTUAL . Se dará consecuencia aplicación a los artículos 31 del Código civil, artículos 64, 65,66 del Código General del Proceso y artículo 1036 y 1046 del Código de comercio.

**Artículo 1046. Modificado. L. 389/97.** Art. 3º. El contrato de seguro se probará por escrito o confesión.

## **JURAMENTO ESTIMATORIO**

Bajo juramento manifiesto que la cuantía por daños y perjuicios reclamados será la que resulte probada en el proceso.

## **ANEXOS**

**1.-**Copia del Certificado de Existencia y Representación de la sociedad comercial LA EQUIDAD SEGUROS O.C., expedida por la Cámara de Comercio.

**2.-** Copia simple de las pólizas **AA048654**, por Responsabilidad Civil Contractual y la póliza No. **AA048653** por Responsabilidad Civil Extracontractual .

### COMPETENCIA Y CUANTIA:

Es usted competente señor Juez por estar conociendo del proceso inicial.

### NOTIFICACIONES

Las mías y las de mis Poderdantes las recibiremos en la calle 30 N No. 2BN-42, edificio Santiago local 625 del municipio de Cali - Valle teléf. 3113721240-3167437613 dirección electrónica: [claudia.patricia.777@hotmail.com](mailto:claudia.patricia.777@hotmail.com)

El llamado en garantía **la Equidad Seguros O.C.**, en la Carrera 9 A No. 99-07 Piso 12,13,14 y 15 de Bogotá D.C., correo electrónico [notificacionesjudicialeslaequidad@laequidadseguros.coop](mailto:notificacionesjudicialeslaequidad@laequidadseguros.coop)

Del señor Juez

Atentamente,



**CLAUDIA PATRICIA CHACÓN GONZALEZ**  
C.C. No. 31.290.216 de Cali  
T.P. No. 123.248 del C.S. de la J.

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 31 de enero de 2023. A Despacho de la señora Juez el presente proceso, para que se sirva proveer.

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

**AUTO No. 0341**

**RAD: 760014003020 2022 00233 00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, Treinta y uno (31) de Enero de dos mil veintitrés (2023).

La apoderada judicial de la COOPERATIVA INTEGRAL DE TRANSPORTADORES FLORIDA CALI LTDA, PATRICIA QUINTERO GIRALDO y JULIÁN DAVID SALAZAR MALUP, presenta solicitud de llamamiento en garantía a **LA EQUIDAD SEGUROS O.C.**, la cual cumple con lo reglado en los artículos 64 y 65 del C.G.P., por lo que se hace procedente su admisión.

En virtud de lo anterior, el juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR el LLAMAMIENTO EN GARANTÍA** que se hace a **LA EQUIDAD SEGUROS O.C.**, dentro del presente proceso Verbal de Responsabilidad Civil Extracontractual de Menor Cuantía, por parte de los demandados **COOPERATIVA INTEGRAL DE TRANSPORTADORES FLORIDA CALI LTDA, PATRICIA QUINTERO GIRALDO y JULIÁN DAVID SALAZAR MALUP.**

**SEGUNDO:** La Sociedad LLAMADA EN GARANTIA, **LA EQUIDAD SEGUROS O.C.**, queda notificada por **ESTADO** en virtud a lo dispuesto en el parágrafo del Art. 66 del C. General del Proceso, ya que fue parte demandada y se correrá traslado de los escritos por el término de la demanda inicial, esto es, **VEINTE (20) DÍAS.**

**NOTIFÍQUESE**

La Juez

  
RUBY CARDONA LONDOÑO

CCM

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI SECRETARIA**

En Estado No. **018** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **03 DE FEBRERO DE 2023**

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 31 de enero de 2023. A despacho de la señora juez el presente proceso, dentro del cual el apoderado judicial de la parte actora solicitó el emplazamiento de la parte ejecutada. Sírvase proveer

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO No. 0342**

**RAD. 760014003020 2022 00475 00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, Treinta y uno (31) de Enero de dos mil veintitrés (2023).

Dentro del proceso **EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTIA**, adelantado por la **COOPERATIVA MULTIACTIVA DE ASOCIADOS DE OCCIDENTE – COOP-ASOCC** contra **MARÍA ERMENCIA QUIÑONEZ PRECIADO**, el memorialista solicitó se emplace a la parte pasiva de esta demanda, teniendo en cuenta que desconoce su domicilio. Como quiera que desde la presentación de la demanda el togado elevó tal petición, el juzgado,

**RESUELVE:**

**EMPLAZAR** a la ejecutada **MARÍA ERMENCIA QUIÑONEZ PRECIADO**, con C.C.31.294.433, en la forma como lo disponen los artículos 108 y 293 del C.G.P., para que comparezca a notificarse de la providencia que libró mandamiento de pago No. 2650 de fecha primero (01) de agosto de 2022, proferido en su contra dentro del proceso **EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTIA** que le adelanta la **COOPERATIVA MULTIACTIVA DE ASOCIADOS DE OCCIDENTE – COOP-ASOCC** en el **JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI**, advirtiéndole que el emplazamiento se entenderá surtido quince (15) días después de publicada la información en el Registro Nacional de Personas Emplazadas y que en caso de no comparecer se le designará curador Ad litem, con quien se efectuará la notificación.

Ejecutoriada la presente decisión, se procederá al registro del emplazamiento de la demandada **MARÍA ERMENCIA QUIÑONEZ PRECIADO**, en el Registro Nacional

de Personas Emplazadas, de conformidad con el Art. 10 de la Ley 2213 de junio de 2022.

**NOTIFÍQUESE  
LA JUEZ**

  
RUBY CARDONA LONDOÑO

CCM

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE  
CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. **018** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **03 DE FEBRERO DE 2023**

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 31 de enero de 2023. A Despacho de la Juez, el presente proceso **RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL DE MENOR CUANTÍA instaurado por CIENCIA Y MEDIO AMBIENTE – CIMA S.A.S** contra **MEDICIONES AMBIENTALES – MEDISAM LTDA.** Sírvase proveer.

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

**AUTO No. 0344**

**RADICACIÓN 76 001 4003 020 2022 00541 00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, Treinta y uno (31) de Enero de dos mil veintitrés (2023).

El apoderado judicial de la parte actora, previo requerimiento realizado por el despacho para que procediera a realizar la notificación en debida forma de la parte demandada, radica memorial contentivo de **“NOTIFICACIÓN POR EDICTO EMPLAZATORIO”**.

No obstante, lo anterior, debe indicarse al memorialista que si desconoce otra dirección de notificación de la parte pasiva, lo que procede en primera medida es elevar la solicitud de emplazamiento al juzgado, quien decidirá sobre la pertinencia del mismo. Igualmente, se le recuerda, que estando vigente la Ley 2213 de junio de 2023, es su artículo 10 el cual rige dicha materia.

En virtud de lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AGREGAR** sin consideración alguna el edicto emplazatorio allegado, teniendo en cuenta lo dicho en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: REQUERIR NUEVAMENTE** a la parte actora de este proceso, para que dentro del término de treinta (30) días siguientes a la notificación por estado de este proveído, proceda a efectuar la notificación efectiva a la parte pasiva del auto de admisión de la demanda, conforme a lo preceptuado en los Art. 291 a 292 del C. General del Proceso, o el art. 8 de la ley 2213 de 2022. Lo anterior de conformidad con lo dispuesto en el artículo 317 de la ley 1564 de 2012. Advertir a la parte que vencido el término concedido sin que haya cumplido con lo ordenado, quedará sin efecto la demanda y se dispondrá la terminación del proceso por **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**NOTIFIQUESE.**

**LA JUEZ,**

  
RUBY CARDONA LONDOÑO

CCM

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI SECRETARIA**

En Estado No. **018** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **03 DE FEBRERO DE 2023**

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 31 de enero de 2023. A Despacho de la Juez, el presente proceso EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA instaurado por PAULA ANDREA CAMACHO ANGRINO contra JHON JAIRO RAMÍREZ AGUDELO, MARÍA OMAIRA RAMÍREZ RUIZ Y WEIMAR JHOVANY RAMÍREZ DUQUE. Sírvase proveer.

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO No. 0336**  
**RADICACIÓN 76 001 4003 020 2022 00558 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, Treinta y uno (31) de Enero de dos mil veintitrés (2023)

En virtud de lo dispuesto en el artículo 317 de la ley 1564 de 2012, se hace necesario **REQUERIR** a la parte actora de este proceso, para que dentro del término de treinta (30) días siguientes a la notificación por estado de este proveído, proceda a efectuar la notificación efectiva a la parte pasiva señor **WEIMAR JHOVANY RAMÍREZ DUQUE** del auto coercitivo de pago y el auto que reformó la demanda, de acuerdo a lo establecido en los Arts. 291 y 292 del C.G.P o conforme a lo reglado en el Artículo 8 de la Ley 2213 de junio de 2022, adelantando todas las gestiones necesarias para que dentro del término concedido cumpla la carga procesal impuesta dentro de las presentes diligencias.

Advertir a la parte que vencido el término concedido sin que haya cumplido con lo ordenado, quedará sin efecto la demanda y se dispondrá la terminación del proceso por **DESISTIMIENTO TACITO**.

**NOTIFIQUESE.**

**LA JUEZ,**

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

CCM

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**  
**SECRETARIA**

En Estado No. **018** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **03 DE FEBRERO DE 2023**

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**SECRETARIA.**- Santiago de Cali, 31 de enero de 2023. A Despacho de la señora Juez el presente expediente, para su revisión. Sírvasse proveer.

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO No. 0335**  
**RADICACIÓN 760014003020 2022 00712 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, Treinta y uno (31) de Enero de dos mil veintitrés (2023)

Como quiera que dentro del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA**, interpuesto por la **UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE OCCIDENTE**, contra **ANDRÉS RAMÍREZ CALAMBAS Y CAMILO CRUZ VELÁSQUEZ**, se encuentra vencido el término de suspensión estipulado por las partes, este Despacho de conformidad con lo señalado en el Art. 163 del Código General del Proceso, reanudará las actuaciones en el estado en que éstas fueron suspendidas.

Ahora bien, antes de continuar con el trámite que corresponde, se requerirá a la parte actora para que dentro del término de cinco (05) días siguientes a la notificación por estado de este proveído, informe al despacho sobre el cumplimiento del acuerdo de pago por parte de los demandados. En virtud de lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REANUDAR** el presente proceso por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la parte actora de este proceso, para que dentro del término de cinco (05) días siguientes a la notificación por estado de este proveído, proceda a informar al despacho sobre el cumplimiento del acuerdo de pago por parte de los demandados; lo anterior, so pena de continuar con el trámite correspondiente.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

CCM

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI SECRETARIA**

En Estado No. **018** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **03 DE FEBRERO DE 2023**

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 31 de enero de 2023. A Despacho de la Juez, el presente proceso EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA instaurado por CREDIVALORES – CREDISERVICIOS S.A en contra de BEATRIZ AGUIRRE ZÚÑIGA. Sírvase proveer.

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO No. 0339**  
**RADICACIÓN 76 001 4003 020 2022 00801 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, Treinta y uno (31) de Enero de dos mil veintitrés (2023).

La apoderada judicial de la parte ejecutante, allega documentos contentivos de la notificación realizada a la ejecutada **BEATRIZ AGUIRRE ZÚÑIGA** dentro del presente trámite, de conformidad con lo reglado en la Ley 2213 de junio de 2022.

No obstante, lo anterior, al revisar el documento aportado, da cuenta el despacho que la misma no se surtió en debida forma, en primera medida porque se indicó un despacho errado y así mismo la dirección de notificación no concuerda con la de esta instancia. Además de ello, la fecha de la providencia a notificar tampoco es consistente con el Auto que libró mandamiento de pago en este despacho.

Como quiera entonces, que la parte actora tiene la carga procesal de agotar el acto de notificación, debe hacerlo en debida forma para que pueda ser tenido en cuenta. En virtud de lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AGREGAR** sin consideración alguna la notificación aportada por la parte actora el 25 de enero de 2023, conforme a lo dicho en precedencia.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la parte actora de este proceso, para que dentro del término de treinta (30) días siguientes a la notificación por estado de este proveído, proceda a efectuar la notificación efectiva a la demandada, conforme a lo preceptuado en los Art. 291 y 292 del C.G.P. o al tenor de lo dispuesto en la Ley 2213 de junio de 2022, adelantando todas las gestiones necesarias para que dentro del término concedido cumpla la carga procesal impuesta dentro de las presentes diligencias. **ADVIRTIÉNDOLE** que vencido el término concedido sin que haya cumplido con lo ordenado, quedará sin efecto la demanda y se dispondrá la terminación del proceso por **DESISTIMIENTO TACITO**.

**NOTIFIQUESE.**

**LA JUEZ,**

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

CCM

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**  
**SECRETARIA**

En Estado No. **018** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **03 DE FEBRERO DE 2023**

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria