

**Secretaria.** Santiago de Cali, 04 de septiembre de 2023. A Despacho de la señora Juez el proceso VERBAL DE DECLARACIÓN DE PERTENENCIA POR PRESCRIPCIÓN EXTRAORDINARIA ADQUISITIVA DE DOMINIO DE MENOR CUANTÍA EN RECONVENCIÓN instaurado por RODRIGO MORENO MORALES contra la MARÍA LUCRECIA HUEBSCH, LUZ MARY BUHLMANN MORENO MORALES y NIDIA MORENO MORALES. Sírvase proveer.

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

**AUTO No. 3649**  
**RADICACIÓN 76 001 4003 020 2021 00794 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, Cuatro (04) de Septiembre de dos mil veintitrés (2023).

Una vez cumplido por el despacho lo dispuesto en el Artículo 10 de la ley 2213 de junio de 2022 (antes Decreto 806 de 2020) y por encontrarse cumplidos los términos de que trata el Art. 293 del C.G.P, el juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Para la representación Judicial de las **DEMÁS PERSONAS INCIERTAS E INDETERMINADAS** se designa como **CURADOR (A) AD-LITEM** al (a la) Dr.(a).

ANA ELIZABETH	SANCHEZ	CALLE 59 #11-52 APTO 501 DE CALI <a href="mailto:anasanchezabogada@hotmail.com">anasanchezabogada@hotmail.com</a>	318- 6849394
------------------	---------	---	-----------------

**SEGUNDO:** Escogido de la lista de auxiliares de la justicia, de conformidad con el **Art. 48 del C.G.P.**, concurrirá a notificarse del auto que admitió la demanda de reconvencción No. 1547 del 19 de abril de 2023.

**TERCERO:** Fíjese como gastos de curaduría la suma de **\$500.000=** (**Quinientos mil pesos moneda corriente**), los que deben ser cancelados oportunamente por la parte actora.

**NOTIFIQUESE  
LA JUEZ**

  
RUBY CARDONA LONDOÑO

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. **158** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **08 DE SEPTIEMBRE DE 2023**

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

**CONSTANCIA.** Santiago de Cali, 04 de septiembre de 2023. A Despacho de la señora Juez el anterior escrito. Sírvasse proveer.

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO No. 3634**  
**RADICACIÓN 760014003 020 2022 00188 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, Cuatro (04) de Septiembre dos mil veintitrés (2023).

El apoderado de la parte actora, atendiendo a los requerimientos realizados por el despacho, presenta nuevo trabajo de partición; por tal razón se procederá conforme los preceptos del artículo 509 numeral 1º del Código General del Proceso.

En mérito de lo expuesto, el juzgado

**RESUELVE:**

- **CORRER TRASLADO** del trabajo de partición a todos los interesados por el término de cinco (05) días, dentro de los cuales podrán formular objeciones con expresión de los hechos que les sirvan de fundamento.

**NOTIFIQUESE.**

La Juez,

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

CCM

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. **158** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **08 DE SEPTIEMBRE DE 2023**

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**RE: Adjunto particion. Rad: 2.022-00188**

Juzgado 20 Civil Municipal - Valle Del Cauca - Cali <j20cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Lun 14/08/2023 11:22

Para:nadal2151@hotmail.com <nadal2151@hotmail.com>

¡Buen día!

Acuso Recibido

Jugado 20 Civil Municipal de Cali

---

**De:** nadal nadal <nadal2151@hotmail.com>

**Enviado:** lunes, 14 de agosto de 2023 9:39

**Para:** Juzgado 20 Civil Municipal - Valle Del Cauca - Cali <j20cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

**Asunto:** Adjunto particion. Rad: 2.022-00188

Señor  
JUEZ 20 CIVIL MUNICIPAL DE CALI (V.)  
E. S. D.

**Ref: Proceso de Sucesión testada de CESAR ALBERTO BONILLA C.C. No.6.096.247**  
**Rad: 2.022-00188.**

Yo, JAIRO ALVEAR GUERRERO, mayor de edad, vecino de esta ciudad, identificado tal como aparece al pie de mi firma, abogado titulado y en ejercicio, en mi calidad de PARTIDOR, debidamente nombrado por el despacho, por medio del presente escrito me permito REHACER el TRABAJO DE PARTICION, de los bienes inventariados el cual está comprendido dentro de los siguientes puntos:

- a.- Consideraciones Generales.
- b.- Acervo Hereditario.
- c.- Deducción
- d.- Adjudicación.
- e.- Comprobación.
- f.- Conclusiones.

#### **CONSIDERACIONES GENERALES**

Por medio del auto Interlocutorio No.1.579 de fecha abril 27 de 2.022, dictado por el despacho se declaró abierto y radicado el proceso de sucesión **testada** del causante CESAR ALBERTO BONILLA (q.e.p.d), quien falleciera el día 8 de agosto de 2.017, en la ciudad de Cali, lugar de su último domicilio.

En donde se reconoce como herederos a los señores ADRIANA ALEJANDRA, WILLIS Y CHRISTIAN EDWARD VIEDMAN LOPEZ, quienes aceptan la herencia con beneficio de Inventario y se ordena el emplazamiento de todas las personas que se consideren con derecho a intervenir en la causa para que lo hagan dentro de los términos contemplados en el art. 490, en armonía con el artículo 108 del C.G.P.

La diligencia de Inventarios y Avaluó, la cual fue presentada en fecha septiembre 20 de 2.022, fue APROBADO por el despacho.

Se presentaron pasivos al proceso.

#### **ACERVO HEREDITARIO**

El monto del activo sucesoral corresponde a la suma de \$164.770.500, oo describiéndose este bien, conforme a los modos y fechas de adquisición, así:

**ACTIVO.** Se trata de los derechos de propiedad y posesión, equivalentes a un 100% de una casa de habitación junto con el lote de terreno en que se encuentra construida ubicada actualmente en la Kra 12 No.30-36 del barrio la floresta de esta ciudad, comuna 08, estrato 3, con un área de 167.95 M2, ID predio No.0000278645, predial nacional No.760010100080600010005000000005, comprendido dentro de los siguientes linderos: Norte, en 7,70Mts con la kra 12. Sur, en 6.64mts con propiedad que es o fue de Miller Rodríguez; Oriente, en 22.66 mts con propiedad que es o fue de Enrique Barco Valdez; y Occidente: en 22.66 con predio que es o fue de Francisco Pinilla. El causante adquirió el presente derecho, por adjudicación en la sucesión de su madre la señora María Adelaida Bonilla, mediante sentencia No.3044 del 14-11-1.990 de la notaría 7 del círculo de Cali, inscrita en el folio de matrícula inmobiliaria No.370-317717 de la oficina de registro de instrumentos públicos de Cali.

Estos derechos presentan un avaluo de ..... **\$164.770.500,00**

**PASIVO**

Gravamen por valorización por "21 megaobras" que se relaciona en la anotación 16 del certificado de tradición con matrícula No.370-317717 de la oficina de registro de instrumentos públicos de esta ciudad y que de conformidad con el recibo de dicha contribución aparece un valor de al año 2.022, con una deuda de ....**\$1.961.490,00**

**DEDUCCION**

ACTIVO SUCESORAL:.....\$164.770.500,00

PASIVO SUCESORAL:.....\$ 1.961.490,00

---

TOTAL, ACTIVO LIQUIDO: \$162.809.010, 00

**ADJUDICACION**

Al no existir más interesados en este proceso, los bienes inventariados a favor de la sucesión del causante CESAR ALBERTO BONILLA (q.e.p.d.), se adjudicarán a favor de sus herederos testamentarios por partes iguales, estos son: ADRIANA ALEJANDRA, WILLIS Y CHRISTIAN EDWARD VIEDMAN LOPEZ, elaborando la correspondiente hijuela de deudas para cubrir el pasivo existente:

**HIJUELA DE ADRIANA ALEJANDRA VIEDMAN LOPEZ**

Por sus legítimas

Ha de Haber.....\$54.923.500, 00

Se integra y paga así:

Con el 33.33,33% de los derechos en la casa de habitación junto con el lote de terreno donde está construida ubicada actualmente en la Kra 12 No.30-36 del barrio la floresta de esta ciudad, comuna 08, estrato 3, con un área de 167.95 M2, ID predio No.0000278645, predial nacional No.760010100080600010005000000005, comprendido dentro de los siguientes linderos: Norte, en 7,70Mts con la kra 12. Sur, en 6.64mts con propiedad que es o fue de Miller Rodríguez; Oriente, en 22.66 mts con propiedad que es o fue de Enrique Barco Valdez; y Occidente: en 22.66 con predio que es o fue de Francisco Pinilla. El causante adquirió el presente derecho, por adjudicación en la sucesión de su madre la señora María Adelaida Bonilla, mediante sentencia No.3044 del 14-11-1.990 de la notaría 7 del círculo de Cali, inscrita en el folio de matrícula inmobiliaria No.370-317717 de la oficina de registro de instrumentos públicos de Cali.

---

SUMAS IGUALES: \$54.923.5000, 00 \$54.923.500, 00

**HIJUELA DE WILLIS VIEDMAN LOPEZ**

Por sus legítimas

Ha de Haber..... \$54.923.500, 00

Se integra y paga así:





**Secretaria.** Santiago de Cali, 04 de septiembre de 2023. A Despacho de la señora Juez el proceso VERBAL DE DECLARACIÓN DE PERTENENCIA POR PRESCRIPCIÓN EXTRAORDINARIA ADQUISITIVA DE DOMINIO DE MENOR CUANTÍA instaurado por PAOLA ANDREA TORO BRAVO contra la ASOCIACIÓN PROVIVIENDA SOCIAL DE CALI Y DEMÁS PERSONAS INCIERTAS E INDETERMINADAS. Sírvase proveer.

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

**AUTO No. 3650**  
**RADICACIÓN 76 001 4003 020 2022 00637 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, Cuatro (04) de Septiembre de dos mil veintitrés (2023).

Obra en el expediente respuesta allegada por la Agencia Nacional de Tierras, al oficio librado por esta instancia, la cual se glosará al expediente para ser tenida en cuenta en el momento procesal oportuno.

Una vez cumplido por el despacho lo dispuesto en el Artículo 10 de la ley 2213 de junio de 2022 (antes Decreto 806 de 2020) y por encontrarse cumplidos los términos de que trata el Art. 293 del C.G.P, el juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Para la representación Judicial de la **ASOCIACIÓN PROVIVIENDA SOCIAL DE CALI Y DEMÁS PERSONAS INCIERTAS E INDETERMINADAS** se designa como **CURADOR (A) AD-LITEM** al (a la) Dr.(a).

MAURICIO	ALVAREZ ACOSTA	Calle 6Norte # 2N-36 OFI 211 Centro Comercial Campanario mauricioalvareza1959@hotmail.com	317-4122902
----------	----------------	---	-------------

**SEGUNDO:** Escogido de la lista de auxiliares de la justicia, de conformidad con el **Art. 48 del C.G.P.**, concurrirá a notificarse del auto **que admitió la demanda No. 0595 del 13 de febrero de 2023.**

**TERCERO:** Fíjese como gastos de curaduría la suma de **\$500.000=** los que deben ser cancelados oportunamente por la parte actora.

**CUARTO: GLOSAR** la respuesta allegada por la Agencia Nacional de Tierras, para ser tenida en cuenta en el momento procesal oportuno.

**NOTIFIQUESE  
LA JUEZ**

  
RUBY CARDONA LONDOÑO

CCM

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE  
CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. **158** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **08 DE SEPTIEMBRE DE 2023**

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

**Secretaría.** Santiago de Cali, 04 de septiembre de 2023. En la fecha paso a despacho de la señora Juez, el presente proceso EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA interpuesto por CARMEN ELISA MUÑOZ GONZÁLEZ en contra de NILSON GARCÉS NÚÑEZ y RÓMULO ANTONIO GRANJA NÚÑEZ. Sírvase proveer.

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

**AUTO No. 3635**  
**RADICACION 760014003 020 2022 00646 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, Cuatro (04) de Septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Una vez realizado el requerimiento a la parte actora para que procediera a informar sobre el cumplimiento del acuerdo al cual se llegó en la diligencia celebrada el día 07 de junio de los corrientes con la parte pasiva, ésta guardo silencio al respecto.

Por tanto, de conformidad con lo dispuesto en providencia anterior, y como quiera que revisados los comprobantes de pago puede corroborar esta instancia, que el valor cancelado, así como el número de cuenta en la cual se debía consignar dicha suma obedecen a los plasmados en el acta, se procederá a terminar el presente asunto por cumplimiento del acuerdo conciliatorio, se ordenará el levantamiento de las medidas decretadas y se archivarán las diligencias.

Por lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECRETAR** la terminación del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA** interpuesto por **CARMEN ELISA MUÑOZ GONZÁLEZ** en contra de **NILSON GARCÉS NÚÑEZ y RÓMULO ANTONIO GRANJA NÚÑEZ**, por cumplimiento del acuerdo conciliatorio celebrado entre las partes el día 07 de junio de 2023.

**SEGUNDO: ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares decretadas. Líbrense los oficios correspondientes.

**TERCERO:** Ejecutoriado este proveído y cumplido lo anterior, archívese el expediente, previa la cancelación de su radicación en los libros respectivos.

**NOTIFIQUESE**  
**LA JUEZ,**

  
RUBY CARDONA LONDOÑO

CCM

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**  
**SECRETARIA**

En Estado No. **158** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **08 DE SEPTIEMBRE DE 2023**

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

## PRONUNCIAMIENTO SOBRE LAS EXCEPCIONES DE MÉRITO RADICADO: 2023 00091

Daniel Gomez <danielg\_0217@hotmail.com>

Mar 15/08/2023 8:37

Para:Juzgado 20 Civil Municipal - Valle Del Cauca - Cali <j20cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 1 archivos adjuntos (166 KB)

RTA TRASLADO EXCEPCIONES.pdf;

Buenos días señor:

JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE CALI

Mediante el presente correo, y encontrándome dentro del término otorgado en el Auto Número 3192 del día 08 de agosto de 2023, me permito descorrer el escrito contentivo de la Contestación de la Demanda y sus correspondientes excepciones de mérito invocadas por la parte demandada.

Agradezco la atención prestada.

Atentamente,

DANIEL STEVEN GÓMEZ

C.C. 1.014.267.944 de Bogotá

T.P. 382.581 del Consejo Superior de la Judicatura

Señor:

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

E.

S.

D.

<b>Proceso:</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>Demandante:</b>	DORIS DEL ROSARIO MOSQUERA CHAMORRO
<b>Demandados:</b>	-ANGELICA HERRERA SEGURA -JUDITH HLEAP ZAPATA -RICARDO FAJARDO MARÍN
<b>Radicado:</b>	760014003020202300091-00
<b>Asunto:</b>	RESPUESTA A TRASLADO DE EXCEPCIONES DE MÉRITO

**DANIEL STEVEN GÓMEZ, ,** identificado con cedula de ciudadanía número 1.014.267.944 de Bogotá, domiciliado en la misma ciudad y con tarjeta profesional número 382.581 del Consejo superior de la Judicatura, actuando en calidad de apoderado de la señora **DORIS DEL ROSARIO MOSQUERA CHAMORRO** mayor de edad, domiciliada y residente en la ciudad de Cali, identificada con la cédula de ciudadanía No 30.705.950 de Pasto, estando dentro del término legal, respetuosamente me pronuncio frente a las excepciones de mérito invocadas por los demandados: ANGELICA HERRERA SEGURA, JUDITH HLEAP ZAPATA y RICARDO FAJARDO MARÍN.

Previo a pronunciarme sobre las excepciones propuestas por los demandados, se aclara al despacho que los demandados desalojaron el inmueble el día 16 de septiembre de 2022, pero realizaron la efectiva entrega del inmueble hasta el día 08 de octubre de 2022. Fecha en la cual entregaron la casa pintada y con los arreglos necesarios, tal como era su obligación, según lo señalado en parágrafo de la cláusula 4 del contrato, la cual predica:

CUARTA.- ENTREGA: LA ARRENDATARIA declara que han recibido el inmueble objeto del presente contrato en buen estado, de conformidad con el inventario que se firma por las partes en pliego separado y que para todos los efectos legales forman parte de éste contrato y se obliga a conservarlo y restituirlo en las mismas condiciones, especialmente en lo referente a la pintura general del inmueble. LA ARRENDATARIA declara que ha recibido el inmueble con todas sus instalaciones eléctricas, sanitarias, hidráulicas, telefónicas y estructurales en perfecto estado de funcionamiento, y así deberán entregarlas a la terminación del presente contrato. **PARAGRAFO: Se debe entregar la casa pintada del color que se entrega inicialmente, teniendo en cuenta el Art. 1985 del Código Civil.** (negrilla fuera de texto)

### **FRENTE A LAS EXCEPCIONES**

#### **1) NOVACIÓN DE LA OBLIGACIÓN**

Según la parte demandada, la obligación se encuentra extinta por una supuesta novación, basándose en el correo del día 08 de noviembre de 2023, en el cual se cobra el valor de \$1.888.000. Sin embargo, la parte demandada pierde de vista que el valor de \$.1.000.000 es el valor correspondiente y que es proporcional a los días del mes de septiembre que estuvieron en el inmueble, y por su parte, el valor restante de \$888.000 corresponde a los servicios públicos que estaban adeudados a esa fecha. Lo anterior indica que no es cierto que hubiera nacido a la vida jurídica una nueva obligación, sino que corresponde al valor proporcional de los días de arriendo y a los servicios públicos que se debían, los cuales no hacían parte del valor del canon de arrendamiento.

Y si así fuera, que supuestamente nació una nueva obligación, el artículo 1692 del Código Civil señala:

Si la antigua obligación es pura y la nueva pende de una condición suspensiva, o si, por el contrario, la antigua pende una condición suspensiva y la nueva es pura, **no hay novación, mientras está pendiente la condición; y si la condición llega a fallar o si antes de su cumplimiento se extingue la obligación antigua, no habrá novación.**

Con todo, si las partes, al celebrar el segundo contrato convienen en que el primero quede desde luego abolido, sin aguardar el cumplimiento de la condición pendiente, se estará a la voluntad de las partes. (negrilla fuera de texto)

De acuerdo con lo señalado, si se pactó una condición para que existiera la novación, es requisito que la condición se cumpla. En el presente caso, los demandados NO REALIZARON EL PAGO solicitado en el correo y que a raíz de ello se pretende cobrar dicha suma en el presente proceso. Adicionalmente, si se pagaba esa suma se daba por terminado el contrato no se renovaba o nacía uno nuevo.

En cuanto a la existencia de una novación debe tenerse en cuenta que para que haya novación es necesario que lo declaren las partes, o que aparezca indudablemente que su intención ha sido novar, porque la nueva obligación envuelve la extinción de la antigua.

Si no aparece la intención de novar, se mirarán las dos obligaciones como coexistentes, y valdrá la obligación primitiva en todo aquello en que la posterior no se opusiere a ella, subsistiendo en esa parte los privilegios y cauciones de la primera.

Así las cosas, el mensaje de correo electrónico que aporta la parte demandada de ninguna manera configura una novación, dado que se trata de un simple mensaje que lo único que demuestra el continuo incumplimiento por parte de los arrendatarios.

## **2) INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN**

Como se señaló anteriormente, la obligación NO NOVÓ y se encuentra actualmente exigible, pues la parte demandada no ha realizado el pago de ninguno de los valores adeudados, como se evidencia con la contestación de la demanda ya que NO aportaron una sola prueba que de cuenta del cumplimiento de las obligaciones de pago que se encontraban en cabeza suya, como los cánones de arrendamiento o la constancia de pago de los servicios públicos.

## **3) COBRO DE LO NO DEBIDO**

Teniendo en cuenta que no existe la figura de la novación ni ninguna otra figura jurídica de terminación de la obligación, los demandados actualmente son deudores de: los valores de los cánones de arrendamiento, los servicios públicos que fueron causados por los demandados durante el tiempo que habitaron el inmueble que no pagaron y de la cláusula penal por incumplir el contrato de arrendamiento, conforme a lo ordenado en el mandamiento de pago.

## **4) ACUERDO DE PAGO**

En el presente caso, no existe ningún acuerdo de pago, pues no se aporta con la contestación de la demanda ningún documento proveniente del acreedor que contenga la voluntad de la parte demandante de realizar un acuerdo de pago, únicamente aportan un simple mensaje de correo electrónico, al que la parte demandada le otorga valor de novación y también de acuerdo de pago, lo cual es contradictorio e ilógico y demuestra el afán de sustraerse de la obligación de pago ordenada por el despacho.

Debe tenerse en cuenta que el precitado mensaje, lo único que demuestra es el incumplimiento frente a sus obligaciones de pago, en el cual se estaba cobrando el valor adeudado que correspondía hasta el día 16 de septiembre de 2023, el inmueble fue entregado después de la fecha del mensaje y que nunca realizaron el pago solicitado, como se verifica de las pruebas que se anexan con la contestación, pues ninguna hace referencia a los pagos ordenados por el despacho.

### **RESPECTO A LAS PRUEBAS**

Solicito respetuosamente al señor juez, frente a la mayoría de pruebas aportadas por la parte demandada (Capturas de pantalla de chats de la aplicación de mensajería Whatsapp), tener en cuenta la valoración probatoria que señala la Ley 527 de 1999, la cual indica en su Artículo 11:

*ARTICULO 11. CRITERIO PARA VALORAR PROBATORIAMENTE UN MENSAJE DE DATOS. Para la valoración de la fuerza probatoria de los mensajes de datos a que se refiere esta ley, se tendrán en cuenta las reglas de la sana crítica y demás criterios reconocidos legalmente para la apreciación de las pruebas.*

*Por consiguiente, habrán de tenerse en cuenta: la confiabilidad en la forma en la que se haya generado, archivado o comunicado el mensaje, la confiabilidad en la forma en que se haya conservado la integridad de la información, la forma en la que se identifique a su iniciador y cualquier otro factor pertinente. (Subrayado fuera de texto)*

En concordancia con lo anterior, la Corte Suprema de Justicia, Sala Civil, ha señalado que el valor probatorio del mensaje de datos, como lo pueden ser los mensajes de *WhatsApp* en el presente caso, dependen del análisis que se hiciera teniendo en cuenta las reglas de la sana crítica, "así como la confiabilidad que ofrezca la forma como se haya generado, archivado o comunicado el mensaje, la confiabilidad de la forma en que se hubiere conservado la integridad de la información, la forma como se identifique a su iniciador, y cualquier otro factor relevante"<sup>1</sup>.

Adicionalmente, la Corte Constitucional, en Sentencia del año 2020<sup>2</sup>, es severa en afirmar que bajo ningún argumento se puede concebir que un pantallazo pueda ser tomado como una prueba electrónica, pues no se reúnen tales características. Así que, si la prueba del "pantallazo impreso" es considerada una prueba indiciaria y su valor probatorio es reducido, solo tendrá fuerza probatoria cuando esté acompañada de otros elementos que permitan concluir que es un hecho es veraz.

---

<sup>1</sup> (CORTE SUPREMA DE JUSTICIA. SALA DE CASACIÓN CIVIL. Expediente No. 11001 3110 005 2004 01074 01. (16, diciembre, 2010). M.P.: Pedro Octavio Munar Cadena. Bogotá. Corte Suprema de justicia. Sala de Casación Civil, 2010.

<sup>2</sup> T-043 del 10 de febrero de 2020). M.P.: José Fernando Reyes Cuartas. Bogotá. Corte Constitucional, 2020.

Tanto las capturas de chat como el pantallazo de correo electrónico aportadas por la parte demandada no dan certeza de la persona que remite el mensaje, asimismo no existe el mínimo de confiabilidad sobre si las capturas han permanecido completas e inalteradas, son simples conversaciones que no conducen ni prueban algún hecho.

En virtud de lo anterior, dichas imágenes no cumplen con el requisito de conducencia, dado que son simples conversaciones indistintas que no se identifica las partes, por lo que solicito respetuosamente al señor juez rechazar dichos medios aportados por la parte demandada, conforme al artículo 168 del Código General del Proceso, que indica:

ARTÍCULO 168 Rechazo de plano.

El juez rechazará, mediante providencia motivada, las pruebas ilícitas, las notoriamente impertinentes, las inconducentes y las manifiestamente superfluas o inútiles.

Ahora bien, debido a que la parte demandada pretende usar el correo del día 08 de noviembre como la prueba de la novación inicialmente, y después como prueba de un supuesto acuerdo de pago; lo cual es incongruente e inconducente, sin tener en cuenta que de existir esa figura la prueba idónea sería un escrito manifestando dicha intención, ya que el contrato también se realizó de manera escrita y autenticada.

Adicionalmente, solicito al señor juez rechazar las pruebas aportadas, por no cumplir con los requisitos de pertinencia y utilidad, pues los demandados aportan dichas pruebas, pero no indican qué pretenden demostrar con esos medios probatorios (Pantallazos de WhatsApp y de correos). Adicionalmente, no cumplen con el requisito establecido por la Corte Constitucional en el sentido de que: "*solo tendrá fuerza probatoria cuando esté acompañada de otros elementos que permitan concluir que es un hecho es veraz*", en el presente caso no se acompaña a las capturas de chat ninguna prueba adicional que permita concluir la certeza, veracidad y confiabilidad de dichas capturas, que simplemente son conversaciones informales que no aportan nada al presente proceso, y con ello declarar como no probadas las excepciones de mérito alegadas por la extrema pasiva, profiriendo decisión que declare seguir adelante con la ejecución en la forma ordenada en el mandamiento ejecutivo de pago.

Atentamente,

Del señor Juez,



**DANIEL STEVEN GÓMEZ**  
**C.C. 1.014.267.944 de Bogotá**  
**T.P. 382.581 del Consejo Superior de la Judicatura**

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 04 de septiembre de 2023. A Despacho de la señora Juez, informando que la parte actora, describió traslado de las excepciones de mérito propuestas por la parte demandada dentro del término concedido. Sírvase proveer.

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO No. 3651**  
**RADICACIÓN 76 001 4003 020 2023 00091 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali (V), Cuatro (04) de Septiembre de dos mil veintitrés (2023).

Vista la constancia secretarial que antecede, pasa a despacho el proceso **EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA A CONTINUACIÓN DE VERBAL** instaurado por **DORIS DEL ROSARIO MOSQUERA CHAMORRO**, contra **RICARDO FAJARDO MARÍN**, **ANGÉLICA HERRERA SEGURA** y **JUDITH HLEAP ZAPATA** y se procederá a señalar fecha y hora para la práctica de la audiencia inicial virtual de que trata el artículo 372 del Código General del Proceso.

En consecuencia, el juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CITAR** a las partes del presente proceso para que concurran al litigio con sus apoderados judiciales, a la **AUDIENCIA INICIAL**, en la que se surtirán las siguientes etapas: conciliación, control de legalidad, **interrogatorio a las partes**, fijación del litigio, decreto y practica de las demás pruebas, alegatos y si es posible, se **emitirá sentencia**, de conformidad al art. 372 del C.G.P.

Para tal efecto se señala el día **21** del mes de **SEPTIEMBRE** del año **2023** a las **NUEVE (9:00A.M.) DE LA MAÑANA**.

**SEGUNDO: PREVENIR** a las partes y apoderados judiciales que su inasistencia injustificada les acarreará las sanciones contempladas en el 372 del C.G.C. (Art. 78 Num. 7 y 11 del C.G.P.)

**TERCERO: PREVENIR** a las partes que deben concurrir a la fecha y hora indicada, con los **TESTIGOS QUE HAYAN SOLICITADO**, para recibir su declaración.

**CUARTO: REQUERIR** a las partes integrantes en este litigio que deberán suministrar al correo institucional del Despacho [j20cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j20cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co), dentro de los cinco (5) días siguientes a la

notificación de esta providencia, **la dirección de correo electrónico y número de celular** en donde las partes y demás requeridos, tendrán la conexión para la realización de la AUDIENCIA VIRTUAL.

**NOTIFÍQUESE.  
LA JUEZ,**

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

CCM

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE  
CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. **158** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **08 DE SEPTIEMBRE DE 2023**

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 04 de septiembre de 2023. A Despacho de la señora Juez, el presente proceso informando que la parte demandada se notificó en debida forma, sin que hubiere llegado a proponer excepciones dentro del término de ley. Sírvase proveer.

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO No. 3636**  
**RADICACIÓN 760014003020 2023 00097 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, Cuatro (04) de Septiembre de dos mil veintitrés (2023).

Como quiera que no existe pronunciamiento alguno de la parte actora frente al requerimiento realizado en dos ocasiones por este despacho, se procederá de conformidad, continuando con el trámite del proceso.

Así las cosas, se tiene que dentro del presente proceso Ejecutivo Singular de Mínima Cuantía, propuesto por el **EDIFICIO MULTIFAMILIAR MARYLILI - PH**, en contra de la señora **ANA LIDA MOTOA CORREA**, la parte actora mediante demanda presentada el 03/02/2023, solicitó auto de mandamiento de pago en contra de la parte deudora, por las siguientes sumas de dinero:

**“PRIMERO: ORDENAR** al señor **ANA LIDA MOTOA CORREA**, pagar a favor del **EDIFICIO MULTIFAMILIAR MARYLILI P.H.**, dentro de los cinco (5) días, siguientes a la notificación de este auto las siguientes sumas de dineros:

- 1.1. Por la suma de **\$670.000.00 M/Cte.**, por concepto de la cuota de administración del mes de marzo de 2021.
- 1.2. Por la suma de **\$670.000.00 M/Cte.**, por concepto de la cuota de administración del mes de abril de 2021.
  - 1.2.1. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital conteniendo en el literal “1.12.”, **desde el 1° de mayo de 2021**, hasta que se verifique el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de agosto 3 de 1999.
- 1.3. Por la suma de **\$670.000.00 M/Cte.**, por concepto de la cuota de administración del mes de mayo de 2021.
  - 1.3.1. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital conteniendo en el literal “1.12.”, **desde el 1° de junio de 2021**, hasta que se verifique el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de agosto 3 de 1999.
- 1.4. Por la suma de **\$670.000.00 M/Cte.**, por concepto de la cuota de administración del mes de junio de 2021.
  - 1.4.1. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital conteniendo en el literal “1.12.”, **desde el 1° de julio de 2021**, hasta que se verifique el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de agosto 3 de 1999.
- 1.5. Por la suma de **\$670.000.00 M/Cte.**, por concepto de la cuota de administración del mes de julio de 2021.
  - 1.5.1. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital conteniendo en

el literal "1.12.", **desde el 1° de agosto de 2021**, hasta que se verifique el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de agosto 3 de 1999.

**1.6.** Por la suma de **\$670.000.00 M/Cte.**, por concepto de la cuota de administración del mes de agosto de 2021.

1.6.1. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital conteniendo en el literal "1.12.", **desde el 1° de septiembre de 2021**, hasta que se verifique el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de agosto 3 de 1999.

**1.7.** Por la suma de **\$670.000.00 M/Cte.**, por concepto de la cuota de administración del mes de septiembre de 2021.

1.7.1. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital conteniendo en el literal "1.12.", **desde el 1° de octubre de 2021**, hasta que se verifique el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de agosto 3 de 1999.

**1.8.** Por la suma de **\$670.000.00 M/Cte.**, por concepto de la cuota de administración del mes de octubre de 2021.

1.8.1. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital conteniendo en el literal "1.12.", **desde el 1° de noviembre de 2021**, hasta que se verifique el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de agosto 3 de 1999.

**1.9.** Por la suma de **\$670.000.00 M/Cte.**, por concepto de la cuota de administración del mes de noviembre de 2021.

1.9.1. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital conteniendo en el literal "1.12.", **desde el 1° de diciembre de 2021**, hasta que se verifique el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de agosto 3 de 1999.

**1.10.** Por la suma de **\$670.000.00 M/Cte.**, por concepto de la cuota de administración del mes de diciembre de 2021.

1.10.1. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital conteniendo en el literal "1.12.", **desde el 1° de enero de 2022**, hasta que se verifique el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de agosto 3 de 1999.

**1.11.** Por la suma de **\$670.000.00 M/Cte.**, por concepto de la cuota de administración del mes de enero de 2022.

1.11.1. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital conteniendo en el literal "1.12.", **desde el 1° de febrero de 2022**, hasta que se verifique el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de agosto 3 de 1999.

**1.12.** Por la suma de **\$670.000.00 M/Cte.**, por concepto de la cuota de administración del mes de febrero de 2022.

1.12.1. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital conteniendo en el literal "1.12.", **desde el 1° de marzo de 2022**, hasta que se verifique el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de agosto 3 de 1999.

- 1.13.** Por la suma de **\$670.000.00 M/Cte.**, por concepto de la cuota de administración del mes de marzo de 2022.
- 1.13.1. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital conteniendo en el literal "1.12.", **desde el 1° de abril de 2022**, hasta que se verifique el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de agosto 3 de 1999.
- 1.14.** Por la suma de **\$670.000.00 M/Cte.**, por concepto de la cuota de administración del mes de abril de 2022.
- 1.14.1. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital conteniendo en el literal "1.12.", **desde el 1° de mayo de 2022**, hasta que se verifique el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de agosto 3 de 1999.
- 1.15.** Por la suma de **\$670.000.00 M/Cte.**, por concepto de la cuota de administración del mes de mayo de 2022.
- 1.15.1. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital conteniendo en el literal "1.12.", **desde el 1° de junio de 2022**, hasta que se verifique el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de agosto 3 de 1999.
- 1.16.** Por la suma de **\$670.000.00 M/Cte.**, por concepto de la cuota de administración del mes de junio de 2022.
- 1.16.1. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital conteniendo en el literal "1.12.", **desde el 1° de julio de 2022**, hasta que se verifique el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de agosto 3 de 1999.
- 1.17.** Por la suma de **\$670.000.00 M/Cte.**, por concepto de la cuota de administración del mes de julio de 2022.
- 1.17.1. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital conteniendo en el literal "1.12.", **desde el 1° de agosto de 2022**, hasta que se verifique el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de agosto 3 de 1999.
- 1.18.** Por la suma de **\$670.000.00 M/Cte.**, por concepto de la cuota de administración del mes de agosto de 2022.
- 1.18.1. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital conteniendo en el literal "1.12.", **desde el 1° de septiembre de 2022**, hasta que se verifique el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de agosto 3 de 1999.
- 1.19.** Por la suma de **\$670.000.00 M/Cte.**, por concepto de la cuota de administración del mes de septiembre de 2022.
- 1.19.1. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital conteniendo en el literal "1.12.", **desde el 1° de octubre de 2022**, hasta que se verifique el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de agosto 3 de 1999.
- 1.20.** Por la suma de **\$670.000.00 M/Cte.**, por concepto de la cuota de administración del mes de octubre de 2022.
- 1.20.1. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital conteniendo en

el literal "1.12.", **desde el 1° de noviembre de 2022**, hasta que se verifique el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de agosto 3 de 1999.

**1.21.** Por la suma de **\$670.000.00 M/Cte.**, por concepto de la cuota de administración del mes de noviembre de 2022.

1.21.1. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital conteniendo en el literal "1.12.", **desde el 1° de diciembre de 2022**, hasta que se verifique el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de agosto 3 de 1999.

**1.22.** Por la suma de **\$670.000.00 M/Cte.**, por concepto de la cuota de administración del mes de diciembre de 2022.

1.22.1. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital conteniendo en el literal "1.12.", **desde el 1° de enero de 2023**, hasta que se verifique el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de agosto 3 de 1999.

**1.23.** Por la suma de **\$670.000.00 M/Cte.**, por concepto de la cuota de administración del mes de enero de 2023.

1.23.1. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital conteniendo en el literal "1.12.", **desde el 1° de febrero de 2023**, hasta que se verifique el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de agosto 3 de 1999.

**1.24.** Por las cuotas de administración y demás expensas que se causen con sus respectivos intereses, debiendo aportar el documento idóneo expedido por el administrador del Edificio Multifamiliar Marylili P.H..

1.25. Sobre las costas se resolverá oportunamente..."

Como base de recaudo aportó la Certificación Expedida por el Representante Legal del Conjunto (cuyo original se encuentra en poder de la parte actora); y se refirió a que el ejecutado se encuentra en mora; con fundamento en dicha conducta y el líbello de la demanda, se libró mandamiento de pago No. 0722 del 21 de febrero de 2023, en la forma solicitada en las pretensiones.

La señora **ANA LIDA MOTOA CORREA** se notificó de forma personal el 04 de mayo de 2023, sin que hubiere llegado a proponer excepciones dentro del término de ley.

Así las cosas, una vez agotado el trámite procesal pertinente, sin observarse causal de nulidad que invalide lo actuado dentro del proceso, de conformidad con el artículo 440 del C.G.P., en concordancia con el Artículo 625 *Ibíd*em, el juzgado,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** seguir adelante con la ejecución en contra de **ANA LIDA MOTOA CORREA**, en la forma ordenada en el mandamiento de pago.

**SEGUNDO: ORDENAR** el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados, y de los que llegaren a ser objeto de tal medida, y/o la entrega de los dineros retenidos si los hubiere, (Arts. 444, 448, 451 del C.G.P.)

**TERCERO: REQUERIR** a las partes para que aporten la liquidación del crédito conforme al artículo 446 del C.G.P.

**CUARTO: CONDENAR** en costas a la parte ejecutada, de conformidad con los artículos 440 y 361 del C.G.P. En consecuencia, se **FIJA** la suma de **\$1.800.000=** **(Un millón ochocientos mil pesos moneda corriente)**, como **Agencias en Derecho**.

**QUINTO: NOTIFICAR** la presente providencia por estado, conforme al artículo 295 del C.G.P. y ejecutoriado el auto que apruebe las costas, **REMITIR** a los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Santiago de Cali – Oficina de reparto-

**NOTIFIQUESE.**

La Juez,

  
RUBY CARDONA LONDOÑO

CCM

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. **158** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **08 DE SEPTIEMBRE DE 2023**

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 04 de septiembre de 2023. A Despacho de la señora Juez el presente proceso MONITORIO instaurado por ANA MILENA MINAS ESCOBAR contra MARVIS CONSTRUCTORA S.A.S. Sírvase proveer.

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO No. 3637**

**RADICACIÓN 76 001 4003 020 2023 00266 00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, Cuatro (04) de Septiembre de dos mil veintitrés (2023)

El apoderado judicial de la parte actora, en escrito radicado a través del correo electrónico del despacho el día 30 de agosto de los corrientes, aporta escrito denominado CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN. La cual va dirigida a la demandada **MARVIS CONSTRUCTORA S.A.S.**; sin embargo, en primera medida, según el “Acta de Envío y Entrega de Correo Electrónico”, se observa que la misma fue practicada desde la dirección: [juridicosabc@gmail.com](mailto:juridicosabc@gmail.com), la cual no corresponde al correo suministrado por el mandatario judicial en el escrito de la demanda, que obedece a:

[“hectorfabio1994@live.com”](mailto:hectorfabio1994@live.com).

De otra parte, encuentra también el despacho, que en la notificación se indica: “NOTIFICACIÓN PERSONAL ARTÍCULO 291 DEL CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO”; pero, en el cuerpo de la notificación se puede leer “Dándole cumplimiento al artículo 291 del Código General del Proceso, y la Ley 2213 del 2023...”. Situación ésta que no obedece a la realidad, puesto que la citada Ley no modificó el articulado del C.G.P, por tanto, la notificación se puede surtir atendiendo a cualquiera de las dos normas, **pero respetando los términos en ellas contenidos y sin mezclar una y otra.** Cabe destacar que la Ley 2213 data del año 2022.

En virtud de lo anterior, el juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: GLOSAR** sin consideración la notificación aportada por correo electrónico el 30 de agosto de 2023.

**TERCERO: REQUERIR** a la parte actora de este proceso, conforme a lo dispuesto en el art 317 del C.G.P., para que dentro del término de treinta (30) días siguientes a la notificación por estado de este proveído, proceda a efectuar la notificación efectiva a la parte pasiva, **MARVIS CONSTRUCTORA S.A.S**, de acuerdo a lo establecido en el Art. 291 del C.G.P o conforme a lo reglado en el Artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, adelantando todas las gestiones necesarias para que dentro del término concedido cumpla la carga procesal impuesta dentro de las presentes diligencias.

**ADVERTIR** a la parte que vencido el término concedido sin que haya cumplido con lo ordenado, quedará sin efecto la demanda y se dispondrá la terminación del proceso por **DESISTIMIENTO TACITO**.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,



RUBY CARDONA LONDOÑO

CCM

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE  
CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. **158** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **08 DE SEPTIEMBRE DE 2023**



SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 04 de septiembre de 2023. A Despacho de la Juez, el presente proceso VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL DE MENOR CUANTÍA instaurado por ANDRÉS FERNANDO ECHEVERRY Y OTROS en contra de CENTRO DE SEGURIDAD INTEGRAL LTDA – CENSIG LTDA. Sírvase proveer.

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

**AUTO No. 3638**  
**RADICACIÓN 76 001 4003 020 2023 00423 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, Cuatro (04) de Septiembre de dos mil veintitrés (2023).

El apoderado judicial de la parte demandante, allega documentos contentivos de la notificación realizada al CENTRO DE SEGURIDAD INTEGRAL LTDA – CENSIG LTDA en calidad de demandada, de conformidad con lo indicado en la Ley 2213 de 2022.

No obstante, al revisar la notificación efectuada, da cuenta el despacho que la parte interesada en el asunto del correo indicó que la radicación del proceso es 760014003020-2023-00496-00, lo cual no obedece a la realidad; además, no existe certeza de que se hayan adjuntado los documentos que sí pertenecen a este proceso, toda vez que no se allegaron los anexos remitidos.

Como quiera entonces, que la parte actora tiene la carga procesal de agotar el acto de notificación, debe hacerlo en debida forma para que pueda ser tenido en cuenta.

En virtud de lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AGREGAR** sin consideración alguna la notificación aportada por la parte actora el 29 de mayo de 2023, conforme a lo dicho en precedencia.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la parte actora de este proceso, para que dentro del término de treinta (30) días siguientes a la notificación por estado de este proveído, proceda a efectuar la notificación efectiva a la parte demandada, conforme a lo preceptuado en los Art. 291 y 292 del C.G.P. o al tenor de lo dispuesto en la Ley 2213 de junio de 2022, adelantando todas las gestiones necesarias para que dentro del término concedido cumpla la carga procesal impuesta dentro de las presentes diligencias. **ADVIRTIÉNDOLE** que vencido el término concedido sin que haya cumplido con lo ordenado, quedará sin efecto la demanda y se dispondrá la terminación del proceso por **DESISTIMIENTO TACITO**.

**NOTIFIQUESE.**

**LA JUEZ,**

  
RUBY CARDONA LONDOÑO

CCM

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**  
**SECRETARIA**

En Estado No. **158** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **08 DE SEPTIEMBRE DE 2023**

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 04 de septiembre de 2023. A Despacho de la señora juez el presente proceso VERBAL DE RESTITUCIÓN DE BIEN INMUEBLE ARRENDADO DE MÍNIMA CUANTÍA instaurado por PALACIOS AGENCIA INMOBILIARIA S.A.S en contra de LA VENTANERIA INGENIERIA Y DISEÑO S.A.S. Sírvase proveer.

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

**AUTO No. 3639**  
**RAD: 760014003020 2023 00455 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**  
Santiago de Cali, Cuatro (04) de Septiembre de dos mil veintitrés (2023)

La parte actora no prestó la caución ordenada en auto No. 2855 del 21 de julio de 2023, dentro del término concedido; en atención a ello, el juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR** las medidas previas solicitadas por la parte actora, toda vez que no se prestó la caución ordenada en auto No. 2855 del 21 de julio de 2023, dentro del término concedido.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la parte actora, en virtud de lo dispuesto en el artículo 317 del C.G.P., para que dentro del término de treinta (30) días siguientes a la notificación por estado de este proveído, proceda a efectuar la notificación efectiva de la parte demandada, conforme a lo dispuesto en el artículo 291 a 292 del C. General del Proceso o de conformidad con lo reglado en el Art. 8 de la Ley 2213 de junio de 2022. Advertir a la parte que vencido el término concedido sin que haya cumplido con lo ordenado, quedará sin efecto la demanda y se dispondrá la terminación del proceso por **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

  
RUBY CARDONA LONDOÑO

CCM

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**  
**SECRETARIA**

En Estado No. **158** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **08 DE SEPTIEMBRE DE 2023**

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

**RAD: 76-001-40-03-020-2023-00477-00**

**CONSTANCIA DE SECRETARIA  
Notificación Artículo 8  
Ley 2213 de 2022**

*Santiago de Cali, Treinta (30) de Agosto de dos mil veintitrés (2023)*

*De conformidad con lo señalado en el artículo 8 de la Ley 2213 de junio de 2022, la notificación de la demandada surtió de así:*

**DEMANDADO: EDISSON BARNEY NARVÁEZ ACOSTA**

**FECHA DE ENTREGA DE LA COMUNICACIÓN: 14 DE AGOSTO DE 2023**

**DÍAS HABILES DE ENVÍO: 15 Y 16 AGOSTO DE 2023.**

**FECHA EN QUE SURTE EFECTO LA NOTIFICACION: 17 DE AGOSTO DE 2023.**

**TÉRMINOS PARA PROPONER EXCEPCIONES:**

**COMIENZA EL DÍA 18 DE AGOSTO DE 2023, 22, 23, 24, 25, 28, 29, 30 Y 31 DE AGOSTO DE 2023; Y TERMINA EL DÍA 01 DE SEPTIEMBRE DE 2023 A LAS 5:00 P.M.**

**SE DEJA CONSTANCIA QUE EL DÍA 21 DE AGOSTO DE 2023, NO CORRIERON TÉRMINOS POR SER DÍA FERIADO.**

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
**Secretaria**



OFICINA MEDELLIN  
3438816/3438111  
CALLE 32EE # 80C 14  
900 151 122 - 2  
INFO@CERTIPOSTAL.COM  
CERTIPOSTAL.COM  
LIC 2519 DE OCTUBRE 23 DE 2015  
CERTIPOSTAL SAS



Guía No.2204638500975  
FiveMail Notificación 2213 - LEY 2213 DE 2022  
Radicado: 76001400302020230047700  
Naturaleza: EJECUTIVO  
Fecha auto: -



Para consulta en línea escanear Código QR

## CERTIFICA

FiveMail Notificación - Mensaje de datos

Que el día 2023-08-14 esta oficina recepcionó y proceso una notificación que dice contener notificación con la siguiente información:

Remitente	<p>Nombre: JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE CALI Contacto: - Dirección: - 760003 CALI VALLE DEL CAUCA Teléfono: Identificación: C Cedula 760014003020</p>
Destinatario	<p>Nombre: EDISSON BARNEY NARVAEZ ACOSTA Contacto: EDISSON BARNEY NARVAEZ ACOSTA Dirección: edikcc826@gmail.com 760006 CALI VALLE DEL CAUCA Nombre: 0</p>
Datos de notificación	<p>Ciudad notificación: CALI VALLE DEL CAUCA Juzgado: JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE CALI Departamento juzgado: VALLE DEL CAUCA Demandante: BANCO CREDIFINANCIERA S,A Radicado: 76001400302020230047700 [2213 - LEY 2213 DE 2022] Naturaleza: EJECUTIVO Demandado: EDISSON BARNEY NARVAEZ ACOSTA Notificado: EDISSON BARNEY NARVAEZ ACOSTA Fecha auto: -</p>

Correo electrónico destinatario: edikcc826@gmail.com

Asunto: LEY 2213 DE 2022 [ID: 2204638500975]

Token único del mensaje de datos: C019DE78-5CDD-496D-8F69-355E7DC61B78

### Processed - [Correo electrónico procesado]

FECHA	FECHA SERVICIO	DETALLE SERVICIO
2023-08-14 15:58:15	2023-08-14 20:57:54	OK

### Delivery - [Correo electrónico entregado en servidor de destino]

FECHA	FECHA SERVICIO	DETALLE SERVICIO
2023-08-14 15:58:06	2023-08-14 20:58:05	smtp;250 2.0.0 OK 1692046685 d124-20020a814f8200000b00589c8f66d18si7130082ywb.187 - gsmtip

### Open - [Correo electrónico abierto]

FECHA	FECHA SERVICIO	DETALLE SERVICIO
2023-08-14 21:31:48	2023-08-15 02:31:54	("Name": "Gmail ", "Company": "Google Inc.", "Family": "Gmail") Mozilla/5.0 (Windows NT 5.1; rv:11.0) Gecko Firefox/11.0 (via ggphpt.com GoogleImageProxy) 0

**Observaciones:** CORREO ABIERTO POR EL DESTINATARIO, SE ADJUNTA (AUTO QUE LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO Y TRASLADO DE LA DEMANDA CON SUS RESPECTIVOS ANEXOS)

Archivo adjunto: 17051736\_NOTIFICACION 2213 EDISSON BARNEY NARVAEZ ACOSTA C.C 87069220.PDF

Firma autorizada

c019de78-5cdd-496d-8f69-355e7dc61b78  
edikcc826@gmail.com



Para constancia se firma en Bucaramanga a los 17 días del mes Agosto del año 2023

Página 1 de 1

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 04 de septiembre de 2023. A Despacho de la señora Juez el presente proceso EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA instaurado por el BANCO CREDIFINANCIERA S.A – BANCIENT S.A contra EDISSON BARNEY NARVÁEZ ACOSTA, para que se sirva proveer.

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

**AUTO No. 3640**

**RAD: 760014003020 2023 00477 00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, Cuatro (04) de Septiembre de dos mil veintitrés (2023).

En escrito radicado el día 29/08/2023 la apoderada judicial de la parte actora allega al despacho memorial contentivo de notificación realizada al señor EDISSON BARNEY NARVÁEZ ACOSTA; de su estudio se pudo constatar que la misma fue efectuada en debida forma.

El demandado señor **EDISSON BARNEY NARVÁEZ ACOSTA**, allega escrito de contestación de demanda, dentro del término de ley, en la que se infiere que **presenta excepciones previas y de mérito.**

En virtud de lo anterior, el juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: GLOSAR** para que conste la notificación positiva realizada al señor EDISSON BARNEY NARVÁEZ ACOSTA de conformidad al Art. 8 de la Ley 2213 de 2023.

**SEGUNDO: PROCEDER** por secretaria a correr el traslado a las excepciones previas que se infieren del escrito presentado por la parte demandada, señor **EDISSON BARNEY NARVÁEZ ACOSTA**, acompañado de la contestación de la demanda, tal como lo preceptúa el artículo 110 del Código General del Proceso.

**TERCERO: AGREGAR** para que consten las **excepciones de fondo** aportados por la parte pasiva, para darles trámite en el momento procesal oportuno.

**NOTIFIQUESE.**

**LA JUEZ,**

  
RUBY CARDONA LONDOÑO

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. **158** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **08 DE SEPTIEMBRE DE 2023**

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

CCM

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 04 de septiembre de 2023. A Despacho de la señora Juez, el presente proceso **VERBAL DE PRESCRIPCIÓN ADQUISITIVA EXTRAORDINARIA DE DOMINIO DE MÍNIMA CUANTÍA**, instaurada por **LUIS CARLOS CASTRO HOYOS** en contra de los **HEREDEROS INDETERMINADOS DEL SEÑOR ABELARDO ANTONIO OSORIO VARGAS (Q.E.P.D) Y DEMÁS PERSONAS INCIERTAS E INDETERMINADAS**. Sírvase proveer.

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

**AUTO No.3641**  
**RADICACIÓN 76 001 4003 020 2023 00508 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, Cuatro (04) de Septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Antes de proceder a dar cumplimiento a lo ordenado en el Numeral Tercero del auto admisorio de la demanda No.3079 del 02 de agosto del año en curso, el juzgado **requerirá por única vez** a la apoderada judicial de la parte actora, para que dentro del término de **diez (10) días hábiles** posteriores a la notificación de esta providencia, allegue la **CERTIFICACIÓN ESPECIAL**, del predio objeto de esta demanda; lo anterior, **so pena de rechazo del proceso**.

En virtud de lo anterior, el juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REQUERIR por única vez, a la a la apoderada judicial de la parte actora, para que dentro del término de diez (10) días hábiles posteriores a la notificación de esta providencia, allegue la CERTIFICACIÓN ESPECIAL, del predio objeto de esta demanda; lo anterior, so pena de rechazo del proceso.**

**SEGUNDO: UNA VEZ cumplido lo anterior, procédase a dar cumplimiento al Numeral Tercero del auto admisorio de la demanda No.3079 del 02 de agosto del año en curso.**

**NOTIFÍQUESE  
LA JUEZ,**

  
RUBY CARDONA LONDOÑO

CCM

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. **158** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **08 DE SEPTIEMBRE DE 2023**

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

A Despacho de la señora Juez, para que se sirva proveer.  
Cali, 06 de septiembre de 2023

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaría

**AUTO NÚMERO 3427**  
**RADICACIÓN NÚMERO 760014003020202300621-00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, SEIS (06) de SEPTIEMBRE de DOS MIL VEINTITRÉS (2023).

Como quiera que la demanda SUCESIÓN INTESTADA de MENOR CUANTÍA, propuesta por LARRY, JOSE SANTIAGO y MERRY MONTIEL ERAZO; en representación de su señora madre LIDIA ELISA ERAZO OLIVEROS (QEPD) y esta última en calidad de hija y heredera de la causante INES ELVIRA OLIVEROS GONZALEZ (QEPD), el apoderado judicial pretendió subsanar los defectos anotados en el auto anterior, empero revisando los escritos, primeramente aporta un nuevo certificado de tradición del inmueble distinguido con el número 370-132349, dejado por la causante INES ELVIRA, donde persiste la anotación número 8, relativa a la MEGAOBRAS y con el escrito de subsanación aporta, paz y salvo, empero no realizó el trámite de cancelación de dicha anotación, para que aportara en debida forma, lo requerido por este Despacho.

De otra parte, el actor no allegó prueba sumaria, donde pueda observarse que haya mediado una petición a las Notarías de la ciudad, para solicitar lo requerido en el auto inadmisorio, tal como lo establece el artículo 43 del Código General del Proceso.

Por último, no dio estricto cumplimiento a los preceptos del numeral 6° del artículo 489 en armonía con el artículo 444 numeral 4 del Código General del Proceso, esto es, no realizó el avalúo del bien dejado por la causante INES ELVIRA OLIVEROS GONZALEZ (QEPD), conforme dichas normas procesales.

Por tal motivo se procederá de conformidad con lo preceptuado en el Artículo 90 del Código General del Proceso.

Por lo expuesto, el Juzgado:

**RESUELVE:**

PRIMERO. RECHAZAR la demanda a que se hace alusión en la parte motiva de este proveído, por la razón anteriormente expuesta.

SEGUNDO. NO HAY LUGAR a DEVOLUCIÓN de demanda y anexos a su togado, en virtud a que la demanda fue presentada de manera virtual y los documentos originales se encuentran en poder del apoderado de la parte actora.

TERCERO: Se ordena el archivo del presente expediente, previa cancelación de su radicación en los libros radicadores que reposan en este despacho.

CUARTO: RECONOCER PERSONERIA amplia y suficiente al Dr. JORGE ALBERTO ARCILA, abogado en ejercicio portador de la T.P.# 102.886 del CSJ, para que actúe como apoderado judicial de la parte actora de acuerdo y dentro de los términos del mandato conferido.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.  
LA JUEZ,

  
RUBY CARDONA LONDOÑO

Slbr.

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. **158** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **08 de SEPTIEMBRE de 2023**

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 04 de septiembre de 2023. A Despacho de la señora Juez el presente proceso. Sírvasse proveer sobre su admisión.

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO No. 3642**  
**RADICACIÓN 760014003020 2023 00626 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, Cuatro (04) de Septiembre dos mil veintitrés (2023)

Por reparto nos correspondió la presente demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA**, instaurada por la **PARCELACIÓN VALLE VERDE II ETAPA - PH** a través de apoderada judicial, en contra de la señora **MAGDA NAYIVE GIOVANNY VÁSQUEZ RODRÍGUEZ**.

Una vez revisado el expediente para su sustanciación, da cuenta el despacho que carece de competencia para conocer de este asunto; lo anterior es así, toda vez que a pesar de que la parte demandante en su escrito de demanda, acápite de **COMPETENCIA Y CUANTÍA** manifestó: "Es usted competente señor Juez por el lugar del cumplimiento de la obligación, por la vecindad de las partes..."; y al revisar el acápite de **NOTIFICACIONES** se puede leer que la señora **MAGDA NAYIVE GIOVANNY VÁSQUEZ RODRÍGUEZ** reside en el "Kilómetro Tres (3) Vía Chipaya, PARCELACION VALLE VERDE PROPIEDAD-HORIZONTAL Casa Lote 25 A dirección del bien inmueble objeto del presente litigio y de propiedad del demandado en la ciudad Cali"; no es menos cierto, que en el Certificado de Tradición del Bien Inmueble que habita la accionada se indica que éste, se encuentra ubicado en el Municipio de Jamundí.

Así se puede leer en el citado documento:



**OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE CALI**  
**CERTIFICADO DE TRADICION**  
**MATRICULA INMOBILIARIA**

Certificado generado con el Pin No: 230717657679644202

Nro Matrícula: 370-867569

Página 1 TURNO: 2023-310156

Impreso el 17 de Julio de 2023 a las 03:04:56 PM

**"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE  
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"**

No tiene validez sin la firma del registrador en la última página

CIRCULO REGISTRAL: 370 - CALI DEPTO: VALLE MUNICIPIO: JAMUNDI VEREDA: JAMUNDI

FECHA APERTURA: 04-09-2012 RADICACIÓN: 2012-68742 CON: ESCRITURA DE: 13-08-2012

CODIGO CATASTRAL: 76364000200000020802800001173COD CATASTRAL ANT: SIN INFORMACION

NUPRE:

ESTADO DEL FOLIO: **ACTIVO**

El Artículo 28 del Código General del Proceso, que en su numeral 1 dispone: (...)  
En los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado. Si son varios los demandados o el demandado tiene varios domicilios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante. Cuando el demandado carezca de domicilio en el país, será competente el juez de su

residencia. Cuando tampoco tenga residencia en el país o esta se desconozca, será competente el juez del domicilio o de la residencia del demandante (...)

Siendo, así las cosas, de conformidad con el artículo antes transcrito, como quiera que el lugar de residencia de la demandada es el municipio de JAMUNDÍ VALLE, tal y como se observa en el Certificado de Tradición aportado, se procederá entonces a remitir estas diligencias al **JUEZ PROMISCOU MUNICIPAL DE JAMUNDÍ (VALLE DEL CAUCA) –OFICINA DE REPARTO**, para que resuelva sobre la admisión y continúe su trámite si fuere el caso.

Por lo expuesto el Juzgado;

**RESUELVE:**

**1.- RECHAZAR** la presente demanda por falta de competencia territorial para conocer de ella, tal como se expuso en el cuerpo de esta decisión.

**2.- ENVÍESE** por competencia territorial la presente demanda con todos sus anexos al **JUEZ PROMISCOU MUNICIPAL DE JAMUNDÍ (VALLE DEL CAUCA) – OFICINA DE REPARTO-**, para que resuelva sobre la admisión y continúe su trámite si fuere el caso, dejándose previamente cancelada la radicación en el libro respectivo.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

  
RUBY CARDONA LONDOÑO

CCM

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. **158** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **08 DE SEPTIEMBRE DE 2023**

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

A Despacho de la señora Juez, para que se sirva proveer.  
Cali, 07 de septiembre de 2023

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO NÚMERO 3646**  
**RADICACIÓN NÚMERO 760014003020202300646-00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, SIETE (07) de SEPTIEMBRE de DOS MIL VEINTITRÉS (2023).

Como quiera que la demanda *VERBAL DE RESTITUCIÓN DE BIEN INMUEBLE ARRENDADO DE MÍNIMA CUANTÍA*, propuesta por *PRIME INMOBILIARIA S.A.S.*, contra *TOVAR LACTEOS Y MAS*, el apoderado judicial pretendió subsanar los defectos anotados en el auto anterior, empero revisando los escritos, primeramente el poder puede observarse que no viene dirigido a la Juez de conocimiento, en este caso sería “*JUEZ 20 CIVIL MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI*”, ya que desde el momento de la inadmisión la actora tenía pleno juicio de tal hecho e igualmente, no indicó en dicho manuscrito la cuantía del proceso como se dijo en el punto primero de la causal de inadmisión.

De otra parte, el actor no determinó bien la cuantía conforme los preceptos del artículo 26 numeral 6° del Código General del Proceso, eso es, por el valor de la renta actual, por el tiempo de duración del contrato, que indicó el togado que son doce (12) meses, ya que dice que son los dos meses dejados de cancelar la suma de CINCO MILLONES SEISCIENTOS MIL PESOS MONEDA CORRIENTE, siendo lo correcto **TREINTA Y TRES MILLONES SEISCIENTOS MIL PESOS MONEDA CORRIENTE**, aunado a esto, no se pronunció frente a la *PRETENSIÓN CUARTA*, indicada en el numeral cuarto del auto inadmisorio.

Por tal motivo se procederá de conformidad con lo preceptuado en el Artículo 90 del Código General del Proceso.

Por lo expuesto, el Juzgado:

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** RECHAZAR la demanda a que se hace alusión en la parte motiva de este proveído, por la razón anteriormente expuesta.

**SEGUNDO.** NO HAY LUGAR a DEVOLUCIÓN de demanda y anexos a su togado, en virtud a que la demanda fue presentada de manera virtual y los documentos originales se encuentran en poder del apoderado de la parte actora.

**TERCERO:** Se ordena el archivo del presente expediente, previa cancelación de su radicación en los libros radicadores que reposan en este despacho.

CUARTO: RECONOCER PERSONERIA amplia y suficiente al Dr. BRAIAN GOMEZ MAFLA, abogado en ejercicio portador de la T.P.# 210.037 del CSJ, para que actúe como apoderado judicial de la parte actora de acuerdo y dentro de los términos del mandato conferido.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.  
LA JUEZ,

  
RUBY CARDONA LONDOÑO

Slbr.

JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No. **158** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **08 de SEPTIEMBRE de 2023**

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 04 de septiembre de 2023. A Despacho de la señora Juez el presente proceso para decidir sobre su admisión. Sírvasse proveer.

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO No. 3643**  
**RADICACION 760014003020 2023 00655 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, Cuatro (04) de Septiembre de dos mil veintitrés (2023)

La demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA**, instaurada por **REGISTEL S.A.S**, a través de apoderado judicial, en contra de la **EMPRESA DE TRANSPORTE CAÑAVERAL S.A.**, viene conforme a derecho y acompañada de copia del título valor – Pagaré No. 271122, cuyo original se encuentra en custodia de la parte actora; documento que cumple los requisitos exigidos por el Art. 422 y 431 del Código General del Proceso, en armonía con los Artículos Nos. 4, 5 y 6 de la Ley 2213 de 2022, por tanto el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** a la **EMPRESA DE TRANSPORTE CAÑAVERAL S.A.**, cancelar a **REGISTEL S.A.S.** dentro de los **cinco (5) días**, siguientes a la notificación de este auto las siguientes sumas de dineros:

**A. CAPITAL PAGARÉ No. 271122**

Por la suma de **\$36.184.397,00**, por concepto de saldo insoluto de la obligación contenida en el pagaré aportado.

**B. INTERESES DE MORA**

Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del literal “A”, desde **el 30 de mayo de 2023**, hasta que se verifique el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

**C. COSTAS**

Sobre las costas se resolverá oportunamente

**SEGUNDO: NOTIFICAR** a la parte demandada que cuenta con un término de 5 días para pagar o 10 días para excepcionar términos que corren conjuntamente de conformidad con los artículos 431 y 443 del C.G.P.

**TERCERO: NOTIFICAR** el presente proveído a la parte ejecutada en la forma prevista en el Art. 289 del Código General del Proceso, en armonía con los Artículos 291 y 292 ibídem o conforme a lo reglado en la Ley 2213 de 2022.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** al Dr. **JUAN MANUEL LONDOÑO MARQUEZ** identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.451.894 y con la T.P No. 80.176 del C.S.J., como apoderado principal y a la Dra. **ELIANA LINCE MUELAS** identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.143.868.824 y con la T.P No. 329.374 del C.S.J., como apoderada sustituta, para que actúen en nombre y representación de la parte actora. Advirtiéndole a los mandatarios judiciales que en ningún momento podrán actuar de forma simultánea (Art. 74 y 75 del C.G.P) Se tendrán como únicos correos de notificación los aportados en la demanda que son [jml@asesoriaslamar.com](mailto:jml@asesoriaslamar.com) y [ylr@asesoriaslamar.com](mailto:ylr@asesoriaslamar.com)

**NOTIFIQUESE**

**La Juez,**

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

CCM

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. **158** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **08 DE SEPTIEMBRE DE 2023**

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria