

CONSTANCIA SECRETARIAL. Santiago de Cali, octubre 06 2023. A Despacho de la señora Juez el expediente de la referencia. Sírvese proveer.

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO No. 4123**

**RADICACIÓN NÚMERO 2023-00693-00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, OCTUBRE SEIS (06) DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023).

Dentro de la solicitud de APREHENSIÓN Y ENTREGA DE BIEN de MENOR CUANTÍA, propuesta por CARROFACIL DE COLOMBIA SAS, a través de apoderada judicial, contra RODOLFO MUÑOZ ZAPATA, esta instancia judicial observa que se hace necesario corregir la providencia número AUTO No. 3729 de 28 de SEPTIEMBRE de 2023, que dispuso en el numeral tercero un correo electrónico que no corresponde a la togada de la parte solicitante, por tal motivo, se tomará el correctivo pertinente, esto es, indicado en forma clara y precisa el correo electrónico de la dra. ESTEFANIA ESTRADA QUINTERO.

Por lo expuesto, el Juzgado:

**RESUELVE:**

1.- CORREGIR en el presente asunto el AUTO No. 3729 de 28 de SEPTIEMBRE de 2023, en el sentido de indicar en forma clara y precisa el correo electrónico de la dra. ESTEFANIA ESTRADA QUINTERO, en consecuencia, quedará de la siguiente manera:

“... TERCERO: ...a quien para efectos de notificaciones y demás actos procesales se tendrá como dirección electrónica [eestradaq@carrofacil.co](mailto:eestradaq@carrofacil.co) . . . .”

2..- El resto de la providencia AUTO No. 3729 de 28 de SEPTIEMBRE de 2023, queda incólume.

NOTIFÍQUESE y CUMPLASE.  
LA JUEZ,

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

Slbr.

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIA**

En Estado No. 173 de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.

Fecha: OCTUBRE 09 DE 2023

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, octubre 06 de 2023. A Despacho de la señora Juez para que se sirva proveer.

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO No. 4084**  
**RADICACIÓN NÚMERO 2023-00704-00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, Seis (06) de Octubre de dos mil veintitrés (2023).

Subsanada la demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA**, presentada por el señor **MANUEL BERMUDEZ IGLESIAS** quien actúa en nombre propio y a quien la entidad **ICONIC ROOM** le endosó en propiedad el documento base de ejecución, en contra de la **CAROLINA RIOS GARCIA**, viene conforme a derecho y acompañada del título valor (Pagaré), cuyo original se encuentra en poder de la parte demandante (Arts. 4 al 6 Ley 2213 de junio 2022), el cual cumple los requisitos exigidos por el Art. 422 del Código General del Proceso, por lo tanto, de conformidad con el Art. 431, ibidem, el Juzgado.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** a la señora **CAROLINA RIOS GARCIA**, cancelar al señor **MANUEL BERMUDEZ IGLESIAS**, dentro de los cinco (5) días, siguientes a la notificación de este auto las siguientes sumas de dineros:

a. Por la suma de **\$ 316.000.00M/CTE.**, contenidos en el **PAGARÉ 0535**.

b. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del literal "a", desde **el 07 de NOVIEMBRE de 2022**, hasta que se verifique el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

c. Sobre las costas se resolverá oportunamente.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** el presente proveído a la ejecutada en la forma prevista en el Art. 289 del Código General del Proceso, en armonía con el Artículo 290 a 293 *Ibidem*.

**TERCERO: NOTIFICAR** a la ejecutada que cuenta con un término de cinco (5) días para pagar o diez (10) días para excepcionar términos que corren conjuntamente de conformidad con los artículos 431 y 443 del C.G.P.

**CUARTO: RECONOCER** personería al Dr. MANUEL BERMUDEZ IGLESIAS, identificado con la cédula de ciudadanía número 79.361.402, para que actúe como en su propio nombre dentro de esta acción ejecutiva.

NOTIFÍQUESE.

LA JUEZ,

  
RUBY CARDONA LONDOÑO

CLC

JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE CALI  
**SECRETARIA**

En Estado No. **173** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **09 DE OCTUBRE DE 2023**

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 06 de octubre de 2023. A Despacho de la señora juez el expediente de la referencia. Sírvese proveer sobre su admisión.

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO No.4119**

**RAD: 76001 400 30 20 2023-00706 00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, seis (06) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

La presente demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MINIMA CUANTIA**, presentada por el **CONJUNTO RESIDENCIAL TURQUESA C** en contra **TATIANA CAICEDO CASTAÑO**, viene conforme a derecho y acompañada del título ejecutivo (certificación expedida por el representante legal de la **CONJUNTO RESIDENCIAL TURQUESA C**), cuyo original se encuentra en custodia de la parte actora, el cual cumple los requisitos exigidos por el Art. 422 del Código General del Proceso, por lo tanto, de conformidad con el Art. 431, *ibídem*, el Juzgado.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** a la señora **TATIANA CAICEDO CASTAÑO**, que dentro de los **cinco (5) días**, siguientes a la notificación de este auto las siguientes sumas de dineros:

1. Por la suma de **CIENTO OCHENTA Y UN MIL OCHOCIENTOS SEIS PESOS MCTE (\$181.806,00)** correspondiente saldo insoluto de la cuota ordinaria causada en el mes de **diciembre de 2022**.

2. Por la suma de **CIENTO NOVENTA Y SIETE MIL QUINIENTOS PESOS MCTE (\$197.500,00)** correspondiente saldo insoluto de la cuota ordinaria causada en el mes de **enero 2023**.

3. Por la suma de **CIENTO NOVENTA Y SIETE MIL QUINIENTOS PESOS MCTE (\$197.500,00)** correspondiente saldo insoluto de la cuota ordinaria causada en el mes de **febrero 2023**.

4. Por la suma de **CIENTO NOVENTA Y SIETE MIL QUINIENTOS PESOS MCTE (\$197.500,00)** correspondiente saldo insoluto de la cuota ordinaria causada en el mes de **marzo 2023**

5. Por la suma de **DOSCIENTOS CUARENTA Y CUATRO MIL PESOS MCTE (\$244.000,00)** correspondiente saldo insoluto de la cuota ordinaria causada en el mes de **abril 2023**

6. Por la suma de **DOSCIENTOS CUARENTA Y CUATRO MIL PESOS MCTE (\$244.000,00)** correspondiente saldo insoluto de la cuota ordinaria causada en el mes de **mayo 2023**.

7. Por la suma de **DOSCIENTOS CUARENTA Y CUATRO MIL PESOS MCTE (\$244.000,00)** correspondiente saldo insoluto de la cuota ordinaria causada en el mes de **junio 2023**.

8. Por la suma de **DOSCIENTOS CUARENTA Y CUATRO MIL PESOS MCTE (\$244.000,00)** correspondiente saldo insoluto de la cuota ordinaria causada en el mes de **julio 2023**.

8.1 Por los intereses de mora a la tasa pactada sin exceder, la máxima autorizada por la Superintendencia bancaria sobre la cuota de administración de **julio 2023** a partir del 1 de agosto de 2023 hasta que se verifique el pago total de la obligación.

9. Por la suma de **DOSCIENTOS CUARENTA Y CUATRO MIL PESOS MCTE (\$244.000,00)** correspondiente saldo insoluto de la cuota ordinaria causada en el mes de **agosto 2023**

9.1 Por los intereses de mora a la tasa pactada sin exceder, la máxima autorizada por la Superintendencia bancaria sobre la cuota de administración de **agosto 2023** a partir del 1 de septiembre de 2023 hasta que se verifique el pago total de la obligación.

10. Por la suma de **CIENTO TREINTA Y NUEVE MIL QUINIENTOS PESOS MCTE (\$139.500,00)** correspondiente al retroactivo de las cuotas de administración del año 2023.

11. Por las cuotas de administración que se causen hasta el pago total de la obligación.

12. **COSTAS:** Sobre las costas se resolverá oportunamente.

**SEGUNDO: ABSTENERSE** de librar mandamiento por concepto de la cuota extraordinaria del mes de JUNIO 2022 por valor de \$58.000 CINCUENTA Y OCHO MIL PESOS, toda vez que la misma, no se encuentra relacionada en el CERTIFICADO DE DEUDA.

**TERCERO: NOTIFICAR** el presente proveído a la ejecutada en la forma prevista en el Art. 289 del Código General del Proceso, en armonía con el Artículo 290 a 293 ibídem o el art. 8 de la ley 2213 de 2022.

**CUARTO: NOTIFICAR** a la demandada que cuenta con un término de 5 días para pagar o 10 días para excepcionar términos que corren conjuntamente de conformidad con los artículos 431 y 443 del C.G.P.

**QUINTO: RECONOCER** personería al Dr. JORGE IVAN GONZÁLEZ, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.130.630.005 y Tarjeta Profesional No 366994 del C. S. de la J., para actuar en nombre y representación de la parte demandante conforme a las voces y términos del poder conferido. (ART. 74 C.G.P).

**NOTIFÍQUESE**

La Juez

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. 173 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 09 DE OCTUBRE DE 2023

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 06 de octubre de 2023. A Despacho de la señora Juez, la presente solicitud que correspondió por reparto, para proveer sobre su admisión. Sírvese proveer.

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO No. 4033**  
**RADICACIÓN 76 001 4003 020 2023 0709 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, seis (06) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Subsanada la solicitud de **APREHENSION y ENTREGA DE BIEN**, propuesta por **GM FINANCIAL COLOMBIA S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO**, respecto del vehículo identificado con placa **LEZ-714** dado en garantía mobiliaria, de propiedad de la garante **ANGIE GARCIA CAICEDO**, la cual cumple con lo dispuesto en el Art. 60 parágrafo 2° de la Ley 1676 de 2013, Decreto 1835 de 2015 Art. 2.2.2.4.2.3 No. 2 y en concordancia con el Art. 467 del C.G.P., el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente **SOLICITUD DE APREHENSIÓN y ENTREGA DEL BIEN**, respecto del vehículo identificado con placa **LEZ-714** dado en garantía mobiliaria, de propiedad de la garante **ANGIE GARCIA CAICEDO**.

**SEGUNDO: ORDENAR** a las autoridades competentes, Policía Nacional (Sección automotores) y a la Secretaria de Tránsito y Transporte de Cali-Valle, para que **APREHENDAN** la vehículo identificado con la **placa LEZ-714**; CLASE: CAMIONETA, MARCA: CHEVROLET, CARROCERIA: WAGON, LINEA: TRACKER, COLOR: GRIS SATIN, MODELO: 2022, MOTOR: L4H\*220545016\*, CHASIS: 9BGEN76C0NB191452, SERVICIO: PARTICULAR; y lo dejen a disposición del Juzgado 20 Civil Municipal de Oralidad de Cali, en los parqueaderos autorizados según la Resolución No. DESAJCLR21-2753 del 14 de diciembre de 2021: Establecimiento de comercio "**BODEGAS JM S.A.S**" Representado legalmente por EVER EDIL GALINDEZ DIAZ, ubicado en la Calle el Silencio Lote 3 Corregimiento Juanchito (Candelaria) correo electrónico: [administrativo@bodegasjmsas.com](mailto:administrativo@bodegasjmsas.com) celular: 316-4709820; "**CALIPARKING MULTISER PARQUEADERO LA 66**" Representado legalmente por la señora DAHIANA ORTIZ HERNÁNDEZ, ubicado en la Cra. 66 No. 13-11, correo electrónico: [caliparking@gmail.com](mailto:caliparking@gmail.com), celular: 318-4870205 y el Establecimiento **SERVICIOS INTEGRADOS AUTOMOTRIZ SAS JUDICIAL** Representada legalmente por el señor EDGAR ISRAEL MOLINA PEÑA, ubicado en la Carrera 34 # 16-110, correo electrónico [Bodegasia.cali@siasalvamentos.com](mailto:Bodegasia.cali@siasalvamentos.com), celular: 300-5443060 de Cali; "**BODEGA PRINCIPAL IMPERIO CARS**" Representado legalmente por SENEN ZÚÑIGA MEDINA, ubicado en la Calle 1ª No. 63-64

B/Cascada, correo electrónico: [bodegasimperiocars@hotmail.com](mailto:bodegasimperiocars@hotmail.com) celular: 300-5327180. Líbrense los comunicados.

Una vez se materialice lo anterior, se resolverá sobre la entrega del citado vehículo.

**TERCERO: RECONOCER** personería a la **Dra. CLAUDIA VICTORIA RUEDA SANTOYO**, identificada con la C.C. No. 32.697.305 de Barranquilla y portadora de la T.P. No. 59.537 del C.S.J., para actuar en nombre y representación de la parte demandante conforme a las voces y términos del poder conferido. (ART. 74 C.G.P).

**NOTIFÍQUESE.**

**LA JUEZ,**

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

EV

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. 173 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 09 DE OCTUBRE DE 2023

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**SECRETARÍA.** A Despacho de la señora Juez, con informe de que el término para subsanar la presente demanda venció el 05 de octubre de 2023. Sírvase proveer.

Cali, 06 octubre de 2023

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaría

**AUTO No. 4103**

**RADICACIÓN NÚMERO 2023-00712-00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, SEIS (06) de OCTUBRE DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023).

Como quiera que, la demanda VERBAL SUMARIO DE PRESCRIPCION DE LA ACCION HIPOTECARIA de mínima cuantía, presentado por la señora MARIA LUCY CASTAÑO “en nombre propio y en representación de sus hijos JENNY LORENA HERNANDEZ CASTAÑO y JAIME ANDRES HERNANDEZ, a través de apoderado judicial contra la entidad AHORRAMAS hoy BANCO COMERCIAL AV VILLAS S.A., no fue subsanada dentro del término legal, por tal motivo, se procederá de conformidad con lo preceptuado en el Artículo 90 del Código General del Proceso.

Por lo expuesto, el Juzgado:

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** RECHAZAR la demanda a que se hace alusión en la parte motiva de este proveído, por la razón anteriormente expuesta.

**SEGUNDO.** NO HAY LUGAR a DEVOLUCIÓN de demanda y anexos a su togado, en virtud a que la demanda fue presentada de manera virtual y los documentos originales se encuentran en poder del apoderado de la parte actora.

**TERCERO:** Se ordena el archivo del presente expediente, previa cancelación de su radicación en los libros radicadores que reposan en este despacho.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.

LA JUEZ,

  
RUBY CARDONA LONDOÑO

Slbr.

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE CALI  
SECRETARIA**

En Estado **No. 173** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **OCTUBRE 09 DE 2023**

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaría

**SECRETARÍA.** A Despacho de la señora Juez, con informe de que el término para subsanar la presente demanda venció el 05 de octubre de 2023. Sírvase proveer.

Cali, 06 octubre de 2023

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO No. 4102**

**RADICACIÓN NÚMERO 2023-00721-00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, SEIS (06) de OCTUBRE DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023).

Como quiera que, la demanda VERBAL DE PERTENENCIA POR PRESCRIPCIÓN EXTRAORDINARIA ADQUISITIVA DE DOMINIO DE MINIMA CUANTIA, instaurada por GILBERTO TORRES SOLIS y LIZETH MEDINA VALDES, a través de apoderada judicial, contra el señor "HELI FRANKY ROJAS (q.e.p.d.), HEREDEROS DETERMINADOS E INDETERMINADOS, FRANKY CASTRILLON ESPERANZA y la sociedad CHIDRAL S.A. - E.S.P. y DEMAS PERSONAS INCIERTAS E INDETERMINADAS QUE SE CREAN CON DERECHOS", no fue subsanada dentro del término legal, por tal motivo, se procederá de conformidad con lo preceptuado en el Artículo 90 del Código General del Proceso.

Por lo expuesto, el Juzgado:

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** RECHAZAR la demanda a que se hace alusión en la parte motiva de este proveído, por la razón anteriormente expuesta.

**SEGUNDO.** NO HAY LUGAR a DEVOLUCIÓN de demanda y anexos a su togado, en virtud a que la demanda fue presentada de manera virtual y los documentos originales se encuentran en poder del apoderado de la parte actora.

**TERCERO:** Se ordena el archivo del presente expediente, previa cancelación de su radicación en los libros radicadores que reposan en este despacho.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.

LA JUEZ,

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

Slbr.

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE CALI  
SECRETARIA**

En Estado **No. 173** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **OCTUBRE 09 DE 2023**

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 06 de octubre de 2023. A Despacho de la señora juez el expediente de la referencia. Sírvese proveer sobre su admisión.

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO No. 4120**  
**RADICACIÓN 760014003020 2023 00732 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, seis (06) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

En la demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MINIMA CUANTÍA**, presentada por **COMPAÑIA DE FINANCIAMIENTO TUYA S.A.**, en contra de la señora **MARY YULIANA MEJIA MUNOZ**, el apoderado judicial de la parte actora presenta escrito de subsanación dentro del término previsto; sin embargo, en el mismo no se corrigió los yerros señalados en la parte considerativa.

Lo anterior, como quiera que el profesional realiza las aclaraciones pertinentes en lo referente al poder en el memorial de subsanación, e indica entre otras que:

“(…) Al abrir tal archivo adjunto dando doble clic sobre él, se abrirá el **PDF que contiene el contenido en sí del poder**, que en la REFERENCIA se señala lo solicitado en el primer punto, es decir la determinación del proceso, es decir, si se trata de un proceso de mínima cuantía, y posteriormente se determinan las facultades conferidas:

Señores  
Juez Civil Municipal de Cali  
E.S.D

REFERENCIA: PROCESO DE MINIMA CUANTIA  
DEMANDANTE: COMPAÑIA DE FINANCIAMIENTO TUYA S.A.  
DEMANDADO: MARY YULIANA MEJIA MUÑOZ

MUNILA LUJERO REZINEPU, mayor de edad, domiciliada en la ciudad de Medellín, identificada como aparece al pie de mi firma obrando en este acto en mi condición de Representante Legal Judicial Suplente de la Compañía de Financiamiento TUYA S.A., con domicilio principal en la ciudad de Medellín, sociedad legalmente constituida mediante escritura Pública No. 7418 de Noviembre de 1971 de la Notaria Primera de Bogotá; mediante este escrito confiero poder especial, amplio y suficiente a EDUARDO TALERÓ CORREA, mayor de edad, domiciliado(a) en Bogotá e identificado(a) como aparece al pie de su firma, con tarjeta profesional No. 219657 del Consejo Superior de la Judicatura como abogado principal, y a SEBASTIÁN PABÓN MADRID, mayor de edad, domiciliado(a) en Bogotá e identificado(a) como aparece al pie de su firma, con tarjeta profesional No. 362946 del Consejo Superior de la Judicatura como abogado suplente, para que en nombre y representación de esta sociedad adelanten y lleven a su culminación un PROCESO DE MINIMA CUANTIA en contra de MARY YULIANA MEJIA MUÑOZ identificado(a) con c.c. 1214738498 para hacer efectiva la cancelación de obligación(es) contenida(s) en el Pagare N. 15010224.

(…)

Sin embargo no anexa el documento al que hace alusión, que contiene el poder otorgado, y remite nuevamente solamente la constancia de envío del mismo.

Adicionalmente y no menos importante, en el memorial de subsanación, realiza las aclaraciones en lo referente a los valores pretendidos, sin embargo en el escrito de demanda allegado, nuevamente se plasman los valores errados y solo corrige lo referente a quien actuara como apoderado principal y sustituto.

En virtud de lo anterior y de conformidad con el numeral 1° del artículo 90 del Código General del Proceso, el juzgado,

**RESUELVE:**

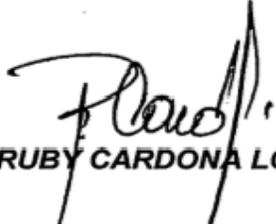
**PRIMERO.- RECHAZAR** la demanda a que se hace alusión en la parte motiva de este proveído, por la razón anteriormente expuesta.

**SEGUNDO.- NO HAY LUGAR** a **DEVOLUCIÓN** de demanda y anexos a su togado, en virtud a que la demanda fue presentada de manera virtual y los documentos originales se encuentran en poder del apoderado de la parte actora.

**TERCERO.- ARCHIVAR** el presente expediente, previa cancelación de su radicación en los libros radicadores que reposan en este despacho.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez

  
RUBY CARDONA LONDOÑO

EV

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. 173 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 09 DE OCTUBRE DE 2023

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

SECRETARÍA. A Despacho de la señora Juez, para que se sirva proveer.  
Cali, 04 de octubre de 2023

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaría

**AUTO NÚMERO 3729**

**RADICACIÓN NÚMERO 760014003020202300736-00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, CUATRO (04) de OCTUBRE de DOS MIL VEINTITRÉS (2023).

Revisada la demanda *DIVISORIO* de *VENTA DE BIEN COMÚN DE MÍNIMA CUANTÍA*, propuesta por *LILIANA COLLAZOS BOLAÑOS*, contra *LUIS ALFONSO GONZALEZ GOMEZ*, se observan las siguientes falencias:

1.- Analizando el poder anexo con la demanda, se observa que no viene conforme lo reglado en la Ley 2213 de junio de 2022, ya que no fue aportada la trazabilidad de la remisión y recibido del poder que faculta a la apoderada para actuar, ya que dicho documento debe provenir del correo electrónico de la parte demandante, debiendo la actora aportar el poder en debida forma y bajo los preceptos de las normas en comento (Artículos 74, 82, 90, 487 y 492 del Código General del Proceso en armonía con la Ley 2213 de 2022) y en formato PDF.

2.- Debe aportar el certificado de avalúo catastral del bien inmueble motivo de demanda, del año 2023, tal como lo establece el artículo 26 numeral 4° en armonía con el artículo 82 numeral 9 del Código General del Proceso.

3. En todo libelo demandatorio, se indica que el demandado es el señor **ALFONSO GONZALEZ GOMEZ** y de los documentos anexos con la demanda, se desprende que tiene otro nombre, por tal motivo, la actora deberá realizar las aclaraciones pertinentes e incoar la demanda contra la persona que aparece en la Escritura Pública número 3983 de fecha noviembre 27 de 2000 y que aparece como condueño en el certificado de tradición objeto de demanda.

4. Debe allegar el certificado de tradición actualizado en formato PDF del bien inmueble motivo de venta, distinguido con la matrícula inmobiliaria número 370-615692, donde aparezca cancelada la Anotación 9°, de acuerdo con los preceptos del Artículo 406 inciso 1° del C.G.P., en virtud a que todavía aparece inscrito *PATRIMONIO DE FAMILIA*, anotación que debe ser cancelada por la parte interesada y no como lo expresa en el *HECHO CUARTO* y *QUINTO* de la demanda que se “*levantó automáticamente*”, debiendo tener en cuenta la parte actora que estamos frente a un proceso *Divisorio de Venta de Bien Común*,

siendo la finalidad el remate de dicho bien, por tal motivo, la parte demandante deberá realizar lo pertinente al tenor de lo normado por el artículo precedente.

4. Si bien es cierto la actora allegó un dictamen pericial que data del año 2021, entonces, deberá aportar un dictamen pericial actualizado conforme los preceptos del Artículo 406 Inciso 3° Ibídem, ya que lo que se pretende en este litigio es la VENTA DEL BIEN COMÚN.

5.- Todo lo que se pretende debe ser expresado con precisión y claridad, a lo que el actor deberá realizar la togada aclaración en la PRETENSIÓN CUARTA, ya que solicita la inscripción de la PARTICIÓN MATERIAL, lo cual no sería procedente ya que se pretende es la VENTA DE BIEN COMÚN, en virtud, a que son diferentes trámites, por ello, deberá proceder conforme al tenor del artículo 82 numeral 4° del Código General del Proceso, debe realizar todas las aclaraciones correspondientes en dicho acápite.

6.- Documentos ilegibles que debe la actora aportar en debida forma y en formato PDF, la constancia de imposibilidad de acuerdo con su anexo número 6 de 2021.

Sin más consideraciones de orden legal, este Juzgado,

**RESUELVE:**

PRIMERO: INADMITIR la presente demanda a que se hace alusión en el encabezamiento de este proveído.

SEGUNDO: De conformidad con lo preceptuado en el artículo 90 del Código General del Proceso, se concede a la parte demandante un término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de este auto para que, si a bien tiene, proceda dentro del mismo a subsanarlo.

NOTIFÍQUESE.  
LA JUEZ,

  
RUBY CARDONA LONDOÑO

Slbr.

JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE CALI  
**SECRETARIA**

En Estado No. **173** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **09 DE OCTUBRE DE 2023**

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

**SECRETARÍA.** A Despacho de la señora Juez, con informe de que el término para subsanar la presente demanda venció el 05 de octubre de 2023. Sírvase proveer.

Cali, 06 octubre de 2023

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaría

**AUTO No. 4104**

**RADICACIÓN NÚMERO 2023-00738-00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, SEIS (06) de OCTUBRE DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023).

Como quiera que, la solicitud de APREHENSIÓN y ENTREGA DEL BIEN, promovida por RCI COLOMBIA S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO respecto del AUTOMOVIL identificado con placa IHO183 dado en garantía mobiliaria, en contra del señor LOSMAN RICARDO GRANJA GRUESO, no fue subsanada dentro del término legal, por tal motivo, se procederá de conformidad con lo preceptuado en el Artículo 90 del Código General del Proceso.

Por lo expuesto, el Juzgado:

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** RECHAZAR la demanda a que se hace alusión en la parte motiva de este proveído, por la razón anteriormente expuesta.

**SEGUNDO.** NO HAY LUGAR a DEVOLUCIÓN de demanda y anexos a su togado, en virtud a que la demanda fue presentada de manera virtual y los documentos originales se encuentran en poder del apoderado de la parte actora.

**TERCERO:** Se ordena el archivo del presente expediente, previa cancelación de su radicación en los libros radicadores que reposan en este despacho.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.**

LA JUEZ,

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

Slbr.

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE CALI  
SECRETARIA**

En Estado **No. 173** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **OCTUBRE 09 DE 2023**

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaría

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 06 de octubre de 2023. A Despacho de la señora Juez, la presente solicitud que correspondió por reparto, para proveer sobre su admisión. Sírvese proveer.

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO No. 4038**  
**RADICACIÓN 76 001 4003 020 2023 0747 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, seis (06) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Subsanada la solicitud de **APREHENSION y ENTREGA DE BIEN**, propuesta por **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**, respecto del vehículo identificado con placa **GYP 901** dado en garantía mobiliaria, de propiedad del garante **JOHN FABER CAMPO YONDA**, la cual cumple con lo dispuesto en el Art. 60 parágrafo 2° de la Ley 1676 de 2013, Decreto 1835 de 2015 Art. 2.2.2.4.2.3 No. 2 y en concordancia con el Art. 467 del C.G.P., el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente **SOLICITUD DE APREHENSIÓN y ENTREGA DEL BIEN**, respecto del vehículo identificado con placa **GYP 901** dado en garantía mobiliaria, de propiedad del garante **JOHN FABER CAMPO YONDA**

**SEGUNDO: ORDENAR** a las autoridades competentes, Policía Nacional (Sección automotores) y a la Secretaria de Tránsito y Transporte de Cali-Valle, para que **APREHENDAN** la vehículo identificado con la **placa GYP901**; CLASE: AUTOMOVIL, MARCA: RENAULT, CARROCERIA: HATCH BACK, LINEA: STEPWAY, COLOR: GRIS CASSIOPEE, MODELO: 2020, MOTOR: J759Q013375, CHASIS: 9FB5SR4DXLM401906, SERVICIO: PARTICULAR; y lo dejen a disposición del Juzgado 20 Civil Municipal de Oralidad de Cali, en los parqueaderos autorizados según la Resolución No. DESAJCLR21-2753 del 14 de diciembre de 2021: Establecimiento de comercio "**BODEGAS JM S.A.S**" Representado legalmente por EVER EDIL GALINDEZ DIAZ, ubicado en la Calle el Silencio Lote 3 Corregimiento Juanchito (Candelaria) correo electrónico: [administrativo@bodegasjmsas.com](mailto:administrativo@bodegasjmsas.com) celular: 316-4709820; "**CALIPARKING MULTISER PARQUEADERO LA 66**" Representado legalmente por la señora DAHIANA ORTIZ HERNÁNDEZ, ubicado en la Cra. 66 No. 13-11, correo electrónico: [caliparking@gmail.com](mailto:caliparking@gmail.com), celular: 318-4870205 y el Establecimiento **SERVICIOS INTEGRADOS AUTOMOTRIZ SAS JUDICIAL** Representada legalmente por el señor EDGAR ISRAEL MOLINA PEÑA, ubicado en la Carrera 34 # 16-110, correo electrónico [Bodegasia.cali@siasalvamentos.com](mailto:Bodegasia.cali@siasalvamentos.com), celular: 300-5443060 de Cali; "**BODEGA PRINCIPAL IMPERIO CARS**" Representado legalmente por SENEN ZÚÑIGA MEDINA, ubicado en la Calle 1ª No. 63-64

B/Cascada, correo electrónico: [bodegasimperiocars@hotmail.com](mailto:bodegasimperiocars@hotmail.com) celular: 300-5327180. Líbrense los comunicados.

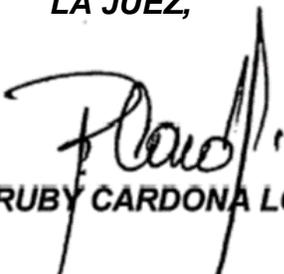
Una vez se materialice lo anterior, se resolverá sobre la entrega del citado vehículo.

**TERCERO: RECONOCER** personería a la **Dra. VICTORIA EUGENIA LOZANO PAZ** identificada con Cedula de Ciudadanía No. 31.939.072 y portadora de la T.P. No. 106218 del C.S.J., para actuar en nombre y representación de la parte demandante conforme a las voces y términos del poder conferido. (ART. 74 C.G.P).

**CUARTO: TENER** como autorizado al señor **CARLOS ANDRES GALLARDO HOYOS**, identificado con cedula de ciudadanía No.1006323772 y TP 406.645 C.S.J., para proceder conforme las facultades expresamente indicadas en el acápite "AUTORIZACION ESPECIAL DEPENDIENTES" del libelo de la demanda.

**NOTIFÍQUESE.**

**LA JUEZ,**

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

EV

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. 173 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 09 DE OCTUBRE DE 2023

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 06 de octubre de 2023. A Despacho de la señora Juez el presente proceso pendiente de admisión. Sírvese proveer.

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

**AUTO No. 4039**  
**RADICACION 760014003020 2023 00767 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, seis (06) de octubre del dos mil veintitrés (2023).

Por reparto nos correspondió la solicitud de **APREHENSIÓN y ENTREGA DEL BIEN**, promovida por **RCI COLOMBIA S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO** respecto del **AUTOMOVIL** identificado con placas **HMN166** dado en garantía mobiliaria, en contra del señor **CLARA INES PILLIMUE GUAZAQUILLO**.

Al practicar el preliminar y obligatorio examen se advierte lo siguiente:

1. La parte actora debe aportar el **CERTIFICADO DE TRADICIÓN** debidamente actualizado del **AUTOMOVIL** identificado con placas No. **HMN166**, lo anterior, a efectos de verificar la inscripción del registro de la Garantía Mobiliaria, así mismo, constatar que sobre dicho automotor no pesen embargos de otros procesos que lo saquen del comercio e impidan efectuar el pago directo que se pretende, aclarándole a la parte, que dicho documento **NO** puede ser reemplazado por el histórico vehicular del **RUNT**.

En virtud de lo anterior y de conformidad con el numeral 1° del artículo 90 del Código General del Proceso, el juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- INADMITIR** la presente solicitud de **APREHENSIÓN y ENTREGA DEL BIEN** promovida por **RCI COLOMBIA S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO** respecto del **AUTOMOVIL** identificado con placas **HMN166** dado en garantía mobiliaria, en contra de **CLARA INES PILLIMUE GUAZAQUILLO**, por las razones de orden legal expuesta en la parte motiva de esta providencia.

**2.- CONCEDER** a la parte actora el término de **cinco (5) días** para subsanar la (s) anomalía (s) prevista (s), so pena de rechazo (Art. 90 C.G.P.).

**NOTIFIQUESE**  
La Juez

  
RUBY CARDONA LONDOÑO

EV

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**  
**SECRETARIA**

En Estado No. 173 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 09 DE OCTUBRE DE 2023

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 06 de octubre de 2023. A Despacho de la señora juez el expediente de la referencia. Sírvese proveer sobre su admisión.

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO No. 4040**

**RAD: 76001 400 30 20 2023-00779 00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, seis (06) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Encontrándose el presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR DE MENOR CUANTÍA**, presentado por la **sociedad LUXURY FAMILY GROUP S.A.S.** en contra de la señora **GERALDINE RESTREPO ESPINOSA**, para su eventual admisión, es preciso antes de hacer el pronunciamiento realizar algunas consideraciones a fin de tener **claridad sobre el título valor base de la ejecución- Pagare.**

De entrada, ha de tenerse en cuenta que el proceso ejecutivo se define como el procedimiento que emplea el acreedor colocando en funcionamiento el aparato judicial contra un deudor moroso para exigir breve y sumariamente el pago de la cantidad de dinero que le debe de plazo vencido en virtud de un documento indubitado.

Ahora, la base de todo proceso ejecutivo la conforma primordialmente la presencia de un título ejecutivo, es decir, no puede haber jamás ejecuciones sin que exista un documento con dicha calidad que la respalde; por tanto, “pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones **expresas, claras y exigibles** que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituya plena prueba contra él”, de esta forma se precisa lo que es título ejecutivo en el artículo 422 del Código General del Proceso.

Tratándose de títulos valores, éstos deben cumplir con los requisitos establecidos en los artículos 619 y s.s del Código de Comercio.

El artículo 621 del Código de Comercio enumera los requisitos comunes de todo título valor, son ellos: la mención del derecho que incorpora y la firma de quien lo crea; el pagare debe llenar además los requisitos especiales de que trata el artículo 709 *Ibíd*em, a saber:

- 1) La promesa incondicional de pagar una suma determinante de dinero;
- 2) El nombre de la persona a quien deba hacerse el pago;
- 3) La indicación de ser pagadero a la orden o al portador, y
- 4) La forma de vencimiento.

En conclusión, la viabilidad del proceso ejecutivo depende de esgrimir un título ejecutivo con las características de fondo y forma que establece

la ley (artículo 422 del C.G.P.), y cuando la acción se ejerce con base en títulos valores deben estar presentes los requisitos generales y especiales que prevé el Código de Comercio teniendo en cuenta que estos documentos son esencialmente negociables conforme a su ley de circulación, están investidos de las características de legitimación, literalidad, autonomía e incorporación que los hace necesarios para reclamar el derecho en ellos contenido (Art. 619 Código de Comercio), en cuanto a la literalidad, la obligación contenida en el título tiene el alcance estricto de los términos consignados, ni más, ni menos, siendo que aquel documento posee eficacia probatoria sobre la existencia del derecho.

En el presente asunto, se presenta como base de la ejecución, un PAGARÉ, que al confrontarlo con los requisitos especiales establecidos en el artículo 422 del C.G.P, se aprecia que tal documento carece de claridad, pues al verificar su fecha de creación tenemos que este fue creado el 06 de febrero de 2023, sin embargo fue endosado en el 24 de octubre de 2022, es decir, casi cuatro meses antes de su creación; lo cual no es comprensible para el despacho, pues no se puede endosar un título que aún no existe.

Así las cosas, al no contar de manera evidente con claridad, toda vez que, se reitera, del documento allegado como base para adelantar la ejecución, fue endosado en el año 2018, casi dos años antes de creación, y su fecha de vencimiento fue anterior a la de su creación, siendo así que, el título no cumple con los requisitos previstos en el artículo 422 del C.G.P., por lo tanto, por tratarse de una falencia no susceptible de subsanar en la secretaría del despacho, el mandamiento de pago deprecado en la demanda debe negarse.

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR** el mandamiento de pago, en consideración a las razones antes citadas.

**SEGUNDO: NO HAY LUGAR a DEVOLUCIÓN** de demanda y anexos en virtud a que la demanda fue presentada de manera virtual y los documentos originales se encuentran en poder de la parte actora.

**TERCERO: ARCHIVAR** la presente actuación previa cancelación de su radicación.

NOTIFÍQUESE.

LA JUEZ,

  
RUBY CARDONA LONDOÑO

JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE CALI  
**SECRETARIA**

En Estado No. 173 de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.

Fecha: 09 DE OCTUBRE DE 2023

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria