

REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

**AUTO No. 1360**

Santiago de Cali, diez (10) de abril de dos mil veintitrés (2023).

**REFERENCIA: PROCESO VERBAL DE DECLARACION DE PERTENENCIA DE MENOR CUANTIA**

**DEMANDANTE: MILTON MARINO VELEZ VELEZ**

**DEMANDADOS: HEREDEROS DETERMINADOS: LEONARDO MONTES PATIÑO, JACOBO MONTES PATIÑO, MAURICIO MONTES PATIÑO, ROSALBA PATIÑO Y HEREDEROS INDETERMINADOS DEL CAUSANTE JAVIER MONTES POTES**

**RADICADO: 76 001-4003-020-2020-00749-00**

**I. ASUNTO:**

Procede el despacho a resolver el **recurso de reposición y en subsidio apelación**, interpuesto contra el auto No. 4112 del 21 de octubre de 2022, notificado en estado el día 25 del mismo mes y año, mediante el cual se liquidaron y aprobaron las costas del proceso.

**II. FUNDAMENTOS DEL RECURSO:**

La recurrente realiza la mención del **artículo 1 del acuerdo No. PSAA16-10554 agosto 5 de 2016** “Por el cual se establecen las tarifas de agencias en derecho” expedida por EL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA; seguidamente menciona que en el mentado acuerdo **no aparecen los procesos VERBALES** estipulados directamente, sino se contemplan en el numeral 8, el cual transcribe así: “INCIDENTES Y ASUNTOS ASIMILABLES, TALES COMO LOS RESEÑADOS EN EL NUMERAL 1 DEL ARTÍCULO 365 DE LA LEY 1564 DE 2012. Cuando se trate de trámites distintos a los ya regulados dentro de este Acuerdo, entre 1/2 y 4 S.M.M.L.V.”

Posteriormente indica que le solicita al despacho tener en cuenta el párrafo 3 del anteriormente mencionado acuerdo y el artículo 366 del C.G.P junto con sus numerales 4 y 5, los cuales transcribe.

*Más adelante, requiere al despacho para que motive jurídicamente las razones que llevaron a la imposición de las agencias en derecho; teniendo en cuenta que se trata de un proceso de mínima cuantía.*

### **III. TRASLADO:**

*Del presente **Recurso de Reposición**, se dio traslado a la parte demandante por el término de tres (3) días, quien dentro del término manifestó que a la presentación de la demanda la cuantía ascendía a la suma de CIENTO TRECE MILLONES DOSCIENTOS NOVENTA Y DOS MIL PESOS (\$113.292.000.00) MCTE, que correspondía al avalúo catastral del inmueble del año 2020, por lo que la pretensión es de menor valor y no de mínima cuantía, como lo pregona la parte demandada.*

*Sostiene que el ítem de agencias en derecho, guarda proporción con la cuantía del proceso y con la gestión desarrollada durante todo el proceso por el apoderado de la parte demandante; que por el aspecto de la cuantía, la señora Juez tomó en cuenta el valor de las pretensiones de la demanda que correspondía al avalúo catastral del inmueble del año 2020 , y que las cuestionadas agencias, no resultan desproporcionadas, ya que esta circunstancia el despacho judicial está acogiendo lo reiterado por la Corte Constitucional, en cuanto a los criterios de RAZONABILIDAD, PROPORCIONALIDAD Y COHERENCIA, que se deben aplicar al momento de fijar las agencias en derecho.*

*De conformidad con lo anterior, solicita dejar incólume la decisión impugnada.*

### **IV. CONSIDERACIONES:**

*1.- Lo primero que debemos anotar es que el **recurso de reposición** cumple con los presupuestos formales de este medio de impugnación, en tanto, la providencia atacada es susceptible del mismo, fue interpuesto por quien tiene legitimación para formularlo, fue presentado dentro del término que fija la ley para tal efecto y la decisión adoptada es desfavorable al recurrente.*

*Los recursos son medios legales de impugnación a través de los cuales se dota a las partes de mecanismos para reclamar la corrección de los errores en que hayan podido incurrir los funcionarios judiciales en sus decisiones. De ahí que su interposición suponga la carga procesal de expresar las razones del disenso con la providencia cuestionada, es decir, el deber de precisar argumentativamente en qué consiste el desacierto acusado y cuál la resolución que en su lugar corresponde.*

2.- En segundo lugar, tenemos que la recurrente afirma que el presente proceso, es de mínima cuantía, por lo que es importante hacer alusión al artículo 25 del Código General del Proceso; el cual indica:

**“ARTÍCULO 25. CUANTÍA.** Cuando la competencia se determine por la cuantía, los procesos son de mayor, de menor y de mínima cuantía.

Son de mínima cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que no excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 SMLMV).

Son de menor cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 SMLMV) sin exceder el equivalente a ciento cincuenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (150 SMLMV).

Son de mayor cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que excedan el equivalente a ciento cincuenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (150 SMLMV)(...)”

Ahora el artículo 26 del mismo ordenamiento en su numeral tercero, indica que, en los procesos de pertenencia, en los de saneamiento de la titulación y en los demás que versen sobre el dominio o la posesión de bienes, la cuantía se determinara por el avalúo catastral de estos.

Tenemos entonces, que por tratarse el presente de un proceso DECLARATIVO DE PERTENENCIA, se determinará la cuantía del mismo, de conformidad con el numeral 3 del artículo 26 del C.G.P, teniendo en cuenta el avalúo catastral del predio objeto del litigio.

Por lo anterior, el despacho procedió a revisar nuevamente la factura del impuesto predial, aportada en la demanda, evidenciando que para el año 2020, año en que se presentó la demanda, el avalúo catastral del inmueble, era de **\$113.292.000**, igualmente para el mismo año, el Salario Mínimo Legal Mensual Vigente era de \$877.802, por lo que al realizar la respectiva operación, el valor del avalúo catastral del predio en SMLMV es de 129; de acuerdo con el artículo 25 del C.G.P antes citado, son de MENOR CUANTIA los procesos que versen sobre pretensiones patrimoniales entre los 40 y 150 SMLMV; por lo que queda claro entonces que, al tratarse de una pretensión de 129 SMLMV para la fecha de la presentación de la demanda, no nos encontramos frente a un proceso de mínima cuantía como lo afirma erróneamente la recurrente, si no, ante un **proceso de MENOR CUANTIA.**

3.- En tercer lugar, argumenta la recurrente **que los procesos verbales no se encuentran catalogados expresamente en el**

**Acuerdo No. PSAA16-10554 Agosto 5 de 2016**, si no que se contemplan en el numeral 8, el cual transcribe así: **“INCIDENTES Y ASUNTOS ASIMILABLES, TALES COMO LOS RESEÑADOS EN EL NUMERAL 1 DEL ARTÍCULO 365 DE LA LEY 1564 DE 2012. Cuando se trate de trámites distintos a los ya regulados dentro de este Acuerdo, entre 1/2 y 4 S.M.M.L.V.**

A fin de definir, si este argumento es válido, empezaremos por aclarar las diferencias o semejanzas, entre un **Proceso Declarativo y un proceso Verbal**.

El **PROCESO DECLARATIVO**: “es aquel en el no existe un derecho cierto, sino apenas una pretensión que el pretensor busca que el juez declare o falle a su favor”; en tanto que los **PROCESOS VERBALES**, son la nueva forma procesal que sustituyó a los procesos ordinarios, abreviados y a los verbales de mayor y menor cuantía”

Es así como, en el género del “**PROCESO DECLARATIVO**”, se encuentra todo asunto que requiere su concreción en una sentencia judicial. Se denomina también, cognoscitivos o de conocimiento, dado que su característica principal lo constituye, la falta de certidumbre del derecho. Sirven de ejemplos, la pretensión declarativa en la que se busca reconocimiento de un derecho, como cuando se pide se declare ser el titular del dominio de un bien, por haberse adquirido por posesión; como es el caso que nos ocupa.

En el **CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO**, los Procesos Declarativos, se plasmaron, a partir del artículo 368 a 421, dentro del cual se erigieron los **VERBALES, VERBALES SUMARIOS Y DECLARATIVOS ESPECIALES**.

Los artículos 368 a 373 contienen las reglas generales aplicables a todos los procesos declarativos, salvo norma especial en contrario. A estas pautas se aplican en lo pertinente, las ordinarias contenida en la parte general del código, del artículo 1 al 367, relativas a la competencia, partes, demanda, contestación, autos, notificación, recursos entre otras.

Se tramita, como **PROCESO VERBAL** todo asunto que no tenga previsto un trámite especial. Por ejemplo, la nulidad de un contrato, la responsabilidad civil extracontractual, la simulación; así mismo, bajo dicha cuerda se tramita aquellos problemas jurídicos, previstos en los artículos 374 al 389 del Código general del proceso.

En síntesis, tenemos que, conforme al Código General del Proceso, se tramita como **PROCESO VERBAL**, la Declaración de Pertenencia sobre bienes privados; estableciéndose en el artículo 375, que la

finalidad de la pretensión es que se declare que se ha adquirido el bien por el modo de la prescripción adquisitiva ordinaria o extraordinaria de dominio. Lo que conlleva inexorablemente a concluir que el PROCESO VERBAL DE PERTENENCIA, es un Proceso Declarativo.

Situación totalmente contraria a la plasmada por la recurrente, quien afirma que dicho proceso se encuentra catalogado como un **“INCIDENTES Y ASUNTOS ASIMILABLES, TALES COMO LOS RESEÑADOS EN EL NUMERAL 1 DEL ARTÍCULO 365 DE LA LEY 1564 DE 2012”**, únicamente, por no habersele dado la denominación de Proceso Declarativo, sino Verbal, cuando uno y otro, son procesos de conocimiento.

Ahora bien, para establecer las AGENCIAS EN DERECHO, en este proceso verbal de menor cuantía, se aplica el **“ACUERDO No. PSAA16-10554 Agosto 5 de 2016 “Por el cual se establecen las tarifas de agencias en derecho”**,

En su ARTÍCULO 5º. **Tarifas**. Las tarifas de agencias en derecho son:

#### **“1. PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL.**

##### **En primera instancia.**

a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario:

- (i) **De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido.**
- (ii) **De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.**

b. Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V.”

(Negrillas del despacho).

Revisando nuevamente la cuantía del proceso, esta es el valor catastral del bien inmueble objeto de usucapión, el cual para el año 2020 tenía un avalúo de **\$113.292.000=**, a dicho valor se le fijan las agencias en derecho del **4% al 10%**; por lo que éste estaría entre: **\$4.531.680 a \$11.329.200=**.

En la Sentencia, se fijaron una Agencias en derecho de **\$8.000.000=**, las cuales representan el 7.061% de las pretensiones, que corresponden al valor catastral del predio objeto del proceso; por lo tanto, es evidente que dichas Agencias no son excesivas, si se tiene en cuenta, la duración del proceso, la labor del profesional del derecho durante cada una de las etapas procesales.

Por lo tanto, el Despacho no repondrá el auto atacado.

Respecto al **recurso de Apelación**, el art. 366 del C.G. del P, dispone:

**“Liquidación**

Las costas y agencias en derecho serán liquidadas de manera concentrada en el juzgado que haya conocido del proceso en primera o única instancia, inmediatamente quede ejecutoriada la providencia que le ponga fin al proceso o notificado el auto de obediencia a lo dispuesto por el superior, con sujeción a las siguientes reglas:”

(...)

**“5. La liquidación de las expensas y el monto de las agencias en derecho solo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de costas. La apelación se concederá en el efecto diferido, pero si no existiere actuación pendiente, se concederá en el suspensivo”.**

Al no haber ninguna actuación pendiente en el presente proceso, **se concederá el recurso de apelación en efecto suspensivo.**

En mérito de lo expuesto, el Juzgado, el **JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI,**

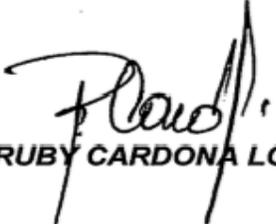
**RESUELVE:**

**PRIMERO:** No reponer el auto No. 4112 del 21 de octubre de 2022, mediante el cual **se liquidaron y aprobaron las costas del proceso,** por las razones expuestas en precedencia.

**SEGUNDO:** Conceder el **Recurso de Apelación** del auto No. 4112 del 21 de octubre de 2022, mediante el cual **se liquidaron y aprobaron las costas del proceso;** en el **efecto suspensivo,** ante el **Juez Civil de oralidad del Circuito de Cali – Reparto;** por ser la primera vez que el proceso va ante dicha Superioridad.

Remítase el proceso digital, por intermedio del Asistente judicial del despacho, a la Oficina de Reparto de Cali.

**NOTIFÍQUESE  
LA JUEZ,**

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE CALI**

**SECRETARIA**

En Estado No. **059** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **11 DE ABRIL 2023**

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**LIQUIDACIÓN DE COSTAS:**

SANTIAGO DE CALI, 10 DE ABRIL DE 2023. LA SUSCRITA SECRETARIA DEL JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ESTA CIUDAD, PROCEDE A EFECTUAR LA SIGUIENTE LIQUIDACIÓN DE COSTAS A LA QUE FUE CONDENADO **HERALDO CHICA CORTÉS**, MEDIANTE SENTENCIA No. 35 DEL 25 DE AGOSTO DE 2022.

Agencias en Derecho	\$ 4.000.000,00
<b>Total</b>	<b>\$ 4.000.000,00</b>

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

SECRETARIA. - Santiago de Cali, 10 de abril de 2023. A Despacho de la señora Juez las presentes diligencias dentro del proceso EJECUTIVA SINGULAR DE MENOR CUANTÍA presentada por el BANCO GNB SUDAMERIS S.A, contra HERALDO CHICA CORTES. Sírvase proveer.

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO No. 1266**

**RAD: 7600140030020 2021 00957 00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, diez (10) de abril de dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta que la anterior liquidación de costas realizada por la Secretaría se encuentra conforme a derecho, el Juzgado **LE IMPARTE APROBACIÓN (Artículo 366 del C.G.P.)**.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

EV

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI SECRETARIA**

En Estado No. **059** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **11 DE ABRIL DE 2023**

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

### LIQUIDACIÓN DE COSTAS:

SANTIAGO DE CALI, 10 DE ABRIL DE 2023. LA SUSCRITA SECRETARIA DEL JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ESTA CIUDAD, PROCEDE A EFECTUAR LA SIGUIENTE LIQUIDACIÓN DE COSTAS A QUE FUE CONDENADA LA PARTE **DEMANDADA** – **GLORIA SANJUAN**, MEDIANTE AUTO No. 4198 DEL 09 DE NOVIEMBRE DE 2022.

Agencias en Derecho	\$4.000.000,00
<b>Factura Entidad de Correo</b>	\$5.950,00
<b>Total</b>	<b>\$4.005.950,00</b>

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

SECRETARIA. - Santiago de Cali, 10 de abril de 2023. A Despacho de la señora Juez las presentes diligencias dentro del proceso **EJECUTIVA SINGULAR DE MENOR CUANTÍA** presentada por **BANCO DE BOGOTA**, a través de apoderado judicial, en contra de **GLORIA SANJUAN**. Sírvase proveer.

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

**AUTO No. 1299**

**RAD: 7600140030020 2022 00254 00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

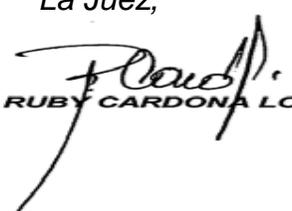
Santiago de Cali, diez (10) de abril de dos mil veintitrés (2023)

**PRIMERO:** Teniendo en cuenta que la anterior liquidación de costas realizada por la Secretaría se encuentra conforme a derecho, el Juzgado **LE IMPARTE APROBACIÓN (Artículo 366 del C.G.P.)**.

**SEGUNDO:** Agregar a los autos la liquidación de crédito aportada por la apoderada de la parte demandante, en virtud a que el proceso será remitido al Juzgado Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Santiago de Cali –Oficina de reparto, para continuar con el trámite pertinente.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

  
RUBY CARDONA LONDOÑO

EV

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI SECRETARIA**

En Estado No. **059** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **11 DE ABRIL DE 2023**

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

**INFORME SECRETARIAL.** - A Despacho de la señora Juez, el presente proceso en el que se dispuso el traslado a los juzgados de ejecución. Sírvese proveer. Cali, 10 de abril de 2023.

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaría

**AUTO No.1300**

**RAD: 7600140030020 2022 00254 00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

**Santiago de Cali, diez (10) de abril de dos mil veintitrés (2023)**

Verificada la atestación secretarial y atendiendo las directrices del Circular CSJV-AC17-36 de abril 19 de 2017, concerniente a las “OPERACIONES SOBRE DEPOSITOS JUDICIALES EN EXPEDIENTES A CARGO DE LOS JUZGADOS DE EJECUCION DE SENTENCIAS”, en la que señaló que la remisión de expedientes para su conocimiento también comporta por parte del despacho judicial remitente “...(2) **La orden al pagador o consignante para que constituyan los nuevos depósitos judiciales a favor del nuevo despacho de destino del expediente**”, y lo dispuesto en el acuerdo No. PCSJA17-10678 de mayo 26 de 2017, “Por el cual se fija el protocolo para el traslado de procesos a los Juzgados Civiles y de Familia de Ejecución y se dictan otras disposiciones”, en el artículo 3º numeral 7º al regular las gestiones de los juzgados que remiten, prevé:

“...; 7. A través del portal web del Banco Agrario convertirán los depósitos judiciales asociados al proceso a favor de la respectiva oficina de apoyo y anexarán al expediente una impresión en la que conste dicha transacción. Si no existieren depósitos judiciales anexarán una constancia en tal sentido.

“Igualmente anexarán copia de la comunicación dirigida a la persona natural o jurídica que por razón de una medida cautelar deba consignar periódicamente sumas de dinero, para que en adelante los depósitos los haga en favor de la oficina de apoyo, para lo cual deberá indicarse el número de la respectiva cuenta bancaria”

En el caso de autos, como se decretó medida de embargo y retención de los dineros que por cualquier concepto tengan depositados la demandada en las cuentas de ahorro o corrientes, a fin de remitir al expediente a los juzgados de

ejecución, se hace necesario que previamente se le imparta la orden a los gerentes de los bancos relacionados en el escrito de medidas previas, para que constituya los nuevos depósitos judiciales, por concepto del embargo y retención de los dineros que posea la demandada en dichos entes financieros, a favor del nuevo despacho de destino, como lo es la Oficina de Ejecución Civil Municipal de esta Localidad, cuenta única número **760012041700** del Banco Agrario de esta municipalidad.

Por lo tanto, el juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: OFÍCIESE** a los diferentes bancos de la ciudad relacionados en el escrito de solicitud de medidas cautelares, a fin de informarle que los depósitos judiciales que vaya a constituir para este proceso por los descuentos que le realice a la demandada **GLORIA SANJUAN**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 31849862, por concepto de la medida de embargo y retención de los dineros que posean en las cuentas de ahorro o corrientes, comunicada mediante oficio No.1926 del 09 de mayo de 2022, a partir del recibo de esta comunicación, **deben ser consignados a órdenes de la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Cali, en la cuenta No. 760012041700 del Banco Agrario de esta ciudad, y no de este juzgado, siendo el número de proceso judicial 760014003020 2022 00254 00.**

Lo anterior por cuanto el proceso será remitido a la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Cali – Reparto, para continuar con su trámite, dando cumplimiento a lo ordenado en el Acuerdo PSAA13-9984 del 05 de septiembre de 2013 del Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

EV

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI- SECRETARÍA**

En Estado No. 059 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 11 DE ABRIL DE 2023

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

### LIQUIDACIÓN DE COSTAS:

SANTIAGO DE CALI, 10 DE ABRIL DE 2023 LA SUSCRITA SECRETARIA DEL JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ESTA CIUDAD, PROCEDE A EFECTUAR LA SIGUIENTE LIQUIDACIÓN DE COSTAS A QUE FUE CONDENADA LA PARTE **DEMANDADA – JUAN PABLO CRUZ CABRERA**, MEDIANTE AUTO No. 4676 DEL 23 DE NOVIEMBRE DE 2022.

Agencias en Derecho	\$500.000,00
<b>Total</b>	<b>\$500.000,00</b>

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

SECRETARIA. - Santiago de Cali, 10 de abril de 2023. A Despacho de la señora Juez las presentes diligencias dentro del proceso **EJECUTIVO SINGULAR de MÍNIMA CUANTÍA** presentado por **GASES DE OCCIDENTE S.A. E.S.P.**, a través de apoderada judicial, contra **JUAN PABLO CRUZ CABRERA** Sírvase proveer.

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

**AUTO No. 1366**

**RAD: 7600140030020 2022 00349 00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, diez (10) de abril de dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta que la anterior liquidación de costas realizada por la Secretaría se encuentra conforme a derecho, el Juzgado **LE IMPARTE APROBACIÓN (Artículo 366 del C.G.P.)**.

#### NOTIFIQUESE

La Juez,

  
RUBY CARDONA LONDOÑO

EV

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI SECRETARIA**

En Estado No. **059** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **11 DE ABRIL DE 2023**

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

### LIQUIDACIÓN DE COSTAS:

SANTIAGO DE CALI, 10 DE ABRIL DE 2023 LA SUSCRITA SECRETARIA DEL JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ESTA CIUDAD, PROCEDE A EFECTUAR LA SIGUIENTE LIQUIDACIÓN DE COSTAS A QUE FUE CONDENADA LA PARTE **DEMANDANTE – HENRY DAVID ARANZAZU TRUJILLO**, MEDIANTE SENTENCIA No. 48 DEL 25 DE OCTUBRE DE 2022.

Agencias en Derecho	\$200.000,00
<b>Total</b>	<b>\$200.000,00</b>

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

SECRETARIA. - Santiago de Cali, 10 de abril de 2023. A Despacho de la señora Juez las presentes diligencias dentro del proceso **EJECUTIVO SINGULAR de MÍNIMA CUANTÍA** presentado por **MANUEL BERMUDEZ IGLESIAS**, contra **HENRY DAVID ARANZAZU TRUJILLO**. Sírvase proveer.

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

**AUTO No. 1367**

**RAD: 7600140030020 2022 00440 00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, diez (10) de abril de dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta que la anterior liquidación de costas realizada por la Secretaría se encuentra conforme a derecho, el Juzgado **LE IMPARTE APROBACIÓN (Artículo 366 del C.G.P.)**.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

EV

  
RUBY CARDONA LONDOÑO

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI SECRETARIA**

En Estado No. **059** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **11 DE ABRIL DE 2023**

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

**INFORME SECRETARIAL.** - A Despacho de la señora Juez, el presente proceso en el que se dispuso el traslado a los juzgados de ejecución. Sírvese proveer. Cali, 10 de abril de 2023.

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaría

**AUTO No.1302**  
**RAD: 7600140030020 2022 00509 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, diez (10) de abril de dos mil veintitrés (2023)

Verificada la atestación secretarial y atendiendo las directrices del Circular CSJV-AC17-36 de abril 19 de 2017, concerniente a las “OPERACIONES SOBRE DEPOSITOS JUDICIALES EN EXPEDIENTES A CARGO DE LOS JUZGADOS DE EJECUCION DE SENTENCIAS”, en la que señaló que la remisión de expedientes para su conocimiento también comporta por parte del despacho judicial remitente “...(2) **La orden al pagador o consignante para que constituyan los nuevos depósitos judiciales a favor del nuevo despacho de destino del expediente**”, y lo dispuesto en el acuerdo No. PCSJA17-10678 de mayo 26 de 2017, “Por el cual se fija el protocolo para el traslado de procesos a los Juzgados Civiles y de Familia de Ejecución y se dictan otras disposiciones”, en el artículo 3º numeral 7º al regular las gestiones de los juzgados que remiten, prevé:

“...; 7. A través del portal web del Banco Agrario convertirán los depósitos judiciales asociados al proceso a favor de la respectiva oficina de apoyo y anexarán al expediente una impresión en la que conste dicha transacción. Si no existieren depósitos judiciales anexarán una constancia en tal sentido.

“Igualmente anexarán copia de la comunicación dirigida a la persona natural o jurídica que por razón de una medida cautelar deba consignar periódicamente sumas de dinero, para que en adelante los depósitos los haga en favor de la oficina de apoyo, para lo cual deberá indicarse el número de la respectiva cuenta bancaria”

En el caso de autos, como se decretó medida de embargo y retención de los dineros que por cualquier concepto tengan depositados la demandada en las cuentas de Ahorro, corrientes, CDT o por cualquier otro concepto, a fin de remitir al expediente a los juzgados de ejecución, se hace necesario que previamente se le imparta la orden a los gerentes de los bancos relacionados en el escrito de medidas previas, para que constituya los nuevos depósitos judiciales, por concepto del embargo y retención de los dineros que posea la demandada en dichos entes financieros, a favor del nuevo despacho de destino, como lo es la Oficina de Ejecución Civil Municipal de esta Localidad, cuenta única número **760012041700** del Banco Agrario de esta municipalidad.

Por lo tanto, el juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: OFÍCIESE** a los diferentes bancos de la ciudad relacionados en el escrito de solicitud de medidas cautelares, a fin de informarle que los depósitos judiciales que vaya a constituir para este proceso por los descuentos que le realice a la demandada **LIBIA MARIA VALLEJO HERNANDEZ**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 66.993.171, por concepto de la medida de embargo y retención de los dineros que posean en las cuentas de ahorro, corrientes, CDT o por cualquier otro concepto, comunicada mediante oficio No.4015 del 29 de agosto de 2022, a partir del recibo de esta comunicación, **deben ser consignados a órdenes de la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Cali, en la cuenta No. 760012041700 del Banco Agrario de esta ciudad, y no de este juzgado, siendo el número de proceso judicial 760014003020 2022 00509 00.**

Lo anterior por cuanto el proceso será remitido a la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Cali – Reparto, para continuar con su trámite, dando cumplimiento a lo ordenado en el Acuerdo PSAA13-9984 del 05 de septiembre de 2013 del Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
RUBY CARDONA LONDOÑO

EV

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE CALI- SECRETARÍA**

En Estado No. 059 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 11 DE ABRIL DE 2023

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaría

### LIQUIDACIÓN DE COSTAS:

SANTIAGO DE CALI, 10 DE ABRIL DE 2023 LA SUSCRITA SECRETARIA DEL JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ESTA CIUDAD, PROCEDE A EFECTUAR LA SIGUIENTE LIQUIDACIÓN DE COSTAS A QUE FUE CONDENADA LA PARTE **DEMANDADA – LIBIA MARIA VALLEJO HERNANDEZ**, MEDIANTE AUTO No. 4525 DEL 10 DE NOVIEMBRE DE 2022.

Agencias en Derecho	\$2.500.000,00
<b>Total</b>	<b>\$2.500.000,00</b>

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

SECRETARIA. - Santiago de Cali, 10 de abril de 2023. A Despacho de la señora Juez las presentes diligencias dentro del proceso **EJECUTIVO SINGULAR DE MENOR CUANTÍA** presentado por el **BANCO ITAU CORPBANCA COLOMBIA S.A** en contra de **LIBIA MARIA VALLEJO HERNANDEZ**. Sírvase proveer.

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

**AUTO No. 1301**  
**RAD: 7600140030020 2022 00509 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, diez (10) de abril de dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta que la anterior liquidación de costas realizada por la Secretaría se encuentra conforme a derecho, el Juzgado **LE IMPARTE APROBACIÓN (Artículo 366 del C.G.P.)**

**SEGUNDO:** Agregar a los autos la liquidación de crédito aportada por la apoderada de la parte demandante, en virtud a que el proceso será remitido al Juzgado Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Santiago de Cali –Oficina de reparto, para continuar con el trámite pertinente.

#### NOTIFIQUESE

La Juez,

EV

  
RUBY CARDONA LONDOÑO

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI SECRETARIA**

En Estado No. **059** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **11 DE ABRIL DE 2023**

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

### LIQUIDACIÓN DE COSTAS:

SANTIAGO DE CALI, 10 DE ABRIL DE 2023 LA SUSCRITA SECRETARIA DEL JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ESTA CIUDAD, PROCEDE A EFECTUAR LA SIGUIENTE LIQUIDACIÓN DE COSTAS A QUE FUE CONDENADA LA PARTE **DEMANDADA** – **CARLOS JULIO MURILLAS DAVALOS**, MEDIANTE AUTO No. 4276 DEL 08 DE NOVIEMBRE DE 2022.

Agencias en Derecho	\$1.900.000,00
<b>Total</b>	<b>\$1.900.000,00</b>

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

SECRETARIA. - Santiago de Cali, 10 de abril de 2023. A Despacho de la señora Juez las presentes diligencias dentro del proceso **EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA** propuesto por **SCOTIABANK COLPATRIA S.A** en contra de **CARLOS JULIO MURILLAS DAVALOS** Sírvase proveer.

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

**AUTO No. 1365**

**RAD: 7600140030020 2022 00583 00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, diez (10) de abril de dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta que la anterior liquidación de costas realizada por la Secretaría se encuentra conforme a derecho, el Juzgado **LE IMPARTE APROBACIÓN** (Artículo 366 del C.G.P.).

### NOTIFIQUESE

La Juez,

  
RUBY CARDONA LONDOÑO

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**  
**SECRETARIA**

En Estado No. **059** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **11 DE ABRIL DE 2023**

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

### LIQUIDACIÓN DE COSTAS:

SANTIAGO DE CALI, 10 DE ABRIL DE 2023 LA SUSCRITA SECRETARIA DEL JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ESTA CIUDAD, PROCEDE A EFECTUAR LA SIGUIENTE LIQUIDACIÓN DE COSTAS A QUE FUE CONDENADA LA PARTE **DEMANDADA – ANGIE VALERIA SANTACRUZ VILLAQUIRAN**, MEDIANTE AUTO No. 4446 DEL 08 DE NOVIEMBRE DE 2022.

Agencias en Derecho	\$290.000,00
<b>Total</b>	<b>\$290.000,00</b>

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

SECRETARIA. - Santiago de Cali, 10 de abril de 2023. A Despacho de la señora Juez las presentes diligencias dentro del proceso **EJECUTIVA SINGULAR DE MINIMA CUANTÍA** presentada por la **CAJA DE COMPENSACION FAMILIAR DEL VALLE DEL CAUCA - COMFAMILIAR ANDI**, contra **ANGIE VALERIA SANTACRUZ VILLAQUIRAN** Sírvase proveer.

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

**AUTO No. 1364**

**RAD: 7600140030020 2022 00614 00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, diez (10) de abril de dos mil veintitrés (2023)

**PRIMERO:** Teniendo en cuenta que la anterior liquidación de costas realizada por la Secretaría se encuentra conforme a derecho, el Juzgado **LE IMPARTE APROBACIÓN (Artículo 366 del C.G.P.)**.

**SEGUNDO:** Agregar a los autos la liquidación de crédito aportada por la apoderada de la parte demandante, en virtud a que el proceso será remitido al Juzgado Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Santiago de Cali –Oficina de reparto, para continuar con el trámite pertinente.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

EV

  
RUBY CARDONA LONDOÑO

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI SECRETARIA**

En Estado No. **059** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **11 DE ABRIL DE 2023**

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

**INFORME SECRETARIAL.** - A Despacho de la señora Juez, el presente proceso en el que se dispuso el traslado a los juzgados de ejecución. Sírvese proveer. Cali, 10 de abril de 2023.

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaría

**AUTO No.1306**

**RAD: 7600140030020 2022 00680 00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

**Santiago de Cali, diez (10) de abril de dos mil veintitrés (2023)**

Verificada la atestación secretarial y atendiendo las directrices del Circular CSJV-AC17-36 de abril 19 de 2017, concerniente a las “OPERACIONES SOBRE DEPOSITOS JUDICIALES EN EXPEDIENTES A CARGO DE LOS JUZGADOS DE EJECUCION DE SENTENCIAS”, en la que señaló que la remisión de expedientes para su conocimiento también comporta por parte del despacho judicial remitente “...(2) **La orden al pagador o consignante para que constituyan los nuevos depósitos judiciales a favor del nuevo despacho de destino del expediente**”, y lo dispuesto en el acuerdo No. PCSJA17-10678 de mayo 26 de 2017, “Por el cual se fija el protocolo para el traslado de procesos a los Juzgados Civiles y de Familia de Ejecución y se dictan otras disposiciones”, en el artículo 3º numeral 7º al regular las gestiones de los juzgados que remiten, prevé:

“...; 7. A través del portal web del Banco Agrario convertirán los depósitos judiciales asociados al proceso a favor de la respectiva oficina de apoyo y anexarán al expediente una impresión en la que conste dicha transacción. Si no existieren depósitos judiciales anexarán una constancia en tal sentido.

“Igualmente anexarán copia de la comunicación dirigida a la persona natural o jurídica que por razón de una medida cautelar deba consignar periódicamente sumas de dinero, para que en adelante los depósitos los haga en favor de la oficina de apoyo, para lo cual deberá indicarse el número de la respectiva cuenta bancaria”

En el caso de autos, como se decretó medida de embargo y retención de los dineros que por cualquier concepto tengan depositados la demandada en las cuentas de Ahorro, corrientes, CDT o por cualquier otro concepto, a fin de remitir al expediente a los juzgados de ejecución, se hace necesario que previamente se

le imparta la orden a los gerentes de los bancos relacionados en el escrito de medidas previas, para que constituya los nuevos depósitos judiciales, por concepto del embargo y retención de los dineros que posea la demandada en dichos entes financieros, a favor del nuevo despacho de destino, como lo es la Oficina de Ejecución Civil Municipal de esta Localidad, cuenta única número **760012041700** del Banco Agrario de esta municipalidad.

Por lo tanto, el juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: OFÍCIESE** a los diferentes bancos de la ciudad relacionados en el escrito de solicitud de medidas cautelares, a fin de informarle que los depósitos judiciales que vaya a constituir para este proceso por los descuentos que le realice a la demandada **JOSE LUIS OCAMPO GAVIRIA**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 14.998.036, por concepto de la medida de embargo y retención de los dineros que posean en las cuentas de ahorro, corrientes, CDT o por cualquier otro concepto, comunicada mediante oficio No.4015 del 29 de agosto de 2022, a partir del recibo de esta comunicación, **deben ser consignados a órdenes de la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Cali, en la cuenta No. 760012041700 del Banco Agrario de esta ciudad, y no de este juzgado, siendo el número de proceso judicial 760014003020 2022 00680 00.**

Lo anterior por cuanto el proceso será remitido a la Oficina de Ejecución Civil Municipal de Cali – Reparto, para continuar con su trámite, dando cumplimiento a lo ordenado en el Acuerdo PSAA13-9984 del 05 de septiembre de 2013 del Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

EV

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE CALI- SECRETARÍA**

En Estado No. 59 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **11 DE ABRIL DE 2023**

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

### LIQUIDACIÓN DE COSTAS:

SANTIAGO DE CALI, 10 DE ABRIL DE 2023 LA SUSCRITA SECRETARIA DEL JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ESTA CIUDAD, PROCEDE A EFECTUAR LA SIGUIENTE LIQUIDACIÓN DE COSTAS A QUE FUE CONDENADA LA PARTE **DEMANDADA** – **JOSE LUIS OCAMPO GAVIRIA**, MEDIANTE AUTO No. 4726 DEL 29 DE NOVIEMBRE DE 2022.

Agencias en Derecho	\$1.800.000,00
Factura Entidad de Correo	\$9.500,00
<b>Total</b>	<b>\$1.809.500,00</b>

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

SECRETARIA. - Santiago de Cali, 10 de abril de 2023. A Despacho de la señora Juez las presentes diligencias dentro del proceso **EJECUTIVA SINGULAR DE MINIMA CUANTÍA** presentada por **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**, contra **JOSE LUIS OCAMPO GAVIRIA**. Sírvase proveer.

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

**AUTO No. 1305**

**RAD: 7600140030020 2022 00680 00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, diez (10) de abril de dos mil veintitrés (2023)

**PRIMERO:** Teniendo en cuenta que la anterior liquidación de costas realizada por la Secretaría se encuentra conforme a derecho, el Juzgado **LE IMPARTE APROBACIÓN (Artículo 366 del C.G.P.)**

**SEGUNDO:** Agregar a los autos la liquidación de crédito aportada por la apoderada de la parte demandante, en virtud a que el proceso será remitido al Juzgado Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Santiago de Cali –Oficina de reparto, para continuar con el trámite pertinente.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

EV

  
RUBY CARDONA LONDOÑO

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI SECRETARIA**

En Estado No. **059** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **11 DE ABRIL DE 2023**

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

**SECRETARIA.** - A Despacho de la señora Juez el escrito anterior, junto con el expediente para el cual viene dirigido. Sírvese proveer. Santiago de Cali, 10 de abril de 2023

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO No.1361**  
**RADICACIÓN 76001 40 03 020 2022 00815 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, diez (10) de abril del dos mil veintitrés (2023)

En virtud de lo dispuesto en el artículo 317 de la ley 1564 de 2012, se hace necesario requerir a la parte demandante, para que dentro del término de **treinta (30)** días siguientes a la notificación por estado de este proveído, proceda a efectuar la notificación efectiva de la parte demandada, conforme a lo dispuesto en el artículo 291 a 292 del C. General del Proceso o el art. 8 de la Ley 2213 del 2022.

Advertir a la parte que vencido el término concedido sin que haya cumplido con lo ordenado, quedará sin efecto la demanda y se dispondrá la terminación del proceso por **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

EV

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. 059 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 11 DE ABRIL DE 2023

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 10 de abril de 2023. A Despacho de la señora juez el expediente de la referencia. Sírvese proveer sobre su admisión.

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO No. 1269**

**RAD: 76001 400 30 20 2023-00169 00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, diez (10) de abril de dos mil veintitrés (2023)

La presente demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MINIMA CUANTÍA** presentada por **BANCO ITAU CORPBANCA COLOMBIA S.A.**, contra **LEIDY JOHANA OCAMPO BENITEZ**, viene conforme a derecho y acompañada de copia del título valor - Pagaré No. 000050000679333 cuyo original se encuentra en custodia de la parte actora, el cual cumple los requisitos exigidos por el Art. 422 del Código General del Proceso, por lo tanto, de conformidad con el Art. 431, ibídem, el Juzgado.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** a la señora **LEIDY JOHANA OCAMPO BENITEZ** pagar a favor del **BANCO ITAU CORPBANCA COLOMBIA S.A.** dentro de los cinco (5) días, siguientes a la notificación de este auto las siguientes sumas de dineros:

**A. CAPITAL PAGARÉ No. 000050000679333:**

Por la suma de **TREINTA Y UN MILLONES SETECIENTOS SESENTA MIL NOVECIENTOS SESENTA Y TRES PESO CON TREINTA Y OCHO CENTAVOS (\$31.760.963.68)**, por concepto de capital insoluto de la obligación contenida en el pagare.

**B. INTERESES DE MORA:**

Por los moratorios equivalentes a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia bancaria desde el **05 de octubre de 2023**, hasta que se pague totalmente la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

**C. COSTAS.**

Sobre las costas se resolverá oportunamente.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** el presente proveído a la ejecutada en la forma prevista en el Art. 289 del Código General del Proceso, en armonía con el Artículo 290 a 293 ibídem o el art. 8 de la ley 2213 de 2022.

**TERCERO: NOTIFICAR** a la demandada que cuenta con un término de 5 días para pagar o 10 días para excepcionar términos que corren conjuntamente de conformidad con los artículos 431 y 443 del C.G.P.

**CUARTO: RECONOCER** personería al **Dr. JOSE IVAN SUAREZ ESCAMILLA** identificado con cedula de ciudadanía No. 91.012.860 de Barbosa-Santander, con la T.P. No. 74.502 del C.S.J., para actuar en nombre y representación de la parte demandante conforme a las voces y términos del poder conferido. (ART. 74 C.G.P).

**QUINTO: TENER** como autorizados a la señora **KAREN ANDREA ASTORQUIZA RIVERA** C.C. 1.006.178.906, al señor **CARLOS ANDRES VELASCO GAMEZ** C.C. 1.112.492.715, a la señora **NICOLE CASTRO GARCES** C.C. 1.144.211.241, al señor **DANIEL CAMILO QUINGUA HURTADO** C.C. No.1.151.950.716, a la, a la **Dra. INDIRA DURANGO OSORIO** C.C. 1.107.088.001 y TP 367.693 C. S. J., al **Dr. SANTIAGO RUALES ROSERO** C.C. 1.130.594.657 y TP 197.459 del C. S. J., a la **Dra. SOFY LORENA MURILLAS ÁLVAREZ** C.C. 66.846.848 y TP 73.504 del C. S. J., a la **Dra. LILIANA GUTMANN ORTIZ** C.C. 31.994.037 TP 157.472 C.S.J., a la **Dra. ANGELICA MARIA SANCHEZ QUIROGA** C.C 1144169259 TP 267.824 C.S.J., para proceder conforme las facultades expresamente indicadas en el acápite "AUTORIZACION ESPECIAL DEPENDIENTES" del libelo de la demanda.

**SEXTO: NEGAR** las dependencias solicitadas del señor(a) **ALEXANDER RAMIREZ SANTIAGO, y JENNIFER ANDREA ISAZA OCAÑA,** hasta tanto se acredite con los documentos idóneos la calidad de estudiantes de derecho, para así dar cumplimiento a las exigencias de los Artículos 26 y 27 del Decreto 196 de 1971 en armonía con el artículo 123 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

EV

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE CALI  
SECRETARIA**

En Estado **No. 059** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **11 DE ABRIL DE 2023**

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria