

## Solicitud de Suspensión de audiencia, rad. 2020-00738-00

elibardo sandoval prado <sandopra62@hotmail.com>

Miércoles 10/05/2023 10:46

Para: Juzgado 20 Civil Municipal - Valle Del Cauca - Cali <j20cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Buenos días:

Por medio del presente escrito, me dirijo a su Señoría, con el fin de solicitarle comedidamente, se sirva ordenar el aplazamiento de la diligencia fijada para el día 19 de mayo de 2023, las 9 a.m., dentro del radicado No 2020-00738-00, la anterior solicitud la hago con base en el viaje programado de mi mandante señora Olga Maria Prado Reyes, al vecino país del Ecuador, como regalo de día de la madre de sus hijos.

Cordialmente,

ELIBARDO SANDOVAL PRADO

C.C. No 16.673.379 de Cali.

T.P.No 52.500 del C. S. J.

Móvil: 315 421 94 66

Correo: sandopra62@hotmail.com

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 16 de mayo de 2023. A Despacho de la señora Juez el presente expediente, el cual se encuentra pendiente la realización de la audiencia de que trata el Art. 372 del C.G.P. Sírvese proveer.

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

**AUTO No. 2325**

**RADICACIÓN No. 76001 40 03 020 2020 00738 00**

**JUZGADO VEINTE (20) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, dieciséis (16) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Como quiera que la parte actora solicita aplazar la audiencia que trata el Art. 372 del C.G.P, programada para el día **19 de mayo de 2023**, toda vez que tenía un viaje programado para esta misma calenda, se hace necesario fijar nueva fecha y hora para llevarla a cabo.

En virtud de lo anterior, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: APLAZAR** la diligencia programada para el día 19 de mayo de 2023, por las razones antes expuestas.

**SEGUNDO: SEÑALAR** el día 28 del mes de JUNIO del año 2023 a la hora de las **9:00 a.m.**, con el fin de llevar a cabo la audiencia inicial, en la que se surtirán las etapas de: conciliación, interrogatorio de partes, fijación del litigio, decreto de las demás pruebas, alegatos y se emitirá sentencia, si es posible, de conformidad al Art. 372 del C. General del Proceso.

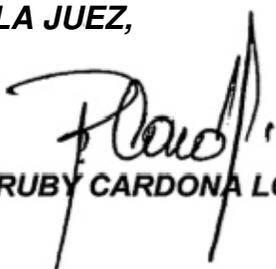
**TERCERO: PREVENIR** a las partes y apoderados judiciales, que su inasistencia injustificada les acarreará las sanciones contempladas en el 372 del C.G.C. (Art. 78 Numerales 7 y 11 del C.G.P.)

**CUARTO: REQUERIR** a las partes para que concurran a la fecha y hora indicada a la Audiencia virtual, con los **TESTIGOS QUE HAYAN SOLICITADO**, para recibir su declaración. (Artículos 78 Num.8 y 11 del C.G.P. y Art. 217 Ibídem).

**QUINTO: SOLICITAR** a las partes integrantes en este litigio, si no lo han hecho, que deberán suministrar al correo institucional del Despacho [j20cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j20cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co), dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia, **la dirección de correo electrónico y número de celular** en donde las partes y demás requeridos, tendrán la conexión para la realización de la AUDIENCIA VIRTUAL.

**NOTIFÍQUESE.**

**LA JUEZ,**

  
RUBY CARDONA LONDOÑO

EV

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE  
CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. **084** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **17 DE MAYO DE 2023**

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

**RADICACION 760014003 020 2021 00240 00**

**AUTO No. 1939**

*Santiago de Cali, dieciséis (16) de mayo de dos mil veintitrés (2023)*

<b>PROCESO</b>	<b>: EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>: BANCO COMERCIAL AV VILLAS S.A</b>
<b>DEMANDADOS</b>	<b>: FRANCY JANETH CEDEÑO ECHEVERRY</b>
<b>RADICACIÓN</b>	<b>: 760014003020-2021-00240-00</b>

**ASUNTO:**

*Procede el despacho a resolver **el recurso de reposición** interpuesto por la apoderada de la parte demandante, contra el Auto No. 4807 del 06 de diciembre de 2022, mediante el cual el Despacho DECRETÓ la terminación por DESISTIMIENTO TÁCITO (Art. 317 numeral 2° C.G.P) providencia notificada en Estado No. 223 del 09 de diciembre de 2022.*

**I. ANTECEDENTES:**

*Correspondió por reparto conocer de la presente demanda **EJECUTIVA SINGULAR de MÍNIMA CUANTÍA** presentada por el **BANCO COMERCIAL AV VILLAS S.A.**, en contra de la señora **FRANCY JANETH CEDEÑO ECHEVERRY**, presentada el 19 de marzo de 2021, en el cual se libró mandamiento de pago mediante auto No.1735 del 03 de mayo de 2021, posteriormente mediante auto Auto No. 4807 del 06 de diciembre de 2022, el despacho DECRETÓ la terminación por DESISTIMIENTO TÁCITO (Art. 317 numeral 2° C.G.P), decisión que fue objeto de recurso de reposición y en subsidio el de apelación.*

**II. FUNDAMENTOS DEL RECURSO:**

*La apoderada de la parte demandante sustenta su reclamación manifestando que, el numeral 2 del Art. 317 del Código General del Proceso reza, en lo que a su reglamentación se refiere, manifestado en su literal C: “El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas: c) **Cualquier actuación, de oficio o a petición de parte, de cualquier naturaleza, interrumpirá los términos previstos en este artículo.**” (Resaltado fuera de texto),y que dando aplicación irrestricta a la norma anteriormente reseñada, procedió a remitir al pagador de la empresa DENIN FACTORY S.A. donde labora la demandada, el oficio mediante el cual se solicita se dé cumplimiento a la orden de embargo de salario proferida por el Despacho.*

*Argumenta además que el **Numeral 1 del Art 317 del C.G.P.** establece que “El juez no podrá ordenar el requerimiento previsto en este numeral, para que la parte demandante inicie las diligencias de notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, cuando estén pendientes actuaciones encaminadas a consumir las medidas cautelares previas”. Que si bien es cierto, en el presente caso no existió*

requerimiento previo por parte del Despacho, es claro que el mismo artículo ordena que no se adelante trámite de notificación, sin que previamente las medidas cautelares se practiquen, sean estas efectivas o no por ende, el fundamento fáctico utilizado para dar aplicación al numeral 2 del Art. 317 C.G.P. del auto objeto de reproche, en cuanto a terminar proceso por desistimiento tácito por no haber efectuado el trámite de notificación a la parte demandada sin tener en cuenta que estaba pendiente la práctica de medidas cautelares, es incorrecto, sumado al hecho que el proceso fue impulsado mediante el envío de comunicación al pagador de 23 de Noviembre de 2022.

### **III.- CONSIDERACIONES:**

**1.-** Lo primero que debemos anotar es que el recurso de reposición cumple con los presupuestos formales de este medio de impugnación, en tanto, la providencia atacada es susceptible del mismo, fue interpuesto por quien tiene legitimación para formularlo, fue presentado dentro del término que fija la ley para tal efecto y la decisión adoptada es desfavorable al recurrente.

**2.-** Los recursos son medios legales de impugnación a través de los cuales se dota a las partes de mecanismos para reclamar la corrección de los errores en que hayan podido incurrir los funcionarios judiciales en sus decisiones. De ahí que su interposición suponga la carga procesal de expresar las razones del disenso con la providencia cuestionada, es decir, el deber de precisar argumentativamente en qué consiste el desacierto acusado y cuál la resolución que en su lugar corresponde.

**3.-** Revisada la actuación objeto de recurso, se evidencia que no le asiste razón a la apoderada de la parte actora, al analizar lo siguiente:

*En principio, si bien se menciona en el objeto del recurso:*

*“sin que a la fecha se haya producido en forma efectiva la notificación de FRANCY JANETH CEDEÑO ECHEVERRY”, no fue por esta la razón por la cual el despacho decretó la terminación por desistimiento tácito, pues claramente se menciona que se dará aplicación al **Numeral 2° del Art. 317 del C.G.P.**, el cual regla: “(...)Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes. (...)”*

*Ahora precisamente, en razón de la existencia de **las medidas cautelares**, el despacho nunca requirió a la parte pretensora, para que procediera con la notificación de la parte pasiva; sin embargo se hizo alusión a esta etapa procesal, toda vez que era la inmediatamente siguiente, sin embargo se reitera, no fue esta la causal de terminación por desistimiento tácito del proceso, sino la inactividad por más de un año, de quien tenía la carga de impulsarlo (numeral 2 del Art. 317 C.G.P).*

*Revisado el expediente se advierte que la última actuación data del **03 de mayo de 2021**, cuando se profirió mandamiento de pago y auto que decreta medida cautelar, es decir que a la fecha del auto que decretó el desistimiento tácito (06 de diciembre de 2022, notificado en estado No. 223 del 09*

de diciembre de 2022) el proceso se encontraba inactivo por mucho más de un (1) año.

Ahora la recurrente argumenta que el proceso fue impulsado mediante el envío de comunicación al pagador de 23 de Noviembre de 2022; sin embargo este argumento no puede ser valorado por el despacho, pues de dicho impulso no fue informado al juzgado en su momento, toda vez que revisado el expediente, no se encontró en él, la constancia del envío del oficio al pagador, así como tampoco se allego prueba tan siquiera sumaria de haber allegado la comunicación al despacho por parte de la actora.

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI,

**RESUELVE:**

**NO REVOCAR** el Auto No. 4807 del 06 de diciembre de 2022, notificado en estado No. 223 del 09 de diciembre de 2022, por las razones expuestas en la parte motiva de la providencia.

**NOTIFÍQUESE**

**LA JUEZ**

  
RUBY CARDONA LONDOÑO

EV

JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE CALI  
**SECRETARIA**

En Estado No. **084** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **17 DE MAYO DE 2023**

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

**RADICACION 760014003 020 2021 00509 00**

**AUTO No. 1938**

*Santiago de Cali, dieciséis (16) de mayo de dos mil veintitrés (2023)*

<b>PROCESO</b>	<b>: PROCESO EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTIA REAL</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>: BANCO DAVIVIENDA S.A.</b>
<b>DEMANDADOS</b>	<b>: MARIA ALEJANDRA QUINTERO MERA ARBEY OTALORA DIAZ</b>
<b>RADICACIÓN</b>	<b>: 760014003020-2021-00509-00</b>

**ASUNTO:**

*Procede el despacho a resolver el recurso de reposición interpuesto por la apoderada de la parte demandante, contra el Auto No. 4809 del 06 de diciembre de 2022, mediante el cual el Despacho DECRETO la terminación por DESISTIMIENTO TÁCITO (Art. 317 numeral 2° C.G.P) providencia notificada en Estado No. 223 del 09 de diciembre de 2022.*

**ANTECEDENTES:**

*Correspondió por reparto conocer de la presente demanda **EJECUTIVA PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTIA REAL DE MENOR CUANTIA (HIPOTECARIO)**, presentada por el **BANCO DAVIVIENDA S.A.** a través de apoderada judicial, contra **MARIA ALEJANDRA QUINTERO MERA y ARBEY OTALORA DIAZ**, presentada el 29 de junio de 2021, la cual se admitió mediante auto No.2658 del 21 de julio de 2021, posteriormente mediante auto Auto No. 4809 del 06 de diciembre de 2022, el despacho DECRETO la terminación por DESISTIMIENTO TÁCITO (Art. 317 numeral 2° C.G.P), decisión que fue objeto de recurso de reposición y en subsidio el de apelación.*

**FUNDAMENTOS DEL RECURSO:**

*La apoderada de la parte demandante sustenta su reclamación manifestando que, el día 21 de noviembre de 2021, realizo la devolución del oficio No. 2786 dirigido a la Oficina de Instrumentos Públicos de Cali, el cual no fue radicado y solicito el retiro de la demanda presentada de forma virtual y la cancelación de su radicación con fundamento en el Artículo 92 del Código General del Proceso.*

**III.- CONSIDERACIONES:**

*1.- Lo primero que debemos anotar es que el recurso de reposición cumple con los presupuestos formales de este medio de impugnación, en tanto, la providencia atacada es susceptible del mismo, fue interpuesto por quien tiene legitimación para formularlo, fue presentado dentro del término que fija la ley para tal efecto y la decisión adoptada es desfavorable al recurrente.*

*2.- Los recursos son medios legales de impugnación a través de los cuales se dota a las partes de mecanismos para reclamar la corrección de los errores en que hayan podido incurrir los funcionarios judiciales en sus decisiones. De ahí que su interposición suponga la carga procesal de expresar las razones del disenso con la providencia cuestionada, es decir, el deber de precisar argumentativamente*

en qué consiste el desacierto acusado y cuál la resolución que en su lugar corresponde.

3.- Revisada la actuación objeto de recurso, se evidencia que le asiste razón al recurrente, a juzgar por lo siguiente:

Revisado el expediente se observa que en efecto el día 10 de noviembre de 2021, la Dra. Sofía González Gómez, allegó correo electrónico manifestando la devolución del oficio No. 2786 dirigido a la Oficina de Instrumentos Públicos de Cali y **solicitando el retiro de la demanda.**

En mérito de lo expuesto, **el JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REPONER PARA REVOCAR** el Auto No.4809 del 06 de diciembre de 2022, por las razones expuestas en la parte motiva de la providencia.

**SEGUNDO: AUTORIZAR** el retiro de la demanda **EJECUTIVA PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTIA REAL DE MENOR CUANTIA (HIPOTECARIO)**, instaurada por el **BANCO DAVIVIENDA S.A.** a través de apoderada judicial, contra **MARIA ALEJANDRA QUINTERO MERA y ARBEY OTALORA DIAZ.**

**TERCERO: NO HAY LUGAR a DEVOLUCIÓN** de demanda y anexos a su togado, en virtud a que la demanda fue presentada de manera virtual y los documentos originales se encuentran en su poder.

**CUARTO: CANCELAR** la radicación en los libros radicadores del Despacho.

**NOTIFÍQUESE  
LA JUEZ**

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

EV

JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE CALI  
**SECRETARIA**

En Estado No. **084** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **17 DE MAYO DE 2023**

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**RAD: 76-001-40-03-020-2022-00216-00**

**CONSTANCIA DE SECRETARIA**

*Santiago de Cali, 28 de marzo de dos mil veintitrés (2023)*

*De conformidad con lo señalado en el artículo 08 de la ley 2213 del 2022 la notificación de la demandada surtió de así:*

**DEMANDADO: JUAN ANDRÉS SANTACRUZ PORTILLA**

**FECHA DE ENVÍO: 16 DE MARZO DE 2023**

*(2) DÍAS HÁBILES: 17 Y 21 DE MARZO DE 2023*

**FECHA EN QUE SURTE EFECTO LA NOTIFICACIÓN: 22 DE MARZO DE 2023**

**TÉRMINOS PARA PROPONER EXCEPCIONES:**

**INICIA EL 23 DE MARZO DE 2023, CONTINUA EL 24, 27, 28, 29, 30, 31 DE MARZO DE 2023, EL 10, 11 DE ABRIL DE 2023 Y TERMINA EL 12 DE ABRIL DE 2023, A LAS 5:00 P.M.**

*SE DEJA CONSTANCIA QUE NO CORRIERON TÉRMINOS EL DÍA 20 DE MARZO DE 2023 POR SER DÍA FESTIVO. LOS DÍAS COMPRENDIDOS ENTRE EL 03 AL 07 DE ABRIL DE 2023, POR SEMANA SANTA.*

**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
**Secretaria**





AMMENSAJES en cumplimiento del Artículo 292 del CGP.

LE0161971  
Cod. Seguimiento

Señores: **JUZGADO VEINTE (20) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI (VALLE DEL CAUCA)**  
Ref: **Proceso Ejecutivo**  
Radicado: **2022 ? 00216 ? 00.**

### AM MENSAJES CERTIFICA QUE:

El día: **16 de Marzo de 2023 a las 12:14:47**, la parte interesada envió a través de nuestra plataforma digital un mensaje de datos que contiene **Notificación por Aviso Art 292 del C.G.P.** con la información del proceso en referencia a la siguiente dirección electrónica: **juansanta2002@icloud.com - JUAN ANDRÉS SANTACRUZ PORTILLA** , el cual obtuvo la siguiente respuesta:

El Correo Electrónico Obtuvo Acuse de Recibo: **SI**

Trazabilidad del Envío		Estampado Cronológico
	Fecha de envío del mensaje de datos:	2023-03-16 12:14:47
X	El mensaje se entregó correctamente al servidor de correo del destinatario.	Delivery: 2023-03-16 12:14:48Z:96.125.173.245

### Observación del Operador Postal:

Documentos cotejados y enviados como adjuntos:

**1. NOTIFICACIÓN POR AVISO ? ARTÍCULO 292 DEL CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO. 2. AUTO ADMISORIO DE LA DEMANDA O MANDAMIENTO EJECUTIVO O DE PAGO. 3. DEMANDA. 4. ANEXOS.**

**Nota:** Si tiene dificultad para ver o descargar los documentos cotejados por favor ingrese a: <https://ammensajes.com>.

Código de seguimiento: LE0161971

Para constancia se firma el presente certificado el día: 2023-03-21 a las 09:17:37

Cordialmente,

**Jorge Edwin Henao Restrepo**  
Gerente AM Mensajes  
**AM MENSAJES SAS**

Lic.min.com. 0000397 NIT 900.230.715-9 Reg. Postal 0347  
Dir. CR 67B 48B 33 Tel. 448-01-67 MEDELLIN - COLOMBIA.

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 16 de mayo de 2023. A Despacho de la Juez, el presente proceso. Sírvase proveer.

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO No. 1940**

**RADICACIÓN 76 001 4003 020 2022 00216 00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, dieciséis (16) de mayo de dos mil veintitrés (2023).

Dentro del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR DE MENOR CUANTÍA** instaurada por el **Dr. LENIN ERNESTO PATIÑO ECHEVERRY**, quien actúa en nombre propio, contra de **JUAN ANDRÉS SANTACRUZ PORTILLA**, la parte actora mediante demanda presentada el 24 de marzo de 2022, de manera virtual, solicitó auto de mandamiento de pago en contra de la parte deudora y se dejó de presente que el original del título valor - Letra de Cambio S/N, se encuentran bajo custodia del demandante, por las siguientes sumas de dinero:

**“(...) PRIMERO: ORDENAR a JUAN ANDRÉS SANTACRUZ PORTILLA, cancelar al Dr. LENIN ERNESTO PATIÑO ECHEVERRY, dentro de los cinco (5) días, siguientes a la notificación de este auto las siguientes sumas de dineros:**

**A. CAPITAL LETRA DE CAMBIO LP 001**

Por la suma de **\$60.000.000.00**, por concepto del capital contenido en la letra de cambio aportada.

**B. INTERESES DE MORA:**

Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del literal “A”, desde **el 13 de agosto de 2021**, hasta que se verifique el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

**C. COSTAS**

Sobre las costas se resolverá oportunamente...”

Como base de recaudo aportó copia del título valor - Letra de Cambio S/N; cuyo original se encuentran en custodia de la parte actora y se refirió a que la parte ejecutada se encuentra en mora, con fundamento en dicha conducta, el libelo de la demanda se libró mandamiento de pago No. 1972 del 27 de abril de 2022, en la forma solicitada en las pretensiones.

Surtidos los trámites previstos para la notificación en nuestro ordenamiento procesal general civil, el demandado **JUAN ANDRÉS SANTACRUZ PORTILLA**, se notificó de conformidad a los parámetros establecidos en el artículo 08 de la ley 2213 del 2022, el cual fue entregado el día **16 de marzo de 2023** y **surtió efecto** la notificación **el día 22 de marzo de 2023**, lo anterior, en virtud a que corrieron los dos días a que hace alusión la mentada Ley. Dentro del término legal concedido, la parte demandada **no presentó excepción de mérito alguna.**

Así las cosas, una vez agotado el trámite procesal pertinente, sin observarse causal de nulidad que invalide lo actuado dentro del proceso, de conformidad con el artículo 440 del C.G.P., el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** seguir adelante con la ejecución en contra del señor **JUAN ANDRÉS SANTACRUZ PORTILLA**, en la forma ordenada en el mandamiento de pago y se deja de presente que el original del título valor (Letra de Cambio LP 001) se encuentra bajo custodia del demandante.

**SEGUNDO: ORDENAR** el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados, y de los que llegaren a ser objeto de tal medida, y/o la entrega de los dineros retenidos si los hubiere, (Arts. 444, 448, 451 del C.G.P.)

**TERCERO: REQUERIR** a las partes para que aporten la liquidación del crédito conforme al artículo 446 del C.G.P.

**CUARTO: CONDENAR** en costas a la parte ejecutada, de conformidad con los artículos 440 y 361 del C.G.P. En consecuencia, se **FIJA** la suma de **\$4.000.000=** (**Cuatro millones de pesos moneda corriente**) como **Agencias en Derecho**.

**QUINTO: NOTIFICAR** la presente providencia por estado, conforme al artículo 295 del C.G.P. y ejecutoriado el auto de la liquidación de costas, remitir al Juzgado Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Santiago de Cali –Oficina de reparto.

**NOTIFIQUESE.**

La Juez,

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

EV

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

**SECRETARIA**

En Estado No. 084 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 17 DE MAYO DE 2023

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**SECRETARIA:** Santiago de Cali, 16 de mayo de 2023. A Despacho de la señora Juez, el anterior escrito junto con el expediente para el cual viene dirigido. Sírvase proveer.

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

**AUTO No. 1941**  
**RAD: 760014003020 2022 00216 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, dieciséis (16) de mayo dos mil veintitrés (2023).

Teniendo en cuenta que la CAMARA DE COMERCIO DE CALI, allega respuesta, indicando que bajo la inscripción No.409 del libro VIII, se registró el embargo sobre el establecimiento de comercio denominado **NEGOCIOS E INVERSIONES JASP**, identificado con matrícula 1123606, ubicado en la Carrera 12 No. 5 – 18, TO A, Apartamento 502 en la ciudad de Cali-Valle, y que la parte actora aportó certificado de matrícula mercantil, en el cual se puede evidenciar la inscripción del mismo, se hace necesario comisionar para la realización de la diligencia de secuestro.

Ahora bien, en atención a lo dispuesto en el Artículo 26 del Acuerdo No. PCSJA20-11650 del 28 de octubre de 2020, mediante el cual se crearon con carácter permanente dos juzgados Civiles Municipales en Cali, para el conocimiento exclusivo de despachos comisorios, se procederá a remitir esta comisión a la Oficina de Reparto para que sea repartida entre dichas instancias. Por lo tanto, el Despacho,

**RESUELVE:**

**COMISIONAR** a los Juzgados Civiles Municipales en Cali con conocimiento exclusivo de despachos comisorios – Reparto - para llevar a cabo la diligencia de secuestro en bloque del establecimiento de comercio denominado **NEGOCIOS E INVERSIONES JASP**, identificado con matrícula 1123606, ubicado en la Carrera 12 No. 5 – 18, TO A, Apartamento 502 en la ciudad de Cali-Valle; para tal evento al comisionado se le otorgan las facultades inherentes del Núm. 1º, art. 48 del C.G.P además de lo dispuesto en los numerales 3, 4 y 5 del Art. 48 y 37, 39 del Código General del Proceso, con la facultad de sub comisionar en caso de ser necesario, facultándole para que nombre al secuestre quien debe pertenecer a la lista de auxiliares de la justicia, cuyos honorarios se fijan en la suma de **\$200.000.00**, valor que no puede ser modificado por el comisionado. Librar despacho comisorio con los insertos del caso.

**NOTIFIQUESE.**  
LA JUEZ,

EV

  
RUBY CARDONA LONDOÑO

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. 084 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 17 DE MAYO DE 2023

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 16 de mayo de 2023. A despacho de la señora Juez, informándole que el apoderado judicial de la accionante solicita la terminación del presente proceso por pago total de la obligación. Sírvase proveer.

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO No.1837**  
**RAD: 760014003020 2022 00820 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, dieciséis (16) de mayo del dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial, teniendo en cuenta las actuaciones surtidas dentro del presente asunto y siendo procedente lo solicitado, se declarará la **terminación** del presente proceso por **PAGO TOTAL de la obligación**.

En consecuencia, de lo anterior, el juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Declarar la **TERMINACIÓN** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR DE MINIMA CUANTÍA**, presentada por la señora **CLAUDIA LUCIA GIL CATAÑO** en contra del señor **DAGOBERTO URQUIJO LOZANO**, por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN**.

**SEGUNDO:** Levantar las medidas cautelares decretadas. Librar oficios de desembargo.

**TERCERO: NO HAY LUGAR a DEVOLUCIÓN** de demanda y anexos al togado, en virtud a que la misma fue presentada de manera virtual y los documentos originales se encuentran en su poder.

**CUARTO:** Toda vez que el automotor se encuentra en el parqueadero **SERVICIOS INTEGRADOS AUTOMOTRIZ SAS**, **ORDENA** la entrega del automóvil identificado con **PLACA CPU 813, MARCA KIA, CLASE CAMPERO, COLOR NEGRO, MODELO 2007 CARROCERIA CABINADO, SERVICIO PARTICULAR, CHASIS KNAJJC521875736496, MOTOR D4CB6133712**, al señor **DAGOBERTO URQUIJO LOZANO**. Líbrese el correspondiente oficio.

**QUINTO:** No habrá lugar a condena en costas.

**SEXTO:** Ejecutoriado éste proveído y cumplido lo anterior, archívese el expediente, previa la cancelación de su radicación en los libros respectivos.

**NOTIFÍQUESE.**

**LA JUEZ,**

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

EV

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. 084 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 16 DE MAYO DE 2023

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**SECRETARIA.** - Santiago de Cali, 16 de mayo de 2023. A Despacho de la señora Juez el presente proceso. Sírvasse proveer.

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

**AUTO No. 1942**  
**RADICACIÓN 760014003020-2023-00107-00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**  
Santiago de Cali, dieciséis (16) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

En escrito que antecede del 03 de mayo de 2023, la parte demandante, solicita que se profiera auto en donde se ordene seguir adelante con la ejecución, toda vez que en memorial allegado al despacho el pasado 31 de marzo de 2023, se aportó notificación positiva.

No obstante, lo anterior, se insta al memorialista para que se esté a lo dispuesto en el auto No. 1693 del 02 de mayo de 2023, notificado por estado No. 074 el día 03 de mayo de 2023, en el sentido de que allí, **NO SE TUVO EN CUENTA la notificación aportada por la parte actora.**

Por tanto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ESTÉSE** el memorialista a lo dispuesto en el auto No. 1693 del 02 de mayo de 2023, notificado por estado No. 074 el día 03 de mayo de 2023.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la parte actora de este proceso, para que dentro del término de treinta (30) días siguientes a la notificación por estado de este proveído, proceda a efectuar la notificación efectiva a los demandados, conforme a lo preceptuado en los Arts. 291 y 292 del C.G.P o en el artículo 8 de la ley 2213 de 2022, adelantando todas las gestiones necesarias para que dentro del término concedido cumpla la carga procesal impuesta dentro de las presentes diligencias. **ADVIRTIÉNDOLE** que vencido el término concedido sin que haya cumplido con lo ordenado, quedará sin efecto la demanda y se dispondrá la terminación del proceso por **DESISTIMIENTO TACITO.**

**NOTIFÍQUESE,**  
**LA JUEZ,**

  
RUBY CARDONA LONDOÑO

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE CALI**

**SECRETARIA**

En Estado No. **084** de hoy se notifica a las partes **17 DE MAYO 2023**

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

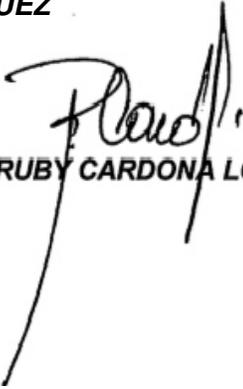
**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 16 de mayo de 2023. A Despacho de la Juez, el presente proceso EJECUTIVA SINGULAR DE MINIMA CUANTIA, presentada por el CONJUNTO RESIDENCIAL SAUCES DEL CANEY V.I.S. P.H., a través de apoderada judicial, contra los señores YULIANA ESTHER GOMEZ CACERES y RODRIGO ALEXANDER SUPELANO VARGAS. Sírvase proveer.

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO No. 1936**  
**RADICACIÓN 76 001 4003 020 2023 00158 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, dieciséis (16) de mayo de dos mil veintitrés (2023).

**REQUERIR** a la parte actora, para que dentro del término de treinta (30) días siguientes a la notificación por estado de esta providencia, LLEVE A CABO las actividades tendientes a consumir la medida cautelar decretada en el auto No. 1237 del 21 de marzo de 2023, debiendo adelantar todas las gestiones necesarias para que dentro del término concedido cumpla la carga procesal impuesta. Advertir a la parte solicitante que vencido el término concedido sin que haya cumplido con lo ordenado, quedarán sin efecto las medidas cautelares.

**NOTIFIQUESE.**  
**LA JUEZ**

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE**  
**ORALIDAD DE CALI**  
**SECRETARIA**

En Estado No. 084 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 17 DE MAYO DE 2023

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

EV

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 16 de mayo de 2023. A Despacho de la Juez, el presente proceso EJECUTIVA SINGULAR DE MINIMA CUANTIA, presentada por el CONJUNTO RESIDENCIAL SAUCES DEL CANEY V.I.S. P.H., a través de apoderada judicial, contra los señores YULIANA ESTHER GOMEZ CACERES y RODRIGO ALEXANDER SUPELANO VARGAS. Sírvase proveer.

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO No.1945**  
**RADICACIÓN 76 001 4003 020 2023 00158 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, dieciséis (16) de mayo de dos mil veintitrés (2023).

El apoderado judicial de la parte actora, allega documentos contentivos de la notificación realizada al señor **RODRIGO ALEXANDER SUPELANO VARGAS**, dentro del presente trámite.

Sin embargo, advierte el despacho que en el asunto del correo electrónico, así como en el encabezado del documento de notificación enviado al ejecutado, se hace alusión al artículo 292 del C.G.P, mencionando " NOTIFICACION PERSONAL ART 292 PROCESO EJECTIVO CR SAUCES DEL CANEY", y en cuerpo del documento notificación se menciona el artículo 8 de la ley 2213 del 2022, teniendo en cuenta que NO se puede realizar una mixtura de las dos normas, es decir la notificación se debe surtir atendiendo sólo a una de ellas; el despacho agregara sin consideración memorial aportado por la parte actora.

En virtud de lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**NO TENER EN CUENTA** la notificación aportada por la parte actora a folios que anteceden, conforme a lo dicho en precedencia.

**NOTIFIQUESE.**  
**LA JUEZ**

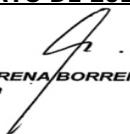
  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

EV

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. 084 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 17 DE MAYO DE 2023

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 15 de mayo del 2023. A Despacho de la señora juez el expediente de la referencia. Sírvase proveer sobre su admisión.

**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO No. 1918**  
**RAD: 76001 400 30 20 2023 00251 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, Quince (15) de Mayo del dos mil veintitrés (2023)

La demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA** presentada por el **CONJUNTO RESIDENCIAL CASA ALFAREZ IV contra SOLUCIONES DE TECNOLOGIA E INGENIERIA SAS**, viene conforme a derecho y acompañada de Un Título Valor (Acuerdo de Pago) escaneado (el original se encuentra bajo custodia del demandante) el cual cumple los requisitos exigidos por el Art. 422 del Código General del Proceso, por lo tanto, de conformidad con el Art. 431, ibidem, el Juzgado.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** a **SOLUCIONES DE TECNOLOGIA E INGENIERIA SAS** pagar a favor del **CONJUNTO RESIDENCIAL CASA ALFAREZ** dentro de los cinco (5) días, siguientes a la notificación de este auto las siguientes sumas de dineros:

**1. ACUERDO DE PAGO SUSCRITO EL 14 DE FEBRERO DE 2023**

Por la suma de \$ **9.708.116. 00** correspondiente al capital referido en el acuerdo de pago.

**2. COSTAS.**

Sobre las costas se resolverá oportunamente.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** el presente proveído al ejecutado en la forma prevista en el Art. 289 del Código General del Proceso, en armonía con el Artículo 290 a 293 ibidem.

**TERCERO: NOTIFICAR** al demandado que cuentan con un término de 5 días para pagar o 10 días para excepcionar términos que corren conjuntamente de conformidad con los artículos 431 y 443 del C.G.P.

**CUARTO: RECONOCER** personería al **Sr. CHRISTIAN DAVID PALACIOS LUCUMI.**, para actuar en nombre y representación de la parte demandante. (ART. 74 C.G.P).

**NOTIFÍQUESE**  
La Juez

CLC

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI SECRETARIA**

En Estado No. **084** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **17 DE MAYO DE 2023**

**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**SECRETARÍA.** A Despacho de la señora Juez, con informe de que el término para subsanar la presente demanda venció el 15 de mayo de 2023. Sírvase proveer.

Cali, 16 mayo de 2023

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaría

**AUTO No. 1943**

**RADICACIÓN NÚMERO 2023-00288-00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

**Santiago de Cali, DIECISÉIS (16) de MAYO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023).**

Como quiera que, la demanda EJECUTIVO DE OBLIGACION DE SUSCRIBIR DOCUMENTOS DE MINIMA CUANTÍA adelantado por GLORIA STELLA ALVAREZ DE RODRIGUEZ a través de apoderado judicial, contra la sociedad ECOINSA INGENIERIA S.A.S. representada legalmente por el señor WILLIAM FERNANDO SOCHA MUÑOZ, no fue subsanada dentro del término legal, por tal motivo, se procederá de conformidad con lo preceptuado en el Artículo 90 del Código General del Proceso.

Por lo expuesto, el Juzgado:

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** RECHAZAR la demanda a que se hace alusión en la parte motiva de este proveído, por la razón anteriormente expuesta.

**SEGUNDO.** NO HAY LUGAR a DEVOLUCIÓN de demanda y anexos a su togado, en virtud a que la demanda fue presentada de manera virtual y los documentos originales se encuentran en poder del apoderado de la parte actora.

**TERCERO:** Se ordena el archivo del presente expediente, previa cancelación de su radicación en los libros radicadores que reposan en este despacho.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.**

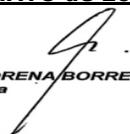
LA JUEZ,

  
RUBY CARDONA LONDOÑO

JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE CALI  
**SECRETARIA**

En Estado **No. 084** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **17 de MAYO de 2023**

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaría

Slbr.

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 16 de mayo de 2023. A Despacho de la señora juez el expediente de la referencia. Sírvese proveer sobre su admisión.

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO No. 1862**

**RAD: 76001 400 30 20 2023-00289 00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, dieciséis (16) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

La presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR DE MINIMA CUANTÍA**, presentado por el señor **ALVARO ENRIQUE VARGAS RUIZ** a través de apoderado judicial, contra las señoras **MARITZA HENAO CORTEZ y MAYRA BEATRIZ PEREZ GUZMAN**, viene conforme a derecho y acompañada de copia del título valor - letra, cuyo original se encuentra en custodia de la parte actora, el cual cumple los requisitos exigidos por el Art. 422 del Código General del Proceso, por lo tanto, de conformidad con el Art. 431, ibídem, el Juzgado.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** a las señoras **MARITZA HENAO CORTEZ y MAYRA BEATRIZ PEREZ GUZMAN**, pagar a favor del señor **ALVARO ENRIQUE VARGAS RUIZ**, dentro de los cinco (5) días, siguientes a la notificación de este auto las siguientes sumas de dineros:

**A. CAPITAL LETRA:**

Por la suma de **DOS MILLONES DE PESOS M/CTE (\$2.00.000)**, por concepto de capital insoluto de la obligación contenida en la letra.

**B. INTERESES DE PLAZO**

Por concepto de intereses de plazo causados y no pagados, sobre el capital a la tasa pactada, desde el 21 de abril de 2020, hasta el día 20 de abril de 2021.

**C. INTERESES DE MORA**

Por los moratorios equivalentes a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia bancaria sobre el capital, **desde el 21 de abril de 2021**, hasta que se pague totalmente la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

**D. COSTAS.**

Sobre las costas se resolverá oportunamente.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** el presente proveído a los ejecutados en la forma prevista en el Art. 289 del Código General del Proceso, en armonía con el Artículo 290 a 293 ibídem.

**TERCERO: NOTIFICAR** al demandado que cuenta con un término de 5 días para pagar o 10 días para excepcionar términos que corren conjuntamente de conformidad con los artículos 431 y 443 del C.G.P.

**CUARTO: RECONOCER** personería al Dr. ELMER YEFERSON VALENCIA HURTADO, identificado con la cédula de ciudadanía No. 12.918.071 de Tumaco Nariño, y con Tarjeta Profesional No. 383498 del C.S.J., para actuar en nombre y representación de la parte demandante como apoderado judicial de la parte actora de acuerdo y dentro de los términos del mandato conferido y téngase como correo electrónico para notificaciones: elmer.yeferson1970@hotmail.com

**NOTIFÍQUESE**  
La Juez

  
RUBY CARDONA LONDOÑO

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. 084 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 17 DE MAYO DE 2023

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

EV

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 16 de mayo de 2023. A Despacho de la señora Juez, la presente solicitud que correspondió por reparto, para proveer sobre su admisión. Sírvase proveer.

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

**AUTO No. 1937**  
**RAD: 760014003020 2023 00300 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, dieciséis (16) de mayo de dos mil veintitrés (2023).

El apoderado judicial de la parte actora presenta escrito solicitando el retiro de la demanda EJECUTIVA SINGULAR DE MINIMA CUANTIA, lo cual se encuentra atemperado a lo establecido en el Artículo 92 del Código General del Proceso.

En consecuencia, de lo anterior, el juzgado,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: AUTORIZAR** el retiro de la demanda instaurada por **VICTOR HUGO ANAYA CHICA** contra **ERNESTO GUTIERREZ GUTIÉRREZ**.

**SEGUNDO: NO HAY LUGAR a DEVOLUCIÓN** de demanda y anexos a su togado, en virtud a que la demanda fue presentada de manera virtual y los documentos originales se encuentran en su poder.

**TERCERO: CANCELAR** la radicación en los libros radicadores del Despacho.

**NOTIFÍQUESE.**  
**LA JUEZ,**

  
RUBY CARDONA LONDOÑO

EV

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. 084 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 17 DE MAYO DE 2023

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria