SECRETARIA. *Santiago de Cali, 18 de abril de 2023. A despacho de la señora Juez. Sírvase proveer.*

SARA LORENA BORRERO RAMOS
Secretaria

AUTO No. 1507
RADICACION 760014003020 2019 00293 00
JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD
Santiago de Cali, dieciocho (18) de abril de dos mil veintitrés (2023)

La Secretaria de Movilidad y Seguridad Vial de Calarcá – Quindío, solicita se les remita copia y constancia de remisión del Oficio No. 2223 de fecha 24 de abril de 2019 y del Oficio No. 0039 del 16 de enero de 2020; siendo procedente lo solicitado por la autoridad de tránsito, el Juzgado,

***RESUELVE**:*

***PRIMERO: EJECUTORIADA la presente providencia, REMITIR** al correo institucional **movilidad@calarca-quindio.gov.co**, las copias en archivo PDF del Oficio No. 2223 de fecha 24 de abril de 2019 con la constancia de retirado del despacho por la parte actora para su diligenciamiento, y del Oficio No. 0039 del 16 de enero de 2020 con la constancia de su remisión, lo anterior para los fines que considere pertinentes.*

***SEGUNDO: CUMPLIDO LO ANTERIOR** procédase al archivo del expediente.*

***NOTIFIQUESE y CUMPLASE**,*
LA JUEZ

RUBY CARDONA LONDOÑO

DP

JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI
SECRETARIA

En Estado No. 067 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 21 DE ABRIL DE 2023 .

SARA LORENA BORRERO RAMOS
Secretaria

***SECRETARIA**.- Santiago de Cali, 19 de abril de 2023. A despacho de la señora juez el presente proceso. Sírvase proveer.*

SARA LORENA BORRERO RAMOS
Secretaria

AUTO No. 1513
RAD. 7600140 03 020 2019 00365 00
JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD
Santiago de Cali, diecinueve (19) de abril de dos mil veintitrés (2023)

*Teniendo en cuenta que la Conciliadora, Dra. GLORIA SOLEY PEÑA MORENO, en calidad de conciliadora designada por la Notaría Sexta de Cali, no ha dado cumplimiento a lo solicitado en los autos Nos. 3457 del 1° de septiembre de 2022 y 4510 del 10 de noviembre de 2022, respecto del estado actual del acuerdo de pago suscrito por la demandada, **Sra. NANCY JANE SANDOVAL DE VALDES**, con sus acreedores el pasado 31 de mayo de 2021, el Juzgado,*

***RESUELVE**:*

***REQUERIR** a la Conciliadora, **Dra. GLORIA SOLEY PEÑA MORENO**, operadora en insolvencia, del CENTRO DE CONCILIACION DE LA NOTARIA SEXTA (6) DEL CIRCULO DE CALI, para que **INFORME el estado actual del ACUERDO DE PAGO** suscrito por la demandada **NANCY JANE SANDOVAL DE VALDES identificada con la C.C.# 38.443.271,** con sus acreedores. **Para tal efecto se le concede el término de 15 días hábiles contados a partir del recibido del comunicado**. Ofíciese.*

NOTIFIQUESE
La Juez,

RUBY CARDONA LONDOÑO

DP

JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI
SECRETARIA

En Estado No. 067 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 21 DE ABRIL DE 2023 .

SARA LORENA BORRERO RAMOS
Secretaria

***SECRETARIA**.- Santiago de Cali, 19 de abril de 2023. A despacho de la señora juez el presente proceso. Sírvase proveer.*

SARA LORENA BORRERO RAMOS
Secretaria

AUTO No. 1514
RAD. 7600140 03 020 2019 00581 00
JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD
Santiago de Cali, diecinueve (19) de abril de dos mil veintitrés (2023)

Vencido como se encuentra el término dispuesto en el numeral tercero del Auto No. 2698, se oficiará a la conciliadora, Dra. CARMEN JENNY ARANGO BUSTAMANTE, ***para que informe el estado actual del acuerdo de pago suscrito por la demandada CLAUDIA PATRICIA LEAL URRIAGO*** *con sus acreedores, en consecuencia, el Juzgado:*

***RESUELVE**:*

***OFICIAR** a la conciliadora Dra. CARMEN JENNY ARANGO BUSTAMANTE del CENTRO DE CONCILIACION JUSTICIA ALTERNATIVA, a fin de que **informe el estado actual del ACUERDO DE PAGO suscrito por la demandada CLAUDIA PATRIA LEAL URRIAGO con sus acreedores**, lo anterior a fin de continuar con el trámite pertinente, para tal efecto se le concede el término de quince (15) días hábiles, contados a partir de la fecha del recibido del oficio. Líbrese el comunicado.*

NOTIFIQUESE
La Juez,

RUBY CARDONA LONDOÑO

JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI
SECRETARIA

En Estado No. 067 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 21 DE ABRIL DE 2023

SARA LORENA BORRERO RAMOS
Secretaria

DP

***SECRETARIA**.- Santiago de Cali, 19 de abril de 2023. A despacho de la señora juez el presente proceso. Sírvase proveer.*

SARA LORENA BORRERO RAMOS
Secretaria

AUTO No. 1512
RAD. 7600140 03 020 2020 0457 00
JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD
Santiago de Cali, diecinueve (19) de abril de dos mil veintitrés (2023)

Vencido como se encuentra el término dispuesto en el numeral segundo del Auto No. 2800 de fecha 21 de julio de 2022, se oficiará al conciliador, Dr. FRANK HERNANDEZ MEJIA, para que informe ***el estado actual del acuerdo de pago suscrito por el demandado JESUS MARIO HERRERA OSORIO,*** *con sus acreedores, en consecuencia, el Juzgado:*

***RESUELVE**:*

***OFICIAR** al conciliador **Dr. FRANK HERNANDEZ MEJIA del CENTRO DE CONCILIACION ASOPROPAZ, a fin de que informe el estado actual del ACUERDO DE PAGO suscrito por el demandado JESUS MARIO HERRERA OSORIO con sus acreedores**, lo anterior a fin de continuar con el trámite pertinente, para tal efecto se le concede el término de quince (15) días hábiles, contados a partir de la fecha del recibido del oficio. Líbrese el comunicado.*

NOTIFIQUESE
La Juez,

RUBY CARDONA LONDOÑO

JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI
SECRETARIA

En Estado No. 067 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 21 DE ABRIL DE 2023

SARA LORENA BORRERO RAMOS
Secretaria

DP

***SECRETARIA**. - Santiago de Cali, 19 de abril de 2023. A despacho de la señora juez el presente proceso. Sírvase proveer.*

SARA LORENA BORRERO RAMOS
Secretaria

AUTO No. 1515
RAD. 7600140 03 020 2021 00091 00
JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD
Santiago de Cali, diecinueve (19) de abril de dos mil veintitrés (2023)

El liquidador, Dr. ANIBAL SANCHEZ RIVERA, en cumplimiento a lo ordenado en providencia No. 0447 de fecha 6 de febrero de 2023, aporta escrito contentivo del "avalúo actualizado", sin embargo, de su revisión, se advierte que no se allego junto con el escrito, ***el documento que fundamenta el valor indicado por el auxiliar de la justicia, como tampoco allego el certificado de tradición del automotor, debidamente actualizado****, en consecuencia, el Juzgado,*

***RESUELVE**:*

- PREVIO** a impartir el trámite de rigor al escrito contentivo del inventario y avalúo actualizado aportado por el liquidador, Dr. ANIBAL SANCHEZ RIVERA, se hace necesario **REQUERIRLO** para que proceda a presentar los anexos pertinentes. Para tal efecto, **se le concede el término de quince (15) días hábiles, contados a partir de la ejecutoria de la presente decisión.

NOTIFIQUESE
La Juez,

RUBY CARDONA LONDOÑO

JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI
SECRETARIA

En Estado No. 067 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 21 DE ABRIL DE 2023 .

SARA LORENA BORRERO RAMOS
Secretaria

DP

***SECRETARIA**.- Santiago de Cali, 19 de abril de 2023. A despacho de la señora juez el presente proceso. Sírvase proveer.*

SARA LORENA BORRERO RAMOS
Secretaria

AUTO No. 1516
RAD. 7600140 03 020 2021 00773 00
JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD
Santiago de Cali, diecinueve (19) de abril de dos mil veintitrés (2023)

*Vencido como se encuentra el término dispuesto en el Auto No. 4003 de fecha 25 de noviembre de 2022, se oficiará a la CAMARA DE COMERCIO de esta ciudad, para que informe el estado actual del Trámite de Recuperación Empresarial que adelanta la sociedad demandada **PRODUCTOS L&D S.A.S.**, en consecuencia, el Juzgado:*

***RESUELVE**:*

***OFICIAR** a la CAMARA DE COMERCIO de esta ciudad, a fin de que informe el estado actual del Trámite de Recuperación Empresarial que adelanta la sociedad demandada **PRODUCTOS L&D S.A.S.**, lo anterior a fin de continuar con el trámite pertinente, para tal efecto se le concede **el término de quince (15) días hábiles, contados a partir de la fecha del recibido del oficio.** Líbrese el comunicado.*

NOTIFIQUESE
La Juez,

RUBY CARDONA LONDOÑO

JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI
SECRETARIA

En Estado No. 067 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 21 DE ABRIL DE 2023

SARA LORENA BORRERO RAMOS
Secretaria

DP

RE: Rad 2022-00233 /// PRONUNCIAMIENTO AL DESPACHO

Juzgado 20 Civil Municipal - Valle Del Cauca - Cali <j20cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Lun 10/04/2023 9:45

Para: David Uribe <David.Uribe@laequidadseguros.coop>

Cordial saludo.

Acuso recibido.

ATT,

JUZGADO 20 CIVIL MPAL DE CALI.

De: David Uribe <David.Uribe@laequidadseguros.coop>
Enviado: lunes, 10 de abril de 2023 8:16
Para: Juzgado 20 Civil Municipal - Valle Del Cauca - Cali <j20cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Cc: marthaortiz255@hotmail.com <marthaortiz255@hotmail.com>; Claudia Patricia Chacon Gonzalez <claudia.patricia.777@hotmail.com>
Asunto: Rad 2022-00233 /// PRONUNCIAMIENTO AL DESPACHO

SGC 8157
POR FAVOR ACUSAR RECIBIDO

Cordial Saludo

Señores
JUZGADO TERCERO (3°) CIVIL DEL CIRCUITO DE TULUA – VALLE DEL CAUCA
j03cctulua@cendoj.ramajudicial.gov.co
E. S. D.

Referencia:	**PRONUNCIAMIENTO AL DESPACHO**
Proceso:	**VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL**
Demandante:	**ANGELA CARABALI ORDOÑEZ - LUZ DARY CARABALI ORDOÑEZ - GILDARDO CARABALI ORDOÑEZ - BUILMAN CARABALI ORDOÑEZ - ETANIA CARABALI ORDOÑEZ - YOLIS CARABALI ORDOÑEZ**
Demandado:	**OLGA LILIANA SANCHEZ DUQUE - LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO - EL BANCO FINANDINA S.A.**
Radicado:	**2021-00095**

JUAN DAVID URIBE RESTREPO, mayor de edad, identificado con Cédula de ciudadanía N° 1.130.668.110 de Cali, domiciliado y vecino de la ciudad de Cali (Valle del Cauca), abogado en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional N° 204.176 del Consejo Superior de la Judicatura, en mi calidad de Apoderado General de **LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO**, por medio del presente correo electrónico y teniendo en cuenta lo dispuesto por la ley 2213 de 2022 con relación a la priorización de la virtualidad en la rama

judicial, remito escrito compuesto por **CONTESTACIÓN LLAMAMIENTO EN GARANTÍA** con sus respectivos **ANEXOS** los cuales se adjuntan de la siguiente forma:

- Archivo 1: Memorial (4 folios)
- Archivo 2: Anexo 1 Pruebas (2 folios)

Se solicita al despacho que cualquier auto o sentencia a notificar se realice a los siguiente correos

- **david.uribe@laequidadseguros.coop**
- **notificacionesjudicialeslaequidad@laequidadseguros.coop**

Por último, dando alcance a lo normado en la ley 2213 de 2022 en su artículo 3, me permito informar que este correo, y sus archivos adjuntos, se comparte a cada una de las partes procesales a las siguientes direcciones electrónicas que han suministrado o que reposan en el expediente así:

- Apoderado de los demandantes: marthaortiz255@hotmail.com
- Apoderado de los demandados: claudia.patricia.777@hotmail.com

Se declara bajo la gravedad de juramento que cualquier parte procesal que faltare por notificar se da por el desconocimiento de su correo electrónico.

Quedamos atentos a su amable respuesta y de antemano agradeciendo su colaboracion

Cordialmente,

Juan David Uribe Restrepo | Abogado Distrito III – Agencia Cali
☎(57-2) 660 80 47 Ext. 3801 ✆ Celular y WhatsApp 310-832 40 97
| Calle 26 norte # 6 N - 16| Horario de Atención: 8:00 a.m. a 12:00 pm – 1:00 pm a 5:00 p.m.
✉ David.Uribe@laequidadseguros.coop | www.laequidadseguros.coop
|Cali – Colombia



Antes de imprimir, piense en su compromiso con el medio ambiente.

NOTA CONFIDENCIAL: *La información contenida en este correo y en sus anexos y/o archivos adjuntos, es confidencial y tiene carácter reservado. La misma es propiedad de La Equidad Seguros O.C. y está dirigida para conocimiento estricto de la persona o entidad destinataria(s), quien es (son) responsable(s) por su custodia y conservación. Si no es el receptor autorizado, cualquier retención, difusión, distribución o copia de este mensaje es prohibida y será sancionada por la ley. Si por error recibe este mensaje, favor reenviarlo y borrar el mensaje recibido inmediatamente. La compañía no es responsable por la transmisión de virus informáticos, ni por las opiniones expresadas en este mensaje, ya que estas son exclusivas del autor.*

Santiago de Cali, abril de 2023 **SGC 8157**

Señores
JUZGADO VEINTE (20°) CIVIL DEL MUNICIPAL DE CALI – VALLE DEL CAUCA
j20cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co
E. S. D.

Referencia:	**PRONUNCIAMIENTO AL DESPACHO**
Proceso:	**VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL**
Demandante:	**LUZ MARINA CARDONA NIETO**
Demandado:	**LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO - COOPERATIVA INTEGRAL DE TRANSPORTES FLORIDA CALI LTDA - JULIAN DAVID SALAZAR MALPUD**
Radicado:	**2022-00233**

VIGILADO SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

JUAN DAVID URIBE RESTREPO, mayor de edad, identificado con Cédula de ciudadanía N° 1.130.668.110 de Cali, domiciliado y vecino de la ciudad de Cali (Valle del Cauca), abogado en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional N° 204.176 del Consejo Superior de la Judicatura, en mi calidad de Apoderado General de LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO, según escritura pública No. 623, otorgada en la Notaria 10 del Círculo de Bogotá D.C. o de acuerdo al certificado de cámara de comercio el cual reposa en el expediente, mediante el presente memorial, me permito pronunciarme respecto del auto 1336 del 28 de marzo de 2023 y notificado por estados el 31/03/2023 en los siguientes términos:

- Con relación a lo dispuesto por el despacho en lo referente a "*QUINTO: REQUERIR a la sociedad demandada y llamada en garantía LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA, para que dentro del término de 10 días contados a partir de la ejecutoria de la presente decisión, aporte a las presentes diligencias, CERTIFICACIÓN de las sumas de dinero canceladas por esa compañía aseguradora a las siguientes instituciones prestadoras de salud, indicando las características de la póliza afectada, el monto de su cubrimiento, las características del vehículo asegurado y el evento catastrófico que afectó la póliza:*

  CLÍNICA TRAUMAORIENTE DEL VALLE S.A.S. los días 24 de septiembre y 24 de octubre de 2018.
  CENTRO MÉDICO VALLE SALUD S.A.S. los días 15 y 23 de noviembre de 2018.

CLÍNICA SAN FERNANDO S.A.S. el día 27 de julio de 2019." Me permito remitir como anexo a este memorial la contestación y el soporte virtual del envió de la misma.

- Ahora bien, como se mencionó en su momento en la contestación de la demanda, se hizo referencia que lo afirmado y solicitado por la parte demandante no tenía razón de ser ya que dichos pagos están a cargo exclusivamente de la póliza SOAT y no la de RCE o RCC de LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. ya que su naturaleza no es el pago de esta clase de atenciones médicas, dicho esto se sugiere al despacho y a la parte demandante que la solicitud de información deberá estar dirigida a la aseguradora SOAT a cargo del vehículo para el momento del siniestro.

NOTIFICACIONES

En concordancia con lo ordenado por la ley 2213 de 2022, se informa que los medios electrónicos para las notificaciones electrónicas de toda actuación del despacho con relación al proceso de la referencia son:

VIGILADO SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

- El suscrito puede recibir notificaciones en su despacho e igualmente en la Calle 25 Norte No. 6 N 42, Barrio San Vicente de la ciudad de Cali o al correo electrónico **david.uribe@laequidadseguros.coop** asimismo al celular 310-832 40 97.

- LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO recibirá notificaciones electrónicas al correo **notificacionesjudicialeslaequidad@laequidadseguros.coop**.

Del señor Juez

Cordialmente

JUAN DAVID URIBE RESTREPO
C.C. No. 1.130.668.110
T.P. No. 204.176 del C S de la J

Santiago de Cali, abril de 2023 **SGC 8157**

Señores
JUZGADO VEINTE (20°) CIVIL DEL MUNICIPAL DE CALI – VALLE DEL CAUCA
j20cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co
E. S. D.

Referencia:	**PRONUNCIAMIENTO AL DESPACHO**
Proceso:	**VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL**
Demandante:	**LUZ MARINA CARDONA NIETO**
Demandado:	**LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO - COOPERATIVA INTEGRAL DE TRANSPORTES FLORIDA CALI LTDA - JULIAN DAVID SALAZAR MALPUD**
Radicado:	**2022-00233**

VIGILADO SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

JUAN DAVID URIBE RESTREPO, mayor de edad, identificado con Cédula de ciudadanía N° 1.130.668.110 de Cali, domiciliado y vecino de la ciudad de Cali (Valle del Cauca), abogado en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional N° 204.176 del Consejo Superior de la Judicatura, en mi calidad de Apoderado General de LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO, según escritura pública No. 623, otorgada en la Notaria 10 del Círculo de Bogotá D.C. o de acuerdo al certificado de cámara de comercio el cual reposa en el expediente, mediante el presente memorial, me permito pronunciarme respecto del auto 1336 del 28 de marzo de 2023 y notificado por estados el 31/03/2023 en los siguientes términos:

- Con relación a lo dispuesto por el despacho en lo referente a "*QUINTO: REQUERIR a la sociedad demandada y llamada en garantía LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA, para que dentro del término de 10 días contados a partir de la ejecutoria de la presente decisión, aporte a las presentes diligencias, CERTIFICACIÓN de las sumas de dinero canceladas por esa compañía aseguradora a las siguientes instituciones prestadoras de salud, indicando las características de la póliza afectada, el monto de su cubrimiento, las características del vehículo asegurado y el evento catastrófico que afectó la póliza:*

  CLÍNICA TRAUMAORIENTE DEL VALLE S.A.S. los días 24 de septiembre y 24 de octubre de 2018.
  CENTRO MÉDICO VALLE SALUD S.A.S. los días 15 y 23 de noviembre de 2018.

CLÍNICA SAN FERNANDO S.A.S. el día 27 de julio de 2019." Me permito remitir como anexo a este memorial la contestación y el soporte virtual del envió de la misma.

- Ahora bien, como se mencionó en su momento en la contestación de la demanda, se hizo referencia que lo afirmado y solicitado por la parte demandante no tenía razón de ser ya que dichos pagos están a cargo exclusivamente de la póliza SOAT y no la de RCE o RCC de LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. ya que su naturaleza no es el pago de esta clase de atenciones médicas, dicho esto se sugiere al despacho y a la parte demandante que la solicitud de información deberá estar dirigida a la aseguradora SOAT a cargo del vehículo para el momento del siniestro.

NOTIFICACIONES

En concordancia con lo ordenado por la ley 2213 de 2022, se informa que los medios electrónicos para las notificaciones electrónicas de toda actuación del despacho con relación al proceso de la referencia son:

VIGILADO SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

- El suscrito puede recibir notificaciones en su despacho e igualmente en la Calle 25 Norte No. 6 N 42, Barrio San Vicente de la ciudad de Cali o al correo electrónico **david.uribe@laequidadseguros.coop** asimismo al celular 310-832 40 97.

- LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO recibirá notificaciones electrónicas al correo **notificacionesjudicialeslaequidad@laequidadseguros.coop**.

Del señor Juez

Cordialmente

JUAN DAVID URIBE RESTREPO
C.C. No. 1.130.668.110
T.P. No. 204.176 del C S de la J

La Equidad Seguros en contacto: Respuesta Trámite-000046869 CRM:0001512 : Guardado

Correo electrónico · Correo electrónico

Normal	---	Enviado	notificacionesCRM #
Prioridad	Vencimiento	Razón para el estado	Propietario

Correo electrónico | Relacionados

De	notificacionesCRM #
Para	Trámite-000046869
Cc	---
Cco	---
Asunto	La Equidad Seguros en contacto: Respuesta Trámite-000046869 CRM:0001512

Datos adjuntos

Rf Respuesta formal.pdf
No
118.958

1 - 1 de 1 Página 1

Apreciado(a) LUZ MARINA CARDONA NIETO

Para atender su requerimiento recibido en días pasados, adjuntamos al presente respuesta formal.

Quedamos atentos a cualquier inquietud adicional sobre el particular.

Estaremos disponibles para atender sus dudas e inquietudes a través de nuestros diferentes canales de atención, los cuales puede consultar aquí https://laequidadseguros.coop/contacto

Cordial saludo,

Gerencia del Sistema de Atención al Consumidor Financiero

Fecha de envío	25/11/21 1:01 PM	Razón para el estado	Enviado
Enviado por	---		

Bogotá D.C., 18 de noviembre de 2021

Señora:
LUZ MARINA CARDONA NIETO
marthaortiz255@hotmail.com
Cel: 3156746171
Cali

Referencia: Respuesta al Derecho de Petición
PQRS: Trámite-000046869
Placa: VCE520

Respetado(a) señor(a),

Dando respuesta a la comunicación presentada, donde hace referencia al suceso del 24 de septiembre de 2018, en la que presuntamente se vio involucrado el vehículo de placa **VCE520** y Usted resultó lesionada. La Equidad Seguros Generales O.C., se permite manifestarle lo siguiente en el mismo orden expuesto en su escrito:

1. Luego de examinar su comunicado sin soportes, no evidenciamos que Usted ostente calidades de tomador, asegurado o beneficiario de la póliza requerida, razón por la cual no podemos atender positivamente su solicitud de información, lo anterior teniendo en cuenta el artículo 1046 del Código de Comercio.

2. Le manifestamos que el automotor de placa **VCE520** no tiene póliza SOAT contratada con esta Aseguradora, que cubra los presuntos gastos médicos en la Clínica Traumaoriente del Valle S.A.S., el Centro Médico Valle Salud S.A.S. y la Clínica San Fernando S.A.S., derivado del suceso por el cual Usted reclama.

En los anteriores términos damos respuesta a su requerimiento, quedando a su disposición para aclarar cualquier inquietud sobre el particular.

Cordialmente,

LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C.

ELABORÓ: FG - ANALISTA DE INDEMNIZACIONES

VIGILADO SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

SI YO CAMBIO CAMBIA EL MUNDO | Línea Segura Nacional 018000 919538 | # 324 | Síguenos en:

Una aseguradora cooperativa con sentido social

www.laequidadseguros.coop

***Secretaría**. Santiago de Cali, 20 de abril de 2023. A Despacho de la señora Juez el anterior escrito aportado por la parte demandada y llamada en garantías LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA informando que la CERTIFICACION solicitada señalando las sumas de dinero canceladas a la CLINICA TRAUMA ORIENTE DEL VALLE, CENTRO MEDICO VALLE SALUD y CINICA SAN FERNANDO, indicando las características de la póliza afectada, así como el monto de su cubrimiento, debe ser solicitado a la aseguradora SOAT a cargo del vehículo para el momento del siniestro del que fue afectada ña se{or LUZ MARINA CARDONA NIETO. Sírvase proveer.*



SARA LORENA BORRERO RAMOS
Secretaria

AUTO No. 1517
RADICADO 760014003 020 2022 00233 00
JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD
Santiago de Cali, veinte (20) de abril de dos mil veintitrés (2023).

Teniendo en cuenta la constancia secretarial que antecede y de la revisión del expediente se observa que la aseguradora SOAT a cargo del vehículo al momento del siniestro motivo de la acción verbal que nos ocupa, es SEGUROS DEL ESTADO S.A., razón por la cual, se oficiará solicitando la información pertinente, así mismo se pondrá en conocimiento de la parte actora la respuesta aportada por la parte demandada y llamada en garantía LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA.

Por lo expuesto, el juzgado,

RESUELVE:

***PRIMERO: AGREGAR** a los autos la respuesta aportada por la parte demandada y llamada en garantía LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA, PONER EN CONOCIMIENTO de la parte actora su contenido.*

***SEGUNDO: OFICIAR a la ASEGURADORA SOAT – SEGUROS DEL ESTADO S.A.** para que **dentro del término de 10 días contados a partir de la ejecutoria** de la presente decisión, aporte a las presentes diligencias, **CERTIFICACIÓN** de las sumas de dinero canceladas por esa compañía aseguradora a las siguientes instituciones prestadoras de salud, indicando las características de la póliza afectada, el monto de su cubrimiento, las características del vehículo asegurado, BUS DE SERVICIO PUBLICO identificado con la PLACA VCE520 de la empresa PAPAGAYO hoy COOPERATIVA DE TRANSPORTES FLORIDA CALI LTDA., conducido por el señor JULIAN DAVID SALAZAR MALPUD en el evento catastrófico de fecha 24 de septiembre de 2018, que afectó la póliza, en accidente de tránsito en el que fue afectada la señora LUZ MARINA CARDONA NIETO identificada con C.C. No. 31.908.399*

- *CLÍNICA TRAUMAORIENTE DEL VALLE S.A.S. los días 24 de septiembre y 24 de octubre de 2018.*

- *CENTRO MÉDICO VALLE SALUD S.A.S. los días 15 y 23 de noviembre de 2018.*

- *CLÍNICA SAN FERNANDO S.A.S. el día 27 de julio de 2019.*

TERCERO: REQUERIR a la PARTE ACTORA *para que dé cumplimiento a lo ordenado en el NUMERAL la PROVIDENCIA No. 1336 de fecha 28 de marzo de 2023 notificada en el Estado Electrónico No. 057 del 31 de marzo de 2023, APORTANDO a las presentes diligencias, el* ***DICTAMEN PERICIAL*** *donde se cuantifique los perjuicios materiales a título de lucro cesante causados a la demandante señora LUZ MARINA CARDONA NIETO, lo anterior conforme al Art. 227 del C.G.P y tal y como fue enunciado en el escrito de la demanda*

NOTIFÍQUESE
LA JUEZ,



JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE
ORALIDAD DE CALI
SECRETARIA

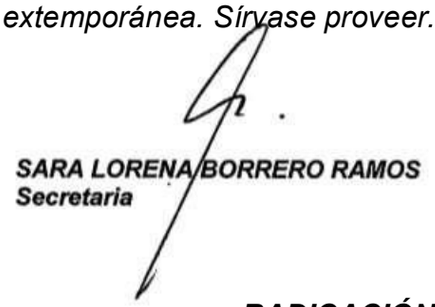
En Estado No. 067 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 21 DE ABRIL DE 2023



DP

SECRETARIA. *Santiago de Cali, 19 de abril de 2023. A despacho de la señora Juez, el presente proceso, informándole que venció el término dispuesto en el auto No. 0948 de fecha 6 de marzo de 2023, sin que la parte demandada aportara el poder solicitado y/o contestara la demanda; así mismo, la parte demandante aporto la póliza solicitada en el numeral QUINTO de la citada providencia de manera extemporánea. Sírvase proveer.*



SARA LORENA BORRERO RAMOS
Secretaria

AUTO No. 1518
RADICACIÓN 76 001 4003 020 2022 00249 00
JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD
Santiago de Cali, diecinueve (19) de abril de dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con la constancia secretarial que antecede, se hace necesario señalar fecha para llevar a cabo la audiencia Inicial de que trata el art. 372 del C.G.P. En consecuencia, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: CITAR *a las partes del presente PROCESO MONITORIO DE MINIMA CUANTIA, que adelanta MARTHA CECILIA SANCHEZ PEREZ, a través de apoderado judicial, contra la sociedad COMPAÑÍA PANAMEÑA DE AVIACION S.A. COPA AIRLINES, para que concurran al litigio con sus apoderados judiciales, para la práctica de la* ***AUDIENCIA VIRTUAL****, en la que se surtirán las siguientes etapas: conciliación, control de legalidad, interrogatorio a las partes, decreto y practica de las demás pruebas, fijación del litigio, alegatos y se emitirá sentencia, si es posible, de conformidad al art. 372 del C.G.P.*

Para tal efecto se señala ***el día _11____, del mes de _MAYO__ del año 2023, a la hora de las (09:00A.M.)***

SEGUNDO: PREVENIR *a las partes y apoderados judiciales que su inasistencia injustificada* ***les acarreará las sanciones contempladas en el art. 372 del C.G.P.*** *(Art. 78 Numerales 7 y 11 del C.G.P.*

TERCERO: ADVERTIR *a las partes, que deben concurrir a la fecha y hora indicada, con los* ***TESTIGOS QUE HAYAN SOLICITADO****, para recibir su declaración (Art. 78 Numerales 8 y 11 y Art. 217 del C.G.P.)*

CUARTO: REQUERIR *a las partes integrantes en este litigio, si no lo han hecho, que deberán suministrar al correo institucional del Despacho j20cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co, , dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia,* ***la dirección de correo electrónico y número de celular*** *en donde las partes y demás requeridos, tendrán la conexión para la realización de la AUDIENCIA VIRTUAL.*

QUINTO: AGREGAR *sin consideración alguna la póliza presentada por el apoderado de la parte demandante, por ser presentada de manera extemporánea al término dispuesto en la providencia No. 0948 de fecha 6 de marzo de 2023, notificada en el Estado Electrónico No. 042 del mismo mes y año.*

NOTIFÍQUESE.
LA JUEZ,



RUBY CARDONA LONDOÑO

JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE
ORALIDAD DE CALI
SECRETARIA

En Estado No. 067 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 21 DE ABRIL DE 2023 .



SARA LORENA BORRERO RAMOS
Secretaria

DP

SECRETARIA. *Santiago de Cali, 19 de abril de 2023. A despacho de la señora Juez, la presente demanda. Sírvase proveer.*

SARA LORENA BORRERO RAMOS
Secretaria

AUTO No. 1519
RAD. 760014003020 2022 00284 00
JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD
Santiago de Cali, diecinueve (19) de abril de dos mil veinte (2020)

Teniendo en cuenta que la apoderada de la parte actora solicita se corrija el Numero de la Matricula Inmobiliaria objeto del a medida cautelar, siendo la correcta 370-989952 y no la que se indicó en el numeral CUARTO del Auto No. 1932 de fecha 23 de mayo de 2022, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: CORREGIR *el numeral* ***CUARTO del AUTO No. 1932*** *de fecha veintitrés (23) de mayo de 2022, notificado en el estado No. 091 del 25 de mayo de 2022, en el sentido de indicar que se ordena* ***DECRETAR*** *el embargo de los derechos de propiedad y dominio del inmueble identificado con Matricula Inmobiliaria No.* ***370-989952*** *de propiedad de la demandada* ***CAROLINA MUÑOZ LOZADA con C.C. 1.130.676.820****. Líbrese el comunicado pertinente a la Oficina de Instrumento Público de esta ciudad. Ofíciese.*

El resto del Auto No. ***No. 1932*** *de fecha veintitrés (23) de mayo de 2022, queda incólume.*

SEGUNDO: NOTIFCAR *la presente providencia conjuntamente con el auto* ***No. 1932*** *de fecha veintitrés (23) de mayo de 2022.*

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE
LA JUEZ,

RUBY CARDONA LONDOÑO

DP

JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI
SECRETARIA

En Estado No. 067 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 21 DE ABRIL DE 2023 .

SARA LORENA BORRERO RAMOS
Secretaria

RE: 9656-PROCESO: EJECUTIVO DEMANDANTE: ELIZABETH OSSA DAVID C.C. 31.890.625 DEMANDADO: SONIA REINA ANDRADE C.C. 31.972.873 LIBIA PATRICIA MARIQUE SILVA C.C. 25.328.255 RADICACIÓN: 760014003024-2020-00081-00

Juzgado 20 Civil Municipal - Valle Del Cauca - Cali <j20cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Mié 22/03/2023 16:28

Para: Citaduria Oficina Ejecución Civil Municipal Cali Valle del Cauca <citaduriaofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

¡Buen día!

Acuso Recibido

Jugado 20 Civil Municipal de Cali

De: Citaduria Oficina Ejecución Civil Municipal Cali Valle del Cauca <citaduriaofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: miércoles, 22 de marzo de 2023 13:59
Para: Juzgado 20 Civil Municipal - Valle Del Cauca - Cali <j20cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Asunto: 9656-PROCESO: EJECUTIVO DEMANDANTE: ELIZABETH OSSA DAVID C.C. 31.890.625 DEMANDADO: SONIA REINA ANDRADE C.C. 31.972.873 LIBIA PATRICIA MARIQUE SILVA C.C. 25.328.255 RADICACIÓN: 760014003024-2020-00081-00

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Juzgados Civiles de Ejecución de Sentencias
Cali – Valle del Cauca

SIGCMA

FAVOR LEER LO SIGUIENTE

Señores Usuarios de la Administración de Justicia
Cordial Saludo,

Este correo electrónico de citaduría de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Cali, fue creado única y exclusivamente para el envío de oficios y comunicaciones de la Oficina de Apoyo a los Usuarios.

Al momento de presentar su solicitud, tener en cuenta que en la misma debe indicar la información necesaria para poder dar trámite efectivo a su solicitud, es decir; Radicado del Proceso, Juzgado de Origen, Identificación o Nit, si es parte, apoderado o autorizado dentro del proceso.

Si la solicitud va encaminada a copias de autos y entrega de oficios de levantamiento de embargo debe CONSULTAR en el micrositio de la Especialidad así: ingrese al portal de la Rama Judicial / Juzgados de Ejecución/ Juzgados de Ejecución Civil Municipales/ Valle del Cauca : Capital Cali/ Juzgado de Ejecución que desea consultar / Estados Electrónicos/ Año / Mes/ Fecha de Estado

SI DESEA RADICAR UN MEMORIAL PARA PROCESOS EJECUTIVOS DEBE UTILIZAR LA CUENTA DEL DESPACHO QUE CORRESPONDA

Despacho	Cuenta
Juzgado 001	memorialesj01ofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co
Juzgado 002	memorialesj02ofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co
Juzgado 003	memorialesj03ofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co
Juzgado 004	memorialesj04ofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co
Juzgado 005	memorialesj05ofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co
Juzgado 006	memorialesj06ofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co
Juzgado 007	memorialesj07ofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co
Juzgado 008	memorialesj08ofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co
Juzgado 009	memorialesj09ofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co
Juzgado 010	memorialesj10ofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co

El correo gdofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co ya no se encontrará habilitado a partir del 26/02/2021 a las 4:00pm

SI SU SOLICITUD ES DENTRO DE UNA ACCIÓN CONSTITUCIONAL (TUTELA-INCIDENTE DE DESACATO O HABEAS CORPUS) DEBE SER DIRIGIDA A:
cynofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co

Si su correo va dirigido a un Despacho distinto a los Juzgados de Ejecución Civil Municipal de Cali, por favor consulte en la dirección web https://www.ramajudicial.gov para que haga el envío apropiadamente.

(Horario de Atención VIRTUAL y PRESENCIAL (previo agendamiento de cita) de lunes a viernes de 7:00 a.m. a 12:00 m y de 1:00 p.m. a 4:00 p.m.) lo allegado por fuera de ese horario se entenderá recibido al día hábil siguiente.

Oficina de Apoyo para los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Cali, previo agendamiento de Cita, en atención al aforo establecido por el Consejo Seccional de la Judicatura, por el Estado de Emergencia Nacional Económico, Social y Ecológico por Pandemia Covid19 y la prevalencia del trabajo virtual.

Calle 8 # 1-16 Oficina 203 Edificio Entre Ceibas

ENCUESTA DE SATISFACCIÓN

https://forms.office.com/Pages/ResponsePage.aspx?id=mLosYviA80GN9Y65mQFZi_wK9KW9aopBsJOZy9GTfLhUNUNaQUtSNUxNSTE0SVZQNUxQVElRSDZHRS4u

Fill | ENCUESTA SATISFACCIÓN PARTES INTERESADAS

CON EL ANIMO DE SEGUIR MEJORANDO LA BUENA PRESTACION DEL SERVICIO PUBLICO DE LA ADMINISTRACION DE JUSTICIA, LE INVITAMOS A CONTESTAR ESTA BREVE ENCUESTA, SU CALIFICACION Y COMENTARIOS SON MUY IMPORTANTES PARA NOSOTROS.

forms.office.com

María Jimena Largo Ramírez
Profesional Universitario Grado 17
Líder de Comunicaciones y Notificaciones
Oficina de Apoyo Judicial
Ejecución Civil Municipal de Cali

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI - VALLE DEL CAUCA

REMANENTES SURTEN EFECTOS

Santiago de Cali, 6 de febrero de 2023.

CYN/009/00134/2023

Señores
JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE CALI
j20cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co
Cali - Valle.

PROCESO:	**EJECUTIVO**
DEMANDANTE:	**ELIZABETH OSSA DAVID C.C. 31.890.625**
DEMANDADO:	**SONIA REINA ANDRADE C.C. 31.972.873**
	LIBIA PATRICIA MARIQUE SILVA C.C. 25.328.255
RADICACIÓN:	**760014003024-2020-00081-00**

Cordial Saludo,

El Juzgado Noveno Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali, mediante Auto 0186 calendado 6 de febrero de 2023, resolvió: **"*ÚNICO. - OFICIAR*** *al Juzgado 20º Civil Municipal de Cali, informándole que la solicitud deprecada mediante oficio No. 5024 del 11 de octubre de 2022 dentro del proceso bajo radicación 020-2022-00663,* ***SURTE TODOS LOS EFECTOSLEGALES****, por ser la primera comunicación en tal sentido." (Fdo.) ANGELA MARIA ESTUPIÑAN ARAUJO (Juez).*

Sírvase proceder de conformidad,

Atentamente,

PILI NATALIA SALAZAR SALAZAR
Profesional Universitario Grado 17
Líder de Comunicaciones /Notificaciones y Atención al Público
Oficina de Apoyo Judicial Ejecución Civil Municipal de Cali

Firmado Por:

Pili Natalia Salazar Salazar

Profesional Universitario - Funciones Secretariales

Oficina De Apoyo

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8ab1ca1a2adad3f6b2aa21ead70c0aaa63331f59290f10ae03b15bb2a941e38c**

Documento generado en 03/03/2023 04:03:28 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

Secretaría. Santiago de Cali, 19 de abril de 2023. A Despacho de la señora Juez el anterior escrito proveniente del Juzgado 9 Civil Municipal de Ejecución de sentencias de esta ciudad. Sírvase proveer.

SARA LORENA BORRERO RAMOS
Secretaria

AUTO No. 1521
RADICADO 760014003 020 2022 00663 00
JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD
Santiago de Cali, diecinueve (19) de abril de dos mil veintitrés (2023).

En escrito que antecede el JUZGADO NOVENO (9) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS de esta ciudad, informa que la solicitud de embargo de remanentes dirigida al proceso con Radiación No. 760014003 024 2020 00081 00, que adelanta la señora ELIZABETH OSSA DAVID en su contra, SURTE LOS EFECTOS LEGALES, por ser la primera comunicación en tal sentido.

En consecuencia, el juzgado,

RESUELVE:

***PRIMERO: AGREGAR** la respuesta allegado por el Juzgado Noveno (9) Civil municipal de Ejecución de Sentencia de Cali, para que obre y conste en las presentes diligencias.*

***SEGUNDO: PONER EN CONOCIMIENTO** de la parte actora, la respuesta allegado por el Juzgado Noveno (9) Civil municipal de Ejecución de Sentencia de Cali, para lo que considere pertinente.*

NOTIFÍQUESE
LA JUEZ,

RUBY CARDONA LONDOÑO

JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI
SECRETARIA

En Estado No. 067 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 21 DE ABRIL DE 2023

SARA LORENA BORRERO RAMOS
Secretaria

DP

SEÑORES
JUZGADO CIVIL MUNICIPAL DE CALI- REPARTO
E.S.D.

REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO
DEMANDANTE : ELIZABETH OSSA DAVID
DEMANDADO: LEIBNIS HURTADO OBREGÓN y
SONIA REINA ANDRADE

ELIZABETH OSSA DAVID, mayor de edad y vecina de Cali, identificada con la cédula de ciudadanía # 31.890.625 de Cali, en mi condición de propietaria del título valor, procedo a presentar proceso ejecutivo en contra de las señoras LEIBNIS HURTADO OBREGÓN mayor de edad, vecina de Cali, con C.C. 25.435.636 y SONIA REINA ANDRADE igualmente mayor de edad y vecina de Cali, con C.C. 31.972.973, basada en los siguientes

HECHOS:

1./ El día 24 de agosto del 2.018, las señoras LEIBNIS HURTADO OBREGON y SONIA REINA ANDRADE aceptaron a mi favor una letra de cambio por valor de cinco millones de pesos Mcte. ($ 5.000.000.oo) para ser cancelada el día 24 de septiembre del 2.018.

2.- Las demandadas no pagaron el capital en la fecha acordada, pero hicieron un abono a capital por la suma de $ 550.000.oo, adeudando en la actualidad la suma de cuatro millones cuatrocientos cincuenta mil pesos mcte ($ 4.450.000.oo) y los intereses moratorios desde el 24 de febrero del 2022 hasta la presentación de esta demanda.

3.- El plazo pactado se encuentra vencido y pese a los múltiples requerimientos para su pago, las demandadas no han cancelado dichos valores.

4. Se trata de una obligación clara, expresa y actualmente exigible.

PRETENSIONES

Solicito señor juez librar mandamiento de pago a favor de ELIZABETH OSSA DAVID y en contra de LEIBNIS HURTADO OBREGÓN y SONIA REINA ANDRADE por las siguientes sumas de dinero:

A/ Cuatro millones cuatrocientos cincuenta mil pesos Mcte. ($ 4.450.000.oo) representados en la letra de cambio aportada a la demanda con vencimiento 24 de septiembre del 2.018.

B/ Por los intereses moratorios liquidados al máximo interés permitido por la ley desde el 24 de febrero del 2.018 hasta el pago total de la obligación

C- / Por las costas y gastos del proceso.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Invoco como fundamento de derecho las siguientes disposiciones: Art. 619 al 690 del código del comercio, Art, 422 y siguientes del código general del proceso y las demás normas concordantes y complementarias

PROCEDIMEINTO, COMPETENCIA Y CUANTIA

Se trata de un proceso ejecutivo de única instancia y es usted señor juez competente por el lugar de cumplimiento de la obligación, por el domicilio de las partes y por la cuantía del proceso que la estimo en la suma de cinco millones de pesos Mcte. ($ 5.000.000.oo)

PRUEBAS Y ANEXOS

1/ Una letra de cambio escaneada dado que su original se encuentra en mi poder

NOTIFICACIONES:

DEMANDANTE: Calle 36 A # 3 N 72 Barrio Prados del Norte de Cali
Correo electrónico : ossajuridico@hotmail.com

DEMANDADAS: Instalaciones de la Fiscalía General de la Nación sala de denuncia calle 10 # 6-25 de Cali.
Correo de SONIA REINA ANDRADE: sandrade@fiscalia.gov.co
Desconozco si la demandada LEIBNIS HURTADO OBREGÓN tienen correo electrónico.

MEDIDAS PREVIAS

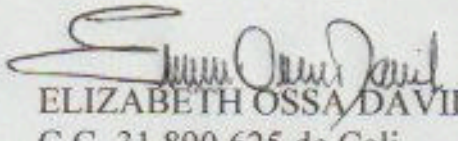
Solicito al señor Juez ordenar la siguiente medida cautelar :

1.- El embargo y secuestro de la quinta parte que exceda del salario mínimo legal, primas, cesantías, prestaciones sociales y demás emolumentos que perciba como empleada de la FISCALIA GENERAL DE LA NACION DE CALI , la demandada LEIBNIS HURTADO OBREGON identificada con la cédula de ciudadanía # 25.435.636

2.- Solicito se decrete el embargo y secuestro de los remanentes que le quedaren a la demandada SONIA REINA ANDRADE dentro del siguiente proceso:

PROCESO:	EJECUTIVO
DEMANDANTE:	ELIZABETH OSSA DAVID
DEMANDADA:	SONIA REINA ANDRADE
RADICACION:	24-2020-00081-00
JUZGADO:	9 DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL DE CALI

Cordialmente,



ELIZABETH OSSA DAVID
C.C. 31.890.625 de Cali
T.P. 58.923 del C.S.J.
Cel. 310-4156018

RE: SUBSANO DEMANDA -radicación 2022-00663

Juzgado 20 Civil Municipal - Valle Del Cauca - Cali <j20cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Mar 11/10/2022 10:04
Para: elizabeth <ossajuridico@hotmail.com>

Buen día!

Acuso Recibido

Jugado 20 Civil Municipal de Cali

De: elizabeth <ossajuridico@hotmail.com>
Enviado: martes, 11 de octubre de 2022 8:47
Para: Juzgado 20 Civil Municipal - Valle Del Cauca - Cali <j20cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Asunto: SUBSANO DEMANDA -radicación 2022-00663

PROCESO : EJECUTIVO
DEMANDANTE: ELIZABETH OSSA DAVID
DEMANDADA: LEIBNIS HURTADO OBREGON y SONIA REINA ANDRADE
RADICACION : 2022-663

Cordial saludo

En mi condición de demandante, proceso a subsanar la demanda en los siguientes términos:

1.- Informo al despacho que los intereses moratorios que se cobran son desde el 24 de febrero del 2022 y no del 2018, puesto que las demandadas cancelaron intereses hasta el 24 de enero del 2022

2.- el correo de la demanda SONIA REINA ANDRADE me lo dio ella misma desde hace varios meses que le realicé un crédito.

Atentamente,

ELIZABETH OSSA DAVID
C.C. 31.890.625 de Cali
T.P. 58.923 del CSJ

SECRETARIA. *Santiago de Cali, 11 de octubre de 2022. A Despacho de la señora Juez, el proceso* ***EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA*** *presentado por la señora* ***ELIZABETH OSSA DAVID,*** *contra* ***LEIBNIS HURTADO OBREGON, SONIA REINA ANDRADE****. Sírvase proveer.*



AUTO No. 4018
RADICACIÓN 76 001 4003 020 2022 00663-00
JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD
Santiago de Cali, Once (11) de Octubre de dos mil veintidós (2022).

La demanda ***EJECUTIVA SINGULAR DE MÍNIMA CUANTIA*** *presentada por la señora* ***ELIZABETH OSSA DAVID,*** *contra* ***LEIBNIS HURTADO OBREGON y SONIA REINA ANDRADE,*** *viene conforme a derecho y acompañada de copia del título valor – Letra de Cambio, cuyo original se encuentra en custodia de la parte actora, documento que cumple los requisitos exigidos por el Art. 422 y 431 del Código General del Proceso, en armonía con los Artículos Nos. 4, 5 y 6 de la Ley 2213 de junio 13 de 2022, por tanto, el Juzgado,*

RESUELVE:

PRIMERO: ORDENAR *a las señoras* ***LEIBNIS HURTADO OBREGON y SONIA REINA ANDRADE*** *pagar a favor de la señora* ***ELIZABETH OSSA DAVID,*** *dentro de los cinco (5) días, siguientes a la notificación de este auto las siguientes sumas de dinero:*

A. CAPITAL LETRA DE CAMBIO CON FECHA DE VENCIMIENTO 24 DE SEPTIEMBRE DE 2018.

Por la suma de ***$ 4.450.000.oo,*** *de pesos contenidos en la letra de cambio aportada.*

B. INTERESES DE MORA

Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del literal "A", desde ***el 24 de febrero de 2022,*** *hasta que se verifique el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de agosto 3 de 1999.*

C. COSTAS

Sobre las costas se resolverá oportunamente

SEGUNDO: NOTIFICAR *a la parte demandada que cuenta con un término de 5 días para pagar o 10 días para excepcionar términos que corren conjuntamente de conformidad con los artículos 431 y 443 del C.G.P.*

TERCERO: NOTIFICAR *el presente proveído a la parte ejecutada en la forma prevista en el Art. 289 del Código General del Proceso, en armonía con los Artículos 291 y 292 ibidem o conforme a lo reglado en la Ley 2213 de junio 13 de 2022.*

CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA *a la Dra.* ***ELIZABETH OSSA DAVID*** *identificada con la cédula de ciudadanía No. 31.890.625 y con TP No. 58.923 de C.S.J. (ART. 74 del C.G.P).*

NOTIFIQUESE

NOTIFIQUESE
La Juez



RUBY CARDONA LONDOÑO

JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI
SECRETARIA

En Estado No. **187** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **14 DE OCTUBRE DE 2022**



SARA LORENA BORRERO RAMOS
Secretaria

clc

SECRETARIA. *Santiago de Cali, 19 de abril de 2023. A Despacho de la señora Juez, el presente proceso. Sírvase proveer.*

SARA LORENA BORRERO RAMOS
Secretaria

AUTO No. 1520
RADICACION 760014003 020 2022 00663 00
JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD
Santiago de Cali, diecinueve (19) de abril dos mil veintitrés (2023).

Teniendo en cuenta que la demandada, Sra. ***SONIA REINA ANDRADE,*** *allega memorial mediante el cual solicita se notificada por Conducta concluyente, toda vez que manifiesta tener conocimiento de la presente acción ejecutiva que se adelanta en su contra y del auto de mandamiento de pago librado en el citado trámite.*

Por lo expuesto, el Juzgado,

DISPONE:

PRIMERO: TENER POR NOTIFICADO POR CONDUCTA CONCLUYENTE *a la de la parte demandada, señora* ***SONIA REINA ANDRADE****, del Auto que dispuso el mandamiento de pago y de todas las providencias que se han dictado en este proceso,* ***a partir de la fecha de presentación del escrito****, esto es,* ***trece (13) de febrero de 2023*** *(Inciso 1° del Art. 301 C. General del Proceso), a fin de que ejerza su derecho defensa (Art. 96 .C.G.P.).* ***Los términos del traslado de la parte demandada señora SONIA REINA ANDRADE, empezarán a correr a partir de la notificación de la presente providencia, para ejercer su derecho de defensa****.*

SEGUNDO: POR ESTADO de la página WEB, *adjuntar la demanda, anexos y el auto que admite de la demanda a la parte demandada, señora* ***SONIA REINA ANDRADE****. De requerir más documentos deberá solicitarlo al correo del despacho.*

NOTIFIQUESE,
LA JUEZ,

RUBY CARDONA LONDOÑO

DP

JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI
SECRETARIA

En Estado No. 067 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 21 DE ABRIL DE 2023

SARA LORENA BORRERO RAMOS
Secretaria

***Secretaria**. Santiago de Cali, 19 de abril de 2023. A Despacho de la señora Juez el presente proceso con constancia de los abonos realizados por la parte pasiva y solicitud de terminación por pago total de la obligación proveniente de la parte actora. Sírvase proveer.*

SARA LORENA BORRERO RAMOS
Secretaria

AUTO No. 1522
RADICACIÓN 76 001 4003 020 2022 00708 00
JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD
Santiago de Cali, diecinueve (19) de abril de dos mil veintitrés (2023).

Dentro del presente proceso el apoderado de la parte actora allega solicitud de terminación de proceso por pago total de la obligación, solicitando se proceda al levantamiento de las medidas cautelares y se ordene el archivo del expediente sin condena en costas, siendo procedente la solicitud, de conformidad con el artículo 461 del Código General del Proceso, el Juzgado;

RESUELVE:

***PRIMERO: DECRETAR** la **TERMINACION** del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR DE MINIMA CUANTIA** adelantado por la sociedad **HyH HEALTY HOME S.A.S.,** contra la señora **ROCIO DEL PILAR LINARES PINEDA**, **POR PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN** (Art. 461 del C.G.P.).*

***SEGUNDO**: **ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en el presente asunto, Líbrese los comunicados de rigor.*

***TERCERO:** NO HAY LUGAR a DEVOLUCIÓN de demanda y anexos, en virtud de que la demanda fue presentada de manera virtual y los documentos originales se encuentran en poder de la parte actora.*

CUARTO: AGREGAR a las diligencias, para que obren y consten las constancias de pago aportada por la parte demandada.

***CUARTO: ARCHIVAR** la presente actuación, previa cancelación de su radicación en la plataforma Justicia Siglo XXI y demás aplicativos que se llevan en el Despacho.*

NOTIFÍQUESE
LA JUEZ,

RUBY CARDONA LONDOÑO

JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI
SECRETARIA

En Estado No. 067 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 21 DE ABRIL DE 2023.

SARA LORENA BORRERO RAMOS
Secretaria

DP

***SECRETARIA**. Santiago de Cali, 19 de abril de 2023. A Despacho de la señora juez, sírvase proveer.*

SARA LORENA BORRERO RAMOS
Secretaria

AUTO No. 1523
RAD. 760014003020 2022 00871 00
JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD
Santiago de Cali, diecinueve (19) de abril de dos mil veintitrés (2023).

Revisado el expediente se tiene los archivos digitales del 18 al 19, contentivos de las respuestas de los despachos judiciales indicando que no existe trámite alguno en donde la deudora sea parte, lo anterior en cumplimiento de lo solicitado en el oficio circular No. 6232 del 19 de diciembre de 2022.

El Juzgado 33 Civil Municipal de Cali (Archivo 21 del expediente digital) remitió a esta instancia el Proceso Ejecutivo con Radiación 760014003 033 2019 00906 00 adelanta la COOPERATIVA MULTIACTIVA ASOCIADOS FINANCIEROS en contra de la señora ANA CRISTINA VELÁSQUEZ GONZÁLEZ, para ser incorporado en la presente liquidación patrimonial.

Así mismo, se observa que el liquidador designado en Auto No. 5054 de 19 de diciembre de 2022, a la fecha no ha tomado posesión del cargo de liquidador, por consiguiente, el despacho procederá su requerimiento.

De otra parte, la entidad TRANSUNION CIFIN, informa que procedió a realizar las marcaciones correspondientes a la presente liquidación patrimonial, en las obligaciones que registran mora en su base de datos.

En virtud de lo expuesto, el Juzgado,

***RESUELVE**:*

***PRIMERO: AGREGAR** al presente trámite para que obren y consten los comunicados aportados por los Despachos judiciales que obran en los archivos digitales del 15 al 19, en respuesta al oficio circular No. 6232 del 19 de diciembre de 2022.*

***SEGUNDO: REQUERIR** al **Dr. JORGE ENRIQUE GALVES VELASQUEZ**, **para que proceda a tomar posesión del cargo de LIQUIDADOR**, designado mediante auto No. 3589 de fecha 12 de septiembre de 2022, **advirtiéndole** que es de obligatoria aceptación dentro de los cinco (05) días siguientes al recibo de la comunicación, lo anterior, teniendo en cuenta el Art. 47 Parágrafo único del Decreto 2677 de 2012, que en lo pertinente reza:*

> *"Artículo 47. Listas de liquidadores. Los jueces nombrarán los liquidadores que intervendrán en los procedimientos de liquidación patrimonial de la persona natural no comerciante de la lista de liquidadores clase C elaborada por la Superintendencia de Sociedades.*
>
> *Parágrafo. Los procesos de liquidación patrimonial de la persona natural no comerciante no contarán para la aplicación del límite de procesos de que trata el artículo 67 de la Ley 1116 de 2006."*

Dejándole de presente que figura en la lista de Auxiliares de la Superintendencia de Sociedades[1], con dirección de notificación electrónica macostacaicaicedo@gmail.com, para que dentro del término de cinco (05) días siguientes al recibo de esta comunicación, proceda a tomar posesión del cargo, sopena de oficiar a la Superintendencia de Sociedades para ser excluido de la lista de auxiliares.

***TERCERO: AGREGAR** al presente trámite para que obre y conste el escrito proveniente de la entidad **TRANSUNION – CIFIN**.*

***CUARTO: INCORPORAR** a la presente liquidación el proceso digital y físico ejecutivo hipotecario, con Radiación 760014003 033 2019 00906 00 adelanta la COOPERATIVA MULTIACTIVA ASOCIADOS FINANCIEROS en contra de la señora ANA CRISTINA VELÁSQUEZ GONZÁLEZ, remitido por el Juzgado Treinta y Tres (33) Civil Municipal de Oralidad de Cali (Valle), lo anterior, en cumplimiento a lo previsto en el art. 564 No. 4° del C.G.P., para que obren y sea tenido en cuenta en el momento procesal que oportuno.*

NOTIFIQUESE,
LA JUEZ,

RUBY CARDONA LONDOÑO

DP

JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI
SECRETARIA

En Estado No. 067 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 21 DE ABRIL DE 2023 .

SARA LORENA BORRERO RAMOS
Secretaria

[1] iv) Designación del liquidador en los procesos de insolvencia de persona natural no comerciante. El artículo 2.2.2.11.2.4 del Decreto 2130 de 2015, prescribe: "(…) Artículo 2.2.2.11.2.4. Destinatarios adicionales del listado de auxiliares de la justicia. La lista de auxiliares de la justicia elaborada y administrada por la Superintendencia de Sociedades será utilizada también por las siguientes autoridades y personas: 1. La Superintendencia de Sociedades, en cumplimiento de lo previsto en los artículos 24, 27, 43 y parágrafo 1° del artículo 50 de la Ley 1429 de 2010. 2. Los centros de conciliación, notarios y jueces, para los procesos de insolvencia de personas naturales no comerciantes dentro de los parámetros y de acuerdo con las condiciones establecidas en el Decreto número 2677 de 2012."1 1Artículo 46.Régimen aplicable a los liquidadores. Los liquidadores se sujetarán, en lo pertinente, al régimen de sanciones y cesación de funciones previsto en el Decreto número 962 de 2009 o las normas que lo adicionen, modifiquen o sustituyan Artículo 47.Listas de liquidadores. Los jueces nombrarán los liquidadores que intervendrán en los procedimientos de liquidación patrimonial de la persona natural no comerciante de la lista de liquidadores clase C elaborada por la Superintendencia de Sociedades. Así mismo, el artículo 41 del Decreto 2677 de 2012, en el artículo 47 dispuso lo siguiente: "(…) Artículo 47. Listas de liquidadores. Los jueces nombrarán los liquidadores que intervendrán en los procedimientos de liquidación patrimonial de la persona natural no comerciante de la lista de liquidadores clase C elaborada por la Superintendencia de Sociedades." Por lo cual, la designación del liquidador para la persona natural no comerciante se designará de la lista de liquidadores clase C elaborada por la Superintendencia de Sociedades y no de otra lista de auxiliares, en los términos del mandato en comento.

***SECRETARIA**: Santiago de Cali, 19 de abril de 2023. A Despacho de la señora juez la presente solicitud de emplazamiento. Sírvase proveer.*

SARA LORENA BORRERO RAMOS
Secretaria

AUTO No. 1524
RADICACION 760014003020 2023 00017 00
JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI
Santiago de Cali, diecinueve (19) de abril de dos mil veintitrés (2023).

El apoderado judicial de la parte actora solicita se ordene el emplazamiento de la sociedad EMPRESA SAID ASOCIADOS, teniendo en cuenta que, desde la presentación de la demanda, manifestó bajo la gravedad de juramento que desconoce la ciudad de ubicación de la dirección física de la esta parte demandada, siendo procedente lo requerido, el Juzgado,

DISPONE:

***PRIMERO: ORDENAR EL EMPLAZAMIENTO** de la parte demandada sociedad EMPRESA SAID ASOCIADOS, en la forma y términos indicados en el artículo 293, 108 del Código General del Proceso (Ley 1564 de 2012) y conforme a lo previsto en la Ley 2213 de junio de 2022, con el fin de que comparezca al JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI, ubicado en el PALACIO DE JUSTICIA DE CALI- PISO 11, y se notifique del auto que admitió la demanda No. 0579 del 15 de febrero de 2023, librado en el proceso VERBAL DE PRESCRIPCION EXTINTIVA DE HIPOTECA DE MÍNIMA CUANTÍA, propuesta por los señores LINO ANTONIO LOPEZ SILVA y FRIMER CARVAJAL ORTEGA por medio de apoderado judicial, en contra del **BANCO UCONAL en LIQUIDACION,** el **BANCO DEL ESTADO EN LIQUIDACION, LA FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A. FIDUPREVISORA S.A, la SOCIEDAD SAID ASOCIADOS y el BANCO DAVIVIENDA S.A.**, con Radicación 760014003020 2023 00017 00.*

***SEGUNDO:** Ejecutoriada la presente decisión, procédase al Registro del presente emplazamiento, junto con el de **BANCO UCONAL en LIQUIDACION y BANCO DEL ESTADO EN LIQUIDACION e INDETERMINADAS, ordenado mediante providencia No. 0579 de fecha 15 de febrero de 2023,** en el Registro Nacional de Personas Emplazadas conforme los indica el Art 108 inciso 5 del C.G.P. y de conformidad con lo dispuesto en la Ley 2213 de junio de 2022. El Registro Nacional de Personas Emplazadas publicada la información y el emplazamiento se entenderá surtido quince (15) días después de divulgada la información de dicho registro (Art. 108 del C.G.P.) Adviértasele que en el caso de no comparecer se le designará curador ad-Litem, con quien se surtirá la notificación.*

NOTIFIQUESE
LA JUEZ

RUBY CARDONA LONDOÑO

JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI
SECRETARIA

En Estado No. 067 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 21 DE ABRIL DE 2023

SARA LORENA BORRERO RAMOS
Secretaria

DP

SEÑOR
JUEZ CIVIL MUNICIPAL DE CALI
(REPARTO)E.S.D.

REF. PROCESO PRESCRIPCION EXTINTIVA ACCION EJECUTIVO MIXTO PAGARE Y CONSECUENCIALMENTE HIPOTECA.

DEMANDANTE : LINO ANTONIO LOPEZ SILVA
IDENTIFICACION : C.C. No. 16.648.929 de Popayán

DEMANDANTE : FRIMER CARVAJAL ORTEGA
IDENTIFICACION : C.C. No. 25.633.322 de Popayán
DOMICILIO : CARRERA 49 # 14 B – 16 BARRIO LA SELVATELEFONO : 3177533937
CORREO ELECTRONICO: lopezlinoa@gmail.com

APODERADO : ALEXANDER QUINTERO PENAGOS.
IDENTIFICACION : C.C. NO. 94.511.856
TARJETA PROFESIONAL DE ABOGADO. 173.098 DEL C.S.J.DOMICILIO : CARRERA 4 #10-44 OFICINA 904.
TELEFONOS : 300-6761584
CORREO ELECTRONICO: aqp323@yahoo.com

DEMANDADO : BANCO DEL ESTADO
DOMICILIO : DE QUIEN SE DESCONOCE SU DOMICILIO Y CORREO ELECTRONICO

DEMANDADO : LA FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A. FIDUPREVISORA S.A
DOMICILIO : CALLE 72 No. 10-03 P 2 BOGOTA
TELEFONOS : 601-7566633- 601-5945111
CORREO ELECTRONICO: notjudicial@fiduprevisora.com.co

DEMANDADO : EMPRESA SAID ASOCIADOS
DOMICILIO : CARRERA 9 A No. 98-37 SE DESCONOCE LA CIUDAD
TELEFONO : 6348310 SE DESCONOCE LA CIUDAD
CORREO ELECTRONICO: SE DESCONOCE SU CORREO ELECTRONICO

ALEXANDER QUINTERO PENAGOS, abogada titulada e inscrita, mayor de edad y vecina de Cali, identificada con la cedula de ciudadanía No. 94.511.856 expedidaen Cali, con tarjeta profesional No. 173.098 del C.S.J., obrando en mi condición deapoderado judicial del Señor **LINO ANTONIO LOPEZ SILVA**, mayor

de edad y vecino de Cali, identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.648.929 de PopayánCauca y la señora **FRIMER CARVAJAL ORTEGA** mayor de edad y vecina de Cali, identificada con la cédula de ciudadanía No. 25.633.322 de Popayán Cauca, con todo respeto manifiesto que presento demanda en contra de BANCO UCONAL EN LIQUIDACION Y CONTRA DEL BANCO DEL ESTADO EN LIQUIDACION de quienes en la actualidad se desconoce su domicilio y correo electrónico , LA FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A. FIDUPREVISORA S.A ubicada en **CALLE 72 No. 10-03 P 2 BOGOTA** Y LA EMPRESA SAID ASOCIADOS de quienes en la actualidad se desconoce su domicilio y correo electrónico , la presente acción está encaminada a que se declare la prescripción de la acción ejecutiva derivada de la obligación **No. 045100001-0** contenida en el pagaré a favor de BANCO UCONAL, entidad que se fusionó con el BANCO DEL ESTADO HOY EN LIQUIDACION **,** consecuencialmente lo está la hipoteca de primer grado constituida por título escriturario No. 5254 de fecha 17 de noviembre de 1994, Otorgado en la NOTARIA SEXTA DEL CIRCULO DE CALI , debidamente registrada en el folio de matrícula inmobiliaria No. **370-300267** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos deCali y como consecuencia de ello se ordene la cancelación del título valor y se comunique a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, para que inscriba la extinción del gravamen hipotecario; que fundamento en los siguientes:

HECHOS

1. El BANCO UCONAL mediante pagaré No. 045100001-0, otorgo préstamo para la adquisición de vivienda a los señores **LINO ANTONIO LOPEZ SILVA**, mayor de edad y vecino de Cali, identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.648.929 de Popayán Cauca y la señora **FRIMER CARVAJAL ORTEGA** mayor de edad y vecina de Cali, identificada con la cédula de ciudadanía No.
   25.633.322 de Popayán Cauca, por la suma de **QUINCE MILLONES DEPESOS ($15.000.000)**

2. El crédito antes mencionado fue pactado a 180 cuotas mensuales, pagaderas desde el 6 de diciembre de 1994, además de os intereses de plazo

3. Teniendo en cuenta lo anterior fue inscrita hipoteca abierta sin límite de cuantía en el certificado de matrícula inmobiliaria No. 370-300267, anotación número 3, mediante escritura pública No. 5254 del 17 de noviembre de 1994, por lo que quedo constituido sobre el siguiente inmueble:

   Se trata de una casa de habitación junto con el lote de terreno sobre el cual

se encuentra construida, ubicada en la Carrera 49 # 14 B -16 del Barrio la Selva de acuerdo a la actual nomenclatura urbana de la ciudad de Cali, Lotede terreno No. 16 con un área de 199,68 M2 y el cual se encuentra comprendido dentro de los siguientes linderos: **NORTE**: En extensión de 7,00metros con la carrera 49; **SUR**: en la misma extensión con parte del lote # 14; **ORIENTE**: en 28,50 metros con el lote No. 17 y **OCCIDENTE**: en extensión de 28.25 metros con el lote No. 15, inmueble que fue adquirido por compra a EMPRESA NACIONAL DE TELECOMUNICACIONES según consta en escritura pública No. 3232 del 30 de octubre de 1967 de la NotariaCuarta de Cali

4. El BANCO UNION COOPERATIVA NACIONAL – BANCO UCONAL (cedente), cedió los derechos derivados de la calidad de acreedor hipotecarioa favor del BANCO UCONAL S.A. (Cesionario)

5. Mediante el decreto 1167 DEL 29 DE JUNIO DE 1999, el gobierno dispuso la fusión LA FUSION POR ABSORCION entre el BANESTADO y el BANCOUCONAL S.A.

6. Los deudores se constituyeron en mora de la obligación desde el 6 de enerode 1999, por lo que el BANCO DEL ESTADO, inicio proceso ejecutivo mixtopresentado demanda por reparto el día 21 de febrero de 2012
7. La demanda le correspondió por reparto al Juzgado Primero Civil del Circuitode Cali, mismo que emitió mandamiento de pago el día 31 de marzo de 2003

8. Posteriormente, mediante sentencia No. 112 del 4 de octubre de 2004, el juzgado emitió sentencia declarando la prosperidad de las excepciones propuestas, por lo que fue sujeta de apelación

9. La sentencia emitida en primera instancia, fue revocada por el Tribunal Superior de Cali, mediante providencia del 30 de junio de 2010, ordenando seguir adelante con la ejecución

10. Posteriormente, el Juzgado Primero Civil del Circuito de Cali, mediante autointerlocutorio No. 124 del 3 de febrero de 2015, aplicó la figura a petición de parte del DESISTIMIENTO TACITO, misma que regula el artículo 317 del Código General del Proceso, ordenando el levantamiento de las medidas deembargo que pesaban sobre el inmueble.

11. Teniendo en cuenta lo anterior, mi poderdante acudió entonces, a las oficinasdel BANCO DEL ESTADO, en la ciudad de Cali, en búsqueda del levantamiento o cancelación del gravamen hipotecario constituido a favor

dedicha entidad, sin lograr obtener respuesta alguna hasta el momento, pese alos intentos y búsquedas pertinentes.

12. Es un hecho notorio, que el gobierno nacional, mediante decreto No. 2525 del 21 de julio de 2005, ordeno la liquidación del BANCO DEL ESTADO BANESTADO S.A., por lo que no se logró ubicar funcionario alguno a fin de que se levantara la hipoteca

13. Así las cosas, de acuerdo a los hechos relatados anteriormente, puede concluirse que la acción para ejecutar la obligación se encuentra prescrita porque ha trascurrido más del tiempo que predica la ley para que opere el fenómeno de la prescripción extintiva de la acción ejecutiva.

14. Aunado a lo anterior, de la revisión del pagare No. 045100001-0, se pactó elpago de la obligación en un plazo de 180 meses (15 años), contados a la fecha del primer pago el día 6 de diciembre de 1994, por lo que a la fecha han transcurrido más de 27 años, teniendo en cuenta lo anterior, conforme al ART. 2457 del Código Civil inciso 1, y 2, la hipoteca se ha extinguido juntocon la obligación principal por la llegada del día hasta el cual fue constituida,sin que haya prosperado el ejercicio de la acción.

15. En el presente asunto pese haber iniciado proceso alguno, con el cual se interrumpió la prescripción de la acción debe tenerse en cuenta que al mismo se le aplicó la figura del desistimiento tácito, por la in acción de la partedemandante

16. De acuerdo a lo anterior, cobra vigencia lo prescrito por el numeral 6 delartículo 95 del Código General del Proceso, norma que reza lo siguiente:

> **"…No se considerará interrumpida la prescripción y operará la caducidad en los siguientes:**
>
> **6. Cuando el proceso termine por desistimiento tácito…"**

17. Lo antes mencionado, permite concluir que en el proceso bajo estudio haoperado el fenómeno de caducidad de la acción

18. Finalmente, de consultas realizadas en internet que me indicaban en cabeza de quien podría estar el crédito de mis mandantes, el 10 de mayo de 2022, eleve derecho de petición a la Previsora, a fin de obtener información al respecto.

19. De la contestación emitida por la FIDUPREVISORA, se me informo lo

siguiente:

"…Que entre Fiduciaria la Previsora S.A. y el Banco del Estado en Liquidación, fue suscrito el Contrato de Fiducia Mercantil, identificado con el número 3 – 1 – 0360 de fecha Veintiuno (21) de enero de 2008, cuyo objeto es la constitución de un Patrimonio Autónomo cuyo vocero y administrador es LA FIDUCIARIA para la administración, seguimiento, control, pagos y atención de las situaciones no definidas al cierre del proceso liquidatorio del Fideicomitente.

Que la fusión del BANCO UCONAL S.A. con el BANCO DEL ESTADO S.A., hoy, BANCO DEL ESTADO S.A. EN LIQUIDACIÓN, se formalizo mediante escritura pública No. 2091 de fecha 28 de diciembre de 1999 otorgada en la Notaría Cuarenta y Cuatro del Círculo de Bogotá, DC.

Que de conformidad con las disposiciones contenidas en el Decreto No. 3527 de fecha 15 de septiembre de 2009, el Gobierno Nacional dispuso que el término de liquidación del BANCO DEL ESTADO S.A., concluiría el día treinta (30) de septiembre de 2009, para lo cual fue proferida la Resolución No. 32 del 30 de septiembre de 2009, mediante la cual se declaró la terminación de la existencia legal de dicha Entidad. Como consecuencia de lo anterior la expedición del Acto Administrativo referenciado ha de tenerse como fecha de extinción del BANCO DEL ESTADO EN LIQUIDACIÓN como persona jurídica (Treinta (30) de septiembre de 2009).

Que en virtud del Otrosí No. 5 suscrito el 17 de abril de 2009 al Contrato de Fiducia Mercantil antes indicado, protocolizado por Escritura Pública No. 840 de fecha 17 de abril de 2009, otorgada en la Notaría 26 del Círculo de Bogotá, el Fideicomitente BANCO DEL ESTADO S.A. EN LIQUIDACIÓN, facultó a FIDUPREVISORA como vocera del PATRIMONIO AUTÓNOMO BANCO DEL ESTADO EN LIQUIDACIÓN, para que, en su nombre, una vez declarada la terminación de la existencia legal de BANESTADO, cancele los gravámenes hipotecarios y prendarios y demás limitaciones al dominio constituidos a favor de BANESTADO, una vez cancelados los créditos garantizados.

Que el Fideicomitente BANCO DEL ESTADO S.A. EN LIQUIDACIÓN, facultó a FIDUPREVISORA como vocera del PATRIMONIO AUTÓNOMO BANCO DEL ESTADO EN LIQUIDACIÓN, para que en su nombre, una vez declarada la terminación de la existencia legal de BANESTADO y de acuerdo con la disponibilidad legal y reglamentaria de los documentos del archivo de éste, se dé respuesta a los requerimientos de información que formulen los Despachos Judiciales, personas naturales o jurídicas privadas en relación con asuntos en cabeza o cargo de BanEstado.

Ahora bien, una vez explicada nuestra relación con el extinto Banco del Estado S.A. hoy liquidado, pasamos a dar respuesta a su petición, en los siguientes términos de hecho y derecho así:

➢ En primer lugar, respecto al levantamiento del gravamen hipotecario por prescripción de la obligación a favor del Banco Uconal absorbido por el extinto Banco del Estado, es necesario advertir que la declaración de la extinción de la obligación contenida en el pagaré No. 045100001-0, está en cabeza de un juez de la República y no es facultad de esta entidad Fiduciaria.

➢ En segundo lugar, en cuanto a la solicitud del levantamiento de la hipoteca constituida mediante escritura pública No. 5254 del 17 de noviembre de 1994, Notaría Sexta de Cali, a favor del Banco Uconal, fueron revisadas las bases de datos de endeudamiento entregadas por el extinto Banco del Estado en Liquidación a esta Sociedad Fiduciaria, encontrando que el señor LINO ANTONIO SILVA LÓPEZ, presentaba endeudamiento al momento de la venta de cartera efectuada el 26 de agosto de 2008, con la obligación No. 725899029382, la cual fue vendida por el extinto Banco del Estado en Liquidación a la Empresa SAID ASOCIADOS, entidad ubicada en la Carrera 9A No. 98-37, teléfono 6348310, Empresa a la que se puede dirigir para realizar el trámite de cancelación del gravamen hipotecario referido.

➢ En tercer lugar, respecto al trámite ante la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos respectiva, podrá gestionarlo cuando se encuentre constituida la escritura de cancelación del gravamen hipotecario..." **(Prueba anexa al presente proceso)**

21.- De la anterior respuesta, se logra observar que la entidad Previsora, deja en manos de la justicia o del juez competente, el levantamiento de la hipoteca

22.- También, se menciona:

> "…la obligación No. 725899029382, la cual fue vendida por el extinto Banco del Estado en Liquidación a la Empresa SAID ASOCIADOS, entidad ubicada en la Carrera 9A No. 98-37, teléfono 6348310, Empresa a la que se puede dirigir para realizar el trámite de cancelación del gravamen hipotecario referido..."

23. Sin embargo, a fin de agotar las diligencias tendientes a el levantamiento de la hipoteca, hasta el momento no ha sido posible la ubicación de dicha sociedad, muy a pesar de las llamadas (dañada la línea) y la verificación de dicha sociedad en las Cámaras de Comercio del País, en donde no se reporta registro alguno.

24.-Es preciso mencionar que dentro del proceso ejecutivo adelantado y hasta la fecha, jamás fueron notificados los deudores de una cesión de crédito y por lo tanto desconozco a la fecha de quien pueda tratarse, máxime cuando a través de todos estos años ni siquiera he recibido requerimiento alguno por dicha obligación, pese a las averiguaciones previas que se hicieron.

Con base en los hechos anteriores y

DECLARACIONES

1. Declarar que la acción ejecutiva derivada de la obligación No. 045100001-0,contenida en el pagaré a favor del BANCO UCONAL con posterior fusión por absorción al BANCO DEL ESTADO O BANESTADO S.A. y/o LA FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A. FIDUPREVISORA S.A y/o LA EMPRESA SAID ASOCIADOS está prescrita.

2. Consecuencialmente, que también esta prescrita la hipoteca de primer gradoconstituida mediante escritura pública No. 5254 del 17 de noviembre de 1994de la NOTARIA SEXTA DE CALI, debidamente registrada en el folio de matrícula inmobiliaria No. 370-300267 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, el día 17 de noviembre de 1994, anotación No.003

3. Como efecto de las anteriores declaraciones, que se ordene la cancelación del título valor, y se comunique a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali para que inscriba la extinción del gravamen hipotecario.

4. Condenar en costas y gastos a los demandados.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Para resolver el presento problema jurídico se hace necesario establecer que la prescripción al tenor de lo consagrado en el artículo 2512 del Código Civil, “es un modo de adquirir las cosas ajenas, o de extinguir las acciones o los derechos ajenos, por haberse poseído las cosas y no haberse ejercido el derecho de dichos requisitos legales. Se prescribe una acción o derecho cuando se extingue por la prescripción”.

Del mismo modo, es de conocimiento que, los derechos no son absolutos, ni las obligaciones pueden permanecer en el tiempo de manera indeterminada, sin que eltitular o beneficiario de las mismas, haya desarrollado solicitudes o acciones necesarias para hacerlos efectivos, por esta razón y en aras de la seguridad jurídica,se legislo sobre el fenómeno jurídico de la prescripción.

Ahora bien, el artículo 2413 del Código Civil, prescribe que, “El que quiera aprovecharse de la prescripción debe alegarla, el juez no puede declararla de oficio”

El inciso segundo de la misma norma, adicionado por la ley 791 de 2002, en su artículo 2º dispuso, “La prescripción, tanto la adquisitiva como la extintiva podrá invocarse por vía de acción o por vía de excepción, por el propio prescribiente, o por sus acreedores o cualquier otra persona que tenga interés en que sea declarada, inclusive habiendo aquel renunciado a ella”

Al respecto la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil y Agraria, en su sentencia de mayo 3 de 2002, expediente 6153, se refirió a la prescripción extintivade la siguiente manera: “prescripción extintiva. Su finalidad no es otra que la de consolidar situaciones jurídicas concretas en consideración al transcurso del tiempo. En relación con la prescripción extintiva o liberatoria, la regla general es queel plazo fijado en la ley debe computarse a partir de cuándo podía ejercitarse la acción o el derecho. In embargo, antes de completarse el termino legal de la prescripción jurídicos de interrupción natural o civil, y de la suspensión.”

De la misma forma, se hace imperioso recordar que en la hipoteca se distinguen tres fases perfectamente diferenciables a saber: la de su constitución, la de sus alcances y la de su extinción. Frente este último aspecto, se tiene que al ser una garantía de hipoteca no tiene una vida perdurable. Sobre lo anterior, la sala Civil dela H, Corte Suprema de justicia, se pronunció en los siguientes términos: “Circunscribiendo la atención de la Sala a este último aspecto, se tiene que, al ser una garantía, la hipoteca no tiene vida perdurable. De ahí que el artículo 2457 del C.C., en su inc 1º, establezca, como la más obvia de las causas de la terminación de la hipoteca, la de la extinción de la obligación principal, Así pues, desaparecida la obligación principal por uno o por cualquier a de los motivos que la ley prevé, también desaparecerá la hipoteca porque esta no puede subsistir sin aquella.

Como quiera que se trata de una obligación nacida en un título valor respaldado conuna hipoteca elevada a escritura pública, su termino de prescripción rige por

el artículo 2536 del Código Civil, modificado por el artículo 8 de la ley 791 de 2002, que a letra dice “La acción ejecutiva se prescribe por cinco (5) años. Y la ordinaria por diez (10). La acción ejecutiva se convierte en ordinaria por el lapso de cinco (5)años, y convertida en ordinaria durará solamente otros cinco (5)…”Téngase en cuenta que antes de la citada modificación, el termino prescriptivo para la acción ejecutiva era de diez (10) años y la ordinaria de veinte (20). Y se pretende de maneraaccesoria la cancelación de la hipoteca.

La Corte Suprema de Justicia, en sentencia de tutela del 15 de septiembre de 2014,STC 12478-2014, emitida por el Mag. Pon. Ariel Salazar Ramírez, manifestó lo siguiente: “A partir de este postulado general que hace de la hipoteca una garantíareal accesoria se desprende la consecuencia evidente e ineluctable de que ésta nopuede existir sin la obligación principal a la que respalda. Si la obligación se extingue necesariamente el gravamen desaparece con él. La extensión de esta garantía se produce, por tanto, de pleno derecho al fenecer la prestación principal,por lo que la intervención del juez en esta precisa materia se circunscribe a constatardicha extinción, para lo cual habrá de declarar que está se produjo en la misma fecha en que desapareció la obligación principal, debiendo, por tanto, ordenar su cancelación inmediata al funcionario del registro correspondiente.”

Por último, el tratadista Jorge Cubides Camacho en su obra “Obligaciones” ([1] CUBIDES CAMACHO, Jorge. Obligaciones. Bogotá, 4 ed. Univ. Javeriana, 1999, página 440), señalaque la prescripción liberatoria se caracteriza por dos requisitos: la inacción del acreedor, es decir, la actividad pasiva que indica que no necesita ni tiene interés en la prestación debida y el transcurso del tiempo. Hechos que deben demostrarseen forma objetiva en el proceso. Y se denomina liberatoria porque no puede ejercerse la acción y por consiguiente deja de ser exigible la obligación.

Como la doctrina de la prescripción liberatoria indica que esta tiene como fundamento “la inconveniencia de mantener un vínculo indefinido en el tiempo” (Ibídem, pág. 441), como es no cobrar la deuda. Prueba de ello es que, desde poco más de 27 años, se pudo ejercer la acción, como en efecto lo realizó, pero sin definirse la situación jurídica del deudor, dada la aplicación de la **figura de desistimiento tácito**, cobrandorelevancia lo normado en el numeral 6 del artículo 95 del C.G.P, por lo tanto, no seconsiderará interrumpida la prescripción y operará la caducidad, situación que arroja el efecto jurídico a favor de nuestras pretensiones.

Sobre la extinción de la obligación hipotecaria por la vía de la prescripción, al tratarse de una obligación accesoria, necesariamente está sujeta a la obligación principal, de donde colige que los hoy demandantes demuestran con creces la

extinción del crédito.

Es claro, entonces, que de extinguirse la obligación principal fenece la obligación accesoria, en virtud del principio general del derecho de que “lo accesorio sigue la suerte de lo principal”».

Teniendo en cuenta lo anterior y dadas las circunstancias de hecho y de derecho, en el presente asunto la prescripción alegada, resulta perfectamente viable.

DERECHO

Disposiciones aplicables: CODIGO CIVIL Arts. 2512, 2513, 2457, 2529, 2535, 2536, siguientes y concordantes; las del Código General del Proceso en susArts. 17,25,28,74,77, 82, 83, 84, 85, 88, 89, 95, 108,165, 368, siguientes y concordantes. Ley 791/2002, artículo 10 del decreto 806 de 2020

PRUEBAS

Solicito se tengan como prueba los siguientes documentos y decretar en la oportunidad, las siguientes:

DOCUMENTOS:

1. Poder debidamente conferido por mis mandantes
2. Copia de la escritura pública Nos. 5254 del 17 de noviembre de 1994 dela NOTARIA SEXTA DEL CIRCULO DE CALI
3. Certificado de tradición matrícula inmobiliaria No. 370-300267.
4. Copia de la demanda ejecutiva, adelantada ante el Juzgado Primero enCali, bajo el radicado No. 2003-00097
5. Copia del mandamiento de pago del 31 de marzo de 2003
6. Copia de la adición del mandamiento de pago del 11 de abril de 2003
7. Copia de la Sentencia de primera instancia No. 112 del 4 de octubre de2004
8. Copia de la Sentencia de segunda instancia del 30 de junio de 2010
9. Copia del auto del desistimiento tácito del 3 de febrero de 2015
10. Copia de las actuaciones que refleja el proceso en el módulo de consultasde la página oficial de la Rama Judicial
11. Copia del decreto 1167 DEL 29 DE JUNIO DE 1999, mediante el cual el gobierno dispuso la fusión LA FUSION POR ABSORCION entre el BANESTADO y el BANCO UCONAL S.A.
12. Copia del decreto No. 2525 del 21 de julio de 2005, mediante el cual el gobierno nacional, ordeno la liquidación del BANCO DEL ESTADO BANESTADO S.A

13. Certificado de Cámara de Comercio del Banco del Estado matricula No. 00964826
14. Certificado Cámara de Comercio de la Fiduprevisora
15. Contestación del derecho de petición por parte de la Fiduprevisora

CUANTIA

La cuantía la estimo en la suma de QUINCE MILLONES DE PESOS M/CTE ($15.000.000).oo m/cte, valor de la suma por la que se afirma vale la obligación que se pretende extinguir y por ende el gravamen hipotecario, por ella, el domicilio de las partes, es competente para conocer del proceso.

PROCESO QUE DEBE SEGUIRSE

Se trata de un **Proceso Verbal de menor cuantía** de que trata el título I CAPITULOI Arts. **368 del C.G.P.**

NOTIFICACIONES PERSONALES

- Los demandantes señores LINO ANTONIO LOPEZ SILVA Y FRIMER CARVAJAL ORTEGA, podrán ser notificados en la cra 49 No. 14 B – 16 Barrio La selva, teléfono 317-7533937, correo electrónico lopezlinoa@gmail.com o a través de su apoderado

- El apoderado podrá ser notificado en la CRA 4 No. 10-44 oficina 904 del Edificio Plaza de Caycedo, teléfono 300-676-1584, correo electrónico aqp323@yahoo.com

- A la entidad demandada **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A, FIDUPREVISORA S.A, C**ALLE 72 No. 10-03 P 2 BOGOTA, **TELEFONOS :601-7566633- 601-5945111,** CORREO ELECTRONICO: notjudicial@fiduprevisora.com.co

- Bajo la gravedad de juramento, informo al despacho que desconozco el lugar donde pueden ser citada la entidad demandada **BANCO DEL ESTADO S.A**., pues desde hace muchos años no tiene oficinas o sucursales en la ciudad , es preciso mencionar que dentro del proceso ejecutivo adelantado y hasta la fecha , jamás fueron notificados los deudores de una cesión de crédito y por lo tanto desconozcoa la fecha de quien pueda tratarse, máxime cuando a través de todos estos años ni siquiera he recibido requerimiento alguno por dicha obligación, pese a las averiguaciones previas que se hicieron. Por lo tanto, señor juez, con todo respecto solicito se agote el emplazamiento conforme el artículo 108, 293 del C.G.P. y el artículo 10 del decreto 806 de 2020, para posteriormente proceder con el nombramiento del curador.

- Pese a que en la contestación emitida de la FIDUPREVISORA, en donde manifiesta que la **EMPRESA SAID ASOCIADOS**, tiene su domicilio en la CARRERA 9 A No. 98-37, se desconoce de que ciudad es, también se menciona un número telefónico 6348310, del cual se desconoce a que ciudad pertenece, de igual forma se desconoce su correo electrónico, pese a la búsqueda en bases de datos, por lo que bajo la gravedad de juramento, informo al despacho que desconozco el lugar donde pueden ser citada la entidad demandada **EMPRESA SAID ASOCIADOS**, es preciso mencionar que dentro del proceso ejecutivo adelantado y hasta la fecha, mis prohijados jamás fueron notificados por los deudores de una cesión de crédito y por lo tanto desconozco la fecha de quien pueda tratarse, máxime cuando a través de todos estos años ni siquiera he recibido requerimiento alguno por dicha obligación , pese a las averiguaciones previas que se hicieron. Por lo tanto, señor juez, con todo respecto solicito se agote el emplazamiento conforme el artículo 108, 293 del C.G.P. y el artículo 10 del decreto 806 de 2020, para posteriormente proceder con el nombramiento del curador.

Con toda consideración,



ALEXANDER QUINTERO PENAGOS
C.C. No. 94.511.856 DE CALI

T.P. No. 173.098 del C.S. DE LA J

Carrera 4 No. 10-44, Of. 904, edificio Plaza de Caycedo
. Celular: 3006761584, correo electrónico: aqp323@yahoo.com

RE: MEMORIAL SUBSANCION LINO ANTONIO LOPEZ SILVA Y OTRA

Juzgado 20 Civil Municipal - Valle Del Cauca - Cali <j20cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Vie 10/02/2023 13:36

Para: aqp323@yahoo.com <aqp323@yahoo.com>

Cordial saludo,

Acuso recibido.

ATT,

JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

De: Alexander Quintero <aqp323@yahoo.com>
Enviado: viernes, 10 de febrero de 2023 13:27
Para: Juzgado 20 Civil Municipal - Valle Del Cauca - Cali <j20cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Notificaciones Judiciales <notjudicial@fiduprevisora.com.co>; liespinosac@davivienda.com <liespinosac@davivienda.com>; notificacionesjudiciales@davivienda.com <notificacionesjudiciales@davivienda.com>
Asunto: MEMORIAL SUBSANCION LINO ANTONIO LOPEZ SILVA Y OTRA

SEÑOR JUEZ
JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL
LA CIUDAD

RAD. NO. 2023-00017
PROCESO VERBAL
DEMANDANTE: LINO ANTONIO LOPEZ SILVA Y OTRA
DEMANDADO: BANCO UCONAL EN LIQUIDACION Y CONTRA DEL BANCO DEL ESTADO EN LIQUIDACION, LA FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A. FIDUPREVISORA S.A, LA EMPRESA SAID ASOCIADOS Y EL BANCO DAVIVIENDA S.A.

Ref. SUBSANACION DEMANDA

ALEXANDER QUINTERO PENAGOS, mayor de edad y de esta vecindad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, me permito aportar los siguientes documentos, en atención al auto 461 del 6 de febrero de 2022, así:

Primero.- Se anexa el nuevo poder integrando a la litis a el BANCO DAVIVIENDA S.A.

Segundo.- Se anexa el certificado de existencia y representación legal del Banco Davivienda, como las direcciones físicas y electrónicas que se evidencian en el mismo

Tercero.- Por ultimo se le informa, se anexa nuevamente la demanda y sus anexos, con las modificaciones exigidas por el despacho.

Por lo anterior, considero con todo respeto subsanada la presente acción, se remite la presente a las entidades demandadas, en cumplimiento de la ley 2213 de 2023.

Con toda consideración,

DR. ALEXANDER QUINTERO PENAGOS
ABOGADO ESPECIALISTA

SEÑOR JUEZ

JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL

LA CIUDAD

RAD. NO. 2023-00017

PROCESO VERBAL

DEMANDANTE: LINO ANTONIO LOPEZ SILVA Y OTRA

DEMANDADO: BANCO UCONAL ENLIQUIDACION Y CONTRA DEL BANCO DEL ESTADO EN LIQUIDACION, LA FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A. FIDUPREVISORA S.A, LA EMPRESA SAID ASOCIADOS Y EL BANCO DAVIVIENDA S.A.

Ref. SUBSANACION DEMANDA

ALEXANDER QUINTERO PENAGOS, mayor de edad y de esta vecindad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, me permito aportar los siguientes documentos, en atención al auto 461 del 6 de febrero de 2022, así:

Primero.- Se anexa el nuevo poder integrando a la litis a el BANCO DAVIVIENDA S.A.

Segundo.- Se anexa el certificado de existencia y representación legal del Banco Davivienda, como las direcciones físicas y electrónicas que se evidencian en el mismo

Tercero.- Por ultimo se le informa, se anexa nuevamente la demanda y sus anexos, con las modificaciones exigidas por el despacho.

Por lo anterior, considero con todo respeto subsanada la presente acción.

Con toda consideración,



Dr. ALEXANDER QUINTERO PENAGOS
C.C. 94.511.856 de Cali
T.P. 173.098 del C.S.J.

Carrera 4 No. 10-44, Of. 904, edificio Plaza Caycedo o la calle 2 No. 79-10 de Cali.
Celular: 3006761584, correo electrónico: aqp323@yahoo.com

Señor.:
JUEZ CIVIL MUNICIPAL DE CALI
E. S. D.

REF: **OTORGAMIENTO DE PODER**

LINO ANTONIO LOPEZ SILVA identificado con C.C. No. **16.648.929 de Popayan Cauca** y la señora **FRIMER CARVAJAL ORTEGA** identificada con la C.C No. **25.633.322 de Popayan Cauca**, domiciliados (a) y residente en la ciudad de Cali, comedidamente me dirijo a usted con el fin de manifestarle que confiero poder especial amplio y suficiente al doctor **ALEXANDER QUINTERO PENAGOS**, mayor de edad, vecino de la ciudad de Cali, portadora de la cédula de ciudadanía número 94.511.856, abogado titulado y en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional No. 173.098 del C.S.J. para que en ejercicio del presente poder se lleve a cabo el proceso **VERBAL SUMARIO PRESCRIPCION EXTINTIVA DE HIPOTECA** en contra del **BANCO DEL ESTADO S.A. BANESTADO** quien se fusionó por absorción con el **BANCO UCONAL S.A.** realizada mediante el decreto 1167 del 29 de junio de 1999, **LA FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A. FIDUPREVISORA S.A., LA EMPRESA SAID ASOCIADOS Y EL BANCO DAVIVIENDA S.A.**, a fin de cancelar la inscripción de hipoteca pesa sobre el inmueble ubicado en la **Carrera 49 No. 14 B -16 del barrio la Selva**, con matricula inmobiliaria No. **370-300267**, registrada en la anotación No. 3 del inmueble de propiedad de mis mandantes y la cancelación de las obligaciones accesorias que hayan surgido en relación con el presente asunto.

Mi apoderado tiene las facultades del artículo 77 del Código General del Proceso y en especial, desistir, recibir, renunciar, transigir, sustituir, reasumir, conciliar, presentar recursos y acciones de tutela y demás pertinentes y necesarias para la defensa de mis derechos y, en general, ejercer las acciones y recursos que a bien tenga.

LINO ANTONIO LOPEZ SILVA
C.C. No. **16.648.929 de Popayán Cauca**

FRIMER CARVAJAL ORTEGA
C.C No. **25.633.322 de Popayán Cauca**

ACEPTO:

DR. ALEXANDER QUINTERO PENAGOS
CC. No. 94.511.856 de Cali
TP. No. 173.098 del C. S. de la J.

Carrera 4 No. 10-44, Of. 904, edificio Plaza Caycedo
de Cali. Celular: 3006761584, correo electrónico:
aqp323@yahoo.com y aqp323@gmail.com

MARIA SOL SINISTERRA
NOTARÍA CATORCE DE CALI
PODER ESPECIAL
Verificación Biométrica Decreto-Ley 019 de 2012

En Cali, el día 2023-02-10 09:12:10
Comparece ante la Notaría catorce de esta ciudad

CARVAJAL ORTEGA FRIMER

Quien se identificó con: ***C.C. 25633322***
y manifiesta que el anterior documento es cierto y que la firma que aparece al pie es suya. Autorizó el tratamiento de sus datos personales al ser verificada su identidad cotejando sus huellas digitales y datos biográficos contra la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil. Ingrese a www.notariaenlinea com para verificar este documento.

Cod. gb05s



8130-028ad60f

X
Firma Compareciente

CLAUDIA XIMENA BARRIOS QUINAYAS
NOTARIA 14 (E) DEL CÍRCULO DE CALI

MARIA SOL SINISTERRA
NOTARÍA CATORCE DE CALI
PODER ESPECIAL
Verificación Biométrica Decreto-Ley 019 de 2012

En Cali, el día 2023-02-10 09:11:28
Comparece ante la Notaría catorce de esta ciudad

LOPEZ SILVA LINO ANTONIO

Quien se identificó con: ***C.C. 16648929***
y manifiesta que el anterior documento es cierto y que la firma que aparece al pie es suya. Autorizó el tratamiento de sus datos personales al ser verificada su identidad cotejando sus huellas digitales y datos biográficos contra la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil. Ingrese a www.notariaenlinea com para verificar este documento.

Cod. gb041



8130-b04c1665

X
Firma Compareciente

CLAUDIA XIMENA BARRIOS QUINAYAS
NOTARIA 14 (E) DEL CÍRCULO DE CALI

SEÑOR
JUEZ CIVIL MUNICIPAL DE CALI
(REPARTO)E.S.D.

REF. PROCESO PRESCRIPCION EXTINTIVA ACCION EJECUTIVO MIXTO PAGARE Y CONSECUENCIALMENTE HIPOTECA.

DEMANDANTE : LINO ANTONIO LOPEZ SILVA
IDENTIFICACION : C.C. No. 16.648.929 de Popayán
SELVATELEFONO : 3177533937
CORREO ELECTRONICO: lopezlinoa@gmail.com

DEMANDANTE : FRIMER CARVAJAL ORTEGA
IDENTIFICACION : C.C. No. 25.633.322 de Popayán
DOMICILIO : CARRERA 49 # 14 B – 16 BARRIO LA
SELVATELEFONO : 3177533937
CORREO ELECTRONICO: lopezlinoa@gmail.com

APODERADO : ALEXANDER QUINTERO PENAGOS.
IDENTIFICACION : C.C. NO. 94.511.856
TARJETA PROFESIONAL DE ABOGADO. 173.098 DEL C.S.J.DOMICILIO : CARRERA 4 #10-44 OFICINA 904.
TELEFONOS : 300-6761584
CORREO ELECTRONICO: agp323@yahoo.com

DEMANDADO : BANCO DEL ESTADO
DOMICILIO : DE QUIEN SE DESCONOCE SU DOMICILIO Y CORREO ELECTRONICO

DEMANDADO : LA FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A. FIDUPREVISORA S.A
DOMICILIO : CALLE 72 No. 10-03 P 2 BOGOTA
TELEFONOS : 601-7566633- 601-5945111
CORREO ELECTRONICO: notjudicial@fiduprevisora.com.co

DEMANDADO : EMPRESA SAID ASOCIADOS
DOMICILIO : CARRERA 9 A No. 98-37 SE DESCONOCE LA CIUDAD
TELEFONO : 6348310 SE DESCONOCE LA CIUDAD

CORREO ELECTRONICO: SE DESCONOCE SU CORREO ELECTRONICO

DEMANDADO: DAVIVIENDA S.A.
DOMICILIO : AVENIDA 6 N # 29 AN - 49
TELEFONO: 8987400 - 3134336955
CORREO ELECTRONICO: liespinosac@davivienda.com,
notificacionesjudiciales@davivienda.com

ALEXANDER QUINTERO PENAGOS, abogada titulada e inscrita, mayor de edad y vecina de Cali, identificada con la cedula de ciudadanía No. 94.511.856 expedidaen Cali, con tarjeta profesional No. 173.098 del C.S.J., obrando en mi condición deapoderado judicial del Señor **LINO ANTONIO LOPEZ SILVA**, mayor de edad y vecino de Cali, identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.648.929 de PopayánCauca y la señora **FRIMER CARVAJAL ORTEGA** mayor de edad y vecina de Cali, identificada con la cédula de ciudadanía No. 25.633.322 de Popayán Cauca, con todo respeto manifiesto que presento demanda en contra de BANCO UCONAL EN LIQUIDACION Y CONTRA DEL BANCO DEL ESTADO EN LIQUIDACION, de quienes en la actualidad se desconoce su domicilio y correo electrónico, LA FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A. FIDUPREVISORA S.A ubicada en **CALLE 72 No. 10-03 P 2 BOGOTA,** LA EMPRESA SAID ASOCIADOS de quienes en la actualidad se desconoce su domicilio y correo electrónico Y EL BANCO DAVIVIENDA S.A. representada legalmente por GLORIA MARIA ARROYAVE GIRALDO o quien haga sus veces, la presente acción estáencaminada a que se declare la prescripción de la acción ejecutiva derivada de la obligación **No. 045100001-0** contenida en el pagaré a favor de BANCO UCONAL,entidad que se fusionó con el BANCO DEL ESTADO HOY EN LIQUIDACION**,** consecuencialmente lo está la hipoteca de primer grado constituida por título escriturario No. 5254 de fecha 17 de noviembre de 1994, Otorgado en la NOTARIA SEXTA DEL CIRCULO DE CALI, debidamente registrada en el folio de matrícula inmobiliaria No. **370-300267** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos deCali y como consecuencia de ello se ordene la cancelación del título valor y se comunique a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, para que inscriba la extinción del gravamen hipotecario y además ordene la cancelación de las obligaciones accesorias que hayan surgido en relación con el presente asunto; que fundamento en los siguientes:

HECHOS

1. El BANCO UCONAL mediante pagaré No. 045100001-0, otorgo préstamo para la adquisición de vivienda a los señores **LINO ANTONIO LOPEZ SILVA**, mayor de edad y vecino de Cali, identificado con la cédula de

ciudadanía No. 16.648.929 de Popayán Cauca y la señora **FRIMER CARVAJAL ORTEGA** mayor de edad y vecina de Cali, identificada con la cédula de ciudadanía No.
25.633.322 de Popayán Cauca, por la suma de **QUINCE MILLONES DEPESOS ($15.000.000)**

2. El crédito antes mencionado fue pactado a 180 cuotas mensuales, pagaderas desde el 6 de diciembre de 1994, además de os intereses de plazo

3. Teniendo en cuenta lo anterior fue inscrita hipoteca abierta sin límite de cuantía en el certificado de matrícula inmobiliaria No. 370-300267, anotación número 3, mediante escritura pública No. 5254 del 17 de noviembre de 1994, por lo que quedo constituido sobre el siguiente inmueble:

   Se trata de una casa de habitación junto con el lote de terreno sobre el cual se encuentra construida, ubicada en la Carrera 49 # 14 B -16 del Barrio la Selva de acuerdo a la actual nomenclatura urbana de la ciudad de Cali, Lotede terreno No. 16 con un área de 199,68 M2 y el cual se encuentra comprendido dentro de los siguientes linderos: **NORTE**: En extensión de 7,00metros con la carrera 49; **SUR**: en la misma extensión con parte del lote # 14; **ORIENTE**: en 28,50 metros con el lote No. 17 y **OCCIDENTE**: en extensión de 28.25 metros con el lote No. 15, inmueble que fue adquirido por compra a EMPRESA NACIONAL DE TELECOMUNICACIONES según consta en escritura pública No. 3232 del 30 de octubre de 1967 de la NotariaCuarta de Cali

4. El BANCO UNION COOPERATIVA NACIONAL – BANCO UCONAL (cedente), cedió los derechos derivados de la calidad de acreedor hipotecarioa favor del BANCO UCONAL S.A. (Cesionario)

5. Mediante el decreto 1167 DEL 29 DE JUNIO DE 1999, el gobierno dispuso la fusión LA FUSION POR ABSORCION entre el BANESTADO y el BANCOUCONAL S.A.

6. Los deudores se constituyeron en mora de la obligación desde el 6 de enerode 1999, por lo que el BANCO DEL ESTADO, inicio proceso ejecutivo mixtopresentado demanda por reparto el día 21 de febrero de 2012
7. La demanda le correspondió por reparto al Juzgado Primero Civil del Circuitode Cali, mismo que emitió mandamiento de pago el día 31 de marzo de 2003

8. Posteriormente, mediante sentencia No. 112 del 4 de octubre de 2004, el juzgado emitió sentencia declarando la prosperidad de las excepciones propuestas, por lo que fue sujeta de apelación

9. La sentencia emitida en primera instancia, fue revocada por el Tribunal Superior de Cali, mediante providencia del 30 de junio de 2010, ordenando seguir adelante con la ejecución

10. Posteriormente, el Juzgado Primero Civil del Circuito de Cali, mediante autointerlocutorio No. 124 del 3 de febrero de 2015, aplicó la figura a petición de parte del DESISTIMIENTO TACITO, misma que regula el artículo 317 del Código General del Proceso, ordenando el levantamiento de las medidas deembargo que pesaban sobre el inmueble.

11. Teniendo en cuenta lo anterior, mi poderdante acudió entonces, a las oficinasdel BANCO DEL ESTADO, en la ciudad de Cali, en búsqueda del levantamiento o cancelación del gravamen hipotecario constituido a favor dedicha entidad, sin lograr obtener respuesta alguna hasta el momento, pese alos intentos y búsquedas pertinentes.

12. Es un hecho notorio, que el gobierno nacional, mediante decreto No. 2525 del 21 de julio de 2005, ordeno la liquidación del BANCO DEL ESTADO BANESTADO S.A., por lo que no se logró ubicar funcionario alguno a fin de que se levantara la hipoteca

13. Así las cosas, de acuerdo a los hechos relatados anteriormente, puede concluirse que la acción para ejecutar la obligación se encuentra prescrita porque ha trascurrido más del tiempo que predica la ley para que opere el fenómeno de la prescripción extintiva de la acción ejecutiva.

14. Aunado a lo anterior, de la revisión del pagare No. 045100001-0, se pactó elpago de la obligación en un plazo de 180 meses (15 años), contados a la fecha del primer pago el día 6 de diciembre de 1994, por lo que a la fecha han transcurrido más de 27 años, teniendo en cuenta lo anterior, conforme al ART. 2457 del Código Civil inciso 1, y 2, la hipoteca se ha extinguido juntocon la obligación principal por la llegada del día hasta el cual fue constituida,sin que haya prosperado el ejercicio de la acción.

15. En el presente asunto pese haber iniciado proceso alguno, con el cual se interrumpió la prescripción de la acción debe tenerse en cuenta que al mismo se le aplicó la figura del desistimiento tácito, por la in acción de la partedemandante

16. De acuerdo a lo anterior, cobra vigencia lo prescrito por el numeral 6 delartículo 95 del Código General del Proceso, norma que reza lo siguiente:

> **"…No se considerará interrumpida la prescripción y operará la caducidad en los siguientes:**
>
> **6. Cuando el proceso termine por desistimiento tácito…"**

17. Lo antes mencionado, permite concluir que en el proceso bajo estudio ha operado el fenómeno de caducidad de la acción

18. Finalmente, de consultas realizadas en internet que me indicaban en cabeza de quien podría estar el crédito de mis mandantes, el 10 de mayo de 2022, eleve derecho de petición a la Previsora, a fin de obtener información al respecto.

19. De la contestación emitida por la FIDUPREVISORA, se me informo lo siguiente:

> "…Que entre Fiduciaria la Previsora S.A. y el Banco del Estado en Liquidación, fue suscrito el Contrato de Fiducia Mercantil, identificado con el número 3 – 1 – 0360 de fecha Veintiuno (21) de enero de 2008, cuyo objeto es la constitución de un Patrimonio Autónomo cuyo vocero y administrador es LA FIDUCIARIA para la administración, seguimiento, control, pagos y atención de las situaciones no definidas al cierre del proceso liquidatorio del Fideicomitente.
>
> Que la fusión del BANCO UCONAL S.A. con el BANCO DEL ESTADO S.A., hoy, BANCO DEL ESTADO S.A. EN LIQUIDACIÓN, se formalizo mediante escritura pública No. 2091 de fecha 28 de diciembre de 1999 otorgada en la Notaría Cuarenta y Cuatro del Círculo de Bogotá, DC.
>
> Que de conformidad con las disposiciones contenidas en el Decreto No. 3527 de fecha 15 de septiembre de 2009, el Gobierno Nacional dispuso que el término de liquidación del BANCO DEL ESTADO S.A., concluiría el día treinta (30) de septiembre de 2009, para lo cual fue proferida la Resolución No. 32 del 30 de septiembre de 2009, mediante la cual se declaró la terminación de la existencia legal de dicha Entidad. Como consecuencia de lo anterior la expedición del Acto Administrativo referenciado ha de tenerse como fecha de extinción del BANCO DEL ESTADO EN LIQUIDACIÓN como persona jurídica (Treinta (30) de septiembre de 2009).
>
> Que en virtud del Otrosí No. 5 suscrito el 17 de abril de 2009 al Contrato de Fiducia Mercantil antes indicado, protocolizado por Escritura Pública No. 840 de fecha 17 de abril de 2009, otorgada en la Notaría 26 del Círculo de Bogotá, el Fideicomitente BANCO DEL ESTADO S.A. EN LIQUIDACIÓN, facultó a FIDUPREVISORA como vocera del PATRIMONIO AUTÓNOMO BANCO DEL ESTADO EN LIQUIDACIÓN, para que, en su nombre, una vez declarada la terminación de la existencia legal de BANESTADO, cancele los gravámenes hipotecarios y prendarios y demás limitaciones al dominio constituidos a favor de BANESTADO, una vez cancelados los créditos garantizados.
>
> Que el Fideicomitente BANCO DEL ESTADO S.A. EN LIQUIDACIÓN, facultó a FIDUPREVISORA como vocera del PATRIMONIO AUTÓNOMO BANCO DEL ESTADO EN LIQUIDACIÓN, para que en su nombre, una vez declarada la terminación de la existencia

legal de BANESTADO y de acuerdo con la disponibilidad legal y reglamentaria de los documentos del archivo de éste, se dé respuesta a los requerimientos de información que formulen los Despachos Judiciales, personas naturales o jurídicas privadas en relación con asuntos en cabeza o cargo de BanEstado.

Ahora bien, una vez explicada nuestra relación con el extinto Banco del Estado S.A. hoy liquidado, pasamos a dar respuesta a su petición, en los siguientes términos de hecho y derecho así:

➢ En primer lugar, respecto al levantamiento del gravamen hipotecario por prescripción de la obligación a favor del Banco Uconal absorbido por el extinto Banco del Estado, es necesario advertir que la declaración de la extinción de la obligación contenida en el pagaré No. 045100001-0, está en cabeza de un juez de la República y no es facultad de esta entidad Fiduciaria.

➢ En segundo lugar, en cuanto a la solicitud del levantamiento de la hipoteca constituida mediante escritura pública No. 5254 del 17 de noviembre de 1994, Notaría Sexta de Cali, a favor del Banco Uconal, fueron revisadas las bases de datos de endeudamiento entregadas por el extinto Banco del Estado en Liquidación a esta Sociedad Fiduciaria, encontrando que el señor LINO ANTONIO SILVA LÓPEZ, presentaba endeudamiento al momento de la venta de cartera efectuada el 26 de agosto de 2008, con la obligación No. 725899029382, la cual fue vendida por el extinto Banco del Estado en Liquidación a la Empresa SAID ASOCIADOS, entidad ubicada en la Carrera 9A No. 98-37, teléfono 6348310, Empresa a la que se puede dirigir para realizar el trámite de cancelación del gravamen hipotecario referido.

➢ En tercer lugar, respecto al trámite ante la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos respectiva, podrá gestionarlo cuando se encuentre constituida la escritura de cancelación del gravamen hipotecario..." **(Prueba anexa al presente proceso)**

21.- De la anterior respuesta, se logra observar que la entidad Previsora, deja en manos de la justicia o del juez competente, el levantamiento de la hipoteca

22.- También, se menciona:

"…la obligación No. 725899029382, la cual fue vendida por el extinto Banco del Estado en Liquidación a la Empresa SAID ASOCIADOS, entidad ubicada en la Carrera 9A No. 98-37, teléfono 6348310, Empresa a la que se puede dirigir para realizar el trámite de cancelación del gravamen hipotecario referido..."

23. Sin embargo, a fin de agotar las diligencias tendientes a el levantamiento de la hipoteca, hasta el momento no ha sido posible la ubicación de dicha sociedad, muy a pesar de las llamadas (dañada la línea) y la verificación de dicha sociedad en las Cámaras de Comercio del País, en donde no se reporta registro alguno.

24.-Es preciso mencionar que dentro del proceso ejecutivo adelantado y hasta la fecha, jamás fueron notificados los deudores de una cesión de crédito y por lo tanto desconozco a la fecha de quien pueda tratarse, máxime cuando a través de todos estos años ni siquiera han recibido requerimiento alguno por dicha obligación, pese a las averiguaciones previas que se hicieron.

25.- De acuerdo a la apreciación hecha por el despacho en auto No. 461 del 6 de febrero de 2022, procedo a vincular como demandado al BANCO DAVIVIENDA S.A, aportando la información requerida.

Con base en los hechos anteriores y

DECLARACIONES

1. Declarar que la acción ejecutiva derivada de la obligación No. 045100001-0,contenida en el pagaré a favor del BANCO UCONAL con posterior fusión por absorción al BANCO DEL ESTADO O BANESTADO S.A. y/o LA FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A. FIDUPREVISORA S.A y/o LA EMPRESA SAID ASOCIADOS y/o BANCO DAVIVIENDA S.A., está prescrita.

2. Consecuencialmente, que también esta prescrita la hipoteca de primer grado constituida mediante escritura pública No. 5254 del 17 de noviembre de 1994de la NOTARIA SEXTA DE CALI, debidamente registrada en el folio de matrícula inmobiliaria No. 370-300267 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, el día 17 de noviembre de 1994, anotación No.003 y además ordene la cancelación de las obligaciones accesorias que hayan surgido en relación con el presente asunto

3. Como efecto de las anteriores declaraciones, que se ordene la cancelación del título valor, y se comunique a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali para que inscriba la extinción del gravamen hipotecario.

4. Condenar en costas y gastos a los demandados.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Para resolver el presento problema jurídico se hace necesario establecer que la prescripción al tenor de lo consagrado en el artículo 2512 del Código Civil, “es un modo de adquirir las cosas ajenas, o de extinguir las acciones o los derechos ajenos, por haberse poseído las cosas y no haberse ejercido el derecho de dichos requisitos legales. Se prescribe una acción o derecho cuando se extingue por la prescripción”.

Del mismo modo, es de conocimiento que, los derechos no son absolutos, ni las obligaciones pueden permanecer en el tiempo de manera indeterminada, sin que eltitular o beneficiario de las mismas, haya desarrollado solicitudes o acciones necesarias para hacerlos efectivos, por esta razón y en aras de la seguridad jurídica,se legislo sobre el fenómeno jurídico de la prescripción.

Ahora bien, el artículo 2413 del Código Civil, prescribe que, “El que quiera aprovecharse de la prescripción debe alegarla, el juez no puede declararla de oficio”

El inciso segundo de la misma norma, adicionado por la ley 791 de 2002, en su artículo 2º dispuso, “La prescripción, tanto la adquisitiva como la extintiva podrá invocarse por vía de acción o por vía de excepción, por el propio prescribiente, o por sus acreedores o cualquier otra persona que tenga interés en que sea declarada, inclusive habiendo aquel renunciado a ella”

Al respecto la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil y Agraria, en su sentencia de mayo 3 de 2002, expediente 6153, se refirió a la prescripción extintivade la siguiente manera: “prescripción extintiva. Su finalidad no es otra que la de consolidar situaciones jurídicas concretas en consideración al transcurso del tiempo. En relación con la prescripción extintiva o liberatoria, la regla general es queel plazo fijado en la ley debe computarse a partir de cuándo podía ejercitarse la acción o el derecho. In embargo, antes de completarse el termino legal de la prescripción jurídicos de interrupción natural o civil, y de la suspensión.”

De la misma forma, se hace imperioso recordar que en la hipoteca se distinguen tres fases perfectamente diferenciables a saber: la de su constitución, la de sus alcances y la de su extinción. Frente este último aspecto, se tiene que al ser una garantía de hipoteca no tiene una vida perdurable. Sobre lo anterior, la sala Civil dela H, Corte Suprema de justicia, se pronunció en los siguientes términos:

> “Circunscribiendo la atención de la Sala a este último aspecto, se tiene que, al ser una garantía, la hipoteca no tiene vida perdurable. De ahí que el artículo 2457 del C.C., en su inc 1º, establezca, como la más obvia de las causas de la terminación de la hipoteca, la de la extinción de la obligación principal, Así pues, desaparecida la obligación principal por uno o por cualquier a de los motivos que la ley prevé, también desaparecerá la hipoteca porque esta no puede subsistir sin aquella.
>
> Como quiera que se trata de una obligación nacida en un título valor respaldado conuna hipoteca elevada a escritura pública, su termino de prescripción rige por el artículo 2536 del Código Civil, modificado por el artículo 8 de la ley 791 de 2002, que a letra dice “La acción ejecutiva se prescribe por cinco (5) años. Y la ordinaria por diez (10). La acción ejecutiva se convierte en ordinaria por el lapso de cinco (5)años, y convertida en ordinaria durará solamente otros cinco (5)…”Téngase en cuenta que antes de la citada modificación, el termino prescriptivo para la acción
>
> ejecutiva era de diez (10) años y la ordinaria de veinte (20). Y se pretende de maneraaccesoria la cancelación de la hipoteca.
>
> La Corte Suprema de Justicia, en sentencia de tutela del 15 de septiembre de 2014,STC 12478-2014, emitida por el Mag. Pon. Ariel Salazar Ramírez, manifestó lo siguiente: “A partir de este postulado general que hace de la hipoteca una garantíareal accesoria se desprende la consecuencia evidente e ineluctable de que ésta nopuede existir sin la obligación principal a la que respalda. Si la obligación se extingue necesariamente el gravamen desaparece con él. La extensión de esta garantía se produce, por tanto, de pleno derecho al fenecer la prestación principal,por lo que la intervención del juez en esta precisa materia se circunscribe a constatardicha extinción, para lo cual habrá de declarar que está se produjo en la misma fecha en que desapareció la obligación principal, debiendo, por tanto, ordenar su cancelación inmediata al funcionario del registro correspondiente.”

Por último, el tratadista Jorge Cubides Camacho en su obra “Obligaciones” ([1] CUBIDES

CAMACHO, Jorge. Obligaciones. Bogotá, 4 ed. Univ. Javeriana, 1999, página 440), señala que la prescripción liberatoria se caracteriza por dos requisitos: la inacción del acreedor, es decir, la actividad pasiva que indica que no necesita ni tiene interés en la prestación debida y el transcurso del tiempo. Hechos que deben demostrarse en forma objetiva en el proceso. Y se denomina liberatoria porque no puede ejercerse la acción y por consiguiente deja de ser exigible la obligación.

Como la doctrina de la prescripción liberatoria indica que esta tiene como fundamento "la inconveniencia de mantener un vínculo indefinido en el tiempo" (Ibídem, pág. 441), como es no cobrar la deuda. Prueba de ello es que, desde poco más de 27 años, se pudo ejercer la acción, como en efecto lo realizó, pero sin definirse la situación jurídica del deudor, dada la aplicación de la **figura de desistimiento tácito**, cobrando relevancia lo normado en el numeral 6 del artículo 95 del C.G.P, por lo tanto, no se considerará interrumpida la prescripción y operará la caducidad, situación que arroja el efecto jurídico a favor de nuestras pretensiones.

Sobre la extinción de la obligación hipotecaria por la vía de la prescripción, al tratarse de una obligación accesoria, necesariamente está sujeta a la obligación principal, de donde colige que los hoy demandantes demuestran con creces la extinción del crédito.

Es claro, entonces, que de extinguirse la obligación principal fenece la obligación accesoria, en virtud del principio general del derecho de que "lo accesorio sigue la suerte de lo principal"».

Teniendo en cuenta lo anterior y dadas las circunstancias de hecho y de derecho, en el presente asunto la prescripción alegada, resulta perfectamente viable.

DERECHO

Disposiciones aplicables: CODIGO CIVIL Arts. 2512, 2513, 2457, 2529, 2535, 2536, siguientes y concordantes; las del Código General del Proceso en susArts. 17,25,28,74,77, 82, 83, 84, 85, 88, 89, 95, 108,165, 368, siguientes y concordantes. Ley 791/2002, artículo 10 del decreto 806 de 2020

PRUEBAS

Solicito se tengan como prueba los siguientes documentos y decretar en la oportunidad, las siguientes:

DOCUMENTOS:

1. Poder debidamente conferido por mis mandantes
2. Copia de la escritura pública Nos. 5254 del 17 de noviembre de 1994 dela NOTARIA SEXTA DEL CIRCULO DE CALI
3. Certificado de tradición matrícula inmobiliaria No. 370-300267.
4. Copia de la demanda ejecutiva, adelantada ante el Juzgado Primero enCali, bajo el radicado No. 2003-00097
5. Copia del mandamiento de pago del 31 de marzo de 2003
6. Copia de la adición del mandamiento de pago del 11 de abril de 2003
7. Copia de la Sentencia de primera instancia No. 112 del 4 de octubre de2004
8. Copia de la Sentencia de segunda instancia del 30 de junio de 2010
9. Copia del auto del desistimiento tácito del 3 de febrero de 2015
10. Copia de las actuaciones que refleja el proceso en el módulo de consultasde la página oficial de la Rama Judicial
11. Copia del decreto 1167 DEL 29 DE JUNIO DE 1999, mediante el cual el gobierno dispuso la fusión LA FUSION POR ABSORCION entre el BANESTADO y el BANCO UCONAL S.A.
12. Copia del decreto No. 2525 del 21 de julio de 2005, mediante el cual el gobierno nacional, ordeno la liquidación del BANCO DEL ESTADO BANESTADO S.A
13. Certificado de Cámara de Comercio del Banco del Estado matricula No. 00964826
14. Certificado Cámara de Comercio de la Fiduprevisora
15. Contestación del derecho de petición por parte de la Fiduprevisora
16. Certificado de existencia y representación legal del Banco Davivienda S.A.

CUANTIA

La cuantía la estimo en la suma de QUINCE MILLONES DE PESOS M/CTE ($15.000.000).oo m/cte, valor de la suma por la que se afirma vale la obligación que se pretende extinguir y por ende el gravamen hipotecario, por ella, el domicilio de las partes, es competente para conocer del proceso.

PROCESO QUE DEBE SEGUIRSE

Se trata de un **Proceso Verbal de menor cuantía** de que trata el título I CAPITULO I Arts. **368 del C.G.P.**

NOTIFICACIONES PERSONALES

- Los demandantes señores LINO ANTONIO LOPEZ SILVA Y FRIMER CARVAJAL ORTEGA, podrán ser notificados en la cra 49 No. 14 B – 16 Barrio La selva, teléfono 317-7533937, correo electrónico lopezlinoa@gmail.com o a través de su apoderado

- El apoderado podrá ser notificado en la CRA 4 No. 10-44 oficina 904 del Edificio Plaza de Caycedo, teléfono 300-676-1584, correo electrónico aqp323@yahoo.com

- A la entidad demandada **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A, FIDUPREVISORA S.A, C**ALLE 72 No. 10-03 P 2 BOGOTA, **TELEFONOS :601-7566633- 601-5945111,** CORREO ELECTRONICO: notjudicial@fiduprevisora.com.co

- Bajo la gravedad de juramento, informo al despacho que desconozco el lugar donde pueden ser citada la entidad demandada **BANCO DEL ESTADO S.A**., pues desde hace muchos años no tiene oficinas o sucursales en la ciudad , es preciso mencionar que dentro del proceso ejecutivo adelantado y hasta la fecha , jamás fueron notificados los deudores de una cesión de crédito y por lo tanto desconozcoa la fecha de quien pueda tratarse, máxime cuando a través de todos estos años ni siquiera he recibido requerimiento alguno por dicha obligación, pese a las averiguaciones previas que se hicieron. Por lo tanto, señor juez, con todo respecto solicito se agote el emplazamiento conforme el artículo 108, 293 del C.G.P. y el artículo 10 del decreto 806 de 2020, para posteriormente proceder con el nombramiento del curador.

- Pese a que en la contestación emitida de la FIDUPREVISORA, en donde manifiesta que la **EMPRESA SAID ASOCIADOS**, tiene su domicilio en la CARRERA 9 A No. 98-37, se desconoce de que ciudad es, también se menciona un número telefónico 6348310, del cual se desconoce a que ciudad pertenece, de igual forma se desconoce su correo electrónico, pese a la búsqueda en bases de datos, llamadas telefónicas y en las cámaras de comercio, por lo que bajo la gravedad de juramento, informo al despacho que desconozco el lugar donde pueden ser citada la entidad demandada **EMPRESA SAID ASOCIADOS**, es preciso mencionar que dentro del proceso ejecutivo adelantado y hasta la fecha, mis prohijados jamás fueron notificados por los deudores de una cesión de crédito y por lo tanto desconozco la fecha de quien pueda tratarse, máxime cuando a través de todos estos años ni siquiera he recibido requerimiento alguno por dicha obligación , pese a las averiguaciones previas que se hicieron. Por lo tanto, señor juez, con todo respecto solicito se agote el emplazamiento conforme el artículo 108, 293 del C.G.P. y el artículo 10 del decreto 806 de 2020, para

posteriormente proceder con el nombramiento del curador.

- A la entidad demandada **BANCO DAVIVIENDA S.A , con domicilio AVENIDA 6 N # 29 AN – 49, TELEFONO: 8987400 – 3134336955, CORREO ELECTRONICO:liespinosac@davivienda.com, notificacionesjudiciales@davivienda.com**

Con toda consideración,



ALEXANDER QUINTERO PENAGOS
C.C. No. 94.511.856 DE CALI

T.P. No. 173.098 del C.S. DE LA J

Carrera 4 No. 10-44, Of. 904, edificio Plaza de Caycedo
. Celular: 3006761584, correo electrónico: aqp323@yahoo.com

República de Colombia — Depto. del Valle del Cauca

NOTARIA SEXTA

DEL CIRCULO DE CALI

DESPACHO: CALLE 7a. No. 8-62 - TELEFONOS. 81 17 08 - 81 22 08 - FAX 807395

PRIMERA Copia de la Escritura Pública No. 5.254 de fecha 17 de NOVIEMBRE de 19 94

Que se expide para: BANCO UCONAL

CONTRATO:

VENTA

HIPOTECA

OTORGANTES:

BANCO UCONAL

ANGEL MARIA PANTOJA DIAZ

LINO ANTONIO LOPEZ SILVA

DRA. GRACIELA SALAZAR PUYO
NOTARIA

Para el Banco Uconal.

DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA
SECRETARIA DE HACIENDA DEPARTAMENTAL

00833950

ANOTACION Y REGISTRO

RECIBO No. 0833950

CIUDAD Y FECHA: CALI — Noviembre 21 de 1994 09/05

Entidad(es)/Personas PARTICULARES
ANGEL MARIA PANTOJA DIAZ
LINO ANTONIO LOPEZ Silva

Documento : 5254 — Fecha: 94/11/17
Notaria : 6
Juzgado :
Municipio : CALI

Concepto	Valor Monto	Valor Impuesto
VENTA	15,000,000.00	165,660.00
HIPOTECA ABIERTA	15,000,000.00	33,132.00
RECIBO DE CAJA		500.00
Total		199,292.00

Son : CIENTO NOVENTA Y NUEVE MIL DOSCIENTOS NOVENTA Y DOS PESOS **********

ANULADA
ESTA BOLETA POR LA
SECRETARIA DE HACIENDA DEPARTAMENTAL
DE REGISTRO DE I.T. P.P.
PARA DAR CUMPLIMIENTO AL
ARTICULO 95 DEL DECRETO 1650/77

SECRETARIA DE HACIENDA DEPARTAMENTAL
CONTROL INTERNO
Revisado

Cajero
NZULES

Banco Colombia 8CONTROL Pagamentos Publicos
03001-01 94Cuenta 8758949 19 PASERV 00003 Nov 30
Codigo Convenio Consecutivo Total
Valor Efectivo $**********199,292.00
Valor Total $**********199,292.00
A. BTL Firma:

LITOSOL IMPRESIONES/Cía
CALI

AA 0006755

ESCRITURA PUBLICA NUMERO: CINCO MIL-
DOSCIENTOS CINCUENTA Y CUATRO (5.254)
FECHA: NOVIEMBRE 17 DE 1994
CONTRATO: VENTA - HIPOTECA
OTORGANTES: ANGEL MARIA PANTOJA DIAZ
C.C. 1.794.265 Pasto, LINO ANTONIO
LOPEZ SILVA C.C. 16.648.929 Cali Y BANCO UCONAL
CUANTIAS: $15.000.000.oo $15.000.000.oo
MATRICULA INMOBILIARIA NUMERO: 370-0300267

En la ciudad de Santiago de Cali, Departamento del Valle del Cauca, República de Colombia a los DIECISIETE --- (17) días del mes de NOVIEMBRE de mil novecientos noventa y cuatro (1994), ante mí CARLOS ENRIQUE SALAZAR PUYO, Notario Sexto Encargado del Círculo de Cali, -----

---

COMPARECE (ERON) EL (LA) (LOS) SEÑOR(A)(S) ANGEL MARIA PANTOJA DIAZ *MAYOR(ES) Y VECINO(A) (S) DE LA CIUDAD DE CALI , IDENTIFICADO (A) CON LA CÉDULA DE CIUDADANIA NUMERO* ========== 1.794.265 expedida en Pasto ----------
DE ESTADO CIVIL casado sociedad conyugal vigente ------
Libreta Militar No.0115635 Distrito Militar No. 17 -----
HABIL PARA CONTRATAR Y OBLIGARSE QUIEN(ES) OBRA (N) EN SU PROPIO NOMBRE Y REPRESENTACION Y DIJO: PRIMERO: QUE OBRANDO EN LA CALIDAD CITADA TRANSFIERE A TITULO DE VENTA Y ENAJENACION PERPETUA AL (LOS) (LAS) (LA) SEÑOR (A)(ES) LINO ANTONIO LOPEZ SILVA *EL DERECHO PLENO DE DOMINIO QUE ACTUALMENTE TIENE LA POSESION QUE EJERCE SOBRE EL SIGUIENTE BIEN INMUEBLE: SE TRATA DE UNA CASA DE HABITACION JUNTO CON EL LOTE DE TERRENOS SOBRE EL CUAL SE ENCUENTRA CONSTRUIDA UBICADA EN LA CARRERA 49 # 14B - 16 DEL BARRIO LA SELVA DE ACUERDO A LA ACTUAL NOMENCLATURA URBANA DE LA CIUDAD DE CALI,*

ESTE PAPEL NO TIENE COSTO PARA EL USUARIO

LOTE DE TERRENO # 16 CON UN AREA DE 199,68 METROS CUADRADOS Y EL CUAL SE ENCUENTRA COMPRENDIDO DENTRO DE LOS SIGUIENTES LINDEROS: **NORTE:** EN EXTENSION DE 7,00 METROS CON LA CARRERA 49 ; **SUR;** EN LA MISMA EXTENSION CON PARTE DEL LOTE # 14 ; **ORIENTE:** EN 28,50 METROS CON EL LOTE # 17 Y **OCCIDENTE:** EN EXTENSION DE 28,55 METROS CON EL LOTE # 15 . QUEDA INCLUIDA LA LINEA TELEFONICA # 3 35 41 22 CON SU CORRESPONDIENTE APARATO RECEPTOR. >>>>>>>>>>>>>

SEGUNDO: ADQUISICION: QUE EL INMUEBLE ANTES DESCRITO Y ALINDERADO EN LA CLAUSULA ANTERIOR FUE ADQUIRIDO POR COMPRA A **EMPRESA NACIONAL DE TELECOMUNICACIONES** SEGUN CONSTA EN LA ESCRITURA PUBLICA # 3.232 DEL 30 DE DICIEMBRE DE 1.967 DE LA NOTARIA CUARTA DE CALI; TODO DEBIDAMENTE REGISTRADO BAJO EL FOLIO DE MATRICULA (S) INMOBILIARIA (S) NO. **370-0300267** DE LA OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE LA CIUDAD DE CALI . **TERCERO PRECIO** : QUE HACE LA VENTA DEL INMUEBLE DESCRITO Y ALINDERADO ANTERIORMENTE JUNTO CON TODAS SUS MEJORAS Y ANEXIDADES SIN RESERVA O LIMITACION ALGUNA, ENTENDIENDOSE QUE ESTA VENTA SE HACE COMO CUERPO CIERTO, POR LA SUMA DE **QUINCE MILLONES DE PESOS MONEDA CORRIENTE ($15'000.000,00)** CANTIDAD QUE EL VENDEDOR DECLARA RECIBIDA DE MANOS DE SU COMPRADOR A SATISFACCION . **CUARTO** QUE EL CITADO INMUEBLE SE ENCUENTRA LIBRE DE GRAVAMENES, TALES COMO EMBARGOS, DEMANDAS CIVILES, ARRENDAMIENTOS POR ESCRITURA PUBLICA, PATRIMONIO DE FAMILIA, CENSOS, ANTICRESIS, HIPOTECA Y CUALQUIER OTRA LIMITACION QUEDANDO OBLIGADA(O) (OS) (AS) EL(LA) (LOS) EXPONENTE(S) VENDEDOR(ES)(A) A SALIR AL SANEAMIENTO DE TODO LO VENDIDO EN LOS TERMINOS DE LA LEY . QUINTA LOS GASTOS NOTARIALES QUE SE CAUSEN POR EL OTORGAMIENTO DE LA PRESENTE ESCRITURA DE COMPRAVENTA SERAN CANCELADOS POR PARTES IGUALES , EL IVA SERA CUBIERTO POR LA PARTE VENDEDORA Y LOS GASTOS DE BOLETA FISCAL Y REGISTROS SERAN POR CUENTA DEL COMPRADOR , QUE EL INMUEBLE

LITOGRAF IMPRESORES LTDA.
CALI

AA 0006750

VIENE DE LA HOJA NUMERO: AA 0006755

SE ENTREGA A PAZ Y SALVO POR CONCEPTO DE IMPUESTOS PREDIAL Y DE COMPLEMENTARIOS . SEXTO: QUE ASI SE DA POR CUMPLIDA LA PROMESA DE COMPRAVENTA SUSCRITA ENTRE LAS PARTES EL DIA 5 DE ABRIL DE 1.994 PRESENTE EN EL ACTO EL SEÑOR **LINO ANTONIO LOPEZ SILVA** MAYOR DE EDAD, Y VECINO DE LA CIUDAD DE, IDENTIFICADO CON LA CEDULA DE CIUDADANIA NO. 16.648.929 EXPEDIDA (S) EN LA CIUDAD DE Cali ---------- DE ESTADO CIVIL casado sociedad conyugal vigente -------- DE TODO LO CUAL DOY FE Y DIJERON : A) QUE ACEPTAN LA PRESENTE ESCRITURA Y EN ESPECIAL LA VENTA QUE ELLA CONTIENE A SU FAVOR, POR ESTAR EN TODO DE ACUERDO CON LO PACTADO. B) QUE DA POR RECIBIDO EL INMUEBLE MATERIA DEL CONTRATO A SU ENTERA SATISFACCION . >> COMPARECIO (ERON) **LINO ANTONIO LOPEZ SILVA** -------- DOMICILIADO (A) (S) EN LA CIUDAD DE CALI IDENTIFICADO (A) (S) RESPECTIVAMENTE, CON LA CEDULA DE CIUDADANIA NO.========== 16.648.929 ---------- EXPEDIDA EN Cali ---------- DE ESTADO CIVIL casado con sociedad conyugal vigente --- Libreta Militar No. 7306635 Distrito Naval Militar ---------- HABIL(ES) PARA CONTRATAR Y OBLIGARSE QUIEN (ES) ACTUA (N) SU PROPIO NOMBRE Y REPRESENTACION Y EN FORMA SOLIDARIA Y QUIEN (ES) EN ESTA ESCRITURA SE DENOMINARA (N) EL (LA) (LOS) **HIPOTECANTE** (S) Y MANIFESTO (ARON:) ========== **PRIMERO** - OBJETO : QUE POR ESTE INSTRUMENTO CONSTITUYE (N) **HIPOTECA ABIERTA DE CUANTIA INDETERMINADA** A FAVOR DEL **BANCO UCONAL** ENTIDAD QUE EN EL TEXTO DE ESTE INSTRUMENTO SE LLAMARA SIMPLEMENTE **BANCO UCONAL** SOBRE EL SIGUIENTE (S) INMUEBLE (S): SE TRATA DE UNA CASA DE HABITACION JUNTO CON EL LOTE DE TERRENOS SOBRE EL CUAL SE ENCUENTRA CONSTRUIDA UBICADA EN LA

ESTE PAPEL NO TIENE COSTO PARA EL USUARIO

CARRERA 49 # 14B - 16 DEL BARRIO LA SELVA DE ACUERDO A LA ACTUAL NOMENCLATURA URBANA DE LA CIUDAD DE CALI, LOTE DE TERRENO # 16 CON UN AREA DE 199,68 METROS CUADRADOS Y EL CUAL SE ENCUENTRA COMPRENDIDO DENTRO DE LOS SIGUIENTES LINDEROS: **NORTE:** EN EXTENSION DE 7,00 METROS CON LA CARRERA 49 ; **SUR;** EN LA MISMA EXTENSION CON PARTE DEL LOTE # 14 ; **ORIENTE:** EN 28,50 METROS CON EL LOTE # 17 Y **OCCIDENTE:** EN EXTENSION DE 28,55 METROS CON EL LOTE # 15 >>>>>>>>>>>>>>

PARAGRAFO ESTA HIPOTECA COMPRENDE EL REFERIDO INMUEBLE CON TODAS SUS ANEXIDADES, DEPENDENCIAS, CONSTRUCCIONES, USOS, MEJORAS, SERVIDUMBRES ACTUALES Y FUTURAS QUE TENGAN Y LE LLEGAREN A CORRESPONDER CONFORME A LA LEY. SEGUNDO: -TRADICION: EL (LOS) INMUEBLE (S) QUE SE HIPOTECAN POR ESTE INSTRUMENTO FUE (FUERON) ADQUIRIDO (S) POR EL (LOS) (LA) HIPOTECANTE (S) ASI: POR COMPRA A ANGEL MARIA PANTOJA SEGUN CONSTA EN ESTA ESCRITURA.>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>

MATRICULADA EN LA OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DEL CIRCULO DE LA CIUDAD DE CALI AL FOLIO DE MATRICULA INMOBILIARIA NO. 370-0300267 ----------

TERCERA: - POSESION Y LIBERTAD - : EL (LA) (LOS) HIPOTECANTE (S) GARANTIZA (N) QUE EL INMUEBLE QUE HIPOTECA (N) POR ESTE INSTRUMENTO ES DE SU EXCLUSIVA PROPIEDAD, Y QUE EN LA ACTUALIDAD LO POSEE(N) QUIETA, REGULAR Y PACIFICAMENTE, QUE NO SOPORTA NINGUN(A) LIMITACION DE DOMINIO COMO ANTICRESIS, USUFRUCTO, DEMANDA CIVIL, EMBARGO JUDICIAL, PLEITO PENDIENTE, SERVIDUMBRE(S), CONDICIONES RESOLUTORIAS DEL DOMINIO, PATRIMONIO FAMILIAR, ARRENDAMIENTO POR ESCRITURAS PUBLICA, ETC; Y EN GENERAL ESTA LIBRE DE CUALQUIER GRAVAMEN CONDICION O LIMITACION QUE PUEDA AFECTAR EL DERECHO QUE TIENE SOBRE EL (LOS) INMUEBLE(S) QUE HIPOTECA (N) , EN TODO CASO, (EL) (LA) (LOS) HIPOTECANTE(S) SE OBLIGA(N) AL SANEAMIENTO EN TODOS LOS

LITOSOL IMPRESORES/01
CALI

AA 0006751

VIENE DE LA HOJA NUMERO: AA 0006750

CASOS PREVISTOS POR LA LEY CUARTA: - VIGENCIA Y GARANTIAS: - QUE LA PRESENTE HIPOTECA ABIERTA Y DE TERMINO INDEFINIDO Y POR CUANTIA INDETERMINADA GARANTIZA AL BANCO UCONAL, EL PAGO DE TODAS Y CADA UNA DE LAS OBLIGACIONES CIVILES, COMERCIALES, PRESENTES O FUTURAS, QUE EL (LA) (LOS) HIPOTECANTE (S) Y/O GARANTIZADO **LINO ANTONIO LOPEZ SILVA** CONJUNTA O SEPARADAMENTE, DIRECTA O INDIRECTAMENTE, POR CUALQUIER CONCEPTO O CUANTIA EN FAVOR DEL **BANCO UCONAL**, Y QUE CONSTE EN DOCUMENTOS COMO PAGARES, LETRAS DE CAMBIO, CHEQUES, FACTURAS, AVALES, BONOS, CONTRATOS DE PRENDA, DE MUTUO , GARANTIAS PERSONALES, ETC, O DE CUALQUIER OTRO TITULO VALOR, DOCUMENTOS PUBLICOS O PRIVADOS, CREDITOS AUTOMATICOS O SOBREGIROS, AVALES O GARANTIAS, COMISIONES, USOS DE TARJETA DE CREDITO, O POR CUALQUIER OTRA CAUSA, O COMPROBANTES EXPEDIDOS POR EL **BANCO UCONAL** CONTENTIVOS DE LAS RESPECTIVAS OBLIGACIONES, CON O SIN GARANTIA ESPECIFICA Y EN GENERAL TODAS LAS OBLIGACIONES QUE EL (LA) (LOS) HIPOTECANTE(S) Y/O GARANTIZADO **LINO ANTONIO LOPEZ SILVA** CONTRAIGA(N) CON **BANCO UCONAL** Y CONSTEN O NO EN DOCUMENTOS SEPARADOS O FECHAS DIFERENTES, SIENDO ENTENDIDO QUE LA PRESENTE GARANTIA HIPOTECARIA, NO SOLAMENTE RESPALDA LOS CAPITALES, SINO LOS CORRESPONDIENTES INTERESES CORRIENTES, Y MORATORIOS GASTOS DE COBRANZA SI FUERE EL CASO, PENAS O SANCIONES APLICABLES DE CONFORMIDAD CON LAS NORMAS LEGALES, PRIMAS DE SEGUROS, HONORARIOS POR COBRANZA JUDICIAL O EXTRAJUDICIAL Y GASTOS LEGALES POR RAZON DE ESTE CONTRATO. POR TANTO LA HIPOTECA SE EXTIENDE A TODAS LAS OBLIGACIONES CONTRAIDAS CON ANTERIORIDAD A LA FECHA DE ESTA ESCRITURA, COMO LAS QUE CONTRAIGA (N) EN LO SUCESIVO, HASTA SU TOTAL CANCELACION INCLUIDAS SUS PRORROGAS Y RENOVACIONES. **QUINTA:**

ESTE PAPEL NO TIENE COSTO PARA EL USUARIO

SEGUROS - INCENDIOS Y OTROS - EL (LA) (LOS) HIPOTECANTE- (S) SE OBLIGA (N) A MANTENER ASEGURADO CONTRA RIESGO DE INCENDIO, TERREMOTO, TEMBLOR, Y/O ERUPCION VOLCANICA, LA CONSTRUCCION QUE HACE PARTE DEL INMUEBLE HIPOTECADO POR ESTE INSTRUMENTO. DICHOS SEGUROS SE CONTRATARAN CON UNA COMPAÑIA DE SEGUROS LEGALMENTE ESTABLECIDA EN COLOMBIA POR UNA CANTIDAD NO INFERIOR AL VALOR COMERCIAL DE LA CONSTRUCCION EL (LA) (LOS) HIPOTECANTE(S) SE COMPROMETE (N) ADEMAS, A RENOVAR A SU VENCIMIENTO O ANTES, LA POLIZA DE SEGUROS DE QUE TRATA ESTA CLAUSULA DE TAL MANERA QUE LOS SEGUROS PERMANEZCAN VIGENTES DURANTE TODO EL TERMINO DE ESTE CONTRATO, SIENDO ENTENDIDO TAMBIEN, QUE CADA AÑO, A PARTIR DE LA FECHA DE ESTA ESCRITURA, O CUANDO EL BANCO UCONAL, LO EXIJA, HARA (N) REVISAR POR LA ENTIDAD ASEGURADORA LA COBERTURA DEL SEGURO PARA REAJUSTARLA DE MANERA QUE EN TODO CASO, SIEMPRE CUBRA EL VALOR COMERCIAL DE LA CONSTRUCCION -B- SEGUROS DE VIDA- EL (LA) (LOS) HIPOTECANTE(S) SE COMPROMETE(N) ADEMAS A TOMAR Y MANTENER VIGENTE UN SEGURO DE VIDA POR UNA CANTIDAD NO INFERIOR AL VALOR DE LA (S) OBLIGACION(ES) Y SEÑALARA(N) COMO BENEFICIARIO(S) DE DICHO(S) SEGURO(S) AL BANCO UCONAL, HASTA LA CONCURRENCIA DEL VALOR DE LA(S) OBLIGACION(ES) Y POR TODO EL TIEMPO DE DURACION DE LA(S) MISMA(S) - PARAGRAFO 1- EL (LA) (LOS) HIPOTECANTE(S) SE OBLIGA(N) A COLOCAR AL BANCO UCONAL, COMO PRIMER BENEFICIARIO DE LAS RESPECTIVAS POLIZAS EN LA CANTIDAD QUE FUERE NECESARIA PARA CANCELARLA EN CASO DE SINIESTRO, EL (LOS) SALDO(S) DE LA(S) OBLIGACION(ES) EXCEDENTES EN CASO DE QUE EL VALOR RECONOCIDO POR LA COMPAÑIA DE SEGUROS RESULTARE INSUFICIENTE PARA CUBRIR EL VALOR TOTAL DE LA(S) OBLIGACION(ES) PENDIENTES. -PARAGRAFO 2- EN CASO DE MUERTE EL (LA) (LOS) DEUDOR(A) (ES) O DE UNO DE ELLOS, EL BANCO UCONAL PODRA EXIGIR INMEDIATAMENTE EL PAGO DE LA TOTALIDAD DE LA(S) OBLIGACION(ES) A CARGO DEL (LA) (LOS)

LITOGOL IMPRESORES LTDA
CALI

AA 0006753

VIENE DE LA HOJA NUMERO: AA 0006752

HIPOTECANTE(S) PODRA(N) EFECTUAR PAGOS ANTICIPADOS SIN IMPORTAR SU CUANTIA, PARA SER AMORTIZADOS A CUALQUIERA DE LAS OBLIGACIONES A SU CARGO, DE CONFORMIDAD AL ORDEN DE IMPUTACION ANTERIOR. OCTAVA: - EFECTIVIDAD DE LOS DERECHOS- PARA QUE EL BANCO UCONAL, PUEDA HACER EFECTIVOS JUDICIALMENTE LOS DERECHOS Y GARANTIAS QUE ESTA HIPOTECA LE CONCEDE, LE BASTARA PRESENTAR UNA PRIMERA COPIA REGISTRADA DE ESTA HIPOTECA ACOMPAÑADA DE LOS DOCUMENTOS QUE EXIJA LA LEY Y DE AQUELLOS EN QUE CONSTEN LOS DERECHOS U OBLIGACIONES QUE SE VAYAN A COBRAR. NOVENA: -CESION- EL (LA) (LOS) HIPOTECANTE(S) NO PODRA(N) HACERSE SUSTITUIR TOTAL NI PARCIALMENTE POR UN TERCERO EN LAS RELACIONES EMANADAS DEL PRESENTE CONTRATO SIN AUTORIZACION PREVIA Y ESCRITA DEL BANCO UCONAL POR SU PARTE EL BANCO UCONAL QUEDA FACULTADO EXPRESAMENTE POR (EL) (LA) (LOS) DEUDOR(ES) PARA QUE EN CUALQUIER TIEMPO Y POR CUALQUIER CAUSA Y SIN NECESIDAD DE NOTIFICACION ALGUNA, PUEDA HACER CESION O TRASPASO TOTAL O PARCIAL DEL PRESENTE INSTRUMENTO Y DE LAS GARANTIAS QUE LA AMPARAN A CUALQUIER PERSONA NATURAL O JURIDICA. DECIMA: - AUTORIZACION PODER -LAS PARTES PACTAN Y ACUERDAN QUE EN DESARROLLO DE LO CONSAGRADO POR EL ARTICULO 81 DEL DECRETO 960 DE 1.970, AUTORIZAN DESDE AHORA AL SEÑOR NOTARIO PARA QUE EN CASO DE PERDIDA O DESTRUCCION DE LA PRIMERA COPIA DE ESTA ESCRITURA SE EXPIDA UNA NUEVA COPIA QUE SUSTITUYA A LA PRIMERA CON LA EXPRESA CONSTANCIA DE QUE PRESTARA MERITO EJECUTIVO. PARA LO ANTERIOR EL (LA) (LOS) HIPOTECANTE(S), **LINO ANTONIO LOPEZ SILVA** OTORGAN PODER ESPECIAL, AMPLIO Y SUFICIENTE AL BANCO UCONAL, PARA SOLICITAR Y RETIRAR

ESTE PAPEL NO TIENE COSTO PARA EL USUARIO

ESTA COPIA, FACULTADES OTORGADAS DE ACUERDO CON LO PRECEPTUADO POR EL ARTICULO 70 DEL C.P.C. **UNDECIMA:** - GASTOS - SERA(N) DE CARGO DE EL (LA) (LOS) HIPOTECANTE(S), LOS GASTOS QUE SE OCASIONEN POR 1- EL COBRO JUDICIAL O EXTRAJUDICIAL DE LA(S) OBLIGACION(ES) SI A ELLO HUBIERE LUGAR; 2- LOS DEL OTORGAMIENTO Y REGISTRO DE ESTA ESCRITURA Y SU CORRESPONDIENTE CERTIFICADO DE TRADICION; PRIMERA COPIA QUE DEBE SER ENTREGADA AL **BANCO UCONAL**; 3- EL PAGO DE TODOS LOS GASTOS DE AVALUO, ESTUDIO DE TITULOS, Y DEMAS DOCUMENTOS NECESARIOS PARA LA LEGALIZACION DEL CREDITO; 4- LA POSTERIOR CANCELACION DE LA HIPOTECA QUE POR ESTA ESCRITURA SE CONSTITUYE SUS DERECHOS NOTARIALES Y LOS DE REGISTRO, ASI COMO LOS DE CESION, SI A ELLO HUBIERE LUGAR. **ACEPTACION:** PRESENTE EL DOCTOR **ANGEL MIRO CAMIZALEZ ROJAS** IDENTIFICADO CON LA CEDULA DE CIUDADANIA NO. 16'621.840 EXPEDIDA EN CALI DOMICILIADO EN LA CIUDAD DE CALI, QUIEN EN ESTE ACTO OBRA EN SU CONDICION DE **GERENTE ZONA OCCIDENTE DEL BANCO UCONAL**, CON DOMICILIO PRINCIPAL EN SANTAFE DE BOGOTA D.C EN CUYO NOMBRE Y REPRESENTACION ACTUA EN SU CALIDAD DE REPRESENTANTE LEGAL SEGUN CONSTA EN LA ESCRITURA PUBLICA NO. 702 DEL 20 DE ABRIL DE 1.992 DE LA **NOTARIA 16 DEL CIRCULO** DE BOGOTA QUE SE PROTOCOLIZA JUNTO CON EL PRESENTE INSTRUMENTO Y MANIFESTO: QUE EN EL /hábil para contratar y obligarse/ CARACTER YA INDICADO, ACEPTA PARA LA ENTIDAD QUE REPRESENTA LOS TERMINOS DE LA PRESENTE ESCRITURA Y LA HIPOTECA QUE POR ELLA SE CONSTITUYE ASI COMO LAS DEMAS GARANTIAS Y DECLARACIONES CONTENIDAS EN ESTE INSTRUMENTO. ==========

(HASTA AQUI LA MINUTA PRESENTADA). LEIDO el presente instrumento a los otorgantes y ADVERTIDOS de la formalidad del registro dentro del término legal de NOVENTA (90) días, lo APRUEBAN, ACEPTAN Y FIRMAN con el Notario Sexto Encargado de Cali, que de todo lo expuesto da fé. Derechos $83.500.oo

LITOSOL IMPRESIONES LTDA
CALI

AA 0006752

VIENE DE LA HOJA NUMERO: AA 0006751

MISMOS Y EN CONSECUENCIA PODRA DESIGNAR EL VALOR DEL SEGURO DE VIDA, A CANCELAR EL SALDO INSOLUTO O ABONAR A DICHAS OBLIGACIONES -PARAGRAFO 3- SI (EL) (LA) (LOS) DEUDOR(ES) NO PAGARE(N) OPORTUNAMENTE LA(S) PRIMA(S) DE SEGUROS MENCIONADAS, PODRA HACER EL PAGO DE LAS MISMAS BANCO UCONAL, PARA TOMAR, PRORROGAR, RENOVAR, ESTABLECER, O INCREMENTAR DICHOS SEGUROS POR CUENTA DE (EL) (LA) (LOS) HIPOTECANTE(S), CASO EN EL CUAL, EL (LA) (LOS) HIPOTECANTE(S) QUEDA(N) OBLIGADO(S) A CUMPLIR CON TODOS LOS REQUISITOS EXIGIDOS POR LA COMPAÑIA DE SEGUROS Y A ENTREGAR AL BANCO UCONAL, INMEDIATAMENTE ESTE LO EXIJA, DOCUMENTOS REQUERIDOS POR LAS MISMAS PARA LA EXPEDICION, ADICION O MODIFICACION DE LA RESPECTIVA POLIZA DE SEGUROS -PARAGRAFO 4- CUANDO EL BANCO UCONAL EFECTUE EL PAGO DE LAS PRIMAS DE SEGUROS, EL (LA) (LOS) HIPOTECANTE(S) QUEDARA(N) OBLIGADO(S) A REEMBOLSARLE DE INMEDIATO LAS CANTIDADES QUE POR DICHO CONCEPTO HAYA CUBIERTO, ADEMAS DE INTERES QUE EN CASO DE MORA, LIQUIDADOS A LA TASA VIGENTE MORATORIA ES ENTENDIDO ASI LO ACEPTA(N) EL (LA) (LOS) HIPOTECANTE(S) QUE POR TODAS ESTAS FACULTADES Y AUTORIZACIONES CONCEDIDAS, EL BANCO UCONAL NO ADQUIERE COMPROMISOS NI RESPONSABILIDADES EN NINGUN CASO, YA QUE POR SER POTESTATIVAS LA CITADA ENTIDAD BIEN PUEDE HACER O NO USO DE LAS MISMAS **SEXTA:** - EXIGIBILIDAD ANTICIPADA - EL BANCO UCONAL PODRA DAR POR EXTINGUIDO ANTICIPADAMENTE EL PLAZO PENDIENTE QUE EXISTIERE Y EXIGIR EL PAGO INMEDIATO Y TOTAL DE TODAS Y CADA UNA DE LAS OBLIGACIONES GARANTIZADAS CON ESTA HIPOTECA, SIN PREVIO REQUERIMIENTO JUDICIAL O PRIVADO, AL CUAL RENUNCIAN EXPRESAMENTE EL (LA) (LOS) HIPOTECANTE(S) EN UNO CUALQUIERA DE LOS SIGUIENTES EVENTOS : 1- SI EL (LA) (LOS) HIPOTECANTE(S) INCURRIERE(N)

ESTE PAPEL NO TIENE COSTO PARA EL USUARIO

EN MORA EN EL PAGO DE UNA O MAS DE LAS CUOTAS PACTADAS POR CONCEPTO DE CAPITAL Y/O INTERESES, RESPECTO DE CUALQUIERA DE LA (S) OBLIGACION(ES) A SU CARGO, RESPALDADA(S) Y GARANTIZADA(S) CON ESTE GRAVAMEN HIPOTECARIO. 2- SI EL (LOS) INMUEBLE(S) DADO(S) EN GARANTIA POR ESTE INSTRUMENTO, FUERE(N) ENAJENADO(S) O COMPROMETIDO(S) A CUALQUIER TITULO, SIN CONSENTIMIENTO PREVIO Y ESCRITO DEL **BANCO UCONAL** . **3-** SI EL (LOS) INMUEBLE(S) DADO(S) EN GARANTIA RESULTARE (N) AFECTADO(S) O LIMITADO(S) EN SU POSESION, O PERSEGUIDO(S) JUDICIALMENTE POR UN TERCERO O SUFRIERE(N) DESMEJORA(S), NO PRESTAREN SUFICIENTE GARANTIA PARA RESPALDAR LA (S) OBLIGACION(ES) A JUICIO DEL **BANCO UCONAL** . **4-** CUANDO SE HUBIERE INCURRIDO EN ENGAÑO(S) O SE HUBIERE PRESENTADO DOCUMENTOS FALSOS EN EL PROCESO DE LA SOLICITUD Y FORMALIZACION DE LOS CRéDITOS CON **BANCO UCONAL**. 5- SI EL (LA) (LOS) HIPOTECANTE(S) NO TOMARE(N) LOS SEGUROS A QUE ESTUVIERE(N) OBLIGADO(S), NO PAGARE(N) O NO REEMBOLSARE(N) LAS RESPECTIVAS PRIMAS DE SEGUROS A SU CARGO(S) GENERADO(S) O DERIVADO(S) DE LOS TéRMINOS DE LA PRESENTE ESCRITURA. **SEPTIMA:** - IMPUTACION DE PAGOS - LAS PARTES EXPRESAMENTE ACUERDAN QUE TODO PAGO QUE HAGA(N) EL (LA) (LOS) HIPOTECANTE(S) A **BANCO UCONAL**, SE IMPUTARA EN SU ORDEN ASI: **1-** PARA REEMBOLSAR GASTOS GENERADOS DE LOS PREVISTOS EN LA PRESENTE ESCRITURA O EN LOS TITULOS DE DEBER, SUFRAGADOS POR EL **BANCO UCONAL**, INCLUIDOS LOS DE CARACTER JUDICIAL, LLEGADO EL CASO. **2-** PRIMAS DE SEGUROS O REEMBOLSO DE LAS MISMAS CON SUS INTERESES, CUANDO EL BANCO UCONAL, LOS HAYA CANCELADO; **3-** PENAS O SANCIONES QUE SEAN APLICABLES POR ESTAR PACTADAS EN DOCUMENTOS PUBLICOS O PRIVADOS O TITULOS VALORES; **4-** HONORARIOS POR COBRANZA JUDICIAL O EXTRAJUDICIAL DE LAS RESPECTIVAS OBLIGACIONES 5- INTERESES MORATORIOS; 6- INTERESES CORRIENTES; 7- CAPITAL. PARAGRAFO: EL (LA) (LOS)

LITOSUR IMPRESORES LTDA.
CALI

AA 0006507

VIENE DE LA HOJA NUMERO: AA 0006753

Protocolo $2.700.oo Decreto 1572 de 1994, iva $16.296.oo. Con el presente instrumento se protocolizan los siguientes documentos: Carta del BANCO UCONAL aprobando crédito al señor LINO ANTONIO LOPEZ SILVA, por la suma de $15.000.000.oo, comprobante de LEY PAZ Y SALVO PREDIAL No.0228765 A. LA TESORERIA MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI, CERTIFICA: Que el predio No. I39000200-42, dirección: K49 14B 16, avaluado en: $5.411.000, a nombre de: PANTOJA ANGEL MARIA, está a paz y salvo por concepto del impuesto PREDIAL UNFICADO. Fecha de expedición: 10 noviembre 94, válido hasta: 31 diciembre 94. Se elaboró en papel notarial No. AA 0006755 AA 0006750/51/52/53, AA 0006507. ---------- Entre líneas: /hábil para contratar y obligarse/ "SI VALE" Retención en la FUente $150.000.oo Artículo 40 Ley 55 de 1985. anlu. ----------

ESTE PAPEL NO TIENE COSTO PARA EL USUARIO

LOS OTORGANTES:

ANGEL MARIA PANTOJA DIAZ

LINO ANTONIO LOPEZ SILVA
Lm. 7306.35 D.M.M.

ANGEL MIRO CANIZALEZ ROJAS
Representante Legal BANCO UCONAL

EL NOTARIO:

CARLOS ENRIQUE SALAZAR PUYO
NOTARIO SEXTO ENCARGADO DEL CIRCULO DE CALI

35

SEÑOR:
JUEZ CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI (REPARTO)
E. S. D.

Referencia: **PROCESO EJECUTIVO MIXTO DE MAYOR CUANTIA**
Demandante: **BANESTADO S.A.**
Demandados: **LINO ANTONIO LOPEZ SILVA Y FRIMER CARVAJAL ORTEGA**

ALBERTO JOSÉ LOAIZA LEMOS, mayor de edad, vecino de Cali, identificado con C.C. No. 16.447.600 expedida en Yumbo, Abogado Titulado con T.P. No. 25.541 del Consejo Superior de la Judicatura, en mi condición de Apoderado Judicial del **BANCO DEL ESTADO S.A.**, obrando de conformidad con el poder que me fue conferido, expongo:

I. **PARTES:** Son partes de este proceso:

1.1. DEMANDANTE: BANCO DEL ESTADO, Sociedad Anónima de Economía Mixta del orden Nacional, legalmente constituido con domicilio principal en Santa Fe de Bogotá D. C., cuyo Apoderado General, tal como consta en la según Escritura Pública Poder No. 1082 del 4 de Marzo de 2002 de la Notaria Trece del Círculo Notarial de Bogotá, es la Doctora **LYDA MARCELA ESCOBAR ESCOBAR**, mayor de edad, vecina de Cali, identificada con la C.C. No. 52.177.338 expedida en Bogotá D.C.

1.2. DEMANDADOS: señores **LINO ANTONIO LOPEZ SILVA Y FRIMER CARVAJAL ORTEGA** identificados con las Cédulas de Ciudadanía No. 16.648.929 y 25.633.322 respectivamente

II. **HECHOS:** Lo que demandare se fundamenta en los siguientes hechos:

2.1. Según el Pagaré **No. 045100001-0**, el **BANCO UCONAL**, otorgó un préstamo para la adquisición de una vivienda a los señores **LINO ANTONIO LOPEZ SILVA Y FRIMER CARVAJAL ORTEGA**, por la suma de QUINCE MILLONES DE PESOS M/CTE. ($15.000,000.00)

2.2. Se pactó inicialmente que la citada cantidad de dinero sería pagada en **CIENTO OCHENTA CUOTAS MENSUALES** sucesivas iguales, que incluyen capital, intereses remuneratorios, seguro de vida y seguro de incendio y terremoto iniciando el pago de la primera el 6 de diciembre de 1994 y así sucesivamente el día 6 de cada uno de los meses venideros hasta amortizar totalmente la obligación, un factor a cada una de las cuotas pactadas se le aplicara un factor de crecimiento anual respecto de la cuota inmediatamente anterior del veinte por ciento (20) sobre la cuota pactada inicialmente. Dicho porcentaje de crecimiento se aplicara igualmente a las cuotas extraordinarias de amortización pactadas en el presente pagaré

2.3. Se pacto que durante el plazo intereses corrientes liquidados sobre los saldos pendientes de capital a la tasa del DTF + 11 puntos T.A. pagaderos por mensualidades vencidas. Esta tasa se reajustara mensualmente teniendo en cuenta el valor del DTF que haya señalado el Banco de la Republica como vigente para la fecha de iniciación del nuevo periodo de intereses.

2.4. Entre las partes a saber se suscribió un otrosí al pagaré **N. 04500100001-0** con por medio del cual se disminuyen los puntos adicionales a la tasa del DTF pactada, que en adelante serán de 7 puntos en vez de 11 puntos, conservando los demás términos y condiciones pactados en la cláusula tercera

2.5. De conformidad con la Ley y el pagaré No. **045100001-0**, en el evento de mora en el pago de cualquiera de las cuotas en el pagaré establecidas o de los interese remuneratorios, se tendrá por vencido el plazo de la obligación en pleno derecho y en consecuencia la exigibilidad anticipada del total de la obligación sin necesidad de requerimiento previo, los deudores se encuentran en mora en el pago desde el 6 de enero de 1999

36

2.6. Se pactaron como intereses moratorios el equivalente al doble del DTF anual desde el primer día de retardo hasta al momento del pago, pagaderos sobre las cuotas periódicas vencida; en caso de que el interés de usura sea inferior se tendrá este ultimo limite como la tasa de interés de mora.

2.7. El **BANCO UNION COOPERATIVA NACIONAL – BANCO UCONAL**, endoso en propiedad sin responsabilidad a favor del **Fondo de Garantías De Instituciones Financieras** y estos a su vez endosaron en propiedad sin responsabilidad de su parte a favor del **BANCO DEL ESTADO S.A.** el pagaré **No. 045100001-0**

2.8. Para garantizar al citado **BANCO** el pago de la deuda y el cumplimiento de todas las demás obligaciones asumidas por el deudor, éste además de comprometer su responsabilidad personal le constituyó **HIPOTECA ABIERTA DE CUANTIA INDETERMINADA** sobre el siguiente bien inmueble:

Se trata de una casa de habitación junto con el lote de terreno sobre el cual se encuentra construida ubicada en la Carrera 49 #14B-16 del Barrio La Selva de acuerdo a la actual nomenclatura urbana de la ciudad de Cali, Lote de terreno #16 con un área de 199,68 M2 y el cual se encuentra comprendido dentro de los siguientes linderos: **NORTE**: en extensión de 7,00 metros con la carrera 49; **SUR**: en la misma extensión con parte del lote #14; **ORIENTE**: en 28,50 metros con l lote #17 y **OCCIDENTE**: en extensión de 28.55 metros con el lote #15. Queda incluida la línea telefónica No. 335 41 22 con su correspondiente aparato receptor. **SEGUNDO: ADQUISICION**: Que el inmueble antes descrito y alinderado en la cláusula anterior fue adquirido por compra a **EMPRESA NACIONAL DE TELECOMUNICACIONES** según consta en la Escritura Publica No. 3232 del 30 de Diciembre de 1.967 de la Notaria Cuarta de Cali; todo debidamente registrado bajo el folio de Matricula Inmobiliaria No. **370-0300267** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de la Ciudad de Cali.

2.9. El **BANCO UNION COOPERATIVA NACIONAL- BANCO UCONAL**(cedente) cedió los derechos derivados de la calidad de acreedor hipotecario a favor del **BANCO UCONAL S.A.** (cesionario)

2.10. El día 31 de Agosto de 1999 se suscribió por medio de Escritura Publica No. 1043 REFORMA DE SOCIEDAD (FUSION), con la cual se formalizó la FUSIÓN POR ABSORCIÓN que **BANESTADO** hizo del **BANCO UCONAL S.A.**, como consta en el certificado expedido por la Superintendencia Bancaria de Colombia, momento a partir del cual **BANESTADO** adquirió la totalidad de los bienes, derechos, y obligaciones del **BANCO UCONAL S.A.**; En consecuencia **BANESTADO** obra por ministerio de la ley como subrogatoria del **BANCO UCONAL S.A.**, respecto de los pagares que en el presente proceso se pretenden hacer efectivo.

fusión

2.11. Los señores **LINO ANTONIO LOPEZ SILVA Y FRIMER CARVAJAL ORTEGA**, adeudan a **BANESTADO** las siguientes sumas de dinero y se encuentra en mora de efectuar su pago desde las fechas que se indicarán, así:

2.12. Para la obligación No. **045100001-0**, por capital insoluto la cantidad de TRESCIENTAS QUINCE MIL OCHOCIENTAS UNA UNIDADES UVR CON DOS MIL SEISCIENTAS CUARENTA Y SIETE DIEZMILÉSIMAS DE UNIDAD UVR (315.801 2647 UVR), que para el día 06 de Noviembre de 2.002, según la cotización de la UVR para ese día ($128.2268), equivalen a la suma CUARENTA MILLONES CUATROCIENTOS NOVENTA Y CUATRO MIL CIENTO OCHENTA Y CINCO PESOS CON SESENTA Y UN CENTAVOS ($40.494,185.61).

2.13. Los demandados adeudan a **BANESTADO** por concepto de interés corriente la cantidad de CIENTO TRES MIL CIENTO TREINTA Y CINCO UNIDADES UVR (103.135.000UVR) que para el día 06 de Noviembre de 2.002, según la cotización de la UVR para ese día ($128.2268) equivalen a la suma de TRECE MILLONES DOSCIENTOS VEINTICUATRO MIL SEISCIENTOS SETENTA Y UN PESOS CON DOS CENTAVOS y por concepto de intereses de en mora desde el 6 de enero de 1999 hasta el 6 de Noviembre de 2002 la cantidad de 20.553.0500 UVR

2.14. Se tratan de unas obligaciones claras, expresas y actualmente exigibles de pagar una cantidad líquida de dinero, intereses y demás accesorios. En consecuencia, le solicito, respetuosamente, libre orden de pago en la forma indicada en el art. 491 del Código de Procedimiento Civil.

2.15. Como Apoderada General del Banco del Estado, la Dra. **LIDA MARCELA ESCOBAR E.** me ha conferido poder para el cobro del pagaré No. **045100001-0** el cual me he referido en el hecho **2.1.**

Con base en los HECHOS relacionados, comedidamente le formulo la siguiente DEMANDA

III. **DEMANDA:** De conformidad con lo manifestado en el capítulo anterior y sin que se desconozca en ningún momento la normatividad legal aplicable, sírvase señor Juez **LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** a cargo de **LINO ANTONIO LOPEZ SILVA Y FRIMER CARVAJAL ORTEGA** mayores de edad y vecinos de Cali, y a favor del **BANCO DEL ESTADO - BANESTADO**, establecimiento bancario legalmente constituido y representado como quedó dicho anteriormente, por las siguientes sumas:

3.1.1. por la cantidad de 315.801 2647 UVR a la conversión en moneda legal que tenga para el día en que se efectúe el pago según la cotización de la UVR que para dicha fecha señale el BANCO DE LA REPUBLICA; suma que para el día 06 de Noviembre de 2.002, según la cotización de la UVR para ese día ($128.2268), equivalen a la suma CUARENTA MILLONES CUATROCIENTOS NOVENTA Y CUATRO MIL CIENTO OCHENTA Y CINCO PESOS CON SESENTA Y UN CENTAVOS ($40.494,185.61), y que corresponde al saldo de capital de la obligación hipotecaria **No. 045100001-0**

3.1.2. Por concepto de interés corriente vencido a la tasa del DTF + 7 puntos T.A., conforme al articulo 111 de la Ley 510 de 1999 que modifico el articulo 884 del C. de Co., la cantidad de 103.135.000UVR a la conversión en moneda legal que tenga para el día en que se efectúe el pago según la cotización de la UVR que para dicha fecha señale el BANCO DE LA REPUBLICA

3.1.3. Por concepto de intereses de mora desde el 6 de enero de 1999 a la tasa del doble de la DTF; conforme al artículo 111 de la ley 510 de 1999 que modifico el art. 848 del Código de Comercio, la cantidad de 20.553.0500 UVR a la conversión en moneda legal que tenga para el día en que se efectúe el pago según la cotización de la UVR que para dicha fecha señale el BANCO DE LA REPUBLICA

3.1.4. Por concepto de seguros de vida la suma de CUATRO MILLONES SETECIENTOS CUARENTA Y TRES MIL QUINIENTOS SETENTA Y TRES PESOS CON CINCUENTA Y UN CENTAVOS ($4.743.573.51)

3.2. Simultáneamente con el mandamiento de pago sírvase decretar el embargo y secuestro de los inmuebles hipotecados, debidamente identificados en el hecho **2.8.** de la presente demanda para cuyo efecto se librará el oficio respectivo al señor Registrador de Instrumentos Públicos de Cali, y se librará despacho comisorio con los insertos necesarios para que el Juez comisionado al que le corresponda, practique la diligencia de secuestro.

3.3. En la sentencia disponer:

3.3.1. Seguir adelante con la ejecución.
3.3.2. Decretar la venta en pública subasta de los bienes inmuebles hipotecados enunciados en el hecho **2.8.** descritos por su clase, ubicación, descripción y linderos, para que con el producto liquido del remate y con la preferencia de que gozan, se le pague a **BANESTADO** los créditos cobrados junto con las costas procesales.

3.4. Sírvase señor Juez condenar al ejecutado a pagar las costas de este proceso a favor de la entidad demandante.

38

IV. **DERECHO Y PROCEDIMIENTO:**

4.1. Esta demanda se funda en los arts. 1602 del C.C.; 75, 76, 77, 488, 491, 497 a 543, 678 a 689 y concordantes del C.P.C. y todas las normas concordantes con la presente demanda.

4.2. Son aplicables las reglas pertinentes al Proceso Ejecutivo Mixto de Mayor Cuantía con medidas previas de que trata el Título XXVII, capítulos I al V del C. de P. C.

V. **CUANTIA Y COMPETENCIA:**

5.1. Es Usted competente para conocer de esta demanda por el lugar de su cumplimiento, domicilio de los demandados, la cuantía de la obligación y por la CALIDAD DE LA PARTE DEMANDANTE QUE ES UNA SOCIEDAD DE ECONOMIA MIXTA DEL ORDEN NACIONAL (art. 16 C. de P. C.).

5.2. Estimo la cuantía en mas de **$40.494,185.61 M/CTE.**

VI. **ANEXOS:** Además de los documentos relacionados en el acápite de las pruebas, anexo las copias correspondientes para el archivo del Juzgado y el traslado a los demandados.

VII. **PRUEBAS:** Para que sean tenidas como tales, acompaño los siguientes documentos:

7.1. Pagaré a la orden **No. 045100001-0**
7.2. Primera copia con mérito ejecutivo de la escritura pública número 5254 del 17 de Noviembre de 1.994 de la Notaría Sexta de Cali.
7.3. Documento de cesión de derechos
7.4. Certificado de tradición del folio de matricula inmobiliaria No. 370-0300267
7.5. Copia autenticada del certificado de Existencia y Representación Legal expedido por la Superintendencia Bancaria del **BANCO DEL ESTADO.**
7.6. Escritura Pública de Fusión No. 1043 del 31 de Agosto de 1999.
7.7. Liquidación del crédito por parte del Banco del Estado.
7.8. Copia autenticada de la tabla expedida por la Superintendencia Bancaria sobre el interés vigente y que se permite cobrar.
7.9. Escritura Pública Poder No. 1082 del 4 de Marzo de 2002 de la Notaria Trece del Círculo Notarial de Bogotá
7.10. Poder para actuar.

VIII. **AUTORIZACION ESPECIAL:** Señor Juez, autorizo individual, conjunta e indistintamente a las abogadas **INDIRA DURANGO OSORIO y/o MARIA CAROLINA GOMEZ SAAVEDRA**, ambas mayor de edad y vecinas de Cali, abogadas en ejercicio e identificadas con las Cédulas Nos. 66.900.683 de Cali (V.) y T.P. No. 97091 C.S.J. la primera y 66.772.811 de Palmira y T.P. No. 97013 del C.S.J. la segunda, para que tengan acceso al proceso y las faculto especialmente para recibir oficios, retirar la demanda y/o recibir el desglose de los documentos.

IX. **NOTIFICACIONES:**

9.1. A los señores **LINO ANTONIO LOPEZ SILVA Y FRIMER CARVAJAL ORTEGA** en la carrera 49 No. 14B-16 Barrio la Selva en la Ciudad de Cali
9.2. El Banco del Estado, a través de su representante legal, en la Calle 11 No. 15-28 de Cali
9.3. Las mías en la secretaría de su despacho o en la Calle 11 No. 4-34, oficina 507, edificio Ahorramás, Cali.

Señor Juez,

ALBERTO JOSÉ LOAIZA LEMOS
C.C. No. 16.447.600 expedida en Yumbo (V)
T.P. No. 25.541 del Consejo Superior de la Judicatura.

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI

Presentado personalmente por el (la) señor(a) Alfredo José

Cobaleda Ramos

identificado(a) con C.C. No. 16'447.600

de Palmira

T.P. 25.581 C.S.J.

TRIBUNAL SUPERIOR
SALA CIVIL
24 FEB. 2005
FOLIO No. 1
TIENE DE REPARTO

A9/16

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI

AUTO DE PRIMERA INSTANCIA Nº. 435

CALI, MARZO 31 DE 2003

PROCESO EJECUTIVO MIXTO
DEMANDANTE: BANESTADOS S.A
DEMANDADOS: LINO ANTONIO LOPEZ SILVA
FRIMER CARVAJAL ORTEGA

Adicionado
f 43

Por venir en forma la demanda Ejecutiva que antecede, y al reunir el (los) título (s) base del recaudo los requisitos de forma y fondo traídos por el artículo 488 del C.P.C.

SE RESUELVE:
LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO en favor del BANCO DEL ESTADO – BANESTADOS - en contra LINO ANTONIO LOPEZ SILVA Y FRIMER CARVAJAL ORTEGA , mayores de edad, vecino de Cali, para que dentro de los cinco (5) días siguientes al de la notificación del presente auto que se hará conforme las ritualidades de los artículos 315 a 320 y 330 del C. P. Civil, cancele las siguientes sumas de dinero:

1º.-Por la cantidad de 315.801,2647 UVR **como saldo del capital sobre el pagare No. 045100001-4**

2º - **Niéguese las intereses de plazo por no haberse establecido en forma concreta el periodo de su causación . Además, tratándose de crédito para vivienda no es legal cobrar intereses sujetos al DTF.**

3º. **Los intereses de mora desde el 6 de Enero de 1999 conforme al Art. 111 de la Ley 510 de 1999, que modifico el Art. 884 del Código de Comercio.**

4º - . Sobre costas y agencias en derecho, el Juzgado resolverá oportunamente.

5º - Reconózcase personería adjetiva a el Dr. (a). ALBERTO JOSE LOAIZA LEMOS, apoderado Judicial de la parte actora, quién es mayor de edad y vecina de Cali, Abogada titulada y con tarjeta profesional Nº.25.541 del C.S.J.

COPIESE, NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.

EL JUEZ,

HERNAN ZAMBRANO MUÑOZ

CABM*

[illegible] SECRETARIA
[illegible] Estado No. 059 de hoy entregado a
[illegible]
Cali, 7 ABR. 2003 de 19
El Secretario,

4.

A despacho del señor Juez, Informándole que la parte actora solicito- se adicione el Auto Mandamiento de Pago dentro del proceso EJECUTIVO MIXTO del BANESTADO S.A en contra de LINO ANTONIO LOPEZ SILVA Y FRIMER CARVAJAL ORTEGA , en los términos del memorial de subsanación .Por favor provea.

Santiago de Cali, ABRIL ONCE (11) de 2003

El Secretario

HECTOR VOLVRAS VELASCO

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI

AUTO INTERLOCUTORIO DE 1a.INS. N°. 486

Santiago de Cali, ABRIL ONCE (11) de DOS MIL TRES (2003).

De conformidad con el informe secretarial que antecede, y hecha la revisión de la Demanda inicial y del escrito de subsanación presentado por la parte actora, el Juzgado en cuenta viable la adición de la orden de pago solo respecto al punto 3.1.4. sobre el valor por concepto de seguro de vida, no así de los intereses corrientes previstos en el numeral 3.1.2. , toda vez que, contradice disposición de orden publico económico, ya que esta totalmente prohibido establecer para créditos de vivienda tasas de interés sujetas al D.T.F.. Esta modalidad es viable para créditos ordinarios o de libre inversión diferente al de vivienda, según las voces de la Ley 546 de 1999 (Marco de vivienda), en concordancia con los fallos de constitucionalidad C- 383 , C- 700, C-747 DE 1999, Y C-955 de 2000.

Por lo tanto, se adicionara el mandamiento de pago para incluir la suma de vida por concepto de seguro de vida únicamente. Sobre el comentario respecto de la subsanación, recuérdese que siendo los intereses en créditos de vivienda una situación de orden publico económico, de estricto cumplimiento no es necesario haber indicado la falla en el auto inadmisorio .

DISPONE:

1°.- ADICIONESE AL MANDAMIENTO DE PAGO LIBRADO EN ESTE ASUNTO LA ORDEN DE RAGO CONTRA LINO ANTONIO LOPEZ SILVA Y FRIMER CARVAJAL ORTEGA, A FAVOR DE BANESTADOS S.A, LA SUMA DE $ 4.743.573.51 M/cte , por CONCEPTO DE PRIMA DE SEGUROS DE VIDA A CARGO DE LOS DEUDORES Y SUFRAGADOS POR EL ACREEDOR .

2.- NIÉGUESE LA ADICION SOLICITADA POR INTERESES DE PLAZO, POR LOS MOTIVOS EXPUESTOS Y ESPECIALMENTE POR ESTAR OBLIGADO EL PETENTE A LO RESUELTO EN EL NUMERAL SEGUNDO DEL AUTO FECHADO EL 31 DE MARZO DE 2003, NITIFICADO POR ESTADO EL 7 DE ABRIL DE 2003, CONTRA EL CUAL NO SE INTERPUSO ALGUNO.

El Juez,

HERNAN ZAMBRANO MUÑOZ
JUEZ PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI

Cabm*

116

PROCESO : EJECUCION MIXTA
DTE : BANESTADO S.A
DDO : LINO ANTONIO LOPEZ SILVA
FRIMER CARVAJAL ORTEGA

PRIMERA INSTANCIA.

SENTENCIA DE 1ª.INSTANCIA # 112

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO

Cali, Cuatro (04) de octubre de Dos Mil Cuatro (2004)

Para decisión de primer grado ha llegado el proceso citado en la referencia y a ello se procede así:

I.- ANTECEDENTES.

El Banco del Estado .S.A, por intermedio de apoderado judicial legalmente constituido, demanda para que previo el trámite de un proceso de Ejecución Mixta, se ordene al(os) señor(es) Lino Antonio López Silva y Frimer carvajal ortega, pagarle las siguiente cantidades así :

1).- 315.801,2647 UVR, por concepto de capital, mas intereses de mora desde el 6 de Enero de 1999, conforme lo establece el Art. 111 de la Ley 510 de 1999, que modifico el articulo 884 del Código de Comercio.

2).- Por la suma de $ 4.743.573.51 Mcte, por concepto de primas de seguros de vida a cargo de los demandados.

3).- Para garantizar las obligaciones derivadas del titulo valor, la demandada constituyó hipoteca abierta de primer grado N° 5254 del 17 de Noviembre de 1994, otorgada en la notaria 6ª del circulo de Cali, sobre bien inmueble distinguido con el folio inmobiliario N° 370-0300267 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali.

II.- ACTUACION PROCESAL.

La demanda se admitió por auto de fecha 31 de Marzo de 2003, mediante el cual se libró mandamiento de pago en la forma solicitada.

En cuaderno separado se decretaron medidas cautelares.

Los demandados se notificaron de la orden de pago el dia 17 de Junio de 2004, tal como se desprende del contenido del folios 57 y 58 del Cuaderno # 1.

117

Los demandados a través de su apoderada judicial formularon en tiempo, las excepciones de que mas adelante se hablará.

El trámite subsiguiente se cumplió así: de las excepciones de merito se corrió traslado a la entidad ejecutante, quien descorrió el traslado oponiéndose a las mismas; no se llevo a cabo la audiencia de conciliación, toda vez que, en los procesos de ejecución no se requiere este tramite (Ley 794 de 2003), como consecuencia, se prosiguió en el proceso a la etapa probatoria; posteriormente se corrieron términos para alegar de conclusión.

En este trámite, como puede observarse, no se ha incurrido en causal de nulidad procesal, ni otra irregularidad que pudiera viciar lo actuado.

III.- CONSIDERACIONES.

Los presupuestos procesales de demanda en forma, competencia en el juez, capacidad para ser parte y capacidad para obrar procesalmente se cumplen en el libelo.

Las partes se hallan legitimadas en causa tanto por activa como por pasiva, la demandante en su condición de acreedora y los demandados en su calidad de deudores.

La solicitud se dirige a obtener el pago de sumas determinadas de dinero que se hallan en mora por capital e intereses.

Con la solicitud se aportó el titulo de ejecución contentivo del Mutuo con interés y la primera copia de la escritura pública de hipoteca relacionados en el Capítulo Antecedentes de este fallo, así como certificado de tradición de los bien garante en litigio.

Estos documento se presumen auténticos de acuerdo con el articulo 793 del C. de Comercio, concordante con el articulo 252 del C. de Procedimiento Civil.

El título ejecutivo reúne los requisitos exigidos por los Art.621 y 709 del C. de Comercio, así como los dispuestos en el Art. 488 del C. de P. Civil, pues de él se deducen obligaciones expresas, claras y exigibles que constituyen plena prueba contra la parte obligada a su pago, por lo que, en principio se colige, sin esfuerzo, que en efecto hay una obligación a cargo de los Deudores y que se encuentra pendiente de pago, generando un estado de mora en los términos previstos por el articulo 1608 del Código Civil, aplicable en este asunto por mandato de los articulos 2 y 822 del Código de Comercio; constituyéndose por ende, en la razón de la promoción de esta Acción de parte Actora.

LAS EXCEPCIONES

Los demandados al contestar los hechos de la demanda ejecutiva, a través de Apoderada judicial, pretendieron elevar censura a la pretensión ejecutiva y que hicieron consistir en :

1.-Falta de titulo ejecutivo por indebida integración como documento "complejo e complejo"

2.- Aceleración del plazo con violación a la ley sustancial

118

3.- Prescripción de la acción cambiaria

4.- Pago total de la obligación demandada y deber de devolver el valor cobrado en exceso.

5.- abuso del derecho y fraude procesal

6.- Falta de titulo ejecutivo por resultar contradictoria frente a los hechos y pretensiones de la demanda.

7.-Nulidad sustancial del titulo ejecutivo por conversión de pesos a UVR

8.- Revisión y reliquidación del contrato.

9.- Perdida de intereses y devolución al doble como sanción por un cobro con usura.

Para desatar los argumentos planteados con la defensa, basta con tener presente la naturaleza jurídica del Proceso que nos ocupa. Fue el Banco ejecutante quien le impregnó la naturaleza de PROCESO MIXTO, mediante el cual se exige el pago coercitivo del importe del pagaré a través del bien gravado con hipoteca.

El Pagaré arrimado al libelo introductorio constituyen en un principio, plena prueba de la obligación a que se refiere la demanda, todo conforme al Art. 488 del C. de P. Civil, pues de ellos se deducen deudas aparentemente expresas, claras y exigibles en favor de la parte demandante y en contra de la parte demandada. No obstante, en primer lugar, tales documentos hay que revisarlos a la luz de la Doctrina Constitucional prevista en las Sentencias C-383, C-700, C-747 de 1.999; al igual que las C-955, C-1140, y SU-846 de 2000, emanadas de la Corte Constitucional, obligatorias tanto para las autoridades públicas como los particulares, según lo pregona la Ley 270 de 1.996, Estatutaria de la Administración de Justicia y la Carta Política de 1.991; análisis que en inicialmente conduciría a concluir en la improsperidad del excepitivo de fondo que ataca el Pagaré por la supuesta falta de integración con los documentos idóneos, dado la complejidad del mismo; es decir, que el censor argumenta la ausencia de la reliquidación del crédito para el momento de la promoción de la Acción Ejecutiva en los términos previstos por la Ley Marco de Vivienda y los Decretos reglamentarios expedidos para tal fin, que se concretan en la circular 007 de Diciembre de 1.999, emanada de la Superintendencia Bancaria. No obstante, la defensa planteada encuentra éxito por otros motivos que se fundan en la teoría del Acto Propio y del principio de la Relatividad Contractual que más adelante es objeto de profundización.

En efecto, revisado el Pagaré con sus anexos, puede colegirse sin duda, que el mismo cuenta con los requisitos de Forma traídos por el Artículo 488 del Código de Procedimiento Civil. En él se observa una obligación suscrita por los deudores a favor del Acreedor, siendo anexada la respectiva reliquidación del crédito en los términos exigidos por la nueva legislación de financiación de vivienda tradicional como parte integral del título. No sucede lo mismo en cuanto a los requisitos de FONDO, dado que la obligación a cargo de los Deudores no es Clara, ni Expresa como mas adelante se establecerá por vulneración de la teoría del Acto Propio que la entidad Acreedora intencionalmente trasgrede.

Así las cosas, se hace necesario recavar sobre el principio de Relatividad Contractual señalado en el Artículo 1602 del Código Civil, aplicable en materia Comercial por mandato del mismo Estatuto mercantil (Arts. 2 y 822). Este principio consagra que el contrato legalmente celebrado es Ley para las Partes y que solo ellas son las llamadas a

invalidarlo con la misma libertad y solemnidad, según el caso. Pues bien, en el documento Título valor que se arrima al libelo ejecutivo se lee sin dificultad alguna, que el crédito se otorgó a los Deudores en DINERO EFECTIVO, es decir, en PESOS. Esto significa que tratándose de un contrato bilateral o sinalagmático por sus efectos, las partes deben sujetarse a lo convenido, sin que pudiese unilateralmente uno de los extremos convencionantes modificar el acuerdo a sus intereses. Por lo que, es violatorio de su naturaleza jurídica y de la característica mencionada que el Banco cesionario pretenda desconocer el primigenio acuerdo para atemperar la manifestación bilateral inicial de los suscriptores a las nuevas disposiciones que rigen el Crédito para adquirir vivienda, sin su el consentimiento expreso de los obligados. Dicho de otra manera, resulta violatorio del principio Legal de Relatividad Contractual y del Principio Constitucional de la Buena fe, que el Banco cesionario desconozca intencionalmente el convenio que otorgó el préstamo en PESOS para ser cancelado en PESOS y hoy, pretenda exigir su cuantía en el equivalente en UVR. Esto además vulnera la teoría del Acto Propio ampliamente desarrollada por nuestra Jurisprudencia Nacional y el Derecho comparado. Esta teoría que el Banco en su actuar debe ser fiel a lo declarado y no podrá desconocer unilateralmente lo inicialmente convenido, so pena de violar el Debido Proceso. Así lo ha manifestado nuestra Corte Constitucional en Sentencias de Tutela, verbi gratia, Sentencia T-822 de 2003.

En conclusión, la redenominación de pesos a UVR, en el presente asunto es constitutiva de una violación a Derecho Fundamental Constitucional y contradice doctrina Constitucional obligatoria sobre la materia; amen de ir contra los principios legales de Relatividad contractual, del Acto Propio y de la Buena fe, predicables antes durante la ejecución del contrato; es decir, durante el servicio de la Deuda. Luego, para el caso que nos ocupa, la obligación mutuaria no puede redenominarse unilateralmente por el Acreedor, pues, constituye además, ejercicio arbitrario del Derecho y Abuso de Posición Dominante, toda vez que, la entidad Bancaria o financiera es quien desde un comienzo impone su voluntad con el manejo de la solicitud del crédito y las condiciones de su otorgamiento y servicio de la deuda, pero, jamás podrá llegar a extremos inconcebibles de permisividad que se traduzca en ir contra Acto Propio en perjuicio del Derecho a la Igualdad de la parte mas débil de la relación jurídica material. Por ende, el excepitivo que alude a esta situación fáctica esta llamado a prosperar y así se dispondrá en el resuelve de este Proveído. Por lo tanto, el crédito que se cobra en mora debe ser exigido en PESOS y no en UVR, dado que, no existe consentimiento de los deudores para tal fin.

Por otro lado, respecto al cobro de las sumas de dinero en donde aún no vencía el plazo contractual, con base en la Cláusula Aceleratoria prevista en la Ley 45 de 1.990, hay que precisar, que en materia de préstamos para adquirir vivienda a largo plazo, conforme al artículo 19 de la Ley 546 de 1.999, tal figura se encuentra proscrita en relación estricta con la causación de intereses moratorios, los que por mandato legal no se presumen. Esto significa, que una vez se presente la Demanda y sólo a partir de ese momento se podrá exigir el pago de la totalidad del crédito, aún sin vencerse y como consecuencia directa de la mora en el pago de una o varias cuotas atrasadas que le permite al Acreedor- pues es su derecho-, reclamar del Deudores o Deudores solidarios, el pago de las cuotas causadas y atrasadas, como la totalidad restante del capital. Pero, respecto de esto último, no podrá pretender intereses moratorios ante la prohibición de presumirlos, debiendo entonces librarse mandamiento de pago por el capital causado y no pagado, sus intereses de plazo no cubiertos y los moratorios a partir de la conducta que la materializa, mas el capital cuyo plazo no ha fenecido, pero, se repite, no podrá solicitarse intereses moratorios por dicha suma, pues sólo se reconocerá el valor indexado que prevé la UVR para mantener el valor constante del Peso Colombiano. No podrá exigirse intereses remuneratorios por el saldo del crédito cuyo plazo no se ha cumplido precisamente porque no se ha dejado correr y es el Acreedor quien lo anticipa. Luego, los efectos de la Cláusula Aceleratoria se circunscribe a los intereses moratorios, pero, en opinión de este juzgador de instancia, en grado alguno, puede tenerse

120

como abolida del contexto jurídico; máxime que, el acuerdo de voluntades que constituyó el mutuo con interés se concibió antes de la vigencia de la Ley 546 de 1.999, donde perfectamente podía pactarse esta cláusula traída por la Ley 45 de 1.990. Luego, siendo ultractiva la nueva Ley, por regla general, pues, el legislador en su texto no argumentó retroactividad alguna, la aplicación del mentado artículo 19 tan solo podrá verificarse hacia el futuro y respecto de los valores vigentes no causados, esto con base en el efecto de interpretación y aplicación retrospectiva de la nueva Ley, pero per sé, es incapaz de abolir el acuerdo de voluntades en tal sentido, que de paso, hay que decir, tiene su génesis en la Ley aplicable en dicho momento de concepción.

Sobre el tema, ha dicho el Tribunal Superior de Bogotá, con ponencia de la doctora Clara Beatriz de Aramburu, decidió en sentencia de septiembre 23 de 1993 lo siguiente:

"(...) el efecto de la cláusula aceleratoria es de vital importancia en cuanto a la exigibilidad del crédito, puesto que si el deudor no cancela oportunamente surgen estas dos alternativas para el acreedor:

1.- Que decida demandar el pago de las cuotas vencidas y no canceladas.

2.- Que opte por hacer uso de la cláusula aceleratoria y demandar el pago de lo causado y no cancelado como el resto del crédito...".

En caso de que el acreedor se decida por la segunda opción, debe entenderse que la cláusula aceleratoria opera a partir de la presentación de la demanda, motivo por el cual ha de afirmarse que la parte del crédito que no se ha hecho exigible y que se demanda haciendo uso de la cláusula, solamente genera el efecto de quitar el plazo otorgado con anterioridad al deudor para cancelar su saldo y por lo mismo, esa parte no "exigible" no se encuentra en mora."

Así las cosas, la acción ejecutiva debe continuar, pero se corregirá el Mandamiento de Pago en el sentido de no permitir el pago de intereses moratorios a favor del Acreedor sobre la suma de dinero que comporta el Saldo del Crédito aún sin vencerse su plazo y sobre el cual se reclamó la aplicación de los efectos de la cláusula aceleratoria, puesto que, sobre este valor los Deudores no se encuentran en mora. En conclusión, el exceptivo formulado alrededor de este tópico prospera pero en el estricto sentido interpretativo que este juzgador ha dejado indicado en el texto de esta sentencia.

En cuanto a la excepción de PRESCRIPCIÓN de la acción cambiaria derivada del título valor, resulta improspera en este asunto para el tema de la suma de dinero que por ministerio de la Cláusula Aceleratoria del Plazo se pretende cobrar, sin que físicamente haya fenecido aquel, toda vez que, si bien el Actor argumentó que los Deudores estaban en mora desde el 6 de Enero de 1.999, la Demanda Ejecutiva tan solo se materializó el día 21 de Febrero de 2003, debiéndose contabilizar los 3 años a que alude el artículo 789 del Decreto 410 de 1.971, desde el siguiente a la formulación del libelo, es decir, que dicho término fenecía el día 21 de Febrero de 2006. Intervalo en el cual debía vincularse forzosamente a los deudores como en efecto aconteció, puesto que, ellos trabaron la relación jurídico procesal el día 17 de Junio de 2004 (folio 57 y 58 del cuaderno 1). Ahora, si miramos detenidamente el tema respecto a que se trata de una obligación dineraria que se causa periódicamente, es decir, por instalamentos, resulta que el fenómeno extintivo hay que analizarlo separadamente en cada una de las cuotas. En consecuencia, si la primera cuota en mora se registra para el día 6 de Enero de 1.999, y la Demanda Ejecutiva Mixta se incoó el día 21 de Febrero de 2003, ya para dicha fecha se había materializado el fenómeno jurídico extintivo, pues, los deudores se notificaron personalmente el 17 de Junio de 2004, pasados los 3 años a que alude el articulado mercantil sobre el tema, bien que se contabilice desde el

121

pregón de la mora o desde la presentación de la demanda. Solo así, encuentra viabilidad el exceptivo de defensa planteado y para las cuotas en mora hasta el 17 de Mayo de año 2001.

Bajo estos parámetros, el Despacho al revisar el contenido petitorio de la Demanda Ejecutiva y el Auto Mandamiento de Pago librado en contra de los Deudores, puede colegir, que la obligación requerida en inicialmente en UVR, resulta ausente de claridad y expresividad; en primer lugar, por cuanto no podía sin violar la Ley contractual y las normas rectoras del sistema de financiación de vivienda tradicional a la luz de la Carta Política de 1.999, incluir el total del crédito no causado como consecuencia de la cláusula aceleratoria y las cuotas vencidas y no pagadas, indistintamente. En segundo lugar, el servicio de la deuda implica la formulación mes a mes de cada una de las cuotas causadas y no pagadas, para establecer en ellas los intereses de Plazo si los hay, o los moratorios, teniendo en cuenta además, que las mismas separadamente pueden ser objeto de prescripción extintiva como se verificó en este asunto, evidenciando la imposibilidad de acumularlas con los valores exigidos anticipadamente. En tercer lugar, y con mayor énfasis, el haberse pretendido el pago a través de la Unidad de Cuenta cuando la realidad jurídica exigía que lo fuera en Pesos, como moneda legal colombiana. En conclusión, a partir de estos defectos sustanciales y con base en las argumentaciones planteadas, debe forzosamente declararse la prosperidad del exceptivo de mérito que alude a la ausencia de las condiciones de Fondo del susodicho Título, imponiéndose la Terminación del Proceso.

Por lo expuesto, el Juzgado Primero Civil del Circuito de Cali, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

FALLA:

1º).- DECLARAR la prosperidad de los exceptivos de fondo formulado por los ejecutados a través de apoderada judicial y que hizo consistir en: *1.- Aceleración del plazo con violación a la ley sustancial. 2.- Prescripción de la acción cambiaria respecto de las cuotas mensuales causadas desde el 6 de Enero de 1.999, hasta el día 17 de Mayo de 2001. 3.- abuso del derecho , 4.- Falta de título ejecutivo por resultar contradictorio frente a los hechos y pretensiones de la demanda, concretamente el vulnerarse la teoría del Acto Propio por el Acreedor y el Principio de la Relatividad Contractual* , por los motivos analizados en este fallo.

2º).- Consecuente con lo anterior se ordena:

a).- La cancelación de las medidas cautelares; y,

b).- El archivo del expediente, previa cancelación de su radicación.

3º).- Condenar en costas y perjuicios al ejecutante.

Las costas se liquidarán por la Secretaría. Los perjuicios, si se hubieren causado, se liquidarán conforme al artículo 307 del C. de P. Civil.

COPIESE Y NOTIFIQUESE.

HERNAN ZAMBRANO MUÑOZ
JUEZ PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI

Sistema 2 Inst

REPUBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI

Sala de Decisión Civil

Magistrada Ponente: Dra. ANA LUZ ESCOBAR LOZANO

ACTA No. 67

Cali, treinta (30) de junio de dos mil diez (2010).

Para resolver el recurso de **APELACIÓN** formulado por el apoderado de la parte demandante contra la **SENTENCIA No. 112** dictada por el Juzgado Primero Civil del Circuito de esta ciudad en el proceso **EJECUTIVO MIXTO** adelantado por el **BANCO DEL ESTADO S. A.** contra **LINO ANTONIO LOPEZ SILVA** y **FRIMER CARVAJAL ORTEGA,** se encuentra a despacho este expediente.-

I.- ANTECEDENTES.-

1.- DEMANDA.-

Pretende la actora el pago de un capital de 315.801.2647 UVR que para el 6 de noviembre del 2002 correspondían a $ 40´494.185.61, intereses corrientes a la tasa del DTF + 7 puntos TA que ascienden a 103.135.000 UVR, intereses de mora desde el 6 de enero de 1999 a la tasa del doble de la DTF por el equivalente a 20.553.0500 UVR y $ 4´743.573.51 por concepto de seguros de vida.

Sustento de las anteriores peticiones son entre otros los siguientes hechos:

Los demandados recibieron del Banco Uconal un préstamo a largo plazo para la adquisición de vivienda individual y al efecto otorgaron a favor de aquella institución financiera el pagaré número 045100001-0 por la suma de $15'000.000.oo pagaderos en 180 cuotas mensuales con un interés de plazo del DTF + 11 puntos TA, luego de DTF + 7 puntos y de mora al doble del DTF anual sin exceder el limite de usura, título valor en el que se pactó cláusula aceleratoria.

Dicha obligación está garantizada con hipoteca abierta de cuantía indeterminada constituida por el demandado Lino Antonio López Silva, gravamen que recae sobre el siguiente inmueble: lote de terreno y casa sobre él construida ubicada en esta ciudad en la carrera 49 NO.-14 B-16 al cual le corresponde el número de matrícula inmobiliaria 370-0300267 de la Oficina de Registro de esta ciudad, inmueble de propiedad de aquél en la actualidad.

El Banco Uconal endosó el título en propiedad al Fondo de Garantías de Instituciones Financieras y ésta lo hizo al Banco del Estado S.A., y los derechos derivados de la calidad de acreedor hipotecario del Banco Uconal fueron cedidos al Banco Uconal S. A, fusionado por absorción con el Banco del Estado.

Los demandados están en mora en el pago de su obligación desde el 6 de enero de 1999 y procede seguir la ejecución en su contra por los valores antes indicados.-

2.-ACTUACION PROCESAL.-

En el auto ejecutivo se ordenó el pago de la cantidad de 315.801.2647 UVR como capital y los intereses de mora desde el 6 de enero de 1999 al máximo legal, negándose los réditos remuneratorios por falta de determinación del plazo durante el cual se causaron; proveído que fue adicionado con la orden de cancelar la cantidad de $4'743.573.51 por concepto de seguros.

Notificados personalmente los ejecutados el 17 de junio del 2004, por medio de apoderado presentaron oposición a las pretensiones formulando las siguientes excepciones de mérito: *Falta de título ejecutivo por indebida integración como documento compuesto o complejo; Aceleración del plazo con violación de la ley sustancial; Prescripción de la acción cambiaria; Pago total de la obligación demandada y debe de devolver el valor cobrado en exceso; Abuso del derecho y fraude procesal; Falta de título ejecutivo por resultar contradictorio frente a los hechos y pretensiones de la demanda; Nulidad sustancial del título por conversión de pesos ($) a UVR; Revisión y reliquidación del contrato; y Pérdida de intereses y devolución al doble como sanción por su cobro con usura*. Surtido el traslado de los citados medios exceptivos a la contraparte ésta se pronunció sobre ellos. Posteriormente se abrió el proceso a pruebas y practicadas éstas en lo que fue posible se surtió el traslado de alegaciones, a lo cual solo concurrió la parte actora con escrito en el que solicita se declaren no probadas las excepciones propuestas y ordenar la continuación de la ejecución.-

3.- SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA.-

3.1.- El Juez declara la prosperidad de las siguientes excepciones formuladas por los ejecutados a través de apoderado judicial "*1.- Aceleración del plazo con violación a la ley sustancial 2.- Prescripción de la acción cambiaria respecto de las cuotas mensuales causadas desde el 6 de enero de 1999 hasta el día 17 de mayo del 2001, 3.- Abuso del derecho. 4 Falta de título ejecutivo por resultar contradictorio frente a los hechos y pretensiones de la demanda*" y en consecuencia ordena la cancelación de las medidas cautelares, el archivo del expediente y condena en costas y perjuicios al ejecutante.-

A tal decisión arribó porque encontró probados los presupuestos procesales y legitimadas en la causa a las partes, en esta ocasión en el que el título base de recaudo en principio cumple con los requisitos de forma exigidos por los artículos 621, 709 del C. Co. y 488 del C. de P. C.

A continuación se ocupa del pagaré contentivo de la obligación, señalando que debe ser estudiado en sus requisitos de fondo y a la luz de la doctrina constitucional (C-955, 1140 del 2000, entre otras), y encontrando que el mismo no cumple los primeros toda vez que la obligación a cargo de los deudores no es clara ni expresa, porque convenida en PESOS se está exigiendo su cumplimiento en UVR sin el consentimiento de los deudores, concluye que la excepción que se ocupa de ese hecho prospera y el crédito cobrado debe exigirse en pesos no en UVR.

Por otro lado, encuentra viable la excepción propuesta sobre la cláusula aceleratoria porque si bien podía pactarse no son exigibles intereses de mora sobre el saldo del crédito que no es de plazo vencido. Y en cuanto a la excepción de prescripción de la acción cambiaria, concluye que no se prueba sobre la suma de dinero cobrada respecto a la cual no ha fenecido el plazo, toda vez que la demanda se presentó el 21 de febrero de 2003 y los tres años contados desde esa fecha vencían el 21 de febrero de 2006 y la notificación de la parte ejecutada se cumplió 17 de junio de 2004. Pero atendiendo a la periodicidad de la obligación dice prescritas las cuotas exigibles entre el 6 de enero de 1999 y el 17 de mayo del 2001 por cuanto vencieron antes de la notificación de los demandados del auto ejecutivo. Y como la obligación demandada se pidió en UVR y no en PESOS violando la ley contractual e incluye indistintamente el total del crédito no causado como consecuencia de la cláusula aceleratoria y las cuotas vencidas y no pagadas, adolece de claridad y expresividad, por lo que declara las prosperidad del medio exceptivo que alude a la ausencia de las condiciones de fondo del título, imponiendo la terminación del proceso.-

3.2.- Inconforme con lo resuelto el apoderado de la parte actora apela, recurso que es concedido en el efecto pertinente. Remitido el expediente a esta instancia, se surtió el traslado de alegaciones, a lo que concurrió la parte apelante en los términos que se expresan a continuación. Posteriormente se decretaron y practicaron pruebas de oficio-

4.- ARGUMENTOS DEL APELANTE.-

Pide el apoderado de la ejecutante la revocatoria de la sentencia, para en su lugar declarar no probadas las excepciones formuladas y ordenar la continuidad del proceso con la orden de seguir la ejecución de acuerdo a lo dispuesto en el auto ejecutivo.

Lo anterior, porque no se configura la excepción denominada *Aceleración del plazo con violación sustancial*, toda vez que el juez malinterpretó el artículo 19 de la ley 546 de 1999, pues una cosa es que los intereses de mora no se presuman, otra que cuando se pacten solo puedan cobrarse sobre cuotas vencidas y otra que cuando se pacte la cláusula aceleratoria no pueda considerarse de plazo vencido la totalidad de la deuda hasta tanto no se presente la demanda, y la demanda la presentó acatando dicha normatividad, esto es, solicitando el pago del capital insoluto a esa fecha acelerando su vencimiento en virtud de la cláusula aceleratoria, así como los intereses de mora a partir de la presentación de la demanda sobre ese capital y sobre el capital de las cuotas vencidas y no pagadas.

Respecto a la excepción de *prescripción de la acción cambiaria* expresa que no debe prosperar porque ocurrió la interrupción en razón al reconocimiento de la deuda que hicieron los ejecutados en la audiencia de conciliación celebrada el 29 de junio del 2004, de la cual presentó copia.- Con relación a la excepción de *Abuso del derecho y fraude procesal* dice que no se configura porque exige el saldo del capital y los réditos de mora sobre las cuotas debidas desde el 6 de enero de 1999, sin que hubiere pretendido hacer incurrir en error al despacho. E igual sucede con la excepción de *Falta de título ejecutivo por resultar contradictorio frente a los hechos y pretensiones de la demanda,* en razón a que el pagaré se acompañó con la liquidación del crédito realizada por la entidad financiera bajo el sistema de amortización que tenía el crédito hasta el 6 de diciembre de 1999, y después de acuerdo al plan de amortización que corresponde según la ley 546 de 1999, además la teoría del acto propio y el principio de relatividad contractual no fueron alegadas como excepciones.- .

I.- CONSIDERACIONES.-

1.- PRESUPUESTOS PROCESALES- LEGITIMACION EN CAUSA.-

Los presupuestos procesales de competencia del juez, capacidad para ser parte, capacidad para comparecer al proceso y demanda en forma se cumplen a cabalidad en esta ocasión, en la que no se configura causal de nulidad que invalide lo actuado y que pueda declararse oficiosamente.-

Por lo demás, tampoco se encuentra objeción sobre el presupuesto material de la pretensión, toda vez que tiene legitimación por activa la entidad actora como acreedora dineraria e hipotecaria y por pasiva los demandados como deudores cambiarios y propietario del inmueble hipotecado uno de ellos.- De manera que no hay limitación por este aspecto para desatar el fondo de la controversia.-

2. ASUNTO EN DISCUSION.-

Las defensas esgrimidas por la parte ejecutada se concretan en las excepciones propuestas que denominó *Falta de título ejecutivo por indebida integración como documento compuesto o complejo; Aceleración del plazo con violación de la ley sustancial; Prescripción de la acción cambiaria; Pago total de la obligación demandada y debe de devolver el valor cobrado en exceso; Abuso del derecho y fraude procesal; Falta de título ejecutivo por resultar contradictorio frente a los hechos y pretensiones de la demanda; Nulidad sustancial del título por conversión de pesos ($) a UVR Revisión y reliquidación del contrato; y Pérdida de intereses y devolución al doble como sanción por su cobro con usura*, de los cuales el juez de instancia analizó y encontró probadas las de 1.- *Aceleración del plazo con violación a la ley sustancial 2.- Prescripción de la acción cambiaria respecto de las cuotas mensuales causadas desde el 6 de enero de 1999 hasta el día 17 de mayo del 2001, 3.- Abuso del derecho; y . 4 Falta de título ejecutivo por resultar contradictorio frente a los hechos y pretensiones de la demanda.*

No comparte la Sala los términos en que se profirió la decisión de instancia que declara prósperas unas excepciones de fondo propuestas y ordena la terminación del proceso ejecutivo, por ende, conforme lo dispone el artículo 306 del C. P. C., además de resolver sobre tales medios exceptivos tendremos que ocuparnos de los demás propuestos, fijando previamente el marco legal y jurisprudencial aplicable al caso.-

3.- TITULO EJECUTIVO – TITULO VALOR – CLAUSULA ACELERATORIA.-

3.1.- Pueden demandarse las obligaciones expresas, claras y exigibles que provengan del deudor o del causante y constituyan plena prueba contra él (artículo 488 C.P.C.). La *claridad* de la obligación hace relación a la inteligibilidad de la misma, esto es, a que no sea confusa o equívoca en cuanto a su valor, las partes y demás elementos que la determinan, la *exigibilidad* a que pueda demandarse su cumplimiento por el deudor porque se trata de una obligación pura y simple no sujeta a plazo o condición o en su caso, que el plazo se haya vencido o la condición se haya cumplido, salvo que la obligación se pueda exigir antes de vencerse o cumplirse éstos, y en cuanto a la *expresividad,* significa que la obligación debe estar declarada y determinada en el documento respectivo y que no valen las obligaciones implícitas .

3.2.- Y cuando esas obligaciones ejecutivas constan en títulos valores deben cumplir los requisitos del artículo 621 del C. de Comercio, esto es, mencionar el derecho incorporado y estar firmado por su creador, además de los exigidos para cada clase de ellos según sea entre otros, letra de cambio (arts. 671 y s.s.) o pagaré (art. 709), que debe contener la promesa incondicional de pagar una suma de dinero, el nombre de la persona a quien debe hacerse el pago, la indicación de ser pagadero a la orden o al portador y la forma de vencimiento.

Estos títulos valores, en los términos del artículo 619 del C. de Comercio, son documentos necesarios para legitimar el ejercicio del derecho literal y autónomo que en ellos se incorpora, por tanto, no requieren

de otros documentos para prestar mérito ejecutivo, v. gr., en los créditos contraídos para la adquisición de vivienda a largo plazo, de la reliquidación del crédito o la liquidación de la obligación, y así lo dejó expresado la Corte Constitucional, cuando en un caso en el que se exigió la reliquidación del crédito para que el pagaré prestara mérito ejecutivo, concluyó que se había incurrido en defecto fáctico, indicando: "*En tanto que autónomos, los títulos valores no requieren de documentos adicionales para que puedan prestar mérito ejecutivo. Por ello, la Sala Civil-Familia-Laboral del Tribunal Superior de Valledupar incurrió en un defecto sustantivo manifiesto al afirmar que el pagaré allegado por Colpatria al Juzgado Cuarto Civil del Circuito de esa misma ciudad no prestaba mérito ejecutivo en atención a que el banco demandante no había allegado la reliquidación del crédito con base en la UVR.*" [1]

Y en la misma decisión expresó la citada Corporación que tampoco se necesita ineludiblemente de un proceso ordinario para determinar la suma adeudada a la entidad financiera, porque de existir alguna dificultad al respecto, el ejecutado tiene la oportunidad de controvertir la suma que se le reclama (artículo 392 C. P. C.), punto que es distinto a la pérdida de la naturaleza del título valor. Dice así: "El *aparte normativo transcrito demuestra que el proceso de ejecución ofrece una oportunidad para que el ejecutado pueda controvertir la suma concreta cuyo pago reclama el demandante lo cual es distinto al punto de si el pagaré perdió la naturaleza de título valor. En efecto, como suele acordarse –tal como sucede en esta oportunidad– que una determinada obligación crediticia contenida en un título valor será pagada en varios momentos sucesivos, es decir, a cuotas, es necesario que exista una instancia que permita determinar a cuánto asciende, en concreto, la deuda cuyo pago se reclama. En estas circunstancias, el título no deja de ser claro y expreso, pues la determinación de la obligación queda sujeta a una o más operaciones aritméticas*"

3.3.- El título valor puede referirse a obligaciones periódicas, caso en el cual es factible pactar en ellos cláusula aceleratoria, que es la que le otorga al acreedor el derecho de declarar vencida anticipadamente la totalidad de dicha obligación, esto es, extinguido el plazo convenido debido a la mora del deudor, haciéndose exigibles los instalamentos pendientes.-

[1] T- 212-04 , M.P. Dr. Manuel José Cepeda Espinosa

Dicha cláusula aceleratoria está consagrada en el artículo 69 de la ley 45 de l990, norma declarada exequible por la Corte Constitucional en la C- 332 de marzo 29 del 2001, M.P. Dr.- Manuel José Cepeda Espinosa, y su mismo texto permite deducir que corresponde a una cláusula de vencimiento anticipado y extinción del plazo, toda vez que solo se puede restituir lo que se pierde , luego si la norma hace referencia a la restitución del plazo, que puede llegar a darse en determinados casos cuando se hace uso de la precitada cláusula, ello solo es posible cuando dicho plazo se ha perdido .

Esta cláusula puede pactarse en los créditos de vivienda, pero según lo dispone el artículo 19 de la ley 546 de 1999, aquellos no pueden contener cláusulas aceleratorias que consideren de plazo vencido la totalidad de la obligación hasta tanto no se presente la correspondiente demanda judicial, norma que fue declarada exequible porque como disposición especial *"es acorde con los principios y mandatos constitucionales"* [2]

4.- CREDITOS DE VIVIENDA INDIVIDUAL FINANCIADA A LARGO PLAZO.- REDENOMINACION DE LA OBLIGACION EN UPAC O PESOS A UVR-

4.1.- Los créditos de vivienda individual financiada a largo plazo otorgados en moneda legal colombiana o en UPAC, proferida la ley 546 de 1999 por la que el legislador introdujo un nuevo sistema de financiamiento de vivienda a través de la Unidad de Valor Real UVR y dispuso un régimen de transición que responde a la consecuente necesidad de adecuar los créditos vigentes al nuevo sistema (artículo 38 y s.s.), se entienden por ministerio de la ley redenominados y expresados por su equivalencia en UVR aunque no se adecuen los documentos que los contienen pues como indica el parágrafo 1 del artículo 39 "la reliquidación de los créditos en los términos de que trata el presente capítulo y los correspondientes documentos en los que consten las condiciones de los créditos de vivienda individual a largo plazo, no constituirá una novación de la obligación..."

[2] C- 955 del 2000, M.P. Dr. José Gregorio Hernández G.

Esa redenominación de la obligación se ha estimado, no implica que el pagaré contentivo de la misma hubiere perdido su calidad de título valor claro y expreso pues no corresponde a una modificación de esas características, siempre que las tuvieran antes de la redenominación, de allí que haya manifestado la Corte Constitucional que si *"...el crédito fue originalmente pactado con base en la UPAC y luego convertido a la UVR. La Corte Constitucional estima que ello no implica que el pagaré en el cual se había registrado la respectiva obligación, hubiere perdido su condición de título valor claro y expreso."* [3]

4.2.- Ahora, no obstante operar la redenominación de los créditos pactados en UPAC o en PESOS a UVR por ministerio de la ley, específicamente para los casos de redenominación de PESOS a UVR, la Corte Constitucional ha expresado que para su efectiva realización la entidad financiera debe informar plenamente al deudor las condiciones en que la hace y sus efectos en la obligación, para garantizar a éste su derecho a la información y de contradicción, de manera que pueda discutir sobre uno u otro tópico, pues *"En ejercicio de su derecho de contradicción, el titular de la deuda podrá analizar diversas opciones de sistemas de amortización de la misma y acordar con la entidad financiera la alternativa que responda a las circunstancias particulares de su crédito*[4] *máxime si se considera que existen diversas opciones que permiten mantener los créditos en pesos.*[5,6].

Mas no solo debe informar la entidad al deudor de los cambios de las cláusulas contractuales, es necesario obtener su

---

[3] T 212-04, M.P. Manuel José Cepeda Espinosa

[4] En efecto, la jurisprudencia constitucional ha señalado que es el titular de un crédito el llamado a valorar su situación particular previamente a cualquier proceso de modificación de las condiciones crediticias. En la sentencia T-212 de 2005[4] la Corte señaló: *"No obstante la necesidad de adecuar los créditos de vivienda a un sistema que no capitalice los intereses no comporta que el acreedor pueda prescindir del conocimiento pleno y asentimiento del deudor hipotecario, quien siendo la persona obligada a atender la obligación puede valorar con acierto la inconveniencia o conveniencia de trasladar el crédito de un sistema a otro, frente a situaciones económicas propias y realidades familiares y sociales que sólo él conoce".*

[5] En las decisiones adoptadas por la Corte Constitucional en las sentencias T-793 de 2004, T-652 de 2005, T- 626 de 2005, T-611 de 2005, T- 1092 de 2005, esta Corporación ordenó a las entidades financieras que efectuaron modificaciones de créditos sin consultar con sus deudores, restablecer los créditos a las condiciones inicialmente pactadas e igualmente, agregó que en el evento en que fuera necesario efectuar un cambio en las cláusulas contractuales y el deudor no hubiese manifestado su aquiescencia, la entidad financiera podía acudir ante el juez competente con el fin de dirimir la controversia contractual.

[6] Corte Constitucional, Sentencia T-391 de 2006, M.P. Humberto Antonio Sierra Porto.

consentimiento y de no tenerlo debe acudir a la justicia para que se debata el asunto *"De tal manera que lo indicado para las entidades financieras, en cumplimiento del principio de publicidad, es que informen al obligado con antelación, de forma clara, precisa y comprensible, sobre la variación de las condiciones iniciales del contrato de mutuo, que son necesarias para adaptar la obligación a las nuevas condiciones legales, para que de esta manera el deudor pueda manifestar su anuencia, o por el contrario oponerse a la decisión adoptada, presentando reclamos o los recursos a los que haya lugar, es decir, debe permitírsele interactuar en la toma de la decisión...- En todo caso de no contarse con la aquiescencia del deudor para proceder a las modificaciones en el contrato de mutuo, la entidad financiera cuenta con la posibilidad de acudir judicialmente para que se dirima la litis contractual"*[7]

5.- REDENOMINACIÓN UNILATERAL DE LA OBLIGACION PACTADA EN PESOS A UVR.-

Puede suceder que la entidad financiera con fundamento en el artículo 39 de la ley 546 de 1999 redenomine el crédito pactado en PESOS a la UVR y que además modifique las cláusulas contractuales, sin embargo eso solo puede ocurrir previa información, conocimiento y consentimiento del deudor porque lo cierto es que cuando adquirió el crédito lo hizo con la convicción de que en principio la relación contractual no podía ser modificada unilateralmente.- De allí que la Corte Constitucional, especialmente al estudiar asuntos en los que ha intervenido el Fondo Nacional del Ahorro, haya concluido reiteradamente que la modificación unilateral e inconsulta de los términos contractuales se opone al principio de la buena fe, al respeto a los actos propios y es violatoria del derecho al debido proceso administrativo del deudor, por lo que ordena restablecer el crédito en pesos como inicialmente se había pactado.-[8]

E igual proceder ha dispuesto la Corporación para aquellos casos de redenominación inconsulta de la obligación adquirida en PESOS a UVR por parte de una entidad financiera, expresando que debe operar dentro del marco de la oposición por el deudor o acreditación de un perjuicio sobre él por tal redenominación. Dice así la Corte Constitucional:

---

[7] Sentencia T-419 de 2006.
[8] Ver T 652-05, T 207-06, T 935 -08, entre otras.-

"Así las cosas, la Sala concluye, en consonancia con la reiterada jurisprudencia que en este sentido ha proferido esta Corporación[9], que es obligación de todas las entidades financieras dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 39 de la Ley 546 de 1999 en el sentido de redenominar los créditos pactados en UPAC o en pesos a la UVR, redenominación que opera por ministerio de la ley sin que quepan mayores interpretaciones sobre el particular[10].

No obstante, la Corte ha manifestado que si bien la redenominación de los créditos opera por ministerio de la ley, para su efectiva realización es necesario que la entidad financiera informe plenamente al créditohabiente sobre las condiciones de la obligación y los efectos de la redenominación, con el fin de garantizar a los deudores el principio de publicidad y el derecho a la información y de adecuar las actuaciones de las partes contrayentes a los principios de buena fe y confianza legítima, de suerte que las decisiones que se tomen en vigencia del contrato y que tengan efectos sobre el mismo no puedan ser adoptadas de forma unilateral, de manera que no se alteren las condiciones respecto de las cuales concurrió la voluntad de las partes para el perfeccionamiento de la relación contractual que los rige.

(...)

Si bien la línea general de la jurisprudencia de la Corte Constitucional ha considerado que la redenominación unilateral de los créditos de vivienda a largo plazo constituye un desconocimiento del derecho al debido proceso y del principio de buena fe en su dimensión de confianza legítima, esto ha operado dentro del marco de la acreditación de la consumación de un perjuicio que se cierne sobre el créditohabiente en razón de dicha redenominación.

De esta forma, esta Corporación ha precisado que si el accionante ha tenido la oportunidad para oponerse a la redenominación y no ha sido diligente en tal sentido o si realizada la reliquidación y redenominación del crédito no se pone de presente la existencia de un perjuicio derivado de dichas operaciones, no habría lugar para que el juez constitucional ordenara retrotraer tales actuaciones como quiera que, en principio, se presumen más favorables para el deudor hipotecario, en atención a que la reliquidación y redenominación del crédito son

---

[9] Ver, entre otras, Sentencias T-207 de 2006, M.P. Humberto Antonio Sierra Porto, T-1157 de 2005, M.P. Alfredo Beltrán Sierra, T-793 de 2004, M.P. Jaime Araujo Rentería, T-822 de 2003, M.P. Marco Gerardo Monroy Cabra.

[10] Cfr. Corte Constitucional, Sentencias T-207 de 2006, M.P. Humberto Antonio Sierra Porto y T-212 de 2004, M.P. Manuel José Cepeda Espinosa.

consecuencia de la aplicación del alivio contemplado en la Ley 546 de 1999 y del saneamiento del crédito de factores como la capitalización de intereses y las tasas de interés atadas a la DTF, entre otros."[11]

Para la protección y conservación del proceso la Corte Constitucional en la misma sentencia sostiene que la denominación de la obligación en la forma inicialmente pactada, esto es, en PESOS puede hacerse en el momento que corresponda, que bien puede ser en la sentencia de primera o segunda instancia dictada en el proceso en el que se debata sobre la obligación, en su caso *" (...) sin que fuera forzoso que el juez revocara el mandamiento de pago o decretara la nulidad de lo actuado, como quiera que bastaba ordenar continuar con la ejecución de la obligación en la denominación convenida originalmente por las partes"* [12]

Que lo procedente en estos asuntos es restablecer la obligación en su denominación inicial PESOS porque haberla redenominado en UVR no significa que no hubiese título ejecutivo, lo ha decidido también la Corte Suprema de Justicia en su Sala Civil al no aceptar la procedencia de tutela para ellos.-[13]

6. DE LA DOCTRINA CONSTITUCIONAL SOBRE CRÉDITOS HIPOTECARIOS PARA FINANCIACIÓN DE VIVIENDA INDIVIDUAL A LARGO PLAZO, OTORGADOS ANTES DE LA LEY MARCO DE VIVIENDA.

Ante la aguda y compleja crisis que evidenció el anterior sistema de financiación de vivienda a largo plazo, la H. Corte Constitucional atendiendo los principios, valores y preceptos de la Carta Fundamental profirió las sentencias C-383; C-700 y C-747 de 1999, cuyo contenido material constituye el cuerpo de la doctrina constitucional en materia de créditos lo atinente a un adecuado sistema de financiación de vivienda individual a largo plazo, bajo las directrices y mandatos contenidos en los mencionados fallos.

---

[11] T-028-08 , M. P. Dr. Rodrigo Escobar Gil
[12] T-028-08, M.P. Dr. Rodrigo Escobar Gil
[13] Sentencia 18 de agosto de 2009, M.P. Dr. Edgardo Villamil Portilla, expediente NO.- 2009-01363-00, sentencia del 7 de marzo de 2008, M.P. Dr. Jaime Alberto Arrubla Paucar, exp. 2008-00319-00

6.1. En la Sentencia C-383 de 1999 se estableció que la determinación del valor en pesos de la Unidad de Poder Adquisitivo Constante no podía reflejar "*los movimientos de las tasas de interés en la economía*" como lo establecía un aparte del artículo 16, literal f) de la ley 31 de 1992, por considerar que ello contrariaba no sólo los principios de equidad y justicia sino que quebrantaba el artículo 51 de la Constitución Política, en cuanto éste ordena al Estado promover sistemas adecuados de financiación de vivienda a largo plazo, además no se cumplía con el mandato constitucional sobre la democratización del crédito, por cuanto ese factor rompía el equilibrio que debía existir entre las entidades y los deudores. Los efectos del fallo se dispusieron inmediatos a partir de su fecha, mayo 27 de 1999, razón por la cual desde ese día el valor de la Unidad de Poder Adquisitivo no podía reflejar "*los movimientos de la tasa de interés en la economía*", ni tener aplicación alguna, tanto en la liquidación de nuevas cuotas causadas por créditos adquiridos con anterioridad, como en los créditos futuros, pues la sentencia es "*de obligatorio cumplimiento para todas las autoridades y los particulares*", de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 21 del Decreto 2067 de 1991.

6.2. En sentencia C-700 de 16 de septiembre de 1999 declara que todo el sistema de financiación de vivienda con base en Upac es contrario a la Constitución, y para evitar un vacío normativo por las graves implicaciones económicas del fallo difiere sus efectos hasta el 20 de junio de 2000, plazo máximo con que cuenta el Congreso para expedir la ley marco, sin perjuicio del inmediato cumplimiento de lo dispuesto en la C 383 de 1999, sostuvo en aquella oportunidad:

"*... La Corte considera indispensable dar oportunidad para que la Rama Legislativa ejerza su atribución constitucional y establezca las directrices necesarias para la instauración del sistema que haya de sustituir al denominado UPAC, sin que exista un vacío inmediato, por falta de normatividad aplicable.*

"*Para la Corte es claro que, con miras a un adecuado tránsito entre los dos sistemas, sin traumatismos para la economía, es el caso de que las normas retiradas del ordenamiento jurídico puedan proyectar sus efectos ultraactivos mientras el Congreso, en uso de sus atribuciones, dicte las normas*

marco que justamente se han echado de menos, y el Ejecutivo, por decretos ordinarios, las desarrolle en concreto".

"Se estima razonable, entonces, que dicha ultraactividad de normas excluidas del orden jurídico se prolongue hasta el fin de la presente legislatura, es decir, hasta el 20 de junio de 2000".

"Lo resuelto por la Corte en esta Sentencia, implica entonces que será el Congreso de la República quien, conforme a la atribución que le confiere el artículo 150, numeral 19 literal d) de la Carta Política habrá de regular mediante la expedición de una ley marco todo lo atinente al sistema adecuado para la financiación de vivienda a largo plazo a que hace referencia el artículo 51 de la Constitución, conforme a reglas que consulten la equidad y la justicia y, en todo caso, sin que como consecuencia de la inexequibilidad de los apartes acusados del artículo 121 del Decreto Ley 0663 de 1993, se llegue a un resultado contrario a la Carta, para lo cual habrá de armonizarse el valor de las cuotas a cargo de los deudores y los plazos de las mismas, sin que se aumente la cuantía de las primeras en desmedro de las finalidades señaladas por el artículo 51 de la Constitución".

6.3.-. Igualmente, en la sentencia C-747 de 1999, se estableció que el sistema de capitalización de intereses contenido en el decreto ley 663 de 1993, no podía ser empleado en la financiación de vivienda a largo plazo, en razón a que "*...ello desborda la capacidad de pago de los adquirentes de vivienda, lo cual resulta, además, "contrario a la equidad y la justicia como fines supremos del derecho, es decir, opuesto a la "vigencia de un orden justo", como lo ordena el artículo 2º de la Constitución".*

Por tanto, se determinó la inexequibilidad del numeral tercero del artículo 121 del decreto ley 663 de 1993, y de la expresión *"que contemplen la capitalización de intereses"* contenida en el numeral primero de la norma en mención, **únicamente en cuanto a los créditos para la financiación de vivienda a largo plazo,** inexequibilidad cuyos efectos se difieren hasta el 20 de junio del año 2000, fecha hasta la cual el Congreso deberá expedir la ley marco de vivienda.-

6.4. Por su parte, la Sección Cuarta del Consejo de Estado, en fallo de mayo 21 de 1999, declaró la nulidad parcial del artículo

1º de la Resolución Externa No. 18 de junio 30 de 1995, proferida por la Junta Directiva del Banco de la República, en la que expresamente se establecia "*El Banco de la República calculará ...el valor en moneda legal de la Unidad de Poder Adquisitivo Constante -UPAC- equivalente al setenta y cuatro por ciento (74%) del promedio móvil de la tasa DTF efectiva de que tratan las resoluciones 42 de 1988 de la Junta Monetaria y Externa # 17 de 1993 de la Junta Directiva...*".-

6.5.- La ley estatutaria dispone en su artículo 45 que: *"Las sentencias que profiera la Corte Constitucional sobre los actos sujetos a su control en los términos del artículo 214 de la Constitución Política, tienen efecto hacia el futuro a menos que la Corte resuelva lo contrario"* De acuerdo con esto, la regla general es que los fallos de constitucionalidad tienen efectos hacia el futuro, sin que ello obste para que la Corte module dichos efectos y profiera fallos retroactivos o diferidos, cuando así se precise para asegurar la guarda de la integridad y supremacía de la Constitución.

Es entonces una atribución de la Corte señalar los efectos de sus fallos: "La *facultad de señalar los efectos de sus propios fallos, de conformidad con la Constitución, nace para la Corte Constitucional de la misión que le confía el inciso primero del artículo 241, de guardar la "integridad y supremacía de la Constitución", porque para cumplirla, el paso previo e indispensable es la interpretación que se hace en la sentencia que debe señalar sus propios efectos. En síntesis, entre la Constitución y la Corte Constitucional, cuando ésta interpreta aquélla, no puede interponerse ni una hoja de papel*"[14]. "*Sólo la Corte Constitucional, de conformidad con la Constitución, puede, en la propia sentencia, señalar los efectos de ésta. Este principio, válido en general, es rigurosamente exacto en tratándose de las sentencias dictadas en asuntos de constitucionalidad*"[15].

Las sentencias C-383; C-700 y C-747 de 1999, cuyo contenido material dijimos constituye el cuerpo de la doctrina constitucional en materia de créditos hipotecarios para financiación de vivienda individual a largo plazo, señalan cada una sus efectos, que son inmediatos para la primera y diferidos hasta el 20 de junio de 2000 para las segundas, de manera que expresados ellos en forma inequívoca, la inconstitucionalidad de la DTF y la capitalización de intereses solo se presenta a partir de la fecha

[14] Corte Constitucional Sentencia C-113 de 1993. M.P. Jorge Arango Mejía.
[15] Ibíd.

en ellos indicada, claro está, sin desconocer la prohibición de la capitalización de intereses que ordenó la ley 546 de 1999, de manera que no puede predicarse la inconstitucionalidad de aquellas figuras con anterioridad a esos pronunciamientos.

7. IRRETROACTIVIDAD DE LA DOCTRINA CONSTITUCIONAL.-

7.1.- No se desconoce que con fundamento en consideraciones expuestas en las C-955 y C-1140 del 2000 que estudiaron la exequibilidad de la ley 546 de 1999 y en la sentencia de revisión de tutela SU 846 del mismo año, algunos han entendido que existen precedentes[16] sobre la retroactividad de los fallos C-383; C-700 y C-747 de 1999, sin embargo no es eso lo que se concluye de lo expresado en dichas providencias por lo siguiente:

La C -955 del 2000, al estudiar la constitucionalidad de los artículos 38 a 47 que contemplan las reglas generales aplicables a la transición entre el sistema anterior de financiación y el nuevo y los criterios para fijar la equivalencia entre la UPAC y la UVR, dice:

"En todo caso, nada de lo que se expone en esta Sentencia puede entenderse en el sentido de impedir que quienes estimen haber sufrido daño

[16] "La Corte Constitucional ha dicho reiteradamente, desde sus comienzos, que las decisiones de la Corporación que hacen tránsito a cosa juzgada constitucional son fuente formal de Derecho, y constituyen doctrina constitucional obligatoria (C-131/93, C-083/95, C-037/96, SU-047/99, C-836/2001).
En la construcción de la teoría de la obligatoriedad de los precedentes judiciales, la Corte Constitucional ha usado los conceptos de *Decisum, ratio decidendi*, y *obiter dicta*, para determinar qué partes de la decisión judicial constituyen fuente formal de derecho. El *decisum*, la resolución concreta del caso, la determinación de si la norma debe salir o no del ordenamiento jurídico en materia constitucional, tiene efectos *erga omnes* y fuerza vinculante para todos los operadores jurídicos. La *ratio decidendi*, entendida como la formulación general del principio, regla o razón general que constituyen la base necesaria de la decisión judicial específica, también tiene fuerza vinculante general. Los *obiter dicta* o "dichos de paso", no tienen poder vinculante , sino una "fuerza persuasiva" que depende del prestigio y jerarquía del Tribunal, y constituyen criterio auxiliar de interpretación. (se sigue aquí la sentencia SU-047/99)
En el mismo sentido, en la sentencia C-037 de 1996 la Corte admitió que "tendrían fuerza vinculante los conceptos consignados en la parte motiva que guarden una relación estrecha, directa e inescindible con la parte resolutiva; en otras palabras, aquella parte de la argumentación que se considere absolutamente básica, necesaria e indispensable para servir de soporte directo a la parte resolutiva de las sentencias y que incida directamente en ella." SU 1300-01

en su patrimonio como consecuencia de los pagos efectuados por conceptos que la Corte declaró inexequibles en las sentencias C-383, C-700 y C-747 de 1999, acudan, como es su derecho (art. 229 C.P.), a los jueces para que diriman los conflictos existentes al respecto, sin perjuicio de la competencia que a la vez tiene la Superintendencia Bancaria para atender las quejas o reclamos que se formulen por las personas descontentas con sus reliquidaciones o abonos, para cristalizar así los propósitos de la Constitución y de la ley en cuanto al restablecimiento de los derechos afectados."

Y al analizar individualmente el artículo 38, declarado exequible salvo algunas expresiones contenidas en el primer inciso, expresa:

*"La exequibilidad surge, además de lo expuesto, del hecho de que la norma se limita a ordenar una conversión de las obligaciones expresadas en términos de un sistema desaparecido (el UPAC) al que en la nueva Ley se establece (el UVR), lo que no es contrario a los preceptos superiores, siempre que se entienda -claro está- **que las reliquidaciones debían acatar con exactitud lo previsto en las sentencias C-383, C-700 y C-747 de 1999**, de manera tal que los pagos efectuados por conceptos inconstitucionales (DTF o capitalización de intereses) debían ser devueltos o abonados a los deudores."*

7.2. La misma sentencia C-955 de 2000 es la que en forma perentoria, cuando emprende el estudio de la redenominación de las obligaciones contraídas en UPAC a UVR, concluye que tal operación será constitucionalmente válida, en tanto y en cuanto las entidades financieras *debían acatar **con exactitud** lo previsto en las sentencias C-383, C-700 y C-747 de 1999*, y no sería un acatamiento exacto y genuino a tales fallos si se dispusiera que tuvieran efectos sobre situaciones ya consolidadas, esto es que fueran retroactivos, contra expresa y explícita decisión del mismo Órgano Constitucional.

7.3. Si en gracia de discusión se sostuviera que la Corte fue partidaria de la retroactividad de sus fallos (doctrina constitucional sobre créditos para vivienda otorgados en UPAC), el texto mismo de las providencias nos desmentirían frontalmente, pues dicha arista fue abordada por ellos para concluir precisamente lo contrario: La irretroactividad, para

evitar un vacío normativo y un traumatismo económico y financiero mayor que el que se quería evitar.

Si ni siquiera la Corte Constitucional definió cómo debía diseñarse el sistema de financiamiento de vivienda, ni la manera de hacer los correctivos pertinentes, sino que respetuosa y prudente dejó en manos del Congreso esa facultad, como debía ser por la libertad de configuración legislativa, éste cumplió su deber al expedir la Ley 546 de 1999, no se puede ahora pretender que otros actores desconozcan dicha normatividad, olvidando que su constitucionalidad ya sido reafirmada en varias oportunidades.

7.4. Si la Corte de verdad seguía empeñada en la retroactividad de estos fallos, entonces tuvo la ocasión más que propicia cuando examinó la constitucionalidad y cumplimiento de sus sentencias, al abordar el estudio de los artículos 17-2 y 41 de la Ley Marco, este último del régimen de transición, que estableció el abono o alivio, que no obedece a errores en los cobros o pagos indebidos, sino una "*asunción anticipada por parte del Estado de las responsabilidades inherentes a los acontecimientos que precipitaron la crisis del sector inmobiliario y de crédito financiero de vivienda en los años inmediatamente anteriores*", entonces debió necesariamente declarar la constitucionalidad condicionada de dichas normas bajo el entendido que tal abono o alivio no solo estuviera referido al retiro del DTF del cálculo de la Upac, sino que debía comprender también la capitalización de intereses. Es evidente que no lo hizo, de opuesto modo le dio vía libre bajo la consideración que ***tampoco choca con la preceptiva fundamental la metodología básica contemplada en la norma***, *en los términos ya expuestos*[17]: (Con la debida aclaración que de dicha preceptiva tan solo fueron declaradas inexequibles la diferenciación entre créditos al día y créditos en mora, y la metodología que adoptare el Gobierno Nacional a que alude el numeral 3º).

[17] H. Corte Constitucional. Sentencia C-955 de 2000.

Específicamente sobre la prohibición de la capitalización de intereses adoptado en el numeral 2° del artículo 17 tan solo se limitó a afirmar:

*"El segundo aspecto, relacionado con la prohibición de capitalizar los intereses, no es sino una consecuencia asumida por la ley, **del principio de la cosa juzgada constitucional** (art. 243 C.P.), ya que dicha modalidad financiera en los créditos para vivienda fue declarada inexequible mediante Sentencia C-747 del 6 de octubre de 1999 (M.P.: Dr. Alfredo Beltrán Sierra)".*

Tampoco moduló o condicionó su exequibilidad a la aplicación retroactiva de la sentencia C-747 de 1999, todo lo contrario, es lapidaria su afirmación de que no es sino una consecuencia derivada del principio de la cosa juzgada constitucional, con el aval implícito de que su respeto debe ser íntegro y *erga omnes*.

7.5. La ley de vivienda es la que extiende más allá de lo ordenado por el Tribunal Constitucional la desafectación de la Upac de la DTF, disponiendo que se realice desde el 1° de enero de 1993, o desde la fecha del desembolso si fuere posterior, y el valor de dicha reliquidación será pagado por el Gobierno Nacional con títulos TES, lo que demuestra a las claras que no hubo un cobro abusivo o ilegal por parte de la entidad bancaria, pues si hubiera sido así no se explica porqué con dinero de la hacienda pública habría que pagarle aún más al banco.

Este abono o alivio, que no puede asimilarse a la devolución de conceptos inconstitucionales, porque en estrictez jurídica no lo son, sino a una ayuda estatal para evitar un colapso económico y social aún mayor y como lo dijimos a una *asunción anticipada de la responsabilidad estatal en la crisis del sector inmobiliario y crédito financiero de vivienda*, estaba sometido a una condición resolutoria para el caso de que el deudor incurriere en mora de más de 12 meses (Parágrafo 1°, art. 42, Ley 546 de 1999), aparte que fue declarado exequible bajo la consideración de que *el deudor está advertido de que se obliga a seguir atendiendo el crédito regular*

y puntualmente, so pena de perder el abono efectuado (Sentencia C-955 de 2000).

Esta decisión de la Corte muestra de manera irrefragable que dicha reliquidación, abono o alivio, no era una devolución de conceptos inconstitucionales, pues de haberlo considerado así no habría dispuesto en primer término al pago con dineros públicos, y en segundo lugar sujeto a condición resolutoria para la mora superior a 12 meses, o cuando el crédito resultare impagado, sería una contradicción dialéctica insuperable que por un lado se afirme que son pagos inconstitucionales y por tanto se imponía su devolución, y de otra parte se someta al beneficiario a la condición de seguir atendiendo la deuda son pena de perder dicho abono o alivio, e impone al banco también a su devolución íntegra o proporcional, según el caso.

7.6. Porque volver retroactiva la prohibición de capitalización de intereses sin establecer ningún límite temporal, puesto que ninguna norma o precedente judicial lo ha establecido, sería socavar gravemente la seguridad jurídica y estabilidad de los contratos, pues al menos teóricamente cualquiera podría solicitar el retiro de este concepto aunque su crédito esté pagado muchos años ha, bajo la simple consideración de aplicación de doctrina constitucional.

Recuérdese que al efecto el artículo 38 de la Ley 153 de 1887, en forma incontestable dispone que *En todo contrato se entenderán incorporadas las leyes vigentes al tiempo de su celebración*, principio generalmente aceptado que lleva a que nuevas leyes (en sentido más amplio) no puedan alterar las estipulaciones contractuales. "*Parece pues fuera de toda controversia la regla de que las obligaciones y cuanto concierne a su existencia, su validez y sus efectos, deben quedar bajo el imperio de la ley que estuviere en vigor en el momento en que la obligación tuvo su origen, y que no puede aplicarse la ley nueva a las obligaciones nacidas antes de ella, sin dar a la misma una injusta retroactividad*"[18].

[18] Pascuale Fiore. De la irretroactividad e interpretación de las leyes. Citado en Código Civil. Edición Especial del Centenario.

Lo anterior no obedece a una óptica puramente legal, pues desde una hermenéutica constitucional tiene que acudirse necesariamente a la teoría de los derechos adquiridos reconocida por el artículo 58 Superior, según el cual *se garantizan los derechos adquiridos con arreglo a las leyes civiles, los cuales no pueden ser desconocidos ni vulnerados por leyes posteriores*, se impone recordar que antes de la ley marco de vivienda no estaba proscrita la capitalización de intereses, es decir los bancos actuaron de conformidad con el ordenamiento jurídico, aspecto que lo reconoce la misma Corte Constitucional.

7.7. Aplicar retroactivamente la sentencia sobre la prohibición de capitalización de intereses significaría que las entidades financieras sean obligadas a depurar o devolver tales conceptos, lo cual entrañaría la imposición de una sanción con total desconocimiento de claros principios constitucionales garantistas tales como la responsabilidad de los particulares únicamente por infringir la Constitución y las leyes (art. 6 C. P.), el de la tipicidad o legalidad de penas o sanciones, según el cual nadie puede ser juzgado sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa, y tal práctica de capitalización de intereses, huelga repetirlo, estaba autorizada y debidamente reglamentada por nuestro sistema jurídico, hasta su declaratoria de inexequibilidad diferida o ultraactiva, que hizo tránsito a cosa juzgada constitucional vinculante y obligatoria para todos.

7.8. Porque la tan socorrida C-1140, de 2000, a la que manidamente acuden los demandantes, no consideró tal posibilidad. En efecto, en aquella oportunidad dispuso:

"De conformidad con lo dispuesto en el artículo 243 de la Constitución, por haber operado el fenómeno de la cosa juzgada constitucional, ya que fueron objeto de la decisión de la Corte en la Sentencia C-955 del 26 de julio de 2000, debe abstenerse esta Corporación de proferir nueva decisión de fondo sobre los artículos 1, 2, 3, 4, 6 -inciso final-, 7, 17, 18, 19, 20, 21, 25, 28 -parágrafo-, 38, 39, 40, 41 y 42 de la Ley 546 de 1999"

Y al estudiar los cargos sobre vulneración del artículo 90 de la C. P., de los artículos 44 y 45 de la ley 546 de 1999 y centrando el

objeto del proceso de constitucionalidad en la "*(..) la asunción de una carga voluntaria en cabeza del tesoro público por la devolución de lo pagado por conceptos inconstitucionales a las instituciones de carácter financiero a lo largo de varios años, anticipándose en parte el Estado a reconocer su responsabilidad en la crisis.*" haciendo referencia a los fallos de constitucionalidad C-383, C-700 y C-747 de 1999, ubicando el tema no exclusivamente en el citado artículo 90 de la C. P., sino en el de la justicia y equidad, quebrantadas por la ruptura del equilibrio económico entre deudores y acreedores, señala:

"Ahora bien, las entidades financieras y sus deudores han proseguido la ejecución de los contratos de crédito, ya que por definición eran de largo plazo. Por tanto, aquéllas siguen cobrando -recíbanlas o no- las cuotas y los saldos correspondientes.

"Así, pues, lo que debe darse en el curso de tales relaciones bilaterales no es nada diferente de la compensación, para realizar el objetivo constitucional de un orden justo. Deben cruzarse las cuentas para saber quién finalmente le está debiendo a quién, y cuánto. Y ello sólo se logra si se reliquidan los créditos. Lo anterior debe ocurrir aunque ya se haya cancelado la totalidad del préstamo, para proceder a las restituciones consiguientes, si es el caso.

"Así lo indicó la Corte Constitucional en la Sentencia C-700 de 1999, a la cual pertenecen los siguientes párrafos, que hicieron tránsito a cosa juzgada constitucional, en cuanto se los vinculó expresamente a la parte resolutiva (...)"

"Pero -claro está- de las reliquidaciones resulta la obligación de las entidades financieras de devolver o abonar a sus deudores las sumas que habían recibido en exceso, y sus intereses a la misma tasa que ellas vienen aplicando, y no hay motivo válido alguno para que sea el Estado -con el dinero de los contribuyentes- el que de manera absoluta y exclusiva asuma la obligación de restituir en su totalidad los enunciados recursos, pues tal carga, asumida por el Estado, se plasma en la Ley sin perjuicio de la responsabilidad que pueda caber a sus organismos y a sus antiguos servidores por la adopción de las medidas y por la expedición de las normas que propiciaron el injusto traslado de fondos de los deudores hipotecarios a las instituciones crediticias, y también sin detrimento de los recursos que, previa sentencia judicial, corresponda restituir a las propias instituciones crediticias. Estas, en efecto, los recibieron, los usufructuaron y los invirtieron. Es de su cargo su devolución, con los réditos respectivos."

Ni los anteriores apartes ni otros de la sentencia sirven de sustento a la retroactividad de los fallos de la doctrina constitucional sobre créditos para vivienda otorgados en UPAC porque en ella la Corte reitera tal posición jurisprudencial sentada en la C-955 del 2000, al indicar que no decidirá nuevamente sobre los artículos 17, 38 a 42, de la ley 546 de 1999 porque ya fueron resueltos y hay cosa juzgada constitucional. Por lo demás, los cargos de la demanda fueron formulados sobre la vulneración del artículo 90 de la Carta Política y el estudio de la Corte versó sobre la constitucionalidad de los artículos 44, 45 y 43 de la ley , esto es, sobre la asunción de una carga económica por parte del Estado y el reconocimiento de su responsabilidad en la crisis y sobre la excepción de pago, luego la *ratio decidendi* solo tiene que ver con esos asuntos; y si bien deja abierta esta decisión la posibilidad a los deudores hipotecarios de acudir ante las autoridades judiciales para reclamar por los pagos indebidos que hayan realizado a las entidades financieras, como esa posibilidad se plantea con sustento en las sentencias C-383, C-700 y C-747 de 1999, a sus términos y efectos habrá de acogerse la reclamación, que no puede entenderse a realizar de forma indiscriminada ni necesariamente próspera porque ese raciocinio no lo podía hacer la Corte, que solo pretendía garantizar el acceso a la administración de justicia y el debido proceso que debe imperar.

Ahora bien, ni por asomo podemos entender que aquellas demandas eran necesarias para alcanzar la compensación en las relaciones entre entidades financieras y deudores y/o el cruce de cuentas para saber quién debe a quién y cuanto, que tanto se pregona por los deudores, en orden a alcanzar el objetivo de un orden justo, pues, al tenor de la misma sentencia, es con la reliquidación de los créditos, la misma que fue ordenada por la ley 546 de 1999 y establecida en cuanto a su metodología por la Circular 007 de 2000 de la Superintendencia Bancaria (hoy Financiera), la que logra esos objetivos; finalmente, debemos recalcar en armonía con lo que dice la propia Corte Constitucional, que son las mismas sentencias tantas veces mencionadas y que tocaban con la estructura misma del sistema de financiación de vivienda a largo plazo que regía en el país, las que señalan sus efectos y por tanto la providencia en cuestión no podía entrar a alterar dicha determinación.

7.9.- Y tampoco la SU 846 de 2000 puede sustentar la retroactividad de los fallos de la doctrina constitucional sobre créditos para vivienda otorgados en UPAC.

Lo anterior, por cuanto al precisar el caso objeto de estudio dijo que versaba sobre la posibilidad de suspensión de un proceso ejecutivo en orden a obtener la reliquidación un crédito de UPAC aplicando la doctrina constitucional contenida en los fallos C-383, C-700 y C-747 de 1999, pero no en la discusión ni el desconocimiento de los efectos de la inexequibilidad de tales decisiones: *"Este interrogante se resuelve, teniendo en cuenta que la pretensión, en los casos objeto de estudio,* ***no es discutir ni desconocer el efecto de la inexequibilidad de las normas acusadas a que se refieren las sentencias C-383; C-700 y C-747 de 1999, efectos explicados en el numeral 3.5****, sino lograr, por vía de tutela, la aplicación de la doctrina constitucional integradora contenida en tales fallos (...).*

Posteriormente agregó: *"3.8. En estos términos, considera la Corte que, independientemente de los efectos dados a cada uno de los fallos de la justicia constitucional y sin entrar a desconocer éstos, es claro que conforme a la unidad sistemática del ordenamiento jurídico, corresponderá a los jueces ordinarios establecer la aplicación de la doctrina constitucional contenida en las sentencias proferidas por la jurisdicción constitucional en cada uno de los casos sometidos a su discernimiento, teniendo como punto de partida que el juez constitucional reconoció que el sistema de financiación de vivienda a largo plazo que se venía empleado, era contrario a los postulados de justicia y equidad en que se funda la Carta del 91. Postulados que los jueces, en cumplimiento de su principalísima función de hacer prevalecer y garantizar los derechos de las personas, están obligados a hacer imperar."*

Lo que hizo entonces esta sentencia de unificación fue afianzar aún más, y con toda coherencia, los efectos de las sentencias de constitucionalidad C- 383, 700 y 747 de 1999, que no pueden desconocerse en cuanto a su ámbito temporal, cuando de aplicación de la doctrina constitucional contenido en ellos se trata.

Ahora, en el entendido que la sentencia en cuestión resuelve una aplicación retroactiva de la doctrina constitucional plasmada en las sentencias tantas veces citadas, reitera la Sala los anteriores argumentos

y hace eco de los expuestos en los textos de disenso total y parcial (salvamento de voto de dos magistrados y aclaración de voto de uno) para afirmar que la *ratio decidendi* de la sentencia radica, no en tal expectativa, sino en la aplicación directa de esa doctrina constitucional para liquidar antes de la vigencia de la ley 546 de 1999 los créditos de vivienda otorgados en UPAC. Dice así el fallo: *"En este orden de ideas, acertó el Tribunal Administrativo de Sucre, al ordenar la suspensión de la diligencia de venta en pública subasta programada en el proceso ejecutivo seguido en contra del actor (..) hasta tanto no se efectuase una nueva liquidación del crédito reclamado, dándole así aplicación directa a la doctrina constitucional integradora en ausencia de norma específica que, en ese momento regulara de manera expresa ese punto. Asunto que ahora y con posterioridad a la interposición de la mencionada acción de tutela y a su concesión como mecanismo transitorio se rige por el artículo 42 de la ley 546 de 1999,que, para la época en que se fijó día, fecha y hora para la diligencia de remate, así como cuando se interpuso y se concedió luego como mecanismo transitorio la tutela a que se refiere esta providencia, no estaba vigente, por lo que resulta absolutamente contrario a la lógica formal y a la lógica jurídica que pueda exigirse a alguien acogerse a un mecanismo legal que no había nacido todavía al a vida del derecho. Así las cosas, la Sala Plena habrá de confirmar tal decisión".-*

En los anteriores términos y aceptando que la *ratio decidendi* es obligatoria para casos en iguales circunstancias fácticas del que fue objeto de estudio, no sería aplicable a partir del 23 de diciembre de 1999 cuando se expidió la ley 546 de 1999, que es la que extiende más allá de lo ordenado en los fallos de constitucionalidad la desafectación de la UPAC del DTF a través de la reliquidación del crédito.

8. RELIQUIDACIÓN ORDENADA POR LA LEY 546 DE 1999.-

No puede marginarse que la inexequibilidad del sistema UPAC aparejó una orden perentoria para el Congreso en orden a que expidiera una Ley Marco de Vivienda que recogiera los postulados de la Corte vertidos en varios fallos, es así como nace la Ley 546 de 1999, que además contempló un régimen de transición para aquellas obligaciones adquiridas bajo el antiguo sistema que fue declarado inexequible.

En dicho régimen algunas previsiones ordenaron la reliquidación del crédito tendiente a depurar de su cálculo el componente de DTF, pues dichas tasas de interés no podían estar sujetas a las fluctuaciones del mercado, ni menos procurar que la Unidad de Poder Adquisitivo Constante, UPAC, "*también refleje los movimientos de la tasa de interés en la economía*".

Para tal cometido contempló básicamente en los artículos 41 y 42 la metodología a emplearse, pero estableció injustificadamente una discriminación entre los créditos que estaban al día el 31 de diciembre de 1999 y los que a esa misma fecha se hallaban en mora, fijando un plazo para estos últimos y petición previa del deudor, aspectos que fueron declarados inexequibles.

La Circular Externa 007 de 2000, expedida por la Superbancaria (hoy Superfinanciera) vino, en desarrollo de tales mandatos legales, a reglamentar las operaciones que los establecimientos de crédito debían realizar para efectos de la reliquidación, abono o alivio como dio en llamarse.

Por la dinámica misma de los hechos hoy es una controversia superada aducir que dicha Circular es ilegal o inconstitucional, pues demandada ante el H. Consejo de Estado, no se accedió a declarar su nulidad y por el contrario en dos ocasiones fue respaldada su legalidad y constitucionalidad[19], excepto en el apartado sobre la distinción entre créditos al día y en mora para aplicar el alivio económico, discriminación que había sido declarada inexequible por nuestro Máximo Tribunal Constitucional. Acto administrativo cuya observancia era inexcusable y vinculante para el sistema financiero, sometido al supremo control, inspección y vigilancia del Estado por intermedio de la Superintendencia Bancaria (hoy Superfinanciera), y que ha recibido el respaldo de una decisión judicial con autoridad de cosa juzgada constitucional con efectos *erga omnes*.

No puede dejarse de lado que mediante Decreto 2702 de 1999 se determinó la metodología para establecer la equivalencia entre la

[19] H. Consejo de Estado. Sección Cuarta. Sentencias del 27 de noviembre de 2002, C. P. Dra. Ligia López Díaz y de 27 de febrero de 2003, C.P. Dra. María Inés Ortiz Barbosa

DTF y la UPAC, para cada crédito y para cada período mensual de causación de intereses del mismo, empezando desde el 1 de enero de 1993, o el día del desembolso del respectivo crédito, si fuere posterior, utilizando los factores de equivalencia como tasa de interés sobre la variación de la UVR en el respectivo período.- Demandada su nulidad no se accedió a ella en sentencia del 25 de octubre de 2006, C P. Dr. Juan Ángel Palacio.-

Igual predicamento debe hacerse respecto de la Resolución No.2896 del 29 de diciembre de 1999, expedida por el Ministerio de Hacienda, mediante la cual definió cuál era el valor de cada UVR para el período comprendido entre el 1° de enero de 1993 y el 31 de diciembre de 1999, para efectos de la reliquidación de los créditos hipotecarios, el Consejo de Estado encontró que tales valores se ajustaron a la fórmula de cálculo y metodología adoptada por el Conpes, entidad facultada en ese entonces para ello y que el fallo de la Corte Constitucional no podía ser retroactivo, negando de contera la nulidad invocada.[20]

9. – CAPITALIZACIÓN DE INTERESES.

En la concepción más simple del fenómeno puede afirmarse que por tal se entiende que los intereses remuneratorios causados y no pagados se sumen al capital y causen nuevamente intereses, tal como lo contemplaba el artículo 121, numeral 3° del Decreto 663 de 1993, declarado inexequible "únicamente en cuanto a los créditos para la financiación de vivienda a largo plazo", y el Decreto 1454 de 1989.

Ya hemos visto como la Corte Constitucional si bien declaró contraria a la Constitución esta figura de la capitalización de intereses, únicamente en cuanto a créditos para la financiación de vivienda a largo plazo, difirió su inexequibilidad hasta el 20 de junio de 2000, plazo máximo con que contaba el Congreso para expedir la correspondiente ley marco que se ocupara de regular un sistema adecuado y democrático de financiación de vivienda individual a largo plazo.

[20] Ídem. Sentencia de 1° de octubre de 2002. C.P. Dr. Juan Ángel Palacio.

Así nace la Ley 546 del 23 de diciembre de 1999, y ella en su artículo 17-2 se ocupa de atender **la cosa juzgada constitucional** sobre el punto cuando proscribe la capitalización de intereses, sometida a examen de constitucionalidad le imparte su beneplácito, sin que se condicionara a su aplicación retroactiva, reiteramos.

10.- REDUCCIÓN Y PÉRDIDA DE INTERESES

10.1. LA CORRECCIÓN MONETARIA NO ES INTERÉS EN SU MÁS PURO CONCEPTO.

Este término genérico hace referencia al proceso de ajustar o actualizar una obligación dineraria con base en algún índice elegido para ello, generalmente para traerla a valor presente, sin que sufran desmedro real por efectos de la inflación o pérdida del poder adquisitivo de la moneda.

En Colombia, la Corte Constitucional ha determinado que los créditos para financiación de vivienda individual a largo plazo se deben ajustar de acuerdo con el índice nacional de precios al consumidor (IPC). Así dichas obligaciones se actualizan con base en la UVR que está atada exclusivamente a este indicador.

Partiendo de la misma conceptualización de corrección monetaria como el ajuste o actualización que se hace a un capital por efecto de la inflación, la suma que se pague o se cobre por este concepto no representa una ganancia sobre el capital, ni menos puede tomarse como un rendimiento o fruto del mismo (art. 717 C. C.), en tal medida puede afirmarse que la corrección monetaria no corresponde al concepto de interés o rédito.

Cuestión distinta es que para efectos de controlar que los intereses para créditos otorgados en UPAC para financiación de vivienda no excedan en ningún caso el límite de usura, la corrección monetaria o el correspondiente ajuste computará como interés (art. 64, Ley 45 de 1990), la misma construcción gramatical empleada por el legislador es indicativa que dicho reajuste o corrección no es interés en el sentido más puro, pues de

serlo estaría de más reiterarlo y pecaría contra las más elemental técnica legislativa.

Por lo demás, es la misma Corte Constitucional la que declara que no contraviene la Carta el hecho que para la actualización de las obligaciones dinerarias se acuda a un mecanismo de reajuste o corrección monetaria según consta en las sentencias C- 383 de 1999 y C-955 del 2000 a las que ya hemos hecho referencia en este escrito.- ,

Como puede verificarse el hecho que las obligaciones dinerarias puedan ser recompuestas o actualizadas con algún indicador atienden a los postulados de la equidad y de la pérdida del poder adquisitivo de la moneda en las economías inflacionarias como la nuestra y tal situación, lejos de ser censurada como inconstitucional, ha sido avalada expresa y explícitamente por nuestra Corte Constitucional, tanto bajo el anterior sistema de financiación de vivienda como del vigente.

10.2- CONTROL DE TASAS DE INTERÉS

En los términos del literal e) del artículo 16 de la ley 31 de 1992 es función exclusiva y permanente de la Junta Directiva del Banco de la República señalar el límite máximo de las tasas de interés remuneratorio que los establecimientos de crédito pueden cobrar o pagar a su clientela sobre todas las operaciones activas y pasivas.

El artículo 884 del C. de Comercio reformado por el artículo 111 de la ley 510 de 1999 suple la voluntad de las partes cuando hayan de pagarse réditos de un capital y no se hubiese convenido expresamente por ellas la tasa de interés remuneratorio o moratorio. Por tanto, a falta de estipulación expresa de la tasa de interés, será el interés bancario corriente la tasa remuneratoria, sin exceder la tasa máxima señalada por la autoridad monetaria; y para los moratorios, antes de la modificación del artículo 884 se aplicaba el doble de la remuneratoria y a

partir de su modificación por la ley 510 de 1999, se aplica una tasa equivalente a una y media veces el interés bancario corriente.[21]

Y a ese artículo 884 del C de Co remite el artículo 64 de la ley 45 de 1990 al prescribir que en cualquier sistema de interés compuesto o de capitalización de intereses se aplicarán los límites previstos en aquella norma, lo que significa que en este evento tanto la tasa remuneratoria máxima como la moratoria serían idénticas y en cuanto a los créditos de vivienda no podrá exceder el límite máximo fijado por la Junta Directiva del Banco de la República y el moratorio será de una y media veces el intereses pactado, adicionales a la UVR, esto a partir de la ley de Vivienda.-[22]

El cobro de intereses remuneratorios que sobrepasen los límites fijados por la Junta Directiva del Banco de la República y de intereses de mora que sobrepasen los límites legales da lugar a las sanciones impuestas por el artículo 72 de la ley 45 de 1990 y 884 del C. de Co, reformado se dijo por el artículo 111 de la ley 510 de 1999, sanción que consistió hasta la expedición de la ley 45 de 1990, artículo 72 (aplicable a las operaciones financieras) para los remuneratorios su rebaja al límite y para los moratorios su pérdida total,[23] y con posterioridad a esa norma, la pérdida de los intereses cobrados en exceso, remuneratorios ,moratorios o ambos, según se trate, aumentados en un monto igual.- La ley 510 de 1999 que entró a regir el 3 de agosto de ese año, ratifica la pérdida de todos los intereses (no solo del cobrado en exceso), sin perjuicio de lo dispuesto por el mencionado artículo 72 de la ley 45 de 1990.-

Para los créditos de vivienda de financiación a largo plazo antes de la expedición de la Ley Marco de Vivienda no se había establecido de manera específica límites máximos para sus intereses remuneratorios, que estaban sometidos por tanto a la regulación existente sobre créditos ordinarios, límites que ni la misma ley Marco vino a fijarlos, con la salvedad de los créditos para vivienda de interés social. Es la Corte Constitucional la

[21] H. Consejo de Estado. Sala de Consulta y Servicio Civil. Concepto de 5 de julio de 2000. C. P. Dr. César Hoyos Salazar.
[22] Art. 19, Ley 546 de 1999.
[23] CSJ Sala de Cas Civil, sentencia 25 de agosto de 2008, M.P. Dr. Cesar Julio Valencia Copete, en el mismo sentido sentencia del 27 de noviembre de 2002 y de 30 de mayo de 1996, entre otras.-

que al realizar el examen de la Ley 546 de 1999 en la C-955 del 2000 la que establece este límite, entre otras con la finalidad de hacer posible un orden justo y realizar el derecho constitucional a una vivienda digna (art. 51 C.P.) y ordena que sea la Junta Directiva del Banco de la República la autoridad encargada de fijar ese tope teniendo en cuenta que la tasa máxima debe ser inferior a la menor de todas las tasas reales que se estén cobrando en el sistema financiero, según certificación de la Superintendencia Bancaria (artículo 17).- Y en su artículo 19 dispone para los moratorios la aplicación de una tasa que será de una y media veces el interés pactado.-

El 3 de septiembre de 2000 la Junta Directiva del Banco de la República profiere la Resolución 14, estableciendo que la tasa de interés remuneratorio de los créditos de vivienda individual a largo plazo y de los créditos de construcción, denominados en UVR, no puede ser superior a 13.1 puntos porcentuales nominales anuales pagaderos mes vencido sobre la UVR (equivalente al 13.92% EA), y par los mismos créditos denominados en pesos una tasa equivalente máximo a 13.1 puntos porcentuales nominales anuales pagaderos mes vencido adicionados con la variación de la UVR de los últimos 12 meses anteriores al perfeccionamiento del contrato, limites máximos luego modificados en cuanto a los puntos porcentuales efectivos anuales, que no podrán exceder de 12.7. Para los créditos de vivienda de interés social la ley de vivienda estableció un límite máximo de 11% adicionales a la UVR[24] porcentaje que mantuvo la Junta Directiva del Banco de la República al expedir la Resolución Externa No. 20 de 2000, vigente a partir del 24 de diciembre de ese año.-

Finalmente se impone clarificar que en caso de presentarse exceso en el cobro de intereses, la pérdida solo se predica del período en que se presente, no de los restantes que no están afectados por esa patología y por ende no pueden quedar cobijados por una sanción, que sería desproporcionado e irrazonable extenderles.-

11.- CASO BAJO ESTUDIO.-

[24] Parágrafo Único del artículo 28, Ley 546 de 1999.

11.1.- El crédito objeto del proceso fue contraído por los deudores el 7 de diciembre de 1994 para la adquisición de vivienda individual a largo plazo y se instrumentalizó en el pagaré anexado como base de recaudo (modalidad dueño y señor hipotecario compra de vivienda) otorgado en esa fecha por los demandados a favor del Banco Uconal por la cantidad de $ 15'000.000.oo pagaderos en 180 cuotas mensuales a partir del 6 de diciembre de 1994 con intereses de plazo al DTF + 11 puntos TA, y a partir del 7 de julio de 1998 al DTF + 7 puntos y de mora al máximo legal , pactándose en dicho instrumento cláusula aceleratoria, entre otros casos por mora en el pago de las obligaciones allí contraídas, documento en el que constan los endosos que identifican como su último tenedor a la entidad actora (folios 7 A 11 C-1). Actualmente y desde el año 2005, se adelanta proceso ordinario de revisión de contrato propuesto por los ejecutados contra la entidad actora, encontrándose el expediente a despacho para sentencia de primera instancia[25], lo que no impide resolver este caso pues según prescribe el artículo 170 del C. de P. C., el proceso ejecutivo no se suspende por la existencia de un proceso ordinario iniciado antes o después si en aquél pueden alegarse los mismos hechos como excepción.-

11.2.- El juez encontró probadas las siguientes excepciones de mérito propuestas por la parte ejecutada:

Falta de título ejecutivo por resultar contradictorio frente a los hechos y pretensiones de la demanda propuesta porque el título ejecutivo para su expresividad, claridad y exigibilidad debe estar integrado por el titulo valor, así como por la reliquidación del crédito y la liquidación de la obligación, documentos éstos últimos necesarios para establecer el saldo de la obligación a la fecha de la presentación de la demanda; *Aceleración del plazo con violación de la ley sustancial* que se dice configurada en razón a que en la demanda presentada en noviembre de 2003 se pidió el pago de la totalidad de la obligación y sus réditos de mora desde el 6 de enero de 1999, desconociendo que estos créditos no pueden considerarse de plazo vencido hasta tanto no se presente la demanda judicial, lo que da lugar a la declaración de una nulidad absoluta (artículo 889 del C de Co.); *Prescripción*

[25] Folios 117 a 134 Cuaderno del Tribunal.-

de la acción cambiaria, alegada porque afirmándose la mora de los demandados desde el 6 de enero de 1999 cuando se hizo efectiva la cláusula aceleratoria, la prescripción operó el 6 de enero de 2002 (artículo 789 C. de Co.), pues no fue interrumpido el término con la notificación de los demandados el 17 de junio de 2004, cobijando la prescripción la totalidad de la obligación y no algunas cuotas y la de *Abuso del derecho y fraude procesal* sustentada en que la demanda no es clara al solicitarse en ella el pago del capital en UVR e intereses de mora desde una fecha anterior a la demanda, cuando en ese periodo ha debido pedirse la cancelación de las cuotas vencidas y no pagadas junto con sus intereses de plazo y a partir de la demanda el pago del saldo adeudado con intereses de mora, desconociendo el juez el número y valor de cada una de las cuotas vencidas y no pagadas.-

Adicionalmente, aunque no la relaciona, también se sustentó la decisión de primera instancia en la denominada *Nulidad sustancial del título por conversión de pesos ($) a UVR*, alegada esta excepción porque según los artículos 38, 39 y 41-1 de la ley 546 de 1999, la redenominación de las obligaciones suscritas para la adquisición de vivienda individual a largo plazo con anterioridad a la ley 546 de 1999 solo procede de UPAC a UVR, no de PESOS a UVR como ha venido sucediendo en aplicación de la Circular 007 del 2000.

11.3.- A diferencia de lo que expresa el juez de instancia, encuentra la Sala que el pagaré base de recaudo cumple las exigencias que para los títulos valores y específicamente para el pagaré demandan los artículos 621, 709 y demás pertinentes del C. de Comercio, toda vez que aparece firmado por los tomadores del crédito, contiene una promesa incondicional de pagar un capital, intereses de plazo y mora, indica que el crédito es pagadero a la orden de la entidad acreedora o de quien represente sus derechos, su forma de vencimiento, la modalidad de pago, permitiendo acudir a la actora a la aceleración del plazo.-

E igualmente el título base de recaudo cumple con las exigencias del artículo 488 del C. de P. C., pues proviene de los deudores y constituye plena prueba contra ellos en razón a la presunción de autenticidad

de que gozan (artículos 793 C. de Co. y 252 del C. de P. C.) y contiene obligaciones expresas, claras y exigibles a favor del ente acreedor y contra los deudores. Expresas y claras, por estar declarados en forma precisa y sin incertidumbre el contenido y el alcance de las obligaciones, sus términos y las partes, claridad que para nada se ve afectada por la variabilidad de la cuantía del capital, ocurrida por la capitalización de interés permitida por el anterior sistema de financiación, pues la obligación es fácilmente deducible y determinable por una simple operación aritmética, y cualquier controversia sobre su monto debe darse en el transcurso del proceso.- Y exigibles en razón al incumplimiento en el pago periódico de las obligaciones desde el mes de enero de 1999 y la cláusula aceleratoria pactada,.-

Por lo demás, la redenominación de la obligación de PESOS a UVR sin el consentimiento de los deudores no implica que el pagaré hubiere perdido su calidad de título ejecutivo y que carezca de claridad y expresividad, por cuanto la redenominación, se ha dicho por la Corte Constitucional, no da lugar a la modificación de sus características, siempre que las tuviera antes de la redenominación, que es lo ocurrido aquí; adicionalmente, el monto exigido en UVR es fácilmente convertible en PESOS mediante operación aritmética en la que se considere el valor de aquella medida al 31 de diciembre de 1999 establecido en la Resolución No.- 2896 de 1999; de manera que no le asiste razón al juez cuando concluye que la obligación no es expresa ni clara porque se pide en UVR cuando debió serlo en PESOS, ni mucho menos cuando arriba a la misma conclusión porque se demandó por un capital total sin discriminar el saldo no causado y las cuotas vencidas y no pagadas pues con ello está confundiendo el título ejecutivo y sus características con las pretensiones de la demanda.

Y el pagaré en cuanto autónomo no precisa de otros documentos para prestar mérito ejecutivo, de allí que ninguna razón le asista al apelante cuando echa de menos la liquidación y la reliquidación del crédito para la integración del título ejecutivo presentado con la demanda pues no lo conforman, solo permiten concretar la suma reclamada en caso de controversia y acreditar el cumplimiento de una disposición legal (ley 546 de 1999) que no modificó el régimen de los títulos valores, reliquidación que por

cierto se dice reversada (folio 50), respectivamente, documentos que bien pueden aportarse en otras etapas del proceso.

Esta excepción de *Falta de título ejecutivo por resultar contradictorio frente a los hechos y pretensiones de la demanda* no estaba llamada a prosperar, y tampoco la denominada *Falta de título ejecutivo por indebida integración como documento compuesto o complejo* porque pretendiéndose también con ella enervar el pagaré como título ejecutivo por no estar integrado con la reliquidación del crédito, los argumentos expuestos le son perfectamente aplicables.-

11.4.- La cláusula aceleratoria se dejó expresado, es de vencimiento anticipado del plazo convenido y en los créditos de vivienda en que se pacte se ejerce con la presentación de la demanda, de manera que solo a partir de ella se considera de plazo vencido la totalidad de la obligación y pueden cobrarse intereses de mora sobre dicho monto.

En lo que nos interesa para este asunto, los réditos moratorios, del contexto de la demanda se infiere que fueron solicitados sobre el capital acelerado desde la fecha de la mora que se señala para el 6 de enero de 1999, pero como la aceleración del plazo solo procede para estos asuntos según lo dispuesto en la ley 546 de 1999 a partir de la presentación de la demanda, esto es, del 22 de febrero de 2003 (folio 38 C1), razón le asiste al juez al acceder a la excepción denominada *Aceleración del plazo con violación de la ley sustancial* que da cuenta de esa falencia, lo que significa que el mandamiento de pago debe modificarse en cuanto a que los intereses de mora sobre el capital acelerado deben contabilizarse a partir de la citada fecha, no desde el 6 de enero de 1999, entre otras cosas porque si así se hace se desconoce la condonación de los intereses de mora que ordena el artículo 42 de la citada ley de vivienda.-

Ahora, solicitar intereses de mora sobre la totalidad del capital antes de la aceleración del plazo no implica cobro de intereses de intereses ni un incremento de aquél que sin abonos no tiene porque modificarse, sobretodo cuando no se están cobrando cuotas vencidas y no

pagadas con anterioridad a la demanda que sí involucrarían un porcentaje de capital, y como esos hechos son el sustento de la excepción de *abuso del derecho y fraude procesal* ella no procede.-

11.5.- La excepción de *Prescripción de la acción cambiaria;* se alega con fundamento en el artículo 789 del C. de Comercio y sobre la totalidad del capital exigido, toda vez que afirmándose la mora de los demandados desde el 6 de enero de 1999, la prescripción operó el 6 de enero de 2002 porque el término no fue interrumpido por la notificación de aquellos que solo ocurrió el 17 de junio de 2004; y el juez encontró probado el medio exceptivo respecto a las cuotas en mora causadas entre enero de 1999 y el 17 de mayo de 2001.-

La ejercida aquí es la acción cambiaria directa que prescribe según el artículo 789 del C. de Co en tres años a partir del día del vencimiento, término que puede interrumpirse civil o naturalmente (artículo 2539 C. C.), lo primero cuando se cumplen los requisitos exigidos por el artículo 90 del C.P.C., (Norma hoy modificada por la ley 794 del 2003, Art. 10) y lo segundo cuando el deudor en un acto voluntario e inequívoco, reconoce bien sea tácita o expresamente la obligación. La interrupción presupone que el término prescriptivo esté corriendo y como consecuencia de ella el tiempo anterior queda borrado comenzando nuevamente a correr para los fines del lapso prescriptivo.

El mandamiento de pago es de fecha marzo 31 de 2003 y su adición de fecha abril 11 siguiente se notificó a la parte actora por estado del **24 de abril de 2003**, e iniciadas las diligencias de notificación de los ejecutados se surtió en forma personal el **17 de junio de 2004**, esto es, fuera de los ciento veinte días a que hace referencia el artículo 90 del C. de P. C., antes de su modificación, que es la norma aplicable aquí según el artículo 40 de la ley 153 de 1887.

Contando entonces los tres años para la prescripción, que solo fueron interrumpidos civilmente a partir de la notificación del auto ejecutivo a los demandados el 17 de junio de 2004, tenemos que cada una

de las cuotas dejadas de pagar causadas entre el 6 de enero de 1999 hasta el 6 de febrero de 2003 venció en su fecha y las posteriores sobre las cuales se aceleró el plazo desde la presentación de la demanda lo fueron el día de la presentación de la demanda, o sea el 21 de febrero de 2003.

Lo anterior significa que las cuotas vencidas entre el **6 de enero de 1999 y el 6 de junio de 2001** prescribieron entre los días 6 de enero de 2002 y el 6 de junio de 2004 pues no fueron interrumpidos los tres años, lo que solo ocurrió para las cuotas vencidas a partir del 6 de julio de 2001 cuando se notificaron los demandados el día 17 de junio de 2004, toda vez que por no haberse cumplido con dicha diligencia en el término de los 120 días a que hacía referencia el artículo 90 del C. de P. C., la interrupción no ocurrió con la presentación de la demanda.

Ahora, en cuanto a la interrupción natural por el reconocimiento de la obligación que alega el actor sustentado en la audiencia de conciliación celebrada el 29 de junio de 2004, ninguna incidencia tiene respecto a las cuotas señaladas como prescritas por ser ese un acto posterior a la notificación de la demanda, que dijimos ocurrió el 17 de junio de 2004 y que dio lugar a la interrupción civil del término prescriptivo para las demás cuotas vencidas .

Conforme a lo indicado hasta aquí, razón le asiste al juez cuando concluye la prescripción de las cuotas del 6 de enero de 1999 hasta el 6 de mayo de 2001, a las que debe adicionarse la corrida hasta el 6 de junio de 2001, sin que ello signifique como lo entendió el juez a-quo que el proceso deba terminar, por cuanto es evidente que existen cuotas no prescritas sobre las cuales debe continuar la ejecución -

En la forma expresada procede entonces esta excepción .-

11.6.- La excepción de *Nulidad sustancial del título por conversión de pesos ($)* se alega porque según los artículos 38, 39 y 41-1 de la ley 546 de 1999 la redenominación de las obligaciones suscritas para la adquisición de vivienda individual a largo plazo con anterioridad a la ley 546

de 1999, solo procede de UPAC a UVR, no de PESOS a UVR como ha venido sucediendo en aplicación de la Circular 007 del 2000.

Dejamos sentado en punto anterior que la redenominación de los créditos pactados en PESOS a UVR opera por ministerio de la ley pero previa información al deudor de las condiciones en que se realiza y con su consentimiento, y que si la entidad financiera modifica unilateralmente las cláusulas contractuales y lo redenomina en UVR con la protesta del deudor contra esa actuación o su prueba de un perjuicio, ello da lugar a que en la oportunidad procesal pertinente el juez ordene la denominación de la obligación en la forma inicialmente pactada, esto es, en PESOS pues haberla redenominado en UVR no significa que no exista título ejecutivo.-

El crédito que nos ocupa tiene la connotación de ser de vivienda, fue pactado inicialmente en pesos y admite la entidad actora[26] que a partir del 6 de diciembre de 1999 recalculó el plan de amortización en cumplimiento a lo dispuesto por la ley 546 de 1999 e igualmente que redenominó la obligación expresada inicialmente en PESOS en UVR pues así consta en la demanda al igual que en la abundante documentación aportada, que da cuenta de la liquidación de cuotas en esa unidad[27] a partir de diciembre de 1998, pero lo cierto es que no hay prueba alguna en la actuación que demuestre, ni que de las modificaciones y la redenominación de la obligación se hubiere informado a los deudores, como tampoco de su consentimiento a las mismas. Por el contrario, se acredita su inconformidad con ese hecho al contestar la demanda pues ese es el sustento de la excepción en estudio.-

En las anteriores circunstancias, habida cuenta que la redenominación de la obligación de PESOS a UVR y las modificaciones al plan de amortización fueron actuaciones unilaterales e inconsultas de la entidad actora realizadas con la protesta del deudor, procede esta excepción y por ende habrá de denominarse la obligación exigida en PESOS como fue inicialmente contraída pues su redenominación en UVR no afectó, ni la naturaleza del titulo valor base de recaudo ni su calidad de documento

[26] Folios 5 y 6 C Tribunal
[27] Folios 52, 53, C 1, entre otros

ejecutivo, como para dar lugar a la terminación del proceso por carencia de título ejecutivo, como lo entendió el juez a-quo.

Ahora, esta decisión implica considerar como monto de la obligación el que tenía en PESOS al 31 de diciembre de 1999 porque a partir de esa fecha y como consecuencia de la prohibición de la capitalización de intereses dispuesta en la C-747 de 2009 con efectos diferidos hasta el 20 de junio del 2000 según el artículo 17 de la ley 546 de 1999 no resulta aplicable dicha modalidad financiera y el capital no podrá incrementarse, salvo en lo correspondiente a la reversión del alivio, sujeto como está a condición resolutoria para el caso de mora del deudor en más de doce meses (artículo 42, parágrafo 1, ley 546 de 1999).

11.6.1.- Los documentos aportados por la parte actora, entre otros el histórico de pagos del crédito (folio 21 C-Tribunal) y la información presentada por la entidad (folios 97, 98 y 99 C-Tribunal), dan cuenta de un saldo de capital en PESOS al 6 de diciembre de 1999 de $32'634.776. Y en esta instancia se practicó una prueba pericial (folios 33 a 48 C-Tribunal) que tuvo por objeto, entre otros, realizar la liquidación de la obligación en PESOS desde el 6 de diciembre de 1994 hasta el 21 de febrero de 2003, la cual arroja para el mismo 6 de diciembre de 1999 un capital de $31'246.862.00

Revisado el dictamen rendido por la perito economista Francia Elena Paredes Patiño, tenemos que el mismo aplica un sistema diferente al pactado en el pagaré (cláusula Primera –parágrafo) y utiliza además el sistema de cuotas constantes en forma retroactiva. Esas solas circunstancias le restan credibilidad al trabajo porque no atiende lo pactado entre las partes en el contrato de mutuo e impiden considerar sus conclusiones, por lo que para establecer el valor de la obligación al 31 de diciembre de 1999 se tendrá en cuenta la información aportada por la entidad financiera sobre el crédito y que consta en la documentación ya relacionada que no aparece desvirtuada, para establecer que el valor en PESOS de la obligación al 31 de diciembre de 1999 es de **$32'634.776.00**

cuanto no atiende la capitalización de intereses pactada por las partes, y que tuvo vigencia en el anterior sistema de financiación de vivienda hasta que la Corte Constitucional declaró contraria esa figura a la Constitución únicamente para créditos de vivienda, difiriendo su inexequibilidad hasta el 20 de junio del 2000, cosa juzgada constitucional atendida por la ley 546 de 1999 en su artículo 17-2; b.- Diseñó un sistema de amortización que no contempla capitalización de intereses y que permite desde la primera cuota abonar una cuota fija a capital, desconociendo la ley que dispone que tales sistemas tienen que ser aprobados por la Superintendencia Bancaria, hoy Superfinanciera (artículo 17-7); c.- Al desconocer la capitalización de intereses de paso modifica oficiosamente los términos y el clausulado del contrato de mutuo celebrado entre las partes, lo que sucede igualmente con los intereses pactados porque se aplica para el trabajo una misma tasa del 13.92 % desde el inicio del crédito, cuando la modificación de las tasas para ajustarlo a lo dispuesto en la ley 546 de 1999 opera a partir de su vigencia. Tenemos entonces que al utilizar el experto sus propias metodologías para recalcular el crédito, lo hace en condiciones muy diferentes a las pactadas.

Estas inconsistencias y contradicciones que no son de cualquier orden o intrascendentales sino de la mayor importancia, nos llevan a restarle valor persuasivo a dicho trabajo para demostrar la existencia de pagos excesivos en el crédito que nos ocupa distintos de los que arrojó la reliquidación del crédito efectuada por la entidad financiera en acatamiento de la ley 546 de 1999 y la Circular 007 del 2000, que dio lugar al alivio revertido por culpa del deudor, así como para establecer la cancelación de la obligación, a despecho de lo afirmado por la parte demandada en la segunda de las excepciones citadas, que tampoco prospera.-

11.8.- Hasta aquí podemos concluir que solo prosperan las excepciones de *Aceleración del plazo con violación de la ley sustancial* y *Prescripción de la acción cambiaria* en los términos que se señalan, e igualmente la denominada *Nulidad sustancial del título por conversión de pesos ($) a UVR* porque aunque no se enunció en la parte resolutiva de la sentencia si se encontró próspera en la motiva.

En el pagaré se pactó como interés moratorio el máximo legal sin superar la usura (cláusula quinta) y acudiendo al dictamen rendido en esta instancia por la perito economista Paredes Patiño que la Sala resolvió acoger, tenemos que los intereses pactados del DTF + 11 puntos vigentes hasta el 7 de julio de 1998 y luego del DTF + 7 que rigieron hasta cuando se aplicó la tasa dispuesta en la Resolución No. 14 del 2000 de la Junta Directiva del Banco de la República (8.93% EA), tratándose de un crédito que contempla capitalización de intereses, sistema de financiación que estuvo permitido dijimos, no superaron en ningún momento el máximo legal (ver columna 11 del cuadro Análisis de Tasa Aplicada y pactada con respecto a la usura (folio 45 C-Tribunal), con lo cual se puede concluir que no hay lugar a la reducción y pérdida de intereses en este asunto.

Lo anterior es suficiente para declarar imprósperas la primera y la tercera de las excepciones enunciadas.

11.7.2.- Bajo las directrices adoptadas en esta instancia de irretroactividad de la doctrina constitucional sobre créditos hipotecarios para financiación de vivienda individual a largo plazo, el trabajo financiero aportado por la excepcionante se ofrece ahora como impertinente o al menos inútil para lograr una reliquidación de la obligación bajo esos términos; pero como también versa ese trabajo sobre otros valores cobrados en exceso y la revisión de la reliquidación del crédito practicada por la entidad financiera, es esta la oportunidad para referirnos al rendido dentro del plenario, para descartar cualquier grado de eficacia.-

La excepcionante le da relevancia al análisis financiero acompañado a la contestación de la demanda realizado por el contador Ricardo Muriel Rubio para demostrar que se han cobrado en exceso tanto capital como intereses y que existe un saldo a favor de los deudores, sin embargo esta instancia no puede arribar a la misma conclusión, veamos porqué:

a.- Desconoce la irretroactividad de la doctrina constitucional según se dejó expresado antes y que es inoficioso repetir por

en el artículo 7 del decreto 249 del 2000 modificado por los decretos 2221 712 de 2001 y 2739 de 2003, con la salvedad que allí se consagra para cuando el proceso termina por pago de la obligación o por la normalización del crédito original por el demandado que da lugar a la consolidación del abono, reversión de la que se dará noticia al Ministerio De Hacienda para lo de su cargo.-

El crédito que nos ocupa fue reliquidado bajo los parámetros y metodología de la nueva ley Marco de Vivienda, (folios 19, 20 C-1, 106, 107 C-Tribunal) operación que arrojó un abono o alivio de $3'850.259.00 el cual fue debidamente aplicado y luego reversado por haber incurrido la parte deudora en mora superior a 12 meses,[28] pues se afirma sin contradicción de la contraparte que eso ocurrió el 6 de enero de 1999 y continuaba a la fecha de presentación de tal libelo, 21 de febrero de 2003, sin que exista prueba alguna de que haya cesado hasta la fecha.

Bajo este marco y por la anotada circunstancia perdido por culpa imputable a la parte deudora dicho alivio no puede pregonarse que la obligación no fue reliquidada como tampoco admitirse discusiones sobre su cuantía que serían inoficiosas porque de todas maneras no afectarían el crédito.

Y en cuanto a la aplicación de sanciones por el cobro de intereses sobrepasando los límites legales a que se refiere una de las excepciones, en el marco conceptual antes reseñado se indicó que en los sistemas de créditos que contemplen capitalización de intereses o de interés compuesto se aplicarán los límites previstos en el artículo 884 del C. de Co., lo que significa que en estos eventos tanto la tasa remuneratoria máxima como la moratoria estarían cubiertos por la misma tasa, sin que puedan superar la usura. Y a partir de la ley 546 de 1999[29] para los créditos de vivienda no podrán exceder el límite máximo fijado por la Junta Directiva del Banco de la República y el moratorio será de una y media veces el interés pactado, adicionales a la UVR.

[28] Folio 50 C1
[29] Art. 19, Ley 546 de 1999.

11.7.- Por lo expuesto hasta aquí, las excepciones analizadas y que encontró acreditadas el juez a-quo no dan lugar a la terminación del proceso, por tanto, corresponde a la Sala adentrarse en el estudio de los demás medios exceptivos.-

La de *Revisión y reliquidación del contrato* que pretende la aplicación de la doctrina constitucional sobre créditos hipotecarios para vivienda, para que con fundamento en ella se proceda a la revisión y reliquidación del crédito y a la devolución de lo cobrado en exceso, en este caso en el que los intereses de la obligación estaban vinculados al DTF. La excepción de *Pago total de la obligación demandada y deber de devolver el valor cobrado en exceso,* formulada porque según el análisis financiero practicado por el Dr. Ricardo Muriel Rubio que se aporta, el saldo de la obligación a 31 de enero de 1999 es muy inferior al del banco y se cancela con los intereses cobrados en exceso los cuales deben devolverse, quedando un excedente a favor del deudor.- Y con la excepción de *Pérdida de intereses y devolución al doble como sanción por su cobro con usura* se pretende igualmente la aplicación de la doctrina constitucional, en este caso en el que la vinculación de los intereses al DTF originó capitalización de intereses, cobro de intereses sobre intereses y de intereses de usura, sin que la utilización de la UVR subsane tales falencias porque es inconstitucional.-

11.7.1.- Se dejó sentado en el marco jurídico la irretroactividad de la doctrina constitucional sobre financiación de vivienda a largo plazo, de manera que la reliquidación en los términos en que se hizo efectiva por la ley 546 de 1999 solo da lugar a desafectar el crédito de la DTF desde la fecha de desembolso del préstamo pero no de la capitalización de intereses, práctica aprobada y debidamente reglamentada en nuestro sistema jurídico hasta su prohibición para los créditos de vivienda por la inexequibilidd declarada en la C-747 de 1999 que se hizo efectiva a partir de la ley de vivienda; y en cuanto al alivio arrojado por la reliquidación del crédito, sometido como está a condición resolutoria, en caso de incurrir el deudor en mora de más de doce meses deberá ser incrementado al saldo de la obligación (artículos 41 y 42 ley 546 de 1999) correspondiéndole a la entidad la devolución a la Nación de los TES ley 546 en la forma dispuesta

Para efecto de determinar cómo debe continuar la ejecución con fundamento en el pagaré base de recaudo ante la prosperidad de las citadas excepciones, habrá de serlo en PESOS y por el mismo saldo de la obligación al 31 de diciembre de 1999 que es por capital de **$32.634.776,00**. En cuanto a primas de seguro, faltando la prueba de su cancelación por el banco a la entidad aseguradora ningún valor se reconocerá por este concepto, a diferencia de lo que resolvió el juez en el auto ejecutivo.

Y teniendo en cuenta que se declaran prescritas las cuotas causadas desde el 6 de enero de 1999 hasta el 6 de junio del 2001, a los **$32'634.776,00** deben descontársele el valor del capital de dichas cuotas y ese será el saldo del capital por el que debe continuar la ejecución, sobre el cual se pagarán intereses de mora a partir del 22 de febrero de 2003 a la tasa máxima legal permitida en los términos del artículo 19 de la ley 546 de 1999 y según lo dispuesto en las Resoluciones 014 del 2000 y 08 de 2006 de la Junta Directiva del Banco de la República, no en la forma indicada en el auto ejecutivo.

Por lo demás, cumplida la condición resolutoria que da lugar a la reversión del alivio, la entidad financiera deberá devolver a la Nación los títulos de tesorería TES ley 546, se dijo, en la forma dispuesta en el artículo 7 del decreto 249 de 2000, modificado por los decretos 2221 de 2000, 712 de 2001 y 2739 del 2003, con la salvedad que allí se consagra para cuando el proceso judicial termina por pago de la obligación o por la normalización del crédito original por el demandado que da lugar a la consolidación del abono, reversión de la que se dará noticia al Ministerio de Hacienda.

Como corolario de lo expuesto, procede la confirmación parcial del punto PRIMERO de la sentencia en relación a las citadas excepciones, no de las demás propuestas que no prosperan, y los otros puntos del proveído deberán revocarse, para ordenar en su lugar la continuación de la ejecución en los términos que acabamos de expresar y

con la condena en costas a la parte ejecutada en un setenta por ciento (70%) en ambas instancias ante la prosperidad parcial del recurso.- Además se ordenará librar oficio al Ministerio de Hacienda para lo de su cargo.-

III.- DECISIÓN.-

En mérito de lo expuesto, esta Sala Civil de Decisión del Tribunal Superior de Cali en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley:

RESUELVE.-

1.- **CONFIRMAR** el punto **PRIMERO** de la sentencia apelada sólo en cuanto declara probada las excepciones de *Aceleración del plazo con violación de la ley sustancial y Nulidad sustancial del título por conversión de pesos ($) a UVR*, así como la excepción de *prescripción de la acción cambiaria* pero con la modificación de que ocurrió para las cuotas comprendidas entre el 6 de enero de 1999 y el 6 de junio de 2001. En lo demás se REVOCA.

Los otros puntos del fallo se **REVOCAN**, para en su lugar disponer:

2.- **SEGUIR LA EJECUCIÓN** por un capital **EN PESOS** de **$32'634.776,00** deducidos de él los capitales de las cuotas prescritas y por los intereses de mora sobre el saldo del capital a partir del 22 de febrero de 2003 a la tasa máxima legal permitida en los términos del artículo 19 de la ley 546 de 1999 y según lo dispuesto en las Resoluciones 014 del 2000 y 08 de 2006 de la Junta Directiva del Banco de la República. No se sigue la ejecución por las primas de seguro por lo expresado en la parte motiva.-

3.-Ordénase el remate y avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen para el pago de la obligación.

4.- **PROCÉDASE** a la liquidación del crédito y de las costas en legal forma.-

5.- **CONDENAR** en un 70% de las costas de ambas instancias a la parte demandada por los motivos antes señalados

6.- **LÍBRESE** oficio al **MINISTERIO DE HACIENDA** poniéndole en conocimiento el cumplimiento en este caso de la condición resolutoria que da lugar a la reversión del alivio para los efectos de lo dispuesto en el artículo 7 del decreto 249 de 2000, modificado por los decretos 2221 de 2000, 712 de 2001 y 2739 del 2003, con la salvedad que allí se consagra para cuando el proceso judicial termina por pago de la obligación o por la normalización del crédito original por el demandado que da lugar a la consolidación del abono.-

7.- Cumplida la actuación en esta instancia se devolverá la actuación al juez a-quo para lo de su cargo.-

CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA LUZ ESCOBAR LOZANO

JORGE JARAMILLO VILLARREAL **CESAR EVARISTO LEON VERGARA**

Rad. 001 2003 00097 01 (05-33) A. V

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CALI

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

SECRETARIA.-Santiago de Cali, Tres (3) de febrero de dos mil quince (2015).- A Despacho del Señor Juez el presente proceso ejecutivo que ha permanecido inactivo con sentencia ejecutoriada favorable al demandante y/o auto que ordena seguir adelante la ejecución, por el término de dos (2) años (Caja inactivo); de conformidad a lo previsto por el numeral segundo del artículo 317 del Código General del Proceso, sírvase proveer.

GUILLERMO VALDEZ FERNANDEZ
Secretario

PROCESO : EJECUTIVO
DEMANDANTE : BANESTADO S.A.
DEMANDADO : LINO ANTONIO LOPEZ SILVA Y OTRO
RADICACIÓN : 2003-97

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CALI
Cali, Tres (3) de febrero del año dos mil quince (2.015)

Auto Interlocutorio No. 124

El desistimiento tácito en los términos en que fue consagrado en artículo 317 del Código General del Proceso, constituye una forma anormal de terminación del proceso, instancia o actuación, que deviene como consecuencia jurídica del incumplimiento de una carga procesal que corresponde a la parte que promovió el trámite y de la cual depende continuarlo[1].

En efecto, el artículo citado, en lo pertinente señala: *"ARTÍCULO 317. DESISTIMIENTO TÁCITO. El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos: (...)El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas: (...) b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...) d) Decretado el desistimiento tácito quedará terminado el proceso o la actuación correspondiente y se ordenará el levantamiento de las medidas cautelares practicadas;e) La providencia que decrete el desistimiento tácito se notificará por estado y será susceptible del recurso de apelación en el efecto suspensivo. La providencia que lo niegue será apelable en el efecto*

devolutivo;f) El decreto del desistimiento tácito no impedirá que se presente nuevamente la demanda transcurridos seis (6) meses contados desde la ejecutoria de la providencia que así lo haya dispuesto o desde la notificación del auto de obedecimiento de lo resuelto por el superior, pero serán ineficaces todos los efectos que sobre la interrupción de la prescripción extintiva o la inoperancia de la caducidad o cualquier otra consecuencia que haya producido la presentación y notificación de la demanda que dio origen al proceso o a la actuación cuya terminación se decreta;g) (...) Al decretarse el desistimiento tácito, deben desglosarse los documentos que sirvieron de base para la admisión de la demanda o mandamiento ejecutivo, con las constancias del caso, para así poder tener conocimiento de ello ante un eventual nuevo proceso"

Se desprende entonces de esta normatividad, para la configuración del desistimiento tácito, en el caso de las acciones ejecutivas cuando aquellas cuenten con sentencia favorable al demandante y/o auto que orden seguir adelante la ejecución, solo se requiere que el expediente haya permanecido inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de dos (2) años en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación del despacho.

Revisadas las diligencias, y conforme al informe de Secretaria, considera el despacho que se reúnen las condiciones prescritas en la norma, por lo que hay lugar a declarar la terminación del presente asunto por desistimiento tácito.

Por lo brevemente expuesto, se

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR la terminación del presente proceso por DESISTIMIENTO TACITO, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de este proveído.

SEGUNDO: ORDÉNESE el levantamiento de las medidas cautelares practicadas, previa verificación por secretaria de la no existencia de solicitudes de remanentes.

---

[1] *El desistimiento tácito como herramienta de descongestión judicial, se creó como una medida útil para evitar el estancamiento*

169

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

TERCERO: ORDÉNESE el desglose de los documentos que sirvieron de base para el mandamiento ejecutivo, con las constancias exigidas en el literal g del numeral 2 del artículo 317 del CGP.

CUARTO: ABSTENERSE de condenar en costa o perjuicios a las partes.

QUINTO: ARCHIVESE el expediente, previa cancelación de su radicación

NOTIFÍQUESE.

LA JUEZA,

INGRID PAOLA ESTRADA ORDOÑEZ

Juzgado 1 Civil del Circuito
Secretaria

Cali, 18 DIC 2018

Notificado por anotación en el estado No. 12
De esta misma fecha

Guillermo Valdez Fernández
Secretario

6

Decreto 1167 de 1999

Los datos publicados tienen propósitos exclusivamente informativos. El Departamento Administrativo de la Función Pública no se hace responsable de la vigencia de la presente norma. Nos encontramos en un proceso permanente de actualización de los contenidos.

DECRETO 1167 DE 1999

(Mayo 6)

Declarado INEXEQUIBLE por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-969 de 1999

"Por el cual se reglamente parcialmente la Ley 49 de 1990."

EL PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA DE COLOMBIA,

En uso de las facultades que le confiere el numeral 3 del artículo 120 de la Constitución Política, y en desarrollo del artículo 71 de la Ley 49 de 1990,

CONSIDERANDO:

Que de acuerdo con lo establecido en el artículo 71 de la Ley 49 de 1990, a partir del año 1991 y por el tiempo de cuatro (4) años, la parte correspondiente al recaudo del impuesto a las importaciones que se destinaba hasta el 31 de diciembre de 1990 a la Caja de Crédito Agrario, Industrial y Minero será destinado al Programa de Vivienda de Interés Social en las zonas rurales, dentro de la política que señale el Gobierno.

Que de acuerdo con la política trazada por el Gobierno Nacional a través del Consejo Nacional de Política Económica y Social, CONPES, en el documento DNP-2.484-UDU de septiembre 21 de 1990, se hace necesario contar con una fuente de recursos para otorgamiento de subsidios directos y créditos, o subsidios indirectos, que permitan a mediano plazo disponer de recursos dirigidos a Programas de Vivienda Rural.

Que la Caja de Crédito Agrario, Industrial y Minero forma parte de las entidades que integran el Subsistema de Financiación del Sistema de Vivienda de Interés Social.

Que dentro de los objetivos de la Caja de Crédito Agrario, Industrial y Minero está el de desarrollar Programas de Vivienda Rural.

Que de acuerdo con lo estipulado en el párrafo 2 del artículo 3 de la Ley 3 de 1991, el Ministerio de Desarrollo Económico coordinará con el Ministerio de Agricultura las políticas y planes por desarrollar en materia de Programas de Vivienda de Interés Social en zonas rurales, para lo cual la Caja de Crédito Agrario, Industrial y Minero llevará a cabo las políticas, objetivos y desarrollo de estos programas.

DECRETA:

ARTÍCULO 1º.- Para desarrollar el Programa de Vivienda de Interés Social en las zonas rurales, una vez asignados los recursos en el Presupuesto General de la Nación para la Caja de Crédito Agrario, Industrial y Minero, según lo dispuesto en el artículo 71 de la Ley 49 de 1990, éstos serán administrados y destinados de la siguiente forma:

a. El 60% se destinará al Programa de Subsidios Familiares de Vivienda de Interés Social de que trata la Ley 3 de 1991, en las áreas rurales y en los municipios con población menor a 15.000 habitantes.

b. El 40% restante se destinará a un Programa de Crédito para financiar Viviendas de Interés Social de que trata la Ley 9 de 1989, en las áreas rurales y en los municipios con población menor a 15.000 habitantes.

Los recursos a que se refiere este literal podrán ser transferidos por el Gobierno Nacional, a la Caja de Crédito Agrario, Industrial y Minero, como capital de esta última entidad.

PARÁGRAFO.- Las características y condiciones financieras del Programa de Crédito a que se refiere el literal b) del presente artículo serán establecidas por la Comisión Nacional de Crédito Agropecuario de que trata la Ley 16 de 1990.

ARTÍCULO 2º.- Los costos de administración del Programa de Subsidios a que se refiere el literal a) del artículo 1 de este Decreto corresponden al cinco por ciento (5%) anual sobre los montos recibidos para este Programa, los que serán reconocidos a la Caja de Crédito Agrario, Industrial y Minero, por el Gobierno Nacional, para lo cual este último hará las apropiaciones respectivas en el Presupuesto General de la Nación.

ARTÍCULO 3º.- Los recursos de que trata el artículo 71 de la Ley 49 de 1990, que incluyen los costos a que se refiere el artículo 2 de este Decreto, serán consignados en la Tesorería General de la República conforme a la Ley y trasladados diariamente por ésta a la Caja de Crédito Agrario, Industrial y Minero.

PARÁGRAFO.- La disponibilidad de recursos para el Programa de Subsidios a que se refiere el literal a) del artículo 1 de este Decreto, no comprometidos en este programa serán invertidos por la Caja de Crédito Agrario, Industrial y Minero en papeles o títulos valores rentables.

ARTÍCULO 4º.- Para el manejo de los recursos, tanto de subsidios como de crédito, destinados a Programas de Vivienda de Interés Social en áreas rurales y municipales de población de menos de 15.000 habitantes, la Caja de Crédito Agrario, Industrial y Minero creará cuentas separadas con registros contables y estadísticos independientes de las demás operaciones de la entidad, así:

a. Una cuenta para el Programa de Subsidios, en la cual se registren los recursos recibidos, por parte del Gobierno Nacional, a que se refiere el literal a) del artículo 1 de este Decreto, así como los rendimientos que produzcan las inversiones efectuadas en virtud a lo dispuesto en el parágrafo del artículo inmediatamente anterior.

b. Una cuenta para el Programa de Crédito, en la cual se registren los recursos recibidos, por parte del Gobierno Nacional a que se refiere el literal b) del artículo 1 de este Decreto, así como el valor de los reintegros efectivos de cartera provenientes de los créditos otorgados a los beneficiarios del programa y el valor equivalente a los rendimientos efectivos que generen los citados créditos.

ARTÍCULO 5º.- El presente Decreto rige a partir de la fecha de su publicación.

PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE.

Dado en Bogotá, D.E., a los 6 días del mes de mayo de 1991.

EL PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA,

CÉSAR GAVIRIA TRUJILLO.

EL MINISTRO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO,

RUDOLF HOMMES RODRÍGUEZ.

LA MINISTRA DE AGRICULTURA,

MARÍA DEL ROSARIO SINTES ULLOA.

EL MINISTRO DE DESARROLLO ECONÓMICO,

ERNESTO SAMPER PIZANO.

NOTA: Publicado en el Diario Oficial No. 39814, 7 de mayo de 1991.

Fecha y hora de creación: 2022-01-03 22:19:55

DECRETO 2525 DE 2005

(julio 21)

por el cual se ordena la disolución y liquidación del Banco del Estado S. A.

DECRETO REGLAMENTARIO

El Presidente de la República de Colombia, en ejercicio de las facultades constitucionales y legales, en especial de las previstas en el numeral 15 del artículo 189 de la Constitución Política y en el artículo 52 de la Ley 489 de 1998, y

CONSIDERANDO:

Que los numerales 1 y 5 del artículo 52 de la Ley 489 de 1998 facultan al Presidente de la República para suprimir o disponer la disolución y la consiguiente liquidación de entidades u organismos del orden nacional, cuando los objetivos señalados a los organismos o entidades en el acto de creación hayan perdido su razón de ser o exista duplicidad de objetivos y/o funciones esenciales con otra u otras entidades;

Que el Banco del Estado S. A., como consecuencia de la nacionalización ordenada por medio de Resolución Ejecutiva 203 de 1982, es una sociedad anónima de economía mixta del orden nacional, sujeta al régimen de empresa industrial y comercial del Estado, organizada como establecimiento de crédito, con personería jurídica, patrimonio autónomo y autonomía administrativa, vinculada al Ministerio de Hacienda y Crédito Público y sometida a la vigilancia de la Superintendencia Bancaria;

Que en el Plan Nacional de Desarrollo 2002-2006 "Hacia un Estado Comunitario", se dispuso: "*En adición a la política de racionalización de la banca de desarrollo, se mantendrá el Banco Agrario como única ventanilla de primer piso, en atención a la función social que realiza, velando porque cumpla con eficiencia esa labor*". A partir de esta política, se ha venido adelantando el proceso de reorganización y optimización del patrimonio de la banca pública;

Que existen en la actualidad varias entidades financieras públicas y privadas que vienen adelantando las actividades autorizadas al Banco del Estado S. A.;

Que previa autorización impartida por la Superintendencia Bancaria mediante comunicación de fecha 13 de junio de 2000, se autorizó la cesión de activos, pasivos y contratos del Banco del Estado S. A., a Bancafé y Banco Agrario;

Que desde la fecha de la mencionada cesión de activos y pasivos el Banco del Estado S. A. no desarrolla las actividades propias del objeto social de los establecimientos bancarios;

Que, teniendo en cuenta la especial situación de las actividades del Banco del Estado S. A. y en especial la estructura de sus estados financieros, se hace necesario establecer un régimen legal aplicable a la liquidación acorde con su situación,

DECRETA:

CAPITULO I
De la disolución y liquidación

Artículo 1º. *Disolución y liquidación*. Disuélvese y liquídese el Banco del Estado S. A., sociedad anónima de economía mixta del orden nacional, nacionalizada por la Resolución Ejecutiva 203 de 1982, organizada como establecimiento de crédito, vinculada al Ministerio de Hacienda y Crédito Público, la cual a partir de la entrada en vigencia del presente decreto, para todos los efectos, se denominará "Banco del Estado S. A., en Liquidación".

Artículo 2º. *Duración del proceso de liquidación*. El proceso de liquidación de la entidad deberá concluir a más tardar en un plazo de dos (2) años contados a partir de la entrada en vigencia del presente decreto. En caso que la liquidación no se concluya en el plazo señalado, el mismo podrá ser prorrogado hasta por un término igual, mediante solicitud escrita y motivada del Gerente Liquidador al Ministerio de Hacienda y Crédito Público, previo concepto del Fondo de Garantías de Instituciones Financieras, con una antelación no inferior a tres meses respecto de la fecha prevista para la terminación de la liquidación.

T E X T O C O R R E S P O N D I E N T E A [Mostrar]

Artículo 3º. *Prohibición de iniciar o desarrollar nuevas actividades*. El Banco del Estado S. A., en Liquidación, no podrá iniciar o desarrollar nuevas actividades en cumplimiento de su objeto social y conservará su capacidad jurídica únicamente para expedir los actos, celebrar los contratos y adelantar las acciones tendientes a su liquidación, tomando las medidas necesarias para que la Nación conserve y pueda ejercitar las facultades que le confieren las leyes respecto de instituciones financieras nacionalizadas.

Artículo 4º. *Régimen legal aplicable.* El régimen de la Liquidación del Banco del Estado S. A. en liquidación, será el previsto en el presente decreto para lo cual serán aplicables, las disposiciones del Decreto 254 de 2000: Artículo 1º, artículo 2º, artículo 3º, artículo 4º, artículo 6º, artículo 7º, artículo 8º, artículo 9º, artículo 10, artículo 11, artículo 12, artículo 13, artículo 14, artículo 15, artículo 16, artículo 17, artículo 19, artículo 20, artículo 21, artículo 22, artículo 23, artículo 24, artículo 25, artículo 26, artículo 27, artículo 29, artículo 30, artículo 32 excepto el numeral 3 y sin perjuicio de lo dispuesto en el literal d) del artículo 313 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero, artículo 33, artículo 34, y el inciso final del artículo 35.

En desarrollo de lo dispuesto en el parágrafo 1º del artículo 52 de la Ley 489 de 1998 y en el inciso 2º del artículo 1º del Decreto 254 de 2000, serán aplicables, en lo pertinente, las disposiciones del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero y del Decreto 2211 de 2004, en particular lo dispuesto en los siguientes artículos:

a) Del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero: Artículo 293; los numerales 1, 2, 3 y 9 excepto los literales o) y p) el numeral 10 salvo, el inciso 2º, del artículo 295; los numerales 2 y 4 del artículo 300; los numerales 6, 8, 9, 10 y 11 del artículo 301;

b) Del Decreto 2211 de 2004: artículo 2º, numeral 3; artículo 23 excepto el inciso 4º y el literal d); inciso 1º del artículo 24; artículo 25; artículo 26 numeral 1; artículo 27; artículo 28; artículo 29; artículo 31; artículo 32; artículo 33; artículo 34; artículo 38; artículo 40; primero y segundo incisos del artículo 41; artículo 42; artículo 43; artículo 45; artículo 50; artículo 52 salvo la referencia que se hace a la desvalorización monetaria; artículo 53; artículo 55; artículo 57 excepto el inciso final; artículo 61 y artículo 62, en cuanto sean compatibles con la medida adoptada mediante el presente decreto y con la naturaleza de la entidad.

En lo no dispuesto en el presente artículo se aplicarán las normas del Código de Comercio, en cuanto sean compatibles con lo dispuesto en este decreto y con la naturaleza de la entidad, en especial lo dispuesto en el artículo 238.

Parágrafo 1º. Los acreedores que hayan hecho cesión de créditos o cesión de derechos litigiosos, al presentar la reclamación deberán informar al Gerente Liquidador, el nombre del cesionario y el valor de la cesión.

Asimismo, los cesionarios de los derechos a los que se refiere el parágrafo 1º del artículo 28 del Decreto 2211 de 2004, incluyendo los de derechos litigiosos, al presentar la reclamación deberán informar al Gerente Liquidador, que tienen la calidad de cesionarios y el valor por el que recibieron la cesión.

En todos los casos en los cuales se presenten cesiones de créditos o de derechos litigiosos con posterioridad a la presentación de una reclamación, el cedente y el cesionario deberán dar aviso inmediato de tal circunstancia al liquidador.

En los tres eventos antes mencionados, el Gerente Liquidador podrá ejercer los derechos y cumplir las obligaciones que le impone la ley, incluida la que señala el inciso 1º del artículo 1971 del Código Civil.

La omisión del deber de información a que se refiere el presente parágrafo hará que el cedente o el cesionario o ambos, según sea el caso, puedan ser objeto de denuncia para determinar su responsabilidad por los eventuales perjuicios causados a la entidad en liquidación, a los demás acreedores o a los accionistas.

Parágrafo 2º. En caso de contradicción entre las normas antes citadas, el Gerente Liquidador aplicará de preferencia las disposiciones del Decreto 254 de 2000.

Parágrafo 3º. Pagado el pasivo externo del Banco del Estado S. A., en Liquidación y constituidas las provisiones requeridas el remanente de los activos sociales pasará a la Nación-Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

T E X T O C O R R E S P O N D I E N T E A [Mostrar]

J U R I S P R U D E N C I A [Mostrar]

Artículo 5º. *Gerente Liquidador.* Al Gerente Liquidador del Banco del Estado S. A., en Liquidación, que designe el Presidente de la República le corresponderá adelantar bajo su inmediata dirección y responsabilidad la liquidación, y contará, para el efecto, con todas las facultades legales y reglamentarias para la realización de los activos y la cancelación de los pasivos de la entidad.

El Gerente Liquidador será el representante legal de la entidad, sujeto al régimen de requisitos para desempeñar el cargo y al régimen de inhabilidades, incompatibilidades, responsabilidades y demás disposiciones previstas para los servidores públicos.

La remuneración del Gerente Liquidador será establecida por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público, con base en los criterios previstos en el Decreto 095 de 2000. El reconocimiento y pago de la remuneración del Liquidador, se hará con cargo a los recursos de la liquidación.

Artículo 6º. *Revisor Fiscal.* El Ministro de Hacienda y Crédito Público designará al revisor fiscal del Banco del Estado S. A., en Liquidación y le definirá su remuneración. Mientras se hace tal designación, continuará cumpliendo las funciones de revisor fiscal la persona actualmente designada.

Artículo 7º. *Seguimiento.* El seguimiento a la gestión del Gerente Liquidador del Banco del Estado S. A., en Liquidación, sin perjuicio de las atribuciones de otras autoridades, estará a cargo del Fondo de Garantías de Instituciones Financieras.

Artículo 8º. *Funciones del Gerente Liquidador*. El Gerente Liquidador adelantará el proceso de liquidación del Banco del Estado S. A., en Liquidación, dentro del marco de las atribuciones señaladas en el Decreto 254 de 2000, en el Estatuto Orgánico del Sistema Financiero, en el Decreto 2211 de 2004, en el Código de Comercio y las demás propias del cargo.

CAPITULO II
Disposiciones laborales y pensionales

Artículo 9º. *Terminación de la vinculación laboral*. Como consecuencia de la disolución y liquidación, dispuesta en este decreto, el Gerente Liquidador procederá a la terminación de los contratos de trabajo que se encuentren vigentes, de conformidad con lo dispuesto en las disposiciones convencionales, legales y reglamentarias aplicables y a surtir el procedimiento para la supresión de los empleos a que haya lugar.

Para efectos de la desvinculación del personal que goza de la garantía de fuero sindical, el Gerente Liquidador adelantará los procesos de levantamiento de fuero sindical. Será responsabilidad del liquidador iniciar los respectivos procesos de levantamiento de fuero sindical. Una vez obtenidos los pronunciamientos correspondientes en los mencionados procesos, se dará por terminada la relación laboral y se surtirá el procedimiento para la supresión de los empleos.

Artículo 10. *Prohibición de contratar trabajadores.* El Gerente Liquidador no podrá vincular trabajadores al Banco del Estado S. A., en Liquidación, ni realizar cualquier tipo de actividad que implique celebración de contratos, pactos o convenciones colectivas, o cualquier otro acto que no esté dirigido a la liquidación de la entidad. Sin embargo, podrá contratar servicios de personal con empresas temporales o de servicios técnicos o administrativos, o cooperativas de trabajo asociado, cuando las necesidades de la liquidación lo requieran.

Artículo 11. *Conmutación pensional*. El Gerente liquidador deberá realizar la conmutación pensional a cargo del Banco del Estado S. A., en Liquidación utilizando para ello los mecanismos previstos en el Decreto 1260 de 2000.

Para efectos de la conmutación pensional, el Banco del Estado S. A., en Liquidación, presentará para la respectiva aprobación del Ministerio de Hacienda y Crédito Público Dirección General del Presupuesto Público Nacional, con el concepto previo de la Dirección General de Regulación Económica de la Seguridad Social de este Ministerio, el cálculo actuarial correspondiente de los pasivos pensionales de que trata el presente decreto.

Artículo 12. *Garantía para el pago de las obligaciones pensionales.* Los activos del Banco del Estado S. A., en Liquidación, destinados al pago de los pasivos pensionales conservarán tal destino y no formarán parte de la masa de liquidación.

En todo caso, los pasivos pensionales y laborales deberán pagarse preferencialmente de conformidad con las normas legales sobre prelación de créditos.

El Fondo de Garantías de Instituciones Financieras asumirá, una vez entre en vigencia el presente decreto y se agoten los recursos del Banco del Estado S. A., en Liquidación, la parte no cubierta de las obligaciones pensionales del mismo.

Artículo 13. *Reconocimiento de pensiones.* Será función del Banco del Estado S. A., en Liquidación, reconocer las pensiones a su cargo, a partir del momento en que se lleve a cabo la conmutación pensional, el reconocimiento de las pensiones y su pago pasará a la entidad con la cual se realice la conmutación pensional.

Artículo 14. *Revisión de pensiones*. El Banco del Estado S. A., en Liquidación deberá realizar las verificaciones de que tratan los artículos 19 y 20 de la Ley 797 de 2003 y procederá a revocar directamente el acto administrativo mediante el cual se realizó el reconocimiento o a solicitar su revisión en los términos establecidos por las normas vigentes. Procederá de la misma forma a solicitud de la Nación-Ministerio de Hacienda y Crédito Público cuando la entidad detecte que algunas de las pensiones se encuentran incursas en una de las causales establecidas por los artículos 19 y 20 de la Ley 797 de 2003, mientras tal función es asumida por la entidad con la cual se realice la conmutación pensional.

CAPITULO III
Disposiciones varias

Artículo 15. *Archivos*. Los archivos del Banco del Estado S. A., en Liquidación se conservarán según lo dispuesto en el artículo 96 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero, modificado por el artículo 22 de la Ley 795 de 2003 y las normas que lo adicionan, modifican o complementan y las demás disposiciones aplicables.

Será responsabilidad del Gerente Liquidador, constituir, con recursos de la entidad, el fondo requerido para atender los gastos de conservación, guarda y depuración de los archivos. La destinación de recursos de la liquidación para estos efectos, se hará con prioridad sobre cualquier otro gasto o pago a cargo de la masa de la entidad en liquidación.

Artículo 16. *Vigencia.* El presente decreto rige a partir de la fecha de su publicación.

Publíquese y cúmplase.

Dado en Bogotá, D. C., a 21 de julio de 2005.

ÁLVARO URIBE VÉLEZ

El Ministro de Hacienda y Crédito Público,

Alberto Carrasquilla Barrera.

El Director del Departamento Administrativo de la Función Pública,

Fernando Grillo Rubiano.

****
EL JUEVES 1 DE DICIEMBRE DE 2022, SE REALIZARÁN LAS ELECCIONES DE JUNTA DIRECTIVA DE LA CÁMARA DE COMERCIO DE BOGOTÁ. LA INSCRIPCIÓN DE LISTAS DE CANDIDATOS DEBE HACERSE DURANTE LA SEGUNDA QUINCENA DEL MES DE OCTUBRE. PARA MÁS INFORMACIÓN, PODRÁ COMUNICARSE AL TELÉFONO 5941000 EXT. 2597, AL CORREO ELECCIONJUNTADIRECTIVA@CCB.ORG.CO, DIRIGIRSE A LA SEDE PRINCIPAL (AVENIDA EL DORADO #68D-35, PISO 4), O A TRAVÉS DE LA PÁGINA WEB WWW.CCB.ORG.CO
****
ESTE CERTIFICADO FUE GENERADO ELECTRÓNICAMENTE Y CUENTA CON UN CÓDIGO DE VERIFICACIÓN QUE LE PERMITE SER VALIDADO SOLO UNA VEZ, INGRESANDO A WWW.CCB.ORG.CO
****
PARA SU SEGURIDAD DEBE VERIFICAR LA VALIDEZ Y AUTENTICIDAD DE ESTE CERTIFICADO SIN COSTO ALGUNO DE FORMA FÁCIL, RÁPIDA Y SEGURA EN WWW.CCB.ORG.CO/CERTIFICADOSELECTRONICOS/
****

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACION LEGAL O INSCRIPCION DE DOCUMENTOS.
LA CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA, CON FUNDAMENTO EN LAS MATRICULAS E INSCRIPCIONES DEL REGISTRO MERCANTIL

CERTIFICA:

NOMBRE : BANCO DEL ESTADO S A PODRA UTILIZAR LA SIGLA BANESTADO
N.I.T. : 891.500.015-9
DOMICILIO : BOGOTÁ D.C.

CERTIFICA:

MATRICULA NO: 00964826 CANCELADA EL 2 DE OCTUBRE DE 2009

CERTIFICA:

CONSTITUCION: QUE POR ESCRITURA PUBLICA NO. 0000632 DE NOTARIA 2 DE POPAYAN (CAUCA) DEL 7 DE JULIO DE 1958, INSCRITA EL 31 DE AGOSTO DE 1999 BAJO EL NUMERO 00694198 DEL LIBRO IX, SE CONSTITUYO LA SOCIEDAD COMERCIAL DENOMINADA BANCO DEL ESTADO S A.

CERTIFICA:

QUE POR ESCRITURA PUBLICA NO. 0001780 DE NOTARIA 22 DE BOGOTA D.C. DEL 30 DE AGOSTO DE 1999, INSCRITA EL 31 DE AGOSTO DE 1999 BAJO EL NÚMERO 00694241 DEL LIBRO IX, LA SOCIEDAD CAMBIO SU NOMBRE DE: BANCO DEL ESTADO S A POR EL DE: BANCO DEL ESTADO S A PODRA UTILIZAR LA SIGLA BANESTADO.

CERTIFICA:

QUE POR E.P. NO. 1780 DE NOTARIA 22 DE SANTA FE DE BOGOTA D. C. DEL 30 DE AGOSTO DE 1999 , INSCRITA EL 31 DE AGOSTO DE 1999 BAJO EL NO. 694241 DEL LIBRO IX , LA SOCIEDAD DE LA REFERENCIATRASLADO SU DOMICILIO DE LA CIUDAD DE POPAYAN, A LA CIUDAD DESANTA FE DE BOGOTA.-

Signature Not Verified
Constanza del Pilar Puentes Trujillo

CERTIFICA:

QUE POR E.P NO. 6970 DEL 01 DE DICIEMBRE DE 1977 DE LA NOTARIA 04 DE BOGOTA, INSCRITA EL 31 DE AGOSTO DE 1999 BAJO EL NO. 694209 DEL LIBRO IX, LA SOCIEDAD DE LA REFERENCIA SE FUSIONO CON EL BANCO PANAMERICANO, ABSORBIENDOLO.

CERTIFICA:

QUE POR E.P NO. 730 DEL 22 DE DICIEMBRE DE 1980 DE LA NOTARIA 27 DE BOGOTA, INSCRITA EL 31 DE AGOSTO DE 1999 BAJO EL NO. 694223 DEL LIBRO IX, LA SOCIEDAD DE LA REFERENCIA SE FUSIONO CON EL BANCO AMERICA LATINA, ABSORBIENDOLO.

CERTIFICA:

QUE POR E.P NO. 5247 DEL 31 DE DICIEMBRE DE 1997 DE LA NOTARIA 11 DE SANTA FE DE BOGOTA D.C., INSCRITA EL 31 DE AGOSTO DE 1999 BAJO EL NO. 694239 DEL LIBRO IX, LA SOCIEDAD DE LA REFERENCIA SEFUSIONO CON CORFIESTADO S. A, CORPORACION FINANCIERA, ABSORBIENDOLA.

CERTIFICA

QUE POR ESCRITURA PUBLICA NO. 01043 DEL 31 DE AGOSTO DE 1999 DELA NOTARIA 43 DE SANTAFE DE BOGOTA, INSCRITA EL 01 DE SEPTIEMBREDE 1999 BAJO EL NUMERO 00694438 DEL LIBRO IX, LA SOCIEDAD DE LA REFERENCIA ABSORBIO MEDIANTE FUSION AL BANCO UCONAL S.A.-

CERTIFICA:

QUE POR ESCRITURA PUBLICA NO. 2091 DE LA NOTARIA 44 DE SANTAFE DE BOGOTA D.C., DEL 28 DE DICIEMBRE DE 1999, INSCRITA EL 30 DE DICIEMBRE DE 1999 BAJO EL NUMERO 710970 DEL LIBRO IX, LA SOCIEDAD DE LA REFERENCIA ABSORBIO MEDIANTE FUSION AL BANCO UCONAL S.A. EL CUAL SE DISUELVE SIN LIQUIDARSE.

CERTIFICA:

QUE LA RESOLUCION NO. 32 DE LA GERENTE LIQUIDADORA DEL 30 DE SEPTIEMBRE DE 2009, POR MEDIO DE LA CUAL SE APROBO LA CUENTA FINAL DE LIQUIDACION DE LA SOCIEDAD, FUE INSCRITA EL 02 DE OCTUBRE DE 2009 BAJO EL NO. 01331495 DEL LIBRO IX.

CERTIFICA:

QUE, EN CONSECUENCIA, Y CONFORME A LOS REGISTROS QUE APARECEN EN LA CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA, LA SOCIEDAD SE ENCUENTRALIQUIDADA.

CERTIFICA:

** JUNTA DIRECTIVA: PRINCIPAL (ES) **

QUE POR DECRETO NO. 0003271 DE MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO DEL 30 DE DICIEMBRE DE 2002, INSCRITA EL 16 DE DICIEMBRE DE 2004 BAJO EL NUMERO 00967288 DEL LIBRO IX, FUE (RON) NOMBRADO (S):

NOMBRE	IDENTIFICACION
PRIMER RENGLON	
TORRES RUSSY RAFAEL FERNANDO	C.C. 000000079351151

QUE POR RESOLUCION NO. 0000946 DE MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO DEL 16 DE ABRIL DE 2004, INSCRITA EL 15 DE DICIEMBRE DE 2004 BAJO EL NUMERO 00967172 DEL LIBRO IX, FUE (RON) NOMBRADO (S):

NOMBRE	IDENTIFICACION
SEGUNDO RENGLON	
GALLEGO VASQUEZ JUAN ESTEBAN	C.C. 000000019451882

QUE POR RESOLUCION NO. 0001925 DE MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO DEL 18 DE SEPTIEMBRE DE 2002, INSCRITA EL 15 DE DICIEMBRE DE 2004 BAJO EL NUMERO 00967168 DEL LIBRO IX, FUE (RON) NOMBRADO (S):

NOMBRE	IDENTIFICACION
TERCER RENGLON	
CORTES ARIAS JAIRO DE JESUS	C.C. 000000019145947

** JUNTA DIRECTIVA: SUPLENTE (S) **

QUE POR DECRETO NO. 0002106 DE MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO DEL 21 DE SEPTIEMBRE DE 2002, INSCRITA EL 15 DE DICIEMBRE DE 2004 BAJO EL NUMERO 00967177 DEL LIBRO IX, FUE (RON) NOMBRADO (S):

NOMBRE	IDENTIFICACION
PRIMER RENGLON	
CALZADA ESTUPIÑAN OLGA LUCIA	C.C. 000000052144047

QUE POR RESOLUCION NO. 0002319 DE MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO DEL 18 DE OCTUBRE DE 2000, INSCRITA EL 4 DE MAYO DE 2001 BAJO EL NUMERO 00775609 DEL LIBRO IX, FUE (RON) NOMBRADO (S):

NOMBRE	IDENTIFICACION
SEGUNDO RENGLON	
LOPEZ LEYTON WILLIAM	C.C. 000000079433984

QUE POR RESOLUCION NO. 0000946 DE MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO DEL 16 DE ABRIL DE 2004, INSCRITA EL 15 DE DICIEMBRE DE 2004 BAJO EL NUMERO 00967172 DEL LIBRO IX, FUE (RON) NOMBRADO (S):

NOMBRE	IDENTIFICACION
TERCER RENGLON	
LAMUS RAMIREZ JORGE ENRIQUE	C.C. 000000079354701

CERTIFICA:

** NOMBRAMIENTOS **

QUE POR DECRETO NO. 0002715 DE MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO DEL 8 DE AGOSTO DE 2005, INSCRITA EL 11 DE AGOSTO DE 2005 BAJO EL NUMERO 01005977 DEL LIBRO IX, FUE (RON) NOMBRADO (S):

NOMBRE	IDENTIFICACION
LIQUIDADOR	
PERRY FERREIRA MARIA MERCEDES	C.C. 000000020902555

CERTIFICA:

** REVISOR FISCAL **

QUE POR DECRETO NO. 0000949 DE MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO DEL 2 DE JUNIO DE 1999, INSCRITA EL 31 DE AGOSTO DE 1999 BAJO EL NUMERO 00694242 DEL LIBRO IX, FUE (RON) NOMBRADO (S):

NOMBRE	IDENTIFICACION
REVISOR FISCAL	
KPMG S.A.S.	N.I.T. 000008600008464

QUE POR DOCUMENTO PRIVADO NO. 0000001 DE REPRESENTANTE LEGAL DEL 21 DE ABRIL DE 2008, INSCRITA EL 21 DE ABRIL DE 2008 BAJO EL NUMERO 01207556 DEL LIBRO IX, FUE (RON) NOMBRADO (S):

NOMBRE	IDENTIFICACION
REVISOR FISCAL PRINCIPAL	
HERRERA VARGAS LIDA MARCELA	C.C. 000000052516472

QUE POR DOCUMENTO PRIVADO NO. DE REVISOR FISCAL DEL 24 DE MARZO DE 2009, INSCRITA EL 25 DE MARZO DE 2009 BAJO EL NUMERO 01284821 DEL LIBRO IX, FUE (RON) NOMBRADO (S):

NOMBRE	IDENTIFICACION

REVISOR FISCAL SUPLENTE
FLOREZ SANDOVAL JUAN GUILLERMO C.C. 000000080820896

CERTIFICA:

QUE POR DOCUMENTO PRIVADO DEL 31 DE JULIO DE 2002 INSCRITO EL 29 DE AGOSTO DE 2002 BAJO EL NO. 841969 DEL LIBRO IX, EN VIRTUD DELA CESION DE ACTIVOS DEL BANCO DEL ESTADO AL BANCO CAFETERO SE TRASPASAN LA EMISION DE BONOS REALIZADA POR EL BANCO UNION COOPERATIVA NACIONAL POR VALOR DE $50. 000. 000. 000, DEL 2 DE OCTUBRE DE 1996, LA CUAL PASO A FORMAR PARTE DEL BANCO UCONAL, QUIEN A SU VEZ FUE ABSORBIDO POR EL BANCO DEL ESTADO. O, Y QUIENA SU VEZ CEDIO ACTIVOS Y PASIVOS AL BANCO CAFETERO.

CERTIFICA:

DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO Y DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Y DE LA LEY 962 DE 2005, LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS DE REGISTRO AQUÍ CERTIFICADOS QUEDANEN FIRME DIEZ (10) DÍAS HÁBILES DESPUÉS DE LA FECHA DE LACORRESPONDIENTE ANOTACIÓN, SIEMPRE QUE NO SEAN OBJETO DE RECURSO. LOS SÁBADOS NO SON TENIDOS EN CUENTA COMO DÍAS HÁBILES PARA LA CÁMARA DECOMERCIO DE BOGOTÁ.

* * * EL PRESENTE CERTIFICADO NO CONSTITUYE PERMISO DE * * *
* * * FUNCIONAMIENTO EN NINGUN CASO * * *

INFORMACION COMPLEMENTARIA

LOS SIGUIENTES DATOS SOBRE PLANEACION DISTRITAL SON INFORMATIVOS
FECHA DE ENVIO DE INFORMACION A PLANEACION DISTRITAL : 8 DE ENERO DE 2015

SEÑOR EMPRESARIO, SI SU EMPRESA TIENE ACTIVOS INFERIORES A 30.000 SMLMV Y UNA PLANTA DE PERSONAL DE MENOS DE 200 TRABAJADORES, USTED TIENE DERECHO A RECIBIR UN DESCUENTO EN EL PAGO DE LOS PARAFISCALES DE 75% EN EL PRIMER AÑO DE CONSTITUCION DE SU EMPRESA, DE 50% EN EL SEGUNDO AÑO Y DE 25% EN EL TERCER AÑO. LEY 590 DE 2000 Y DECRETO 525 DE 2009.

RECUERDE INGRESAR A WWW.SUPERSOCIEDADES.GOV.CO PARA VERIFICAR SI SU EMPRESA ESTA OBLIGADA A REMITIR ESTADOS FINANCIEROS. EVITE SANCIONES.

****
** ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DE LA **
** SOCIEDAD HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION. **
****

EL SECRETARIO DE LA CAMARA DE COMERCIO,
VALOR : $ 6,500

****

PARA VERIFICAR QUE EL CONTENIDO DE ESTE CERTIFICADO CORRESPONDA CON LA INFORMACIÓN QUE REPOSA EN LOS REGISTROS PÚBLICOS DE LA CÁMARA DE COMERCIO DE BOGOTÁ, EL CÓDIGO DE VERIFICACIÓN PUEDE SER VALIDADO POR SU DESTINATARIO SOLO UNA VEZ, INGRESANDO A WWW.CCB.ORG.CO

****

ESTE CERTIFICADO FUE GENERADO ELECTRÓNICAMENTE CON FIRMA DIGITAL Y

****
****
****
****

CUENTA CON PLENA VALIDEZ JURÍDICA CONFORME A LA LEY 527 DE 1999.
****

FIRMA MECÁNICA DE CONFORMIDAD CON EL DECRETO 2150 DE 1995 Y LA AUTORIZACIÓN IMPARTIDA POR LA SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO, MEDIANTE EL OFICIO DEL 18 DE NOVIEMBRE DE 1996.



{fiduprevisora}

Al contestar por favor cite:
Radicado No.: **20220711151861**
Fecha: **23-05-2022**

Bogotá D.C.,

Doctor
ALEXANDER QUINTERO PENAGOS
aqp323@yahoo.com
Cel. 300-6761584
Cra. 4ª No. 10-44, Oficina 904 Edificio Plaza de Caycedo
Cali – Valle del Cauca

ASUNTO: Solicitud cancelación hipoteca

Respetado Doctor Quintero:

Dando respuesta a su petición recibida en esta sociedad fiduciaria radicada con número 20220321408892, mediante la cual presentó derecho de petición respecto al levantamiento de una hipoteca constituida al Banco Uconal S.A., sobre el particular de manera atenta, nos permitimos manifestar:

Que entre Fiduciaria la Previsora S.A. y el Banco del Estado en Liquidación, fue suscrito el Contrato de Fiducia Mercantil, identificado con el número 3 – 1 – 0360 de fecha Veintiuno (21) de enero de 2008, cuyo objeto es la constitución de un Patrimonio Autónomo cuyo vocero y administrador es LA FIDUCIARIA para la administración, seguimiento, control, pagos y atención de las situaciones no definidas al cierre del proceso liquidatorio del Fideicomitente.

Que la fusión del BANCO UCONAL S.A. con el BANCO DEL ESTADO S.A., hoy, BANCO DEL ESTADO S.A. EN LIQUIDACIÓN, se formalizo mediante escritura pública No. 2091 de fecha 28 de diciembre de 1999 otorgada en la Notaría Cuarenta y Cuatro del Círculo de Bogotá, DC.

Que de conformidad con las disposiciones contenidas en el Decreto No. 3527 de fecha 15 de septiembre de 2009, el Gobierno Nacional dispuso que el término de liquidación del BANCO DEL ESTADO S.A., concluiría el día treinta (30) de septiembre de 2009, para lo cual fue proferida la Resolución No. 32 del 30 de septiembre de 2009, mediante la cual se declaró la terminación de la existencia legal de dicha Entidad. Como consecuencia de lo anterior la expedición del Acto Administrativo referenciado ha de tenerse como fecha de extinción del BANCO DEL ESTADO EN LIQUIDACIÓN como persona jurídica (Treinta (30) de septiembre de 2009).

Que en virtud del Otrosí No. 5 suscrito el 17 de abril de 2009 al Contrato de Fiducia Mercantil antes indicado, protocolizado por Escritura Pública No. 840 de fecha 17 de abril de 2009, otorgada en la Notaría 26 del Círculo de Bogotá, el Fideicomitente BANCO DEL ESTADO S.A. EN LIQUIDACIÓN, facultó a FIDUPREVISORA como vocera del PATRIMONIO AUTÓNOMO BANCO DEL ESTADO EN LIQUIDACIÓN, para que, en su nombre, una vez declarada la terminación de la existencia legal de BANESTADO, cancele los gravámenes hipotecarios y prendarios y demás limitaciones al dominio constituidos a favor de BANESTADO, una vez cancelados los créditos garantizados.

{fiduprevisora}

Que el Fideicomitente BANCO DEL ESTADO S.A. EN LIQUIDACIÓN, facultó a FIDUPREVISORA como vocera del PATRIMONIO AUTÓNOMO BANCO DEL ESTADO EN LIQUIDACIÓN, para que en su nombre, una vez declarada la terminación de la existencia legal de BANESTADO y de acuerdo con la disponibilidad legal y reglamentaria de los documentos del archivo de éste, se dé respuesta a los requerimientos de información que formulen los Despachos Judiciales, personas naturales o jurídicas privadas en relación con asuntos en cabeza o cargo de BanEstado.

Ahora bien, una vez explicada nuestra relación con el extinto Banco del Estado S.A. hoy liquidado, pasamos a dar respuesta a su petición, en los siguientes términos de hecho y derecho así:

- En primer lugar, respecto al levantamiento del gravamen hipotecario por prescripción de la obligación a favor del Banco Uconal absorbido por el extinto Banco del Estado, es necesario advertir que la declaración de la extinción de la obligación contenida en el pagaré No. 045100001-0, está en cabeza de un juez de la República y no es facultad de esta entidad Fiduciaria.

- En segundo lugar, en cuanto a la solicitud del levantamiento de la hipoteca constituida mediante escritura pública No. 5254 del 17 de noviembre de 1994, Notaría Sexta de Cali, a favor del Banco Uconal, fueron revisadas las bases de datos de endeudamiento entregadas por el extinto Banco del Estado en Liquidación a esta Sociedad Fiduciaria, encontrando que el señor LINO ANTONIO SILVA LÓPEZ, presentaba endeudamiento al momento de la venta de cartera efectuada el 26 de agosto de 2008, con la obligación No. 725899029382, la cual fue vendida por el extinto Banco del Estado en Liquidación a la Empresa SAID ASOCIADOS, entidad ubicada en la Carrera 9A No. 98-37, teléfono 6348310, Empresa a la que se puede dirigir para realizar el trámite de cancelación del gravamen hipotecario referido.

- En tercer lugar, respecto al trámite ante la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos respectiva, podrá gestionarlo cuando se encuentre constituida la escritura de cancelación del gravamen hipotecario.

Finalmente, es necesario señalar que de acuerdo con las obligaciones establecidas en el Contrato de Fiducia Mercantil suscrito con el extinto Banco del Estado en Liquidación quien faculto en virtud del Otrosí No. 5 suscrito el 17 de abril de 2009 a Fiduciaria la Previsora como vocera y administradora del Patrimonio Autónomo del Banco del Estado en Liquidación para que, en su nombre, una vez declarada la terminación de la existencia legal de BANESTADO, cancele los gravámenes hipotecarios y prendarios y demás limitaciones al dominio constituidos a favor del extinto Banco del Estado, una vez cancelados los créditos garantizados.

Motivo por el cual, esta entidad Fiduciaria también está facultada para tramitar la cancelación del gravamen hipotecario constituido a favor del Banco Uconal, pero para ello deberá anexarnos los documentos que a continuación se relacionan:

1. Solicitud de cancelación de Hipoteca, indicando dirección y teléfono del peticionario y quien asumirá los gastos notariales.

2. Copia simple de la Escritura Pública de constitución de hipoteca y de las ampliaciones efectuadas.

3. Certificado de tradición del inmueble con fecha de expedición no mayor a 30 días.

4. Paz y Salvo de la obligación No. 725899029382, expedido por la Empresa SAID ASOCIADOS.

5. Para el trámite administrativo respectivo deberán consignar a favor del PATRIMONIO AUTÓNOMO DEL BANCO DEL ESTADO EN LIQUIDACIÓN la suma de CIEN MIL PESOS MONEDA LEGAL $100.000,oo, en la Cuenta de Ahorros No. 309-00820-9 del BBVA.

En los anteriores términos damos respuesta a su solicitud, y nos suscribimos a su disposición para atender cualquier asunto adicional al tema en comento, o cualquier otro que fuere de su interés; en caso de requerir información adicional se pueden comunicar conmigo o con la funcionaria Deisy Solano a los correos lyr_wvargas@fiduprevisora.com.co o cag_dsolano@fiduprevisora.com.co, quienes los guiaran sobre este asunto.

La presente comunicación la emite Fiduprevisora S.A. actuando única y exclusivamente en su calidad de vocera y administradora del Patrimonio Autónomo Banco del Estado en Liquidación.

Cordialmente,

WILMANN CHRISTIAN VARGAS SOTO
Coordinador Unidad de Gestión
Patrimonio Autónomo BanEstado en Liquidación

Proyectó: Deisy Solano Siabato

Defensoría del Consumidor Financiero: Dr. JOSÉ FEDERICO USTÁRIZ GONZÁLEZ. Carrera 11 A No 96-51 - Oficina 203, Edificio Oficity en la ciudad de Bogotá D.C. PBX 6108161 / 6108164, Fax: Ext. 500. E-mail: defensoriafiduprevisora@ustarizabogados.com de 8:00 am - 6:00 pm, lunes a viernes en jornada continua. Las funciones del Defensor del Consumidor son: Dar trámite a las quejas contra las entidades vigiladas en forma objetiva y gratuita. Ser vocero de los consumidores financieros ante la institución. Usted puede formular sus quejas contra la entidad con destino al Defensor del Consumidor en cualquier oficina de atención al público de la entidad; asimismo tiene la posibilidad de dirigirse al Defensor con el ánimo de que éste formule recomendaciones y propuestas en aquellos aspectos que puedan favorecer las buenas relaciones entre la Fiduciaria y sus Consumidores. Para la presentación de quejas ante el Defensor del Consumidor no se exige ninguna formalidad, se sugiere que la misma contenga como mínimo los siguientes datos del reclamante: 1. Nombres y apellidos completos 2. Identificación 3. Domicilio (dirección y ciudad) 4. Descripción de los hechos y/o derechos que considere que le han sido vulnerados. De igual forma puede hacer uso del App "Defensoría del Consumidor Financiero" disponible para su descarga desde cualquier Smartphone, por Play Store o por App Store.

La validez de este documento podrá verificarse en la página certificados.supernotariado.gov.co

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE CALI
CERTIFICADO DE TRADICION
MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 221214814969268228 **Nro Matrícula: 370-300267**

Impreso el 14 de Diciembre de 2022 a las 09:10:22 AM

"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

CIRCULO REGISTRAL: 370 - CALI DEPTO: VALLE MUNICIPIO: CALI VEREDA: CALI
FECHA APERTURA: 17-01-1989 RADICACIÓN: 2980 CON: CERTIFICADO DE: 16-01-1989
CODIGO CATASTRAL: **760010100101000140002000000002**COD CATASTRAL ANT: 760010110100014000200000002
NUPRE:

ESTADO DEL FOLIO: **ACTIVO**

==

DESCRIPCION: CABIDA Y LINDEROS
CONTENIDOS EN LA ESCRITURA # 3232 DEL 30 DE DICIEMBRE DE 1967 NOTARIA 4. DE CALI. (DECRETO 1711 DE JULIO 6 DE 1984) LOTE CON AREA: 199.68 M2.- T.M. 480/86.-

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO La guarda de la fe pública

AREA Y COEFICIENTE
AREA - HECTAREAS: METROS CUADRADOS: CENTIMETROS CUADRADOS:
AREA PRIVADA - METROS CUADRADOS: CENTIMETROS CUADRADOS: / AREA CONSTRUIDA - METROS CUADRADOS: CENTIMETROS: CUADRADOS
COEFICIENTE : %

COMPLEMENTACION:

DIRECCION DEL INMUEBLE
Tipo Predio: URBANO
1) CARRERA 49 14-B-16 LOTE 16 URB. LA SELVA

DETERMINACION DEL INMUEBLE:
DESTINACION ECONOMICA:

MATRICULA ABIERTA CON BASE EN LA(s) SIGUIENTE(s) (En caso de integración y otros)

ANOTACION: Nro 001 Fecha: 09-02-1968 Radicación:

Doc: ESCRITURA 3232 del 30-12-1967 NOTARIA 4 de CALI VALOR ACTO: $59,910.07

ESPECIFICACION: : 999 VENTA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: EMPRESA NACIONAL DE TELECOMUNICACIONES

A: PANTOJA DIAZ ANGEL MARIA **CC# 1794265** X

ANOTACION: Nro 002 Fecha: 21-11-1994 Radicación: 88636

Doc: ESCRITURA 5254 del 17-11-1994 NOTARIA 6 de CALI VALOR ACTO: $15,000,000

ESPECIFICACION: : 101 VENTA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: PANTOJA DIAZ ANGEL MARIA CC# 1794265

A: LOPEZ SILVA LINO ANTONIO **CC# 16646929** X

La validez de este documento podrá verificarse en la página certificados.supernotariado.gov.co

SNR SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE CALI
CERTIFICADO DE TRADICION
MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 221214814969268228 **Nro Matrícula: 370-300267**

Impreso el 14 de Diciembre de 2022 a las 09:10:22 AM

"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

ANOTACION: Nro 003 Fecha: 21-11-1994 Radicación:

Doc: ESCRITURA 5254 del 17-11-1994 NOTARIA 6 de CALI VALOR ACTO: $0

ESPECIFICACION: : 210 HIPOTECA ABIERTA SIN LIMITE DE CUANTIA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: LOPEZ SILVA LINO ANTONIO CC# 16646929 X

A: BANCO UCONAL

ANOTACION: Nro 004 Fecha: 24-04-2003 Radicación: 2003-30650

Doc: OFICIO 567 del 31-03-2003 JUZGADO 1 CIVIL DEL CIRCUITO de CALI VALOR ACTO: $

ESPECIFICACION: EMBARGO EJECUTIVO CON ACCION MIXTA: 0428 EMBARGO EJECUTIVO CON ACCION MIXTA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: BANESTADO S.A.

A: CARVAJAL ORTEGA FRIMER

A: LOPEZ SILVA LINO ANTONIO **CC# 16646929 X**

ANOTACION: Nro 005 Fecha: 29-01-2010 Radicación: 2010-6314

Doc: RESOLUCION 0169 del 04-09-2009 MUNICIPIO DE CALI - SECRETARIA DE de CALI VALOR ACTO: $

ESPECIFICACION: VALORIZACION: 0212 VALORIZACION - CONTRIBUCION CAUSADA POR BENEFICIO GENERAL PARA LA CONSTRUCCION DEL PLAN DE OBRAS DENOMINADO "21 MEGAOBRAS", AUTORIZADO POR ACUERDO 0241 DE 2008, MODIFICADO POR ACUERDO 061 DE 2009.

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: SECRETARIA DE INFRAESTRUCTURA Y VALORIZACION.

ANOTACION: Nro 006 Fecha: 03-03-2015 Radicación: 2015-21524

Doc: OFICIO 501 del 16-02-2015 JUZGADO 001 CIVIL DE CIRCUITO DE de CALI VALOR ACTO: $

Se cancela anotación No: 4

ESPECIFICACION: CANCELACION PROVIDENCIA JUDICIAL: 0841 CANCELACION PROVIDENCIA JUDICIAL DE EMBARGO OFICIO 567 DE 31-03-2003

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: BANESTADO S.A.

A: CARVAJAL ORTEGA FRIMER

A: LOPEZ SILVA LINO ANTONIO **CC# 16646929**

NRO TOTAL DE ANOTACIONES: *6*

SALVEDADES: (Información Anterior o Corregida)

Anotación Nro: 0 Nro corrección: 1 Radicación: C2010-6054 Fecha: 24-11-2010

SE ACTUALIZA FICHA CATASTRAL CON LA SUMINISTRADA POR EL CATASTRO MUNICIPAL DE CALI, RES. NO. 8589 DE 27-11-2008 PROFERIDA POR LA S.N.R (CONVENIO IGAC-CATASTROS DESCENTRALIZADOS-SNR DE 23-09-2008)

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO La guarda de la fe pública

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE CALI
CERTIFICADO DE TRADICION
MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 221214814969268228 **Nro Matrícula: 370-300267**

Impreso el 14 de Diciembre de 2022 a las 09:10:22 AM

"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

Anotación Nro: 0 Nro corrección: 2 Radicación: C2013-7372 Fecha: 04-12-2013

SE INCORPORA NUEVA FICHA CATASTRAL DE 30 DIGITOS, SUMINISTRADA POR LA SUB-SECRETARIA DE CATASTRO DISTRITAL DE CALI, SEGUN RES. NO. 8589 DE 27-11-2008 PROFERIDA POR LA S.N.R (CONVENIO CATASTROS-IGAC-SNR DE 23-09-2008)

= =

FIN DE ESTE DOCUMENTO

El interesado debe comunicar al registrador cualquier falla o error en el registro de los documentos

USUARIO: Realtech

TURNO: 2022-573733 **FECHA: 14-12-2022**

EXPEDIDO EN: BOGOTA

El Registrador: FRANCISCO JAVIER VELEZ PEÑA

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO
La guarda de la fe pública

CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS

Fecha Expedición: 13 de diciembre de 2022 Hora: 17:31:31
Recibo No. AB22741587
Valor: $ 6,500

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN B2274158763329

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

CON FUNDAMENTO EN LA MATRÍCULA E INSCRIPCIONES EFECTUADAS EN EL REGISTRO MERCANTIL, LA CÁMARA DE COMERCIO CERTIFICA:

NOMBRE, IDENTIFICACIÓN Y DOMICILIO

Razón social: FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.
Sigla: FIDUPREVISORA S.A.
Nit: 860525148 5
Domicilio principal: Bogotá D.C.

MATRÍCULA

Matrícula No. 00247691
Fecha de matrícula: 16 de octubre de 1985
Último año renovado: 2022
Fecha de renovación: 30 de marzo de 2022
Grupo NIIF: Grupo I. NIIF Plenas

UBICACIÓN

Dirección del domicilio principal: Cl 72 No. 10 - 03 P 2
Municipio: Bogotá D.C.
Correo electrónico: noti_contabilidad@fiduprevisora.com.co
Teléfono comercial 1: 7566633
Teléfono comercial 2: No reportó.
Teléfono comercial 3: No reportó.

Dirección para notificación judicial: Cl 72 No. 10 - 03 P 2
Municipio: Bogotá D.C.
Correo electrónico de notificación: notjudicial@fiduprevisora.com.co
Teléfono para notificación 1: 7566633
Teléfono para notificación 2: No reportó.
Teléfono para notificación 3: No reportó.

La persona jurídica SI autorizó para recibir notificaciones personales a través de correo electrónico, de conformidad con lo establecido en los artículos 291 del Código General del Procesos y 67 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Signature Not Verified
Constanza del Pilar Puentes Trujillo

REFORMAS ESPECIALES

Por Escritura Pública número 001846 de Notaría 33 de Bogotá del 10 de julio de 1989, inscrita el 29 de agosto de 1989 bajo el número 00273421 del libro IX, la sociedad cambio su nombre de: SOCIEDAD FIDUCIARIA LA PREVISORA LIMITADA, por el de: FIDUCIARIA LA PREVISORA LTDA.

Por E.P. No.462 Notaría 29 de Santa Fé de Bogotá del 24 de enero de 1.994, inscrita el 1 de febrero de 1.994 bajo el No. 435.739 del libro IX, la sociedad se transformó de limitada en anónima bajo el nombre de: FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.

Por Escritura Pública número 00010715 de Notaría 29 de Bogotá, del 11 de diciembre de 2001, inscrita el 11 de diciembre de 2001 bajo el número 805761 del libro IX, la sociedad cambio su nombre de: FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A., por el de: FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A. La cual podrá usar la sigla FIDUPREVISORA S.A.

ÓRDENES DE AUTORIDAD COMPETENTE

Por Resolución No. 2521 del 27 de mayo de 1.985, de la Superintendencia Bancaria, inscrita el 16 de octubre de 1.985 bajo el número 178537 del libro IX, se concedió permiso de funcionamiento a la compañía.

TÉRMINO DE DURACIÓN

La persona jurídica no se encuentra disuelta y su duración es hasta el 11 de marzo de 2044.

OBJETO SOCIAL

El objeto exclusivo de la sociedad es la celebración, realización y

---

ejecución de todas las operaciones autorizadas a las sociedades fiduciarias, por normas generales, y a la presente sociedad, por normas especiales esto es, la realización de los negocios fiduciarios, tipificados en el código de comercio y previstos tanto en el estatuto orgánico del sistema financiero como en el estatuto de contratación de la administración publica, al igual que en las disposiciones que modifiquen, sustituyan, adicionen o reglamenten a las anteriores. En consecuencia, la sociedad podrá: A) Tener la calidad de fiduciario, según lo dispuesto en el artículo 1.226 del código de comercio. B) Celebrar encargos fiduciarios que tengan por objeto la realización de inversiones, la administración de bienes o la ejecución de actividades relacionadas con el otorgamiento de garantías por terceros para asegurar el cumplimiento de obligaciones la administración o vigilancia de los bienes sobre los que se constituyan las garantías y la realización de las mismas, con sujeción a las restricciones legales. C) Obrar como agente de transferencia y registro de valores. D) Obrar como representante de tenedores de bonos. E) Obrar, en los casos en que sea procedente con arreglo a la ley, como sindico, curador de bienes o depositario de sumas consignadas en cualquier juzgado, por orden de autoridad judicial competente o por determinación de las personas que tengan facultad legal para designarlas con tal fin. F) Prestar servicio de asesoría financiera. G) Emitir bonos por cuenta de una fiducia mercantil o de dos o más empresas, de conformidad con las disposiciones legales. H) Administrar fondos de pensiones de jubilación de invalidez. I) Actuar como intermediario en el mercado de valores en los eventos autorizados por las disposiciones vigentes. J) Obrar como agente de titularización de activos. K) ejecutar las operaciones especiales determinadas por el artículo 276 del estatuto orgánico del sistema financiero. L) En general, realizar todas las actividades que le sean autorizadas por la ley. Para el desarrollo de su objeto la sociedad podrá realizar todas las operaciones relacionadas con el ejercicio y cumplimiento de obligaciones legales y contractuales y con la ejecución del objeto social, como las siguientes: A) Adquirir, enajenar, gravar y administrar toda clase de bienes muebles o inmuebles. B) Intervenir como deudora o como acreedora en toda clase de operaciones de crédito, dando o recibiendo las garantías del caso, cuando haya lugar a ellas. C) Celebrar con otros establecimientos de crédito y con compañías aseguradoras, toda clase de operaciones relacionadas con los bienes y negocios de la sociedad. D) girar, aceptar, endosar, asegurar, cobrar y negociar, en general, toda clase de títulos valores y cualesquiera otra clase de

CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS

Fecha Expedición: 13 de diciembre de 2022 Hora: 17:31:31
Recibo No. AB22741587
Valor: $ 6,500

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN B2274158763329

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

---

derechos personales y títulos de crédito. E) Celebrar contratos de prenda, de anticresis, de depósito, de garantía, de administración, de mandato, de comisión y de consignación. F) intervenir directamente en juicios de sucesión como tutora, curadora o albacea fiduciaria. G) Emitir y negociar títulos o certificados libremente negociables y garantizados por las fiducias a su cargo. H) escindir o invertir en sociedades administradoras de fondos de cesantías y sociedades de servicios técnicos, o administrar transitoriamente, cuando así lo apruebe el gobierno nacional de acuerdo a la ley 50 de 1990. Fondos de cesantías, para lo cual se observara lo dispuesto en las normas legales pertinentes. I) En virtud de contratos de fiducia mercantil y encargos fiduciarios, llevar la representación y administración de cuentas especiales de la nación y de los fondos de que trata el artículo 276 del estatuto orgánico del sistema financiero, así como de entidades nacionales y territoriales, que creen con la debida autorización, cumpliendo con los objetivos para ellas previstos y respetando la destinación de los bienes que las conforman. J) Obrar como agente de entidades o establecimientos públicos, recibiendo encargos fiduciarios, según lo previsto en el artículo 9 del decreto 1050 de 1968 y normas complementarias y, en tal carácter, administrar bienes, invertir o cuidar de su correcta inversión, recaudar sus productos, recibir, aceptar y ejecutar los encargos y facultades, recibir dineros y efectuar pagos por cuenta de las mismas. K) Celebrar contratos y convenios con personas naturales y jurídicas, de derecho público y privado, relacionados con los bienes y negocios de la sociedad. L) realizar todos los actos y operaciones que tengan por finalidad ejercer los derechos y cumplir las obligaciones legal o convencionalmente derivadas de la existencia de la sociedad.

CAPITAL

* CAPITAL AUTORIZADO *

Valor : $72.000.000.000,00
No. de acciones : 72.000.000,00
Valor nominal : $1.000,00

* CAPITAL SUSCRITO *

Valor : $71.960.184.000,00
No. de acciones : 71.960.184,00

CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS

Fecha Expedición: 13 de diciembre de 2022 Hora: 17:31:31
Recibo No. AB22741587
Valor: $ 6,500

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN B2274158763329

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

Valor nominal : $1.000,00

* CAPITAL PAGADO *

Valor : $71.960.184.000,00
No. de acciones : 71.960.184,00
Valor nominal : $1.000,00

NOMBRAMIENTOS

ÓRGANO DE ADMINISTRACIÓN

Junta Directiva: Principal (es)

Nombre	Identificación

Primer Renglón
Ministro de Hacienda y Crédito Público o su Delegado
Que por Resolución No. 3122 del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, del 09 de diciembre de 2021, inscrito el 31 de Diciembre de 2021 bajo el No. 02778926 del libro IX, fue (ron) nombrado (s)
Angela Patricia Parra Carrascal C.C. 0000052817359

Por Documento Privado del 3 de agosto de 2022, inscrito en esta Cámara de Comercio el 20 de Octubre de 2022 con el No. 02890935 del Libro IX, Angela Patricia Parra Carrascal presentó la renuncia al cargo.

Segundo Renglón
Que por Resolución No. 962 del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, del 07 de julio de 2020, inscrito el 05 de agosto de 2020 bajo el No. 02604091 del libro IX, fue (ron) nombrado (s)
Álvaro Hernán Vélez Millán C.C. 00000006357600
Tercer Renglón
Que por Acta No. 76 del 14 de diciembre de 2021 inscrita el 16 de Febrero de 2022 bajo el No. 02793149 del libro IX, fue (ron) nombrado (s)

Nombre	Identificación
Ana María Moreno García	C.C. 000000037511912

Cuarto Renglón
Que por Acta No. 72 del 28 de marzo de 2019 inscrita el 11 de Junio de 2019 bajo el No. 02475209 del libro IX, fue (ron) nombrado (s)
Maria Mercedes Cecilia Gloria Cuellar Lopez C.C. 000000041366061

Quinto Renglón
Que por Decreto No. 748 del Ministerio de Hacienda y Crédito Público del 10 de mayo de 2017 inscrito el 21 de julio de 2017 bajo el No. 02244335 del libro IX, fue (ron) nombrado (s)
Juan Luis Hernandez Celis C.C. 000000019162294
Junta Directiva: Suplente (s)
Suplente del Tercer Renglón
Que por Acta No. 68 del 9 de febrero de 2018, inscrito el 25 de abril de 2018, bajo el No. 02334128 del libro IX, fue (ron) nombrada (s)
Claudia Isabel Gonzalez Sanchez C.C. 000000052033893
Suplente del Cuarto Renglón
Que por Acta No. 76 del 14 de diciembre de 2021 inscrita el 16 de Febrero de 2022 bajo el No. 02793149 del libro IX, fue (ron) nombrado (s)
Maria Paula Valderrama Rueda C.C. 00000001020741715
Suplente del Quinto Renglón
Que por Decreto No. 1198 del 04 de octubre de 2021, del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, inscrito el 26 de Octubre de 2021 bajo el No. 02756136 del libro IX, fue (ron) nombrado (s)
Juan Alberto Londoño Martínez C.C. 000000080083447

REVISORES FISCALES

Por Acta No. 77 del 24 de marzo de 2022, de Asamblea de Accionistas, inscrita en esta Cámara de Comercio el 1 de julio de 2022 con el No. 02854613 del Libro IX, se designó a:

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
Revisor Fiscal Persona Juridica	BDO AUDIT S.A.S. BIC	N.I.T. No. 860600063 9

Por Documento Privado del 4 de mayo de 2022, de Revisor Fiscal, inscrita en esta Cámara de Comercio el 1 de julio de 2022 con el No. 02854614 del Libro IX, se designó a:

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
Revisor Fiscal Principal	Victor Manuel Ramirez Vargas	C.C. No. 80124259 T.P. No. 151419-T

CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS

Fecha Expedición: 13 de diciembre de 2022 Hora: 17:31:31
Recibo No. AB22741587
Valor: $ 6,500

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN B2274158763329

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

Revisor Fiscal Suplente	Zandra Yaneth Guerrero Ruiz	C.C. No. 30205360	T.P. No. 47747-T

REFORMAS DE ESTATUTOS

ESCRITURA NO.	FECHA	NOTARIA	INSCRIPCION
25	29-III-1.985	33 BTA.	16- X -1.985 NO.178.536
3195	29-XII-1.987	33 BTA.	3- V -1.988 NO.235.032
2634	13-X -1.988	33 BTA.	15-XI -1.988 NO.250.101
1846	10-VII-1.989	33 BTA.	29-VIII-1989 NO.273.421
3890	29-XII-1.989	33 BTA.	23- I-1.990 NO.285.079
4301	31-XII-1.990	33 BTA.	20-II -1.991 NO.318.474
2281	12-VIII-1992	33 STAFE BTA	14-VIII-1992 NO.374.851
462	24- I- 1994	29 STAFE BTA	1- II- 1994 NO.435.739
4384	20- V -1994	29 STAFE BTA	25- V - 1994 NO.449.074
10193	23- X- 1995	29 STAFE BTA	09- XI- 1995 NO.515.413
5065	30- V -1996	29 STAFE BTA	28- VI -1996 NO.543.749
966	05- II -1997	29 STAFE BTA	25- II -1997 NO.575.176

Los estatutos de la sociedad han sido reformados así:

DOCUMENTO	INSCRIPCIÓN
E. P. No. 0012384 del 10 de noviembre de 1998 de la Notaría 29 de Bogotá D.C.	00658281 del 26 de noviembre de 1998 del Libro IX
E. P. No. 0004981 del 15 de julio de 1999 de la Notaría 29 de Bogotá D.C.	00698893 del 5 de octubre de 1999 del Libro IX
E. P. No. 0010110 del 28 de diciembre de 1999 de la Notaría 29 de Bogotá D.C.	00711971 del 12 de enero de 2000 del Libro IX
E. P. No. 0002436 del 3 de mayo de 2000 de la Notaría 29 de Bogotá D.C.	00730783 del 29 de mayo de 2000 del Libro IX
E. P. No. 0005251 del 28 de julio de 2000 de la Notaría 29 de Bogotá D.C.	00740050 del 9 de agosto de 2000 del Libro IX
E. P. No. 0010715 del 11 de diciembre de 2001 de la Notaría 29	00805761 del 11 de diciembre de 2001 del Libro IX

CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS

Fecha Expedición: 13 de diciembre de 2022 Hora: 17:31:31
Recibo No. AB22741587
Valor: $ 6,500

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN B2274158763329

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

---

de Bogotá D.C.	
E. P. No. 0005445 del 7 de junio de 2002 de la Notaría 29 de Bogotá D.C.	00840437 del 16 de agosto de 2002 del Libro IX
E. P. No. 0006090 del 26 de mayo de 2003 de la Notaría 29 de Bogotá D.C.	00883471 del 9 de junio de 2003 del Libro IX
E. P. No. 0001283 del 10 de febrero de 2004 de la Notaría 29 de Bogotá D.C.	00920945 del 19 de febrero de 2004 del Libro IX
E. P. No. 0002649 del 11 de marzo de 2004 de la Notaría 29 de Bogotá D.C.	00926870 del 26 de marzo de 2004 del Libro IX
E. P. No. 0003914 del 25 de abril de 2005 de la Notaría 29 de Bogotá D.C.	00989338 del 3 de mayo de 2005 del Libro IX
E. P. No. 0010756 del 28 de septiembre de 2005 de la Notaría 29 de Bogotá D.C.	01015358 del 7 de octubre de 2005 del Libro IX
E. P. No. 0012204 del 28 de octubre de 2005 de la Notaría 29 de Bogotá D.C.	01019494 del 2 de noviembre de 2005 del Libro IX
E. P. No. 0009677 del 10 de agosto de 2006 de la Notaría 29 de Bogotá D.C.	01074957 del 28 de agosto de 2006 del Libro IX
E. P. No. 0004445 del 30 de marzo de 2007 de la Notaría 29 de Bogotá D.C.	01122768 del 11 de abril de 2007 del Libro IX
E. P. No. 0006721 del 10 de mayo de 2007 de la Notaría 29 de Bogotá D.C.	01136407 del 6 de junio de 2007 del Libro IX
E. P. No. 0001341 del 27 de junio de 2007 de la Notaría 46 de Bogotá D.C.	01144592 del 13 de julio de 2007 del Libro IX
E. P. No. 0000649 del 21 de abril de 2008 de la Notaría 46 de Bogotá D.C.	01209991 del 29 de abril de 2008 del Libro IX
E. P. No. 1005 del 27 de junio de 2009 de la Notaría 61 de Bogotá D.C.	01308428 del 30 de junio de 2009 del Libro IX
E. P. No. 47 del 18 de enero de 2010 de la Notaría 65 de Bogotá	01355776 del 22 de enero de 2010 del Libro IX

CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS

Fecha Expedición: 13 de diciembre de 2022 Hora: 17:31:31
Recibo No. AB22741587
Valor: $ 6,500

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN B2274158763329

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

D.C. E. P. No. 2105 del 16 de julio de 2010 de la Notaría 52 de Bogotá D.C.	01401939 del 29 de julio de 2010 del Libro IX
E. P. No. 1952 del 12 de noviembre de 2010 de la Notaría 10 de Bogotá D.C.	01432148 del 29 de noviembre de 2010 del Libro IX
E. P. No. 34 del 12 de enero de 2011 de la Notaría 18 de Bogotá D.C.	01446766 del 21 de enero de 2011 del Libro IX
E. P. No. 1488 del 25 de abril de 2013 de la Notaría 6 de Bogotá D.C.	01726773 del 30 de abril de 2013 del Libro IX
E. P. No. 0835 del 23 de abril de 2014 de la Notaría 43 de Bogotá D.C.	01830264 del 29 de abril de 2014 del Libro IX
E. P. No. 503 del 31 de mayo de 2018 de la Notaría 28 de Bogotá D.C.	02364091 del 6 de agosto de 2018 del Libro IX
E. P. No. 1025 del 8 de julio de 2020 de la Notaría 28 de Bogotá D.C.	02587776 del 16 de julio de 2020 del Libro IX
E. P. No. 942 del 27 de abril de 2022 de la Notaría 28 de Bogotá D.C.	02835942 del 5 de mayo de 2022 del Libro IX

SITUACIÓN DE CONTROL Y/O GRUPO EMPRESARIAL

Por Documento Privado No. 0000000 del 11 de agosto de 2006 de Representante Legal, inscrito el 16 de agosto de 2006 bajo el número 01073010 del libro IX, comunicó la sociedad matríz:
- LA PREVISORA S A COMPAÑIA DE SEGUROS
Domicilio: Bogotá D.C.
Presupuesto: No reportó
Que se ha configurado una situación de control con la sociedad de la referencia.

RECURSOS CONTRA LOS ACTOS DE INSCRIPCIÓN

De conformidad con lo establecido en el Código de Procedimiento

Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y la Ley 962 de 2005, los actos administrativos de registro, quedan en firme dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la fecha de inscripción, siempre que no sean objeto de recursos. Para estos efectos, se informa que para la Cámara de Comercio de Bogotá, los sábados NO son días hábiles.

Una vez interpuestos los recursos, los actos administrativos recurridos quedan en efecto suspensivo, hasta tanto los mismos sean resueltos, conforme lo prevé el artículo 79 del Código de Procedimiento Administrativo y de los Contencioso Administrativo.

A la fecha y hora de expedición de este certificado, NO se encuentra en curso ningún recurso.

CLASIFICACIÓN DE ACTIVIDADES ECONÓMICAS - CIIU

Actividad principal Código CIIU: 6431
Actividad secundaria Código CIIU: 6630

ESTABLECIMIENTO(S) DE COMERCIO

A nombre de la persona jurídica figura(n) matriculado(s)en esta Cámara de Comercio de Bogotá el(los) siguiente(s) establecimiento(s) de comercio:

Nombre:	FIDUCIARIA LA PREVISORA
Matrícula No.:	00404160
Fecha de matrícula:	4 de abril de 1990
Último año renovado:	2022
Categoría:	Establecimiento de comercio
Dirección:	Cl 71 No. 9 - 87 Lc 1 - 14
Municipio:	Bogotá D.C.

SI DESEA OBTENER INFORMACIÓN DETALLA DE LOS ANTERIORES ESTABLECIMIENTOS DE COMERCIO O DE AQUELLOS MATRICULADOS EN UNA JURISDICCIÓN DIFERENTE A LA DEL PROPIETARIO, DEBERÁ SOLICITAR EL CERTIFICADO DE MATRÍCULA MERCANTIL DEL RESPECTIVO ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO.

CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS

Fecha Expedición: 13 de diciembre de 2022 Hora: 17:31:31
Recibo No. AB22741587
Valor: $ 6,500

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN B2274158763329

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

LA INFORMACIÓN CORRESPONDIENTE A LOS ESTABLECIMIENTOS DE COMERCIO, AGENCIAS Y SUCURSALES, QUE LA PERSONA JURÍDICA TIENE MATRICULADOS EN OTRAS CÁMARAS DE COMERCIO DEL PAÍS, PODRÁ CONSULTARLA EN WWW.RUES.ORG.CO.

TAMAÑO EMPRESARIAL

De conformidad con lo previsto en el artículo 2.2.1.13.2.1 del Decreto 1074 de 2015 y la Resolución 2225 de 2019 del DANE el tamaño de la empresa es Grande

Lo anterior de acuerdo a la información reportada por el matriculado o inscrito en el formulario RUES:

Ingresos por actividad ordinaria $ 204.260.554.246
Actividad económica por la que percibió mayores ingresos en el período - CIIU : 6431

INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA

Que, los datos del empresario y/o el establecimiento de comercio han sido puestos a disposición de la Policía Nacional a través de la consulta a la base de datos del RUES.

Los siguientes datos sobre RIT y Planeación son informativos: Contribuyente inscrito en el registro RIT de la Dirección de Impuestos, fecha de inscripción : 14 de junio de 2017. Fecha de envío de información a Planeación : 20 de octubre de 2022. \n \n Señor empresario, si su empresa tiene activos inferiores a 30.000 SMLMV y una planta de personal de menos de 200 trabajadores, usted tiene derecho a recibir un descuento en el pago de los parafiscales de 75% en el primer año de constitución de su empresa, de 50% en el segundo año y de 25% en el tercer año. Ley 590 de 2000 y Decreto 525 de 2009. Recuerde ingresar a www.supersociedades.gov.co para verificar si su empresa está obligada a remitir estados financieros. Evite sanciones.

El presente certificado no constituye permiso de funcionamiento en ningún caso.

Cámara de Comercio de Bogotá
Sede Virtual

CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS

Fecha Expedición: 13 de diciembre de 2022 Hora: 17:31:31
Recibo No. AB22741587
Valor: $ 6,500

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN B2274158763329

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

****

Este certificado refleja la situación jurídica registral de la sociedad, a la fecha y hora de su expedición.

****

Este certificado fue generado electrónicamente con firma digital y cuenta con plena validez jurídica conforme a la Ley 527 de 1999.

****

Firma mecánica de conformidad con el Decreto 2150 de 1995 y la autorización impartida por la Superintendencia de Industria y Comercio, mediante el oficio del 18 de noviembre de 1996.

CONSTANZA PUENTES TRUJILLO

Camara de Comercio de Cali

CERTIFICADO DE SUCURSAL VIGILADA

Fecha expedición: 16/01/2023 11:31:16 am

Recibo No. 8795508, Valor: $3.600

CODIGO DE VERIFICACIÓN: 0823ZEVGX9

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccc.org.co y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

NOMBRE, DATOS GENERALES Y MATRÍCULA

Nombre: REGIONAL VALLE Y CAUCA

Matrícula No.:	193128-2
Fecha de matrícula en esta Cámara:	28 de abril de 1987
Último año renovado:	2022
Fecha de renovación:	25 de marzo de 2022

LA MATRÍCULA MERCANTIL PROPORCIONA SEGURIDAD Y CONFIANZA EN LOS NEGOCIOS, RENUEVE EN WWW.CCC.ORG.CO. EL PLAZO PARA RENOVAR LA MATRÍCULA ES HASTA EL 31 DE MARZO DE 2023.

UBICACIÓN

Dirección comercial:	AVENIDA 6 N # 29 AN - 49
Municipio:	Cali - Valle
Correo electrónico:	liespinosac@davivienda.com
Teléfono comercial 1:	8987400
Teléfono comercial 2:	No reportó
Teléfono comercial 3:	3134336955
Dirección para notificación judicial:	AV EL DORADO 68 C -31
Municipio:	Bogota - Distrito Capital
Correo electrónico de notificación:	notificacionesjudiciales@davivienda.com
Teléfono para notificación 1:	3300000
Teléfono para notificación 2:	No reportó
Teléfono para notificación 3:	No reportó

La sucursal REGIONAL VALLE Y CAUCA No reportó autorizó recibir notificaciones personales a través de correo electrónico, de conformidad con lo establecido en los artículos 291 del Código General del Proceso y 67 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Recibo No. 8795508, Valor: $3.600

CODIGO DE VERIFICACIÓN: 0823ZEVGX9

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccc.org.co y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

PROPIETARIO

Nombre:	BANCO DAVIVIENDA S A
NIT:	860034313 - 7
Matrícula No.:	276917
Domicilio:	Bogota
Dirección:	AV EL DORADO 68 C - 61 P 10
Teléfono:	3300000

NOMBRAMIENTO(S)

Por Acta No. 753 del 12 de mayo de 2009, de Junta Directiva, inscrito en esta Cámara de Comercio el 14 de julio de 2009 con el No. 1881 del Libro VI, se designó a:

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
SUPLENTE DEL GERENTE DE LA SUCURSAL	JUAN CARLOS GRISALES NARVAEZ	C.C.16736507

Por Acta No. 778 del 27 de abril de 2010, de Junta Directiva, inscrito en esta Cámara de Comercio el 29 de junio de 2010 con el No. 1493 del Libro VI, se designó a:

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
REPRESENTANTE LEGAL PARA EFECTOS JUDICIALES	GLORIA MARIELA ARROYAVE GIRALDO	C.C.31232004
REPRESENTANTE LEGAL PARA EFECTOS JUDICIALES	JESUS MANUEL BONILLA CORTES	C.C.79465665
REPRESENTANTE LEGAL PARA EFECTOS JUDICIALES	FERNANDO GRISALES VALENCIA	C.C.15957488

Por Acta No. 800 del 25 de enero de 2011, de Junta Directiva, inscrito en esta Cámara de Comercio el 30 de marzo de 2011 con el No. 816 del Libro VI, se designó a:

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
SUPLENTE DEL REPRESENTANTE LEGAL	JOSE WILLER LOPEZ MONTOYA	C.C.6280499

Recibo No. 8795508, Valor: $3.600

CODIGO DE VERIFICACIÓN: 0823ZEVGX9

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccc.org.co y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

Por Acta No. 870 del 28 de enero de 2014, de Junta Directiva, inscrito en esta Cámara de Comercio el 08 de abril de 2014 con el No. 811 del Libro VI, se designó a:

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
GERENTE Y REPRESENTANTE LEGAL SUCURSAL	LUIS FERNANDO CASTRILLON RINCON	C.C.16685702

Por Acta No. 914 del 23 de febrero de 2016, de Junta Directiva, inscrito en esta Cámara de Comercio el 10 de agosto de 2016 con el No. 1869 del Libro VI, se designó a:

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
REPRESENTANTE LEGAL PARA EFECTOS JUDICIALES	MARIBEL SALAZAR SOTO	C.C.66946878

Por Acta No. 979 del 09 de abril de 2019, de Junta Directiva, inscrito en esta Cámara de Comercio el 10 de junio de 2019 con el No. 1510 del Libro VI, se designó a:

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
REPRESENTANTE LEGAL PARA EFECTOS JUDICIALES	GERARDO ALBERTO FERNANDEZ ROJAS	C.C.2690886

Por Acta No. 1060 del 14 de junio de 2022, de Junta Directiva, inscrito en esta Cámara de Comercio el 14 de octubre de 2022 con el No. 2434 del Libro VI, se designó a:

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
REPRESENTANTE LEGAL PARA EFECTOS JUDICIALES	ANA CRISTINA VALENCIA GUERRERO	C.C.59313825

PODERES

Por Escritura Pública No. 3851 del 05 de octubre de 2012 Notaria Novena de Cali ,inscrito en esta Cámara de Comercio el 24 de octubre de 2012 con el No. 192 del Libro V , modificada por Escritura Publica No. 4273 del 09 de noviembre de 2015 Notaria Novena de Cali, inscrita en esta Cámara de Comercio el 29 de diciembre de 2015 con los Nos. 317 y 318 del libro V, SE CONFIERE PODER GENERAL AMPLIO Y SUFICIENTE, AL DOCTOR JESUS MANUEL BONILLA CORTES, IDENTIFICADO CON LA CEDULA DE CIUDADANÍA NUMERO 79.465.665 EXPEDIDA EN BOGOTA, PARA QUE OBRANDO EN NOMBRE Y REPRESENTACIÓN Y POR CUENTA DEL BANCO DAVIVIENDA S.A., REALICE LOS SIGUIENTES ACTOS: A) ACEPTAR LA CONSTITUCION DE HIPOTECAS O DE CUALQUIER OTRO TIPO DE GARANTÍAS QUE SE CONSTITUYAN A FAVOR DEL BANCO DAVIVIENDA S.A. B) PARA QUE OTORGUE LAS ESCRITURAS PUBLICAS POR MEDIO DE LAS CUALES SE CANCELAN HIPOTECAS O CUALQUIER OTRO TIPO DE GRAVÁMENES QUE HAYAN SIDO CONSTITUIDOS A FAVOR DEL

Recibo No. 8795508, Valor: $3.600

CODIGO DE VERIFICACIÓN: 0823ZEVGX9

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccc.org.co y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

BANCO DAVIVIENDA S.A., CUANDO CORRESPONDA HACERLO. C) PARA QUE ACEPTE LAS DACIONES EN PAGO DE INMUEBLES QUE LE HAGAN AL BANCO DAVIVIENDA S.A. Y PARA QUE VENDA LOS INMUEBLES RECIBIDOS EN PAGO O ADQUIRIDOS POR EL BANCO DAVIVIENDA S.A., POR ADJUDICACION EN PROCESOS EJECUTIVOS QUE SE ADELANTEN EN CONTRA DE DEUDORES DEL BANCO. D) PARA QUE ACEPTE SUSCRIBA Y FIRME TODOS LOS DOCUMENTOS NECESARIOS PARA LA CONSTITUCION Y CANCELACIÓN DE CONTRATOS DE PRENDA, BIEN SEA SOBRE VEHÍCULOS O MAQUINARIAS, TALES COMO LOS FORMULARIOS ÚNICOS NACIONALES, LOS TRASPASOS, LAS MINUTAS, AUTORIZACIONES PARA RETIRO DE VEHICULOS DE LOS PATIOS DONDE ESTOS SE UBIQUEN, AL IGUAL QUE CONTRATOS DE LEASING SOBRE VEHÍCULOS, TRANSFERENCIAS SOBRE LEASING DE VEHÍCULOS Y CONTRATOS DE COMPRA VENTA ASOCIADOS A LEASING VEHÍCULOS, ASI COMO CUALQUIER OTRO DOCUMENTO QUE LEGALMENTE SE REQUIERA PARA TAL FIN ANTE LAS CORRESPONDIENTES OFICINAS DE TRANSITO O CÁMARA DE COMERCIO, SEGÚN CORRESPONDA. LAS PRENDAS QUE LOS APODERADOS CANCELARAN, CORRESPONDEN A AQUELLAS QUE FUERON CONSTITUIDAS A FAVOR DEL BANCO DAVIVIENDA S.A. Y A FAVOR DE DELTA BOLIVAR COMPAÑIA DE FINANCIAMIENTO S.A., BANCO SUPERIOR S.A, GRANBANCO S.A. - BANCAFE Y CONFINANCIERA S.A., ENTIDADES QUE FUERON ABSORBIDAS POR EL BANCO DAVIVIENDA S.A. E) PA RA QUE REPRESENTEN AL BANCO DAVIVIENDA S.A. ANTE CUALQUIER AUTORIDAD BIEN SEA DEL ORDEN JUDICIAL O ADMINISTRATIVO, NOTIFICANDOSE EN SU NOMBRE DE TODA PROVIDENCIA QUE POR ELLOS SE PROFIERA, E INTERPONER, CUANDO SEA PROCEDENTE, LOS RECURSOS LEGALES QUE CONSIDEREN VIABLES PARA LA DEFENSA DE LOS INTERESES DEL BANCO DAVIVIENDA S.A. Y PARA QUE CONSTITUYAN APODERADOS JUDICIALES PARA ESTOS MISMOS EFECTOS. F) PARA RECIBIR EN NOMBRE DEL BANCO DAVIVIENDA S.A. LOS DINEROS Y/O DOCUMENTOS QUE CORRESPONDAN, PROVENIENTES DE ACTUACIONES JUDICIALES O ADMINISTRATIVAS. G) PARA QUE REVISE EN NOMBRE DEL BANCO DAVIVIENDA S.A., LOS EXPEDIENTES Y/O ACTUACIONES ADMINISTRATIVAS EN LOS CUALES POR CUALQUIER RAZÓN TENGA INTERES EL BANCO DAVIVIENDA S.A. H) PARA QUE REPRESENTE AL BANCO DAVIVIENDA S.A., EN AUDIENCIAS DE CONCILIACIÓN PROCESALES O EXTRAPROCESALES ASÍ COMO EN INTERROGATORIOS DE PARTE DE LOS PROCESOS EN LOS CUALES EL BANCO DAVIVIENDA S.A., SEA PARTE DEMANDANTE O DEMANDADA. I) PARA QUE FIRME O RATIFIQUE CONVENIOS O CONTRATOS ESTATALES O PRIVADOS. J) PARA QUE PUEDA REPRESENTAR AL BANCO DAVIVIENDA S.A., EN LA COMPRA DE ELEMENTOS NECESARIOS PARA EL MEJORAMIENTO DE LOS MUEBLES E INMUEBLES DE PROPIEDAD DEL BANCO. K) PARA QUE FIRME TODOS LOS DOCUMENTOS NECESARIOS PARA LA REALIZACION DE LAS OPERACIONES DE LEASING HABITACIONAL, PUDIENDO VALIDAMENTE SUSCRIBIR LAS ESCRITURAS DE COMPRAVENTA Y/O PERMUTA CUYO OBJETO SEAN LOS INMUEBLES QUE SE ENTREGARAN A LOS LOCATARIOS, ASÍ COMO ACEPTAR LAS CESIONES DE LAS PROMESAS DE COMPRAVENTA DE ESOS MISMOS INMUEBLES. L) PARA QUE FIRME O RATIFIQUE CONTRATOS DE CESIÓN DE DERECHOS LITIGIOSOS EN LOS PROCESOS JUDICIALES EN LOS QUE SEA PARTE DAVIVIENDA S.A. M) PARA ENDOSAR SIN RESPONSABILIDAD, CEDER, ENTREGAR Y RECIBIR, SEGÚN SEA EL CASO, LOS PAGARES QUE SOPORTAN LOS CREDITOS HIPOTECARIOS, DE CONSUMO Y DEMAS LINEAS DE CRÉDITO AUTORIZADAS AL BANCO, ASI COMO LAS GARANTIAS HIPOTECARIAS Y CONTRATOS DE PRENDA QUE LOS RESPALDEN. N) PARA QUE SE HAGA PARTE DE LAS DILIGENCIAS DE REMATE POR CUENTA DE LOS CREDITOS DEMANDADOS Y PUEDA HACER POSTURA, REMATE Y/O SOLICITE ADJUDICACIÓN EN REPRESENTACIÓN DEL BANCO DAVIVIENDA S.A.

Por Escritura Pública No. 2246 del 13 de septiembre de 2021 Notaria Novena de Cali, inscrito en esta Cámara de Comercio el 14 de octubre de 2021 con el No. 130 del Libro V, fue revocado parcialmente las atribuciones del poder general conferido mediante Escritura Pública 3851 del 5 de octubre de 2012 Notaria Novena Cali. Por medio del presente instrumento público se revoca parcialmente el mandato conferido mediante las citadas escrituras públicas, única y exclusivamente en cuanto a la atribución o facultad para cancelar o levantar prendas sobre vehículos automotor.

Recibo No. 8795508, Valor: $3.600

CODIGO DE VERIFICACIÓN: 0823ZEVGX9

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccc.org.co y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

Por Escritura Pública No. 3204 del 31 de agosto de 2015 Notaria Novena de Cali ,inscrito en esta Cámara de Comercio el 21 de septiembre de 2015 con el No. 268 del Libro V COMPARECIO EL DOCTOR LUIS FERNANDO CASTRILLON RINCON, MAYOR DE EDAD, VECINO DE CALI, IDENTIFICADO CON LA CEDULA DE CIUDADANIA NRO. 16685702 QUIEN OBRA EN NOMBRE Y REPRESENTACION DEL BANCO DAVIVIENDA S.A. NIT. 860034313-7 EN SU CONDICION DE GERENTE Y REPRESENTANTE LEGAL EN EJERCICIO DE LA CITADA ENTIDAD, EN SU SUCURSAL DE CALI - REGIONAL VALLE DEL CAUCA, CONFIERE PODER GENERAL AMPLIO Y SUFICIENTE AL DOCTOR EDIXON LOPEZ HERNANDEZ, IDENTIFICADO CON CEDULA DE CIUDADANIA NRO. 19403829 EXPEDIDA EN BOGOTA, PARA QUE OBRANDO EN NOMBRE Y REPRESENTACION Y POR CUENTA DEL BANCO DAVIVIENDA S.A., REALICE LOS SIGUIENTES ACTOS: A) ACEPTAR LA CONSTITUCION DE HIPOTECAS O DE CUALQUIER OTRO TIPO DE GARANTIAS QUE CONSTITUYAN A FAVOR DEL BANCO DAVIVIENDA S.A. B) PARA QUE OTORGUE LAS ESCRITURAS PUBLICAS POR MEDIO DE LAS CUALES SE CANCELAN HIPOTECAS O CUALQUIER OTRO TIPO DE GRAVAMENES QUE HAYAN SIDO CONSTITUIDOS A FAVOR DEL BANCO DAVIVIENDA S.A., CUANDO CORRESPONDA HACERLO. C) PARA QUE ACEPTE LAS DACIONES EN PAGO DE INMUEBLES QUE LE HAGAN AL BANCO DAVIVIENDA S.A. Y PARA QUE VENDA LOS INMUEBLES RECIBIDOS EN PAGO O ADQUIRIDOS POR EL BANCO DAVIVIENDA S.A., POR ADJUDICACION EN PROCESOS EJECUTIVOS QUE SE ADELANTEN EN CONTRA DE DEUDORES DEL BANCO. D) PARA QUE ACEPTE SUSCRIBA Y FIRME TODOS LOS DOCUMENTOS NECESARIOS PARA LA CONSTITUCION Y CANCELACIÓN DE CONTRATOS DE PRENDA, BIEN SEA SOBRE VEHÍCULOS O MAQUINARIAS, TALES COMO LOS FORMULARIOS ÚNICOS NACIONALES, LOS TRASPASOS, LAS MINUTAS, AUTORIZACIONES PARA RETIRO DE VEHICULOS DE LOS PATIOS DONDE ESTOS SE UBIQUEN, AL IGUAL QUE CONTRATOS DE LEASING SOBRE VEHÍCULOS, TRANSFERENCIAS SOBRE LEASING DE VEHÍCULOS Y CONTRATOS DE COMPRA VENTA ASOCIADOS A LEASING VEHÍCULOS, ASI COMO CUALQUIER OTRO DOCUMENTO QUE LEGALMENTE SE REQUIERA PARA TAL FIN ANTE LAS CORRESPONDIENTES OFICINAS DE TRANSITO O CÁMARA DE COMERCIO, SEGÚN CORRESPONDA. LAS PRENDAS QUE LOS APODERADOS CANCELARAN, CORRESPONDEN A AQUELLAS QUE FUERON CONSTITUIDAS A FAVOR DEL BANCO DAVIVIENDA S.A. Y A FAVOR DE DELTA BOLIVAR COMPAÑIA DE FINANCIAMIENTO S.A., BANCO SUPERIOR S.A, GRANBANCO S.A. - BANCAFE Y CONFINANCIERA S.A., ENTIDADES QUE FUERON ABSORBIDAS POR EL BANCO DAVIVIENDA S.A. E) PARA QUE TRANSFIERA EL DOMINIO SOBRE BIENES INMUEBLES DE PROPIEDAD DEL BANCO DAVIVIENDA S.A., QUE HAYAN SIDO ADQUIRIDOS POR PROCESOS DE RESTITUCION, DACION EN PAGO O CON OACASION DE OPERACIONES DE LEASING HABITACIONAL O INMOBILIARIO, PUDIENDO FIRMAR TODOS LOS DOCUMENTOS NECESARIOS PARA SUS PERFECCIONAMIENTO. F) PARA QUE CONSTITUYA APODERADOS ESPECIALES PUDIENDO DELEGAR EN ESTOS, TOTAL O PARCIALMENTE LAS FACULTADES A EL OTORGADAS MEDIANTE ESTE PODER. G) PARA QUE REPRESENTEN AL BANCO DAVIVIENDA S.A., ANTE CUALQUIER AUTORIDAD BIEN SEA DEL ORDEN JUDICIAL O ADMINISTRATIVO NOTIFICANDOSE EN SU NOMBRE DE CUALQUIER PROVIDENCIA QUE POR ELLOS SE PROFIERA, E INTERPONER CUANDO SEA POCEDENTE, LOS RECURSO LEGALES QUE CONSIDERE VIABLES PARA LA DEFENSA DE LOS INTERESES DEL BANCO DAVIVIENDA S.A. Y PARA QUE CONSTITUYAN APODERADOS JUDICIALES APRA ESTOS MISMOS EFECTOS. H) PARA RECIBIR EN NOMBRE DE BANCO DAVIVIENDA S.A. LOS DINEROS Y/O DOCUMENTOS QUE CORRESPONDAN, PROVENIENTES DE ACTUACIONES JUDICIALES O ADMINISTRATIVAS. I) PARA QUE REVISE EN NOMBRE DEL BANCO DAVIVIENDA S.A., LOS EXPEDIENTES Y/O ACTUACIONES ADMINISTRATIVAS EN LOS CUALES POR CUALQUIER RAZON TENGA INTERES EL BANCO DAVIVIENDA S.A. J)PARA QUE REPRESENTE AL BANCO DAVIVIENDA S.A. EN

Recibo No. 8795508, Valor: $3.600

CODIGO DE VERIFICACIÓN: 0823ZEVGX9

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccc.org.co y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

AUDIENCIAS DE CONCILIACION PROCESALES O EXTRAPROCESALES, ASI COMO INTERROGATORIOS DE PARTE DE LOS PROCESOS EN LOS CUALES EL BANCO DAVIVIENDA S.A. SEA PARTE DEMANDANTE O DEMANDADA. K) PARA QUE FIRME O RATIFIQUE CONVENIOS O CONTRATOS ESTATALES O PRIVADOS. L) PARA QUE PUEDA REPRESENTAR AL BANCO DAVIVIENDA S.A. EN LA COMPRA DE ELEMENTOS NECESARIOS PARA EL MEJORAMIENTO DE LOS BIENES MUEBLES E INMUEBLES DE PROPIEDAD DEL BANCO. M) PARA QUE FIRME TODOS LOS DOCUMENTOS NECESARIOS PARA EL MEJORAMIENTO DE LOS MUEBLES E INMUEBLES DE LA PROPIEDAD DEL BANCO. N) PARA QUE FIRME TODOS LOS DOCUMENTOS NECESARIOS PARA LA REALIZACION DE LAS OPERACIONES DE LEASING HABITACIONAL, PUDIENDO VALIDAMENTE SUSCRIBIR LAS ESCRITURAS DE COMPRAVENTA Y/O PERMUTA CUYO OBJETO SEAN INMUEBLES QUE SE ENTREGARAN A LOS LOCATARIOS, ASI COMO ACEPTAR LAS CESIONES DE LAS PROMESAS DE COMPRAVENTA DE ESOS MISMOS INMUEBLES. O) PARA QUE FIRME O RATIFIQUE CONTRATOS DE CESION DE DERECHOS LITIGIOSOS EN LOS PROCESOS JUDICIALES QUE SEA PARTE DAVIVIENDA S.A. P) PARA ENDOSAR SIN RESPONSABILIDA, CEDER, ENTREGAR Y RECIBIR, SEGÚN SEA EL CASO, LOS PAGARES QUE SOPORTAN LOS CREDITOS HIPOTECARIOS, DE CONSUMO Y DEMAS LINEAS DE CREDITO AUTORIZADAS AL BANCO ASI COMO LAS GARANTIAS HIPOTECARIAS Y CONTRATOS DE PRENDA QUE LOS RESPALDEN. Q) PARA QUE SE HAGA PARTE DE LAS DILIGENCIAS DE REMATE POR CUENTA DE LOS CREDITOS DEMANDADOS Y PUEDA HACER POSTURA, REMATE Y/O SOLICITE ADJUDICACION EN REPRESENTACION DE BANCO DAVIVIENDA S.A.

Por Escritura Pública No. 2246 del 13 de septiembre de 2021 Notaria Novena de Cali, inscrito en esta Cámara de Comercio el 14 de octubre de 2021 con el No. 130 del Libro V, fue revocado parcialmente las atribuciones del poder general conferido mediante Escritura Pública 3204 del 31 de agosto de 2015 Notaria Novena Cali. Por medio del presente instrumento público se revoca parcialmente el mandato conferido mediante las citadas escrituras públicas, única y exclusivamente en cuanto a la atribución o facultad para cancelar o levantar prendas sobre vehículos automotor.

Por Escritura Pública No. 3205 del 31 de agosto de 2015 Notaria Novena de Cali ,inscrito en esta Cámara de Comercio el 21 de septiembre de 2015 con el No. 269 del Libro V QUE POR MEDIO DEL PRESENTE INSTRUMENTO PUBLICO CONFIERE PODER GENERAL AMPLIO Y SUFICIENTE AL DOCTOR JUAN CARLOS GRISALES NARVAEZ, IDENTIFICADO CON CÉDULA DE CIUDADANIA No. 16.736.507 EXPEDIDA EN CALI, PARA QUE OBRANDO EN NOMBRE (Y REPRESENTACION Y POR CUENTA DEL BANCO DAVIVIENDA S.A., REALICE LOS SIGUIENTES ACTOS: A).ACEPTAR LA CONSTITUCIÓN DE HIPOTECAS O DE CUALQUIER OTRO TIPO DE GARANTIAS QUE CONSTITUYAN A FAVOR DEL BANCO DAVIVIENDA S.A. B) PARA QUE OTORGUE LAS ESCRITURAS PÚBLICAS POR MEDIO DE LAS CUALES SE CANCELAN HIPOTECAS O CUALQUIER OTRO TIPO DE GRAVÁMENES QUE HAYAN SIDO CONSTITUIDOS A FAVOR DEL BANCO DAVIVIENDA S.A., CUANDO CORRESPONDA HACERLO. C) PARA QUE ACEPTE LAS DACIONES EN PAGO DE INMUEBLES QUE LE HAGAN AL BANCO DAVIVIENDA S.A. Y PARA QUE VENDA LOS INMUEBLES RECIBIDOS EN PAGO O ADQUIRIDOS POR EL BANCO DAVIVIENDA S.A., POR ADJUDICACION EN PROCESO EJECUTIVOS QUE SE ADELANTEN EN CONTRA DE DEUDORES DEL BANCO D) PARA QUE ACEPTE SUSCRIBA Y FIRME TODOS LOS DOCUMENTOS NECESARIOS PARA LA CONSTITUCIÓN Y CANCELACION DE CONTRATOS DE PRENDA, BIEN SEA SOBRE VEHICULOS O MÁQUINARIAS, TALES COMO LOS FORMULARIOS UNICOS NACIONALES,: LOS

Recibo No. 8795508, Valor: $3.600

CODIGO DE VERIFICACIÓN: 0823ZEVGX9

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccc.org.co y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

TRANSPASOS, LAS MINUTAS, AUTORIZACIONES PARA EL RETIRO DE VEHICULOS DE LOS PATIOS DONDE ESTOS SE UBIQUEN, AL IGUAL QUE CONTRATO DE LEASING SOBRE VEHICULOS, TRANSFERENCIAS SOBRE LEASING DE VEHICULOS Y CONTRATOS DE COMPRAVENTA ASOCIADOS AL LEASING DE VEHICULO ASI COMO CUALQUIER OTRO DOCUMENTO QUE LEGALMENTE REQUIERA PARA TAL FIN ANTE .LAS CORRESPONDIENTES OFICINAS DE TRANSITO O CÁMARA DE COMERCIO, SEGÚN CORRESPONDA. LAS PRENDAS QUE LOS APODERADOS CANCELARAN, CORRESPONDEN A AQUELLAS QUE FUERON CONSTITUIDAS A FAVOR DE BANCO DAVIVIENDA S.A., Y A FAVOR DE DELTA BOLIVAR COMPANIA DE FINANCIAMIENTO S.A., BANCO SUPERIOR S.A., GRANBANCO S.A., - BANCAFE Y CONFINANCIERA S.A., ENTIDADES QUE FUERON ABSORBIDAS POR EL BANCO DAVIVIENDA S.A., E) PARA QUE TRANSFIERA EL DOMINIO SOBRE BIENES INMUEBLES DE PROPIEDAD DEL BANCO DAVIVIENDA S.A., QUE HAYAN SIDO ADQUIRIDOS POR PROCESOS DE RESTITUCIÓN, DACION EN PAGO O CON OCASIÓN DE OPERACIONES DE LEASING HABITACIONAL O INMOBILIARIO, PUDIENDO FIRMAR TODOS LOS DOCUMENTOS NECESARIOS PARA SU PERFECCIONAMIENTO F) PARA QUE CONSTITUYA APODERADOS ESPECIALES PUDIENDO DELEGAR EN ESTOS, TOTAL O PARCIALMENTE LAS FACULTADES A EL OTORGADAS MEDIANTE ESTE PODER G) PARA QUE REPRESENTEN AL BANCO DAVIVIENDA S.A., ANTE CUALQUIER AUTORIDAD BIEN SEA DEL ORDEN JUDICIAL O ADMINISTRATIVO NOTIFICANDOSE EN SU NOMBRE DE CUALQUIER PROVIDENCIA QUE POR ELLOS SE PROFIERA, E INTERPONER CUANDO SEA PROCEDENTE, LOS RECURSOS LEGALES QUE CONSIDERE VIABLES PARA LA DEFENSA DE LOS INTERESES DEL BANCO DAVIVIENDA S.A. Y PARA QUE CONSTITUYAN APODERADOS JUDICIALES PARA ESTOS MISMOS EFECTOS. H) PARA RECIBIR EN NOMBRE DE BANCO DAVIVIENDA S.A., LOS DINEROS Y/O DOCUMENTOS QUE CORRESPONDAN PROVENIENTES DE ACTUACIONES JUDICIALES O ADMINISTRATIVAS. I) PARA QUE REVISE EN NOMBRE DEL BANCO DAVIVIENDA S.A., LOS EXPEDIENTES Y/O ACTUACIONES ADMINISTRATIVAS EN LOS CUALES POR CUALQUIER RAZON TENGA INTERES EL BANCO DAVIVIENDA S.A., J) PARA QUE REPRESENTE AL BANCO DAVIVIENDA S.A., EN AUDIENCIAS DE CONCILIACION PROCESALES O EXTRAPROCESALES ASI COMO INTERROGATORIOS DE PARTE DE LOS PROCESO EN LOS CUALES EL BANCO DAVIVIENDA SA., SEA PARTE DEMANDANTE O DEMANDADA K) PARA QUE FIRME O RATIFIQUE CONVENIOS O CONTRATOS ESTATALES O PRIVADOS L) PARA QUE PUEDA REPRESENTAR AL BANCO DAVIVIENDA S.A., EN LA COMPRA DE ELEMENTOS NECESARIOS PARA EL MEJORAMIENTO DE LOS BIENES MUEBLES E INMUEBLES DE PROPIEDAD DEL BANCO. M) PARA QUE FIRME TODOS LOS DOCUMENTOS NECESARIOS PARA EL MEJORAMIENTO DE LOS MUEBLE E INMUEBLES DE LA PROPIEDAD DEL BANCO. N) PARA QUE FIRME TODOS LOS DOCUMENTOS NECESARIOS PARA LA REALIZACION DE LAS OPERACIONES DE LEASING HABITACIONAL, PUDIENDO VALIDAMENTE SUSCRIBIR LAS ESCRITURAS DE COMPRAVENTA Y/O PERMUTA CUYO OBJETO SEAN INMUEBLES QUE SE ENTREGARAN A LOS LOCATORIOS, ASI COMO ACEPTAR LAS CESIONES DE LAS PROMESAS DE COMPRAVENTA DE ESOS MISMOS INMUEBLES O) PARA QUE FIRME O RATIFIQUE CONTRATOS DE CESION DE DERECHOS LITIGIOSOS EN LOS PROCESOS JUDICIALES QUE SEA PARTE DAVIVIENDA S.A. P) PARA ENDOSAR SIN RESPONSABILIDAD, CEDER, ENTREGAR Y RECIBIR SEGÚN SEA EL CASO, LOS PAGARES QUE SOPORTAN LOS CREDITOS HIPOTECARIOS, DE CONSUMO Y DEMAS LINEAS DE CREDITO AUTORIZADAS AL BANCO ASI COMO LAS GARANTIAS HIPOTECARIAS Y CONTRATOS DE PRENDA QUE LOS RESPALDEN Q) PARA QUE SE HAGA PARTE DE LAS DILIGENCIAS DE REMATE POR CUENTA DE LOS CREDITOS DEMANDADOS Y PUEDA HACER POSTURA, REMATE Y/O SOLICITE ADJUDICACION EN REPRESENTACION DE BANCO DAVIVIENDA S.A.

Por Escritura Pública No. 2246 del 13 de septiembre de 2021 Notaria Novena de Cali, inscrito en esta Cámara de Comercio el 14 de octubre de 2021 con el No. 130 del Libro V, fue revocado parcialmente las atribuciones del poder general conferido mediante Escritura Pública 3205 del 31 de agosto de 2015 Notaria Novena Cali. Por medio del presente instrumento público se revoca parcialmente el mandato conferido mediante las citadas escrituras públicas, única y exclusivamente en cuanto a la atribución o facultad para cancelar o levantar prendas sobre vehículos automotor.

Recibo No. 8795508, Valor: $3.600

CODIGO DE VERIFICACIÓN: 0823ZEVGX9

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccc.org.co y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

Por Escritura Pública No. 1165 del 27 de enero de 2016 Notaria Veintinueve de Bogota ,inscrito en esta Cámara de Comercio el 18 de febrero de 2016 con el No. 52 del Libro V COMPARECIÓ ALVARO ALBERTO CARRILLO BUITRAGO, MAYOR DE EDAD, VECINO Y RESIDENTE EN LA CIUDAD DE BOGOTÁ, D.C., IDENTIFICADO CON LA CÉDULA DE CIUDADANÍA NÚMERO 79.459.431 DE BOGOTÁ, D.C., OBRANDO EN MI CALIDAD DE REPRESENTANTE LEGAL DEL BANCO DAVIVIENDA S.A., EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN QUE ACREDITO ANEXANDO LA CERTIFICACIÓN EXPEDIDA POR LA SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA, POR MEDIO DEL PRESENTE DOCUMENTO CONFIERO PODER ESPECIAL, AMPLIO Y SUFICIENTE A: WILLIAM RICARDO REINA MORENO, MAYOR DE EDAD, VECINO DE CALI-, IDENTIFICADO CON CÉDULA DE CIUDADANÍA NÚMERO 16.787.175 DE CALI, PARA QUE EN NOMBRE Y REPRESENTACIÓN DEL BANCO DAVIVIENDA S.A. REALICE LOS SIGUIENTES ACTOS FRENTE A LAS AUTORIDADES CORRESPONDIENTES EN EL DEPARTAMENTO DEL VALLE: 1) SUSCRIBIR CONTRATOS DE LEASING, OTRO SÍ Y DOCUMENTOS DE CESIÓN DE LOS CONTRATOS DE LEASING A NOMBRE DEL BANCO DAVIVIENDA S.A., PARA TODA CLASE DE BIENES MUEBLES E INMUEBLES, 2)SUSCRIBIR LOS DOCUMENTOS NECESARIOS PARA LA TRANSFERENCIA DE BIENES MUEBLES A NOMBRE DEL LOCATARIO, COMO CONSECUENCIA DEL EJERCICIO DE LA OPCIÓN DE COMPRA DEL CONTRATO DE LEASING O POR CESIONES DERIVADAS DE COMPRA DE CARTERA POR PARTE DE UN TERCERO, 3) SUSCRIBIR PAGARÉS A FAVOR DE LAS ENTIDADES DE FOMENTO SIEMPRE Y CUANDO CORRESPONDAN A OPERACIONES DE LEASING DEL BANCO DAVIVIENDA S.A., 4) SUSCRIBIR CONTRATOS DE COMPRAVENTA SOBRE BIENES MUEBLES, DADOS EN CONSIGNACIÓN O ARRENDAMIENTO EN LOS QUE EL BANCO DAVIVIEND S,A., ACTÚA COMO COMPRADOR Y QUE SERÁN ENTREGADOS EN LEASING, O EN LOS QUE BANCO DAVIVIENDA S.A. VENDE UN BIEN RESTITUIDO O RECIBE A TÍTULO DE DACIÓN EN PAGO; ASÍ COMO TAMBIÉN LOS DOCUMENTOS QUE PERFECCIONEN DICHOS ACTOS. 5) SUSCRIBIR LAS SOLICITUDES DE COMPENSACIONES Y DEVOLUCIÓN DE IMPUESTOS DE LOS BIENES ADQUIRIDOS POR BANCO DAVIVIENDA S.A. EN VIRTUD DE LOS CONTRATOS DE LEASING. 6)TOMAR, CEDER, TRAMITAR Y ANULAR ANTE LAS AUTORIDADES COMPETENTES LA CERTIFICACION DE CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS PARA EL REGISTRO INICIAL DE VEHICULOS DE TRANSPORTE PUBLICO DE CARGA, SERVICIO PUBLICO DE PASAJEROS, MUNICIPALES, INTERMUNICIPALES, NACIONLES, MIXTOS Y SERVICIO ESPECIAL, YA SEA POR CAUCIÓN O POR DESINTEGRACION FISICA TOTAL "CUPO" Y SUS ANEXOS PARA LOS VEHICULOS OBJETO DE LOS CONTRATOS DE LEASING EN LOS QUE EL BANCO DAVIVIENDA S.A., ACTUA COMO COMPRADOR, VENDEDOR O PROPIETARIO 7) REALIZAR LA VERIFICACION DE LA CERTIFICACION DE CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS PARA EL REGISTRO INICIAL DE VEHÍCULOS DE TRANSPORTE PÚBLICO DE CARGA, SERVICIO PUBLICO DE PASAJEROS, MUNICIPALES, INTERMUNICIPALES, NACIONALES, MIXTOS Y SERVICIO ESPECIAL, YA SEA POR CAUCIÓN O POR DESINTEGRACIÓN FÍSICA TOTAL "CUPO" -ANTE LAS ENTIDADE CORRESPONDIENTES, 8) SUSCRIBIR Y TRAMITAR LA CESIÓN DE DERECHOS DE LA CERTIFICACIÓN DE CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS PARA EL REGISTRO INICIAL DE VEHÍCULOS DE TRANSPORTE PÚBLICO DE CARGA, SERVICIO PÚBLICO DE PASAJEROS, MUNICIPALES, INTERMUNICIPALES, NACIONALES, MIXTOS Y SERVICIO ESPECIAL, YA SEA POR CAUCIÓN O POR DESINTEGRACIÓN FÍSICA TOTAL "CUPO", 9) REALIZAR LOS TRÁMITES NECESARIOS ANTE LAS ENTIDADES ADMINISTRATIVAS EN LO REFERENTE A OBTENER LA CERTIFICACIÓN DE CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS PARA EL REGISTRO INICIAL DE VEHÍCULOS DE TRANSPORTE PÚBLICO DE CARGA, SERVICIO PÚBLICO DE PASAJEROS, MUNICIPALES, INTERMUNICIPALES, NACIONALES, MIXTOS Y SERVICIO ESPECIAL, YA SEA POR CAUCIÓN O POR DESINTEGRACIÓN FÍSICA TOTAL "CUPO" DE VEHÍCULOS HURTADOS, TENDIENTES A PROTEGER LOS INTERESES DEL BANCO DAVIVIENDA S.A.; 10) SUSCRIBIR LAS AUTORIZACIONES PARA LA DIJIN Y LAS DESINTEGRADORAS PARA CANCELAR LAS MATRICULAS Y DESINTEGRAR LOS VEHICULOS DE PROPIEDAD DE BANCO DAVIVIENDA S.A., 11)

Recibo No. 8795508, Valor: $3.600

CODIGO DE VERIFICACIÓN: 0823ZEVGX9

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccc.org.co y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

OTORGAR PODER AL LOCATARIO PARA QUE REALICE LOS SIGUIENTES ACTOS FRENTE A LAS AUTORIDADES CORRESPONDIENTES: A) PARA DAR ORDEN DE ENTREGA Y RETIRAR LOS VEHICULOS DE LOS PATIOS, B) PARA SOLICITAR ANTE LAS AUTORIDADES COMPETENTES LA EMISIÓN DE LA TARJETA DE OPERACIÓN DE EL O LOS VEHÍCULOS ENTREGADOS A ESTE POR EL BANCO DAVIVIENDA S.A. EN LEASING, C) PARA REALIZAR TRÁMITES ANTE LAS ASEGURADORAS TENDIENTES A LA OBTENCIÓN DE LA INDEMNIZACIÓN Y EL
TRÁMITE DE SALVAMENTO, D) PARA SOLICITAR VINCULACIÓN O DESVINCULACIÓN EN SU NOMBRE COMO LOCATARIO ANTE LAS EMPRESAS TRANSPORTADORAS A LAS CUALES SE AFILIAN LOS VEHÍCULOS OBJETO DEL CONTRATO DE LEASING, E) SOLICITAR Y RECLAMAR PAZ Y SALVO ANTE LAS
EMPRESAS TRANSPORTADORAS A LAS CUALES SE AFILIAN LOS VEHÍCULOS OBJETO DEL CONTRATO DE LEASING, 12) EFECTUAR TODOS LOS TRAMITES CORRESPONDIENTES TENDIENTES A LA OBTENCION DE LA MATRICULA O DEL TRASPASO DE VEHÍCULOS AUTOMOTORES QUE COMPRE- BANCO DAVIVIENDA S.A. Y FIRMAR TODOS LOS DOCUMENTOS QUE PARA TAL EFECTO SOLICITEN LAS
AUTORIDADES DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE O CUALQUIER OTRA A NIVEL NACIONAL, 13) EFECTUAR TODOS LOS TRÁMITES CORRESPONDIENTES TENDIENES A LA OBTENCIÓN DEL REGISTRO O DEL, TRASPASO DE REMOLQUES, SEMIRREMOLQUES MODULARES, Y SIMILARES Y MAQUINARIA
AMARILLA, AGRÍCOLA Y DE CONSTRUCCIÓN, 14) DILIGENCIAR Y SUSCRIBIR EL DOCUMENTO DEL
RECOMPRA, MEDIANTE EL CUAL EL PROVEEDOR GARANTIZA LA COMPRA POSTERIOR DEL ACTIVO EN CASO DE INCUMPLIMIENTO POR PARTE DEL LOCATARIO 15) ACEPTAR LA CONSTITUCIÓN DE PRÉNDAS A FAVOR DEL BANCO DAVIVIENDA S.A., ASÍ COMO TAMBIÉN PARA CANCELAR PRENDAS
SOBRE CUALQUIER CLASE DE BIENES MUEBLES QUE SE ENCUENTREN PIGNORADOS A FAVOR DEL BANCO DAVIVIENDA SA., 16) FIRMARLOS DOCUMENTOS QUE SOLICITEN LAS AUTORIDADES DE TRANSITO Y TRANSPORTE O CUALQUIER OTRA AUTORIDAD PARA DAR ORDEN DE ENTREGA Y RETIRAR DE LOS PATIOS VEHCULO DE PROPIEDAD DEL BANCO DAVIVIENDA S.A., 17) SOLICITAR CAMBIOS EN EL REGISTRO DE LAS CARACTERÍSTICAS DE LOS VEHÍCULOS DE PROPIEDAD DE BANCO DAVIVIENDA S.A., ANTE LAS RESPECTIVAS AUTORIDADES Y ENTES ADMINISTRATIVOS. 18) SUSCRIBIR AUTORIZACIONES PARA REALIZAR EL CAMBIO DE INFRACTOR EN FOTOMULTAS TOMADAS POR LAS AUTORIDADES ENCARGADAS Y EN LOS QUE SE VEAN INCURSOS LOS VEHÍCULOS DE PROPIEDAD DE BANCO DAVIVIENDA S.A. 19) PARA SUSCRIBIR, MODIFICAR Y CORREGIR RESPECTO DE LOS TRÁMITES DE IMPORTACIÓN, A) MANDATOS ADUANEROS,
CARTA DE COMPROMISO DE GIRO, CARTA DE INICIO, ORDEN DE FACTURACIÓN, DECLARACIONES DE CAMBIO, GIRO Y NEGOCIACIÓN DE DIVISAS, ORDEN DE COMPRA IMPORTACIÓN, APERTURA O
MODIFICACIÓN CARTA DE CRÉDITO EN SUS DIFERENTES MODALIDADES, LICENCIA Y REGISTRO DE IMPORTACIÓN, ACTAS DE ENTREGA DE IMPORTACIÓN, CARTA PODER MANEJO DE CONTENEDORES DE FORMA GENERAL Y ESPECÍFICA, PÓLIZA DE GARANTÍA SOLICITADA POR LA DIAN PARA LAS IMPORTACIONES TEMPORALES, ACUERDOS DE SERVICIOS PARA MATRÍCULA DE VEHÍCULOS PARTICULARES, AUTORIZACIÓN DE VINCULACIÓN CONTRATO TRANSPORTE ESPECIAL, CARGA, MUNICIPAL, INTERMUNICIPAL Y NACIONAL, B) ENDOSAR BL ESPECÍFICO Y PARA EFECTOS ADUANÉROS, ANTE LAS AUTORIDADES NACIONALES E INTERNACIONALES, ENTIDADES ENCARGADAS DE COMERCIO EXTERIOR, PUERTOS, NAVIERAS, SOCIEDAD INTERMEDIACIÓN ADUANERA, DIAN, REPRESENTANTES DE PROVEEDORES EN COLOMBIA, Y AGENTE DE CARGA, ENTES DE CONTROL O PERSONAS QUE INTERVENGAN EN LA IMPORTACIÓN DE BIENES ADQUIRIDOS, Y EN LA REEXPORTACIÓN DE BIENES EN PROPIEDAD DE BANCO DAVIVIENDA S.A., EN VIRTUD DE LOS CONTRATOS DE LEASING. 20) SUSCRIBIR CONTRATOS DE PROMESA DE COMPRAVENTA O CONTRATOS DE COMPRAVENTA DE INMUEBLES EN LOS QUE EL BANCO DAVIVIENDA S.A., ACTUA COMO COMPRADOR Y QUE SERAN ENTREGADOS EN LEASING, O EN LOS QUE BANCO DAVIVIENDA S.A. VENDE UN BIEN RESTITUIDO O RECIBE A TITULO DE DACION EN PAGO, ASI COMO TAMBIEN LA ESCRITURA PUBLICA QUE PERFECCIONE DICHOS ACTOS, 21) SUSCRIBIR LA ESCRITURA PUBLICA MEDIANTE LA CUAL SE TRANSFIERE EL INMUEBLE A NOMBRE DEL LOCATARIO, COMO CONSECUENCIA DEL EJERCICIO DE LA OPCIÓN DE COMPRA DEL CONTRATO DE LEASING INMOBILIARIO O POR CESIONES DERIVADAS DE

Recibo No. 8795508, Valor: $3.600

CODIGO DE VERIFICACIÓN: 0823ZEVGX9

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccc.org.co y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

COMPRA DE CARTERA POR PARTE DE UN TERCERO.
22) SUSCRIBIR DOCUMENTOS DE CESIÓN DE BENEFICIO DE ÁREA CON LOS PATRIMONIOS AUTONOMOS CUANDO EL CONSTRUCTOR TRABAJA CON ELLOS PARA DESARROLLAR EL PROYECTO DE CONSTRUCCIÓN EN LOS QUE EL BANCO DAVIVIENDA S.A., ACTÚA COMO COMPRADOR Y QUE SERÁN ENTREGADOS EN LEASING, 23) SUSCRIBIR ACTAS DE ENTREGA DE LOS INMUEBLES, DE PROPIEDAD DE BANCO DAVIVIENDA S.A., CUANDO ESTE ACTÚE EN CALIDAD DE PROPIETARIO-ARRENDADOR (LA LEASING); 24) OTORGAR AUTORIZACIONES Y PODERES A LOS LOCATARIOS PARA QUE ADELANTE, ANTE LAS AUTORIDADES ADMINISTRATIVAS, LOS TRÁMITE RELACIONADOS CON EL MANTENIMIENTO DEL INMUEBLE, OBTENCIÓN DE LICENCIAS DE CONSTRUCCIÓN Y/O URBANISMO O CUALQUIER OTRO QUE REQUIERA AUTORIZACIÓN DE UNA AUTORIDAD ADMINISTRATIVA, 25) OTORGAR PODERES A LOS LOCATARIOS PARA QUE PARTICIPEN EN LAS ASAMBLEAS DE COPROPIETARIOS, EN REPRESENTACIÓN DE BANCO DAVIVIENDA S.A. EN SU CALIDAD DE PROPIETARIO, DEL BIEN INMUEBLE. 26) ACEPTAR LA CONSTITUCIÓN DE HIPOTECAS MEDIANTE ESCRITURA PÚBLICA QUE SEAN GARANTÍA DE LOS CONTRATOS DE LEASING DE BANCO DAVIVIENDA S.A. Y AQUELLAS QUE SE CONSTITUYAN A FAVOR DE BANCO DAVIVIENDA S.A. 27) SUSCRIBIR LA ESCRITURA PÚBLICA DE CANCELACIÓN DE HIPOTECA CONSTITUIDA A FAVOR DE BANCO DAVIVIENDA S.A. DE LOS INMUEBLES QUE FUERON ENTREGADOS COMO GARANTÍA DE UN CONTRATO DE LEASING; 28) SUSCRIBIR LOS CONTRATOS DE GARANTÍA MOBILIARIA EN DONDE BANCO DAVIVIENDA S.A. ACTÚE EN CALIDAD DE ACREEDOR GARANTIZADO. 29) SUSCRIBIR LA ESCRITURA PÚBLICA EN DONDE SE DECLARE LA CONSTRUCCIÓN DEL INMUEBLE OBJETO DEL CONTRATO DE LEASING CELEBRADO CON BANCO DAVIVIENDA S.A.

Por Escritura Pública No. 18060 del 16 de diciembre de 2015 Notaria Veintinueve de Bogota ,inscrito en esta Cámara de Comercio el 25 de febrero de 2016 con el No. 54 del Libro V COMPARECIÓ ALVARO ALBERTO CARRILLO BUITRAGO, DOMICILIADO EN BOGOTÁ, D.C. IDENTIFICADO CON C.C.79459431, QUIEN OBRA EN NOMBRE Y REPRESENTACIÓN LEGAL DEL BANCO DAVIVIENDA S.A., MANIFESTÓ LO SIGUIENTE:
QUE ACTUANDO EN REPRESENTACIÓN DE DAVIVIENDA, POR MEDIO DE ESTE INSTRUMENTO, CONFIERE PODER ESPECIAL, AMPLIO Y SUFICIENTE A ANDRES FABRICIO PARDO MUÑOZ, MAYOR DE EDAD, IDENTIFICADO CON C.C.79243187 EXPEDIDA EN SUBA, PARA QUE EN EN NOMBRE Y REPRESENTACIÓN DE DAVIVIENDA, EN CALIDAD DE APODERADO ESPECIAL EN LOS MUNICIPIOS DE LOS DEPARTAMENTOS DE VALLE DEL CAUCA, CALDAS Y RISARALDA, ADELANTE LAS SIGUIENTES GESTIONES: A) SUSCRIBIR Y ACEPTAR LAS ESCRITURAS PÚBLICAS MEDIANTE LAS CUALES SE CONSTITUYAN HIPOTECAS A FAVOR DEL BANCO DAVIVIENDA S.A.; B) EXPEDIR LAS GARANTÍAS BANCARIAS CONSTITUIDAS POR EL BANCO DAVIVIENDA S.A., ASÍ COMO SUS MODIFICACIONES; Y C) SUSCRIBIR LAS CERTIFICACIONES DE CRÉDITO, VALORES MÁXIMO AUTORIZADOS (VMAS) O CUPOS DE CRÉDITO APROBADOS POR EL BANCO DAVIVIENDA S.A.

Recibo No. 8795508, Valor: $3.600

CODIGO DE VERIFICACIÓN: 0823ZEVGX9

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccc.org.co y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

Por Escritura Pública No. 4538 del 07 de marzo de 2018 Notaria Veintinueve de Bogota ,inscrito en esta Cámara de Comercio el 24 de mayo de 2018 con el No. 61 del Libro V COMPARECIO CON MINUTA ENVIADA POR CORREO ELECTRÓNICO: EI DOCTOR ALVARO ALBERTO CARRILLO BUITRAGO, MAYOR DE EDAD, VECINO Y RESIDENTE EN LA CIUDAD DE BOGOTÁ, D.C, IDENTIFICADO CON LA CÉDULA DE CIUDADANÍA NÚMERO 79.45T431 DE BOGOTÁ, D.C., OBRANDO EN MI CALIDAD, DE SUPLENTE DEL PRESIDENTE Y COMO TAL REPRESÉNTANTE LEGAL DEL BANCO DAVIVIENDA S.A
PRIMERO: QUE CONFIERE PODER ESPECIAL AMPLIO Y SUFICIENTE A PAOLA ANDREA CARDONA AYERBE MAYOR DE EDAD, VECINA DE LA CIUDAD DE CALI, IDENTIFICADA CON CÉDULA DE CIUDADANÍA NÚMERO 67.026.445 PARA QUE EN NOMBRE Y REPRESENTACIÓN DEL BANCO DAVIVIENDA S.A. REALICE LOS SIGUIENTENTES ACTOS FRENTE A LAS AUTORIDADES CORRESPONDIENTES EN EL DEPARTAMENTO DEI VALLE:
1) SUSCRIBIR CONTRATOS DE LEASING OTRO SI Y DOCUMENTOS DE CESIÓN DE CONTRATOS DE LEASING A NOMBRE DEL BANCO DAVIVIEND.A S.A, CUYO OBJETO SEAN VEHÍCULOS PARTICULARES Y PRODUCTIVOS.
2) SUSCRIBA ACEPTACIÓN DE LA CONSTITUCIÓN DE CONTRATOS DE GARANTÍA MOBILIARIA A FAVOR DEL BANCO DAVIVIENDA S.A. DE VEHICULOS PARTICUIARES Y PRODUCTIVOS.
LAS FACULTADES CONFERIDAS EN ESTE PODER NO PODRÁN SUSTITUIRSE SALVO MI EXPRESA AUTORIZACIÓN ESCRITÁ.
LA APODERADA QUEDA FACULTADA PARA LLEVAR LAS ACTUACIONES ANTES DESCRITAS ÚNICAMENTE EN EL DEPARTAMENTO DEL VALLE Y HASTA LA FECHA EN QUE LA APODERADA SE DESEMPEÑE COMO FUNCIONARIA DEL BANCO DAVIVIENDA S.A, PUES AL PRESENTARSE DESVINCULACIÓN, EL PRESENTE PODER SE ENTENDERÁ REVOCADO PARA LA FUNCIONARIA.

Por Escritura Pública No. 4529 del 07 de marzo de 2018 Notaria Veintinueve de Bogota ,inscrito en esta Cámara de Comercio el 24 de mayo de 2018 con el No. 62 del Libro V COMPARECIO CON MINUTA ENVIADA POR CORREO ELECTRÓNICO: EI DOCTOR ALVARO ALBERTO CARRILLO BUITRAGO, MAYOR DE EDAD, VECINO Y RESIDENTE EN LA CIUDAD DE BOGOTÁ, D.C, IDENTIFICADO CON LA CÉDULA DE CIUDADANÍA NÚMERO 79.45T431 DE BOGOTÁ, D.C., OBRANDO EN MI CALIDAD, DE SUPLENTE DEL PRESIDENTE Y COMO TAL REPRESÉNTANTE LEGAL DEL BANCO DAVIVIENDA S.A
PRIMERO: QUE CONFIERE PODER ESPECIAL AMPLIO Y SUFICIENTE A JHOANNA RODRIGUEZ TOBON MAYOR DE EDAD, VECINA DE LA CIUDAD DE CALI, IDENTIFICADA CON CÉDULA DE CIUDADANÍA NÚMERO 29.123. 797 PARA QUE EN NOMBRE Y REPRESENTACIÓN DEL BANCO DAVIVIENDA S.A. REALICE LOS SIGUIENTENTES ACTOS FRENTE A LAS AUTORIDADES CORRESPONDIENTES EN EL DEPARTAMENTO DEL VALLE:
1) SUSCRIBIR CONTRATOS DE LEASING OTRO SI Y DOCUMENTOS DE CESIÓN DE CONTRATOS DE LEASING A NOMBRE DEL BANCO DAVIVIEND.A S.A, CUYO OBJETO SEAN VEHÍCULOS PARTICULARES Y PRODUCTIVOS.
2) SUSCRIBA ACEPTACIÓN DE LA CONSTITUCIÓN DE CONTRATOS DE GARANTÍA MOBILIARIA A FAVOR DEL BANCO DAVIVIENDA S.A. DE VEHICULOS PARTICUIARES Y PRODUCTIVOS.
LAS FACULTADES CONFERIDAS EN ESTE PODER NO PODRÁN SUSTITUIRSE SALVO MI EXPRESA AUTORIZACIÓN ESCRITÁ.
LA APODERADA QUEDA FACULTADA PARA LLEVAR LAS ACTUACIONES ANTES DESCRITAS ÚNICAMENTE EN

Recibo No. 8795508, Valor: $3.600

CODIGO DE VERIFICACIÓN: 0823ZEVGX9

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccc.org.co y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

EL DEPARTAMENTO DEL VALLE Y HASTA LA FECHA EN QUE LA APODERADA SE DESEMPEÑE COMO FUNCIONARIA DEL BANCO DAVIVIENDA S.A, PUES AL PRESENTARSE DESVINCULACIÓN, EL PRESENTE PODER SE ENTENDERÁ REVOCADO PARA LA FUNCIONARIA.

Por Escritura Pública No. 4522 del 07 de marzo de 2018 Notaria Veintinueve de Bogota ,inscrito en esta Cámara de Comercio el 24 de mayo de 2018 con el No. 63 del Libro V COMPARECIO CON MINUTA ENVIADA POR CORREO ELECTRÓNICO: EI DOCTOR ALVARO ALBERTO CARRILLO BUITRAGO, MAYOR DE EDAD, VECINO Y RESIDENTE EN LA CIUDAD DE BOGOTÁ, D.C, IDENTIFICADO CON LA CÉDULA DE CIUDADANÍA NÚMERO 79.45T431 DE BOGOTÁ, D.C., OBRANDO EN MI CALIDAD, DE SUPLENTE DEL PRESIDENTE Y COMO TAL REPRESÉNTANTE LEGAL DEL BANCO DAVIVIENDA S.A
PRIMERO: QUE CONFIERE PODER ESPECIAL AMPLIO Y SUFICIENTE A DIANA VANESSA CASTILLO VALENCIA, MAYOR DE EDAD, VECINA DE LA CIUDAD DE CALI, IDENTIFICADA CON CÉDULA DE CIUDADANÍA NÚMERO 38.595.073 PARA QUE EN NOMBRE Y REPRESENTACIÓN DEL BANCO DAVIVIENDA S.A. REALICE LOS SIGUIENTENTES ACTOS FRENTE A LAS AUTORIDADES CORRESPONDIENTES EN EL DEPARTAMENTO DEL VALLE:
1) SUSCRIBIR CONTRATOS DE LEASING OTRO SI Y DOCUMENTOS DE CESIÓN DE CONTRATOS DE LEASING A NOMBRE DEL BANCO DAVIVIEND.A S.A, CUYO OBJETO SEAN VEHÍCULOS PARTICULARES Y PRODUCTIVOS.
2) SUSCRIBA ACEPTACIÓN DE LA CONSTITUCIÓN DE CONTRATOS DE GARANTÍA MOBILIARIA A FAVOR DEL BANCO DAVIVIENDA S.A. DE VEHICULOS PARTICUIARES Y PRODUCTIVOS.
LAS FACULTADES CONFERIDAS EN ESTE PODER NO PODRÁN SUSTITUIRSE SALVO MI EXPRESA AUTORIZACIÓN ESCRITÁ.
LA APODERADA QUEDA FACULTADA PARA LLEVAR LAS ACTUACIONES ANTES DESCRITAS ÚNICAMENTE EN EL DEPARTAMENTO DEL VALLE Y HASTA LA FECHA EN QUE LA APODERADA SE DESEMPEÑE COMO FUNCIONARIA DEL BANCO DAVIVIENDA S.A, PUES AL PRESENTARSE DESVINCULACIÓN, EL PRESENTE PODER SE ENTENDERÁ REVOCADO PARA LA FUNCIONARIA.

Por Escritura Pública No. 4536 del 07 de marzo de 2018 Notaria Veintinueve de Bogota ,inscrito en esta Cámara de Comercio el 24 de mayo de 2018 con el No. 64 del Libro V COMPARECIO CON MINUTA ENVIADA POR CORREO ELECTRÓNICO: EI DOCTOR ALVARO ALBERTO CARRILLO BUITRAGO, MAYOR DE EDAD, VECINO Y RESIDENTE EN LA CIUDAD DE BOGOTÁ, D.C, IDENTIFICADO CON LA CÉDULA DE CIUDADANÍA NÚMERO 79.45T431 DE BOGOTÁ, D.C., OBRANDO EN MI CALIDAD, DE SUPLENTE DEL PRESIDENTE Y COMO TAL REPRESÉNTANTE LEGAL DEL BANCO DAVIVIENDA S.A
PRIMERO: QUE CONFIERE PODER ESPECIAL AMPLIO Y SUFICIENTE A RODOLFO CARMONA PAZ MAYOR DE EDAD, VECINA DE LA CIUDAD DE CALI, IDENTIFICADA CON CÉDULA DE CIUDADANÍA NÚMERO 94.447.145 PARA QUE EN NOMBRE Y REPRESENTACIÓN DEL BANCO DAVIVIENDA S.A. REALICE LOS SIGUIENTENTES ACTOS FRENTE A LAS AUTORIDADES CORRESPONDIENTES EN EL DEPARTAMENTO DEL VALLE:
1) SUSCRIBIR CONTRATOS DE LEASING OTRO SI Y DOCUMENTOS DE CESIÓN DE CONTRATOS DE LEASING A NOMBRE DEL BANCO DAVIVIEND.A S.A, CUYO OBJETO SEAN VEHÍCULOS PARTICULARES Y PRODUCTIVOS.
2) SUSCRIBA ACEPTACIÓN DE LA CONSTITUCIÓN DE CONTRATOS DE GARANTÍA MOBILIARIA A FAVOR

Recibo No. 8795508, Valor: $3.600

CODIGO DE VERIFICACIÓN: 0823ZEVGX9

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccc.org.co y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

DEL BANCO DAVIVIENDA S.A. DE VEHICULOS PARTICUIARES Y PRODUCTIVOS.
LAS FACULTADES CONFERIDAS EN ESTE PODER NO PODRÁN SUSTITUIRSE SALVO MI EXPRESA AUTORIZACIÓN ESCRITÁ.
LA APODERADA QUEDA FACULTADA PARA LLEVAR LAS ACTUACIONES ANTES DESCRITAS ÚNICAMENTE EN EL DEPARTAMENTO DEL VALLE Y HASTA LA FECHA EN QUE LA APODERADA SE DESEMPEÑE COMO FUNCIONARIA DEL BANCO DAVIVIENDA S.A, PUES AL PRESENTARSE DESVINCULACIÓN, EL PRESENTE PODER SE ENTENDERÁ REVOCADO PARA LA FUNCIONARIA.

Por Escritura Pública No. 661 del 15 de mayo de 2020 Notaria Once de Cali ,inscrito en esta Cámara de Comercio el 13 de octubre de 2020 con el No. 109 del Libro V Confiere poder amplio y suficiente a la doctora CAROLINA ORAMAS ROMERO, C.C. 66834050 expedida en Cali. Para que en nombre y representación del banco de Davivienda s.a. Realice los siguientes actos:

A) para que represente a BANCO DAVIVIENDA S.A. en toda clase de actos gestiones, procedimientos audiencias y diligencias ante las autoridades judiciales y administrativas.

B) para que se notifique de toda clase de providencias administrativas en materia laboral, pudiendo interponer recursos, solicitados pruebas.
C) para representar al BANCO DAVIVIENDA S.A. en todos los procesos que se adelanten ante la justicia ordinaria y autoridades administrativas con facultad de conciliar, recibir, desistir, participar en las audiencias especiales de conciliación con la facultad expresa de conciliar y absolver interrogatorio de parte.

D) suscribir en nombre del BANCO DAVIVIENDA S.A. contratos de trabajo y sus respectivos otro si, expedir certificados laborales, firmar liquidaciones de prestaciones sociales, expedir certificaciones laborales, suscribir contratos de transacción, suscribir terminaciones de contrato de trabajo sin justa o con justa causa, autorizar retiros de cesantías.

Por Oficio No. 21547 del 15 de septiembre de 2021 Notaria Veintinueve de Bogota ,inscrito en esta Cámara de Comercio el 27 de octubre de 2021 con el No. 146 del Libro V COMPARECION CON MINUTA ENVIADA POR CORREO ELECTRONICO: El doctor ALVARO ALBERTO CARRILLO BUITRAGO, mayor de edad, vecino y residente en la ciudad de Bogotá, D.C., identificado con la cedula de ciudadanía número 79.459.431 de Bogotá, D.C., obrando en calidad de Suplente del Presidente y como tal Representante Legal del BANCO DAVIVIENDA S.A.
PRIMERO: Que confiere poder especial, amplio y suficiente PRIMERO que confiere poder especial amplio y suficiente a ALEX HERNAN OBANDO PALACIOS, mayor de edad identificado con la cedula de ciudadanía número 79.686.057, para que en nombre y representación del BANCO DAVIVIENDA S.A. realice los siguientes actos frente a las autoridades correspondientes en la Regional Valle. para que en nombre y representación del BANCO DAVIVIENDA S.A. realice los siguientes actos frente a las autoridades correspondientes

Recibo No. 8795508, Valor: $3.600

CODIGO DE VERIFICACIÓN: 0823ZEVGX9

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccc.org.co y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

en la Regional Valle. 1)Suscribir contratos de leasing, otro si y documentos de cesión de los contratos de leasing a nombre del BANCO DAVIVIENDA S.A., para toda clase de bienes muebles e inmuebles. 2)Suscribir los documentos necesarios para la transferencia de bienes muebles a nombre del locatorio, como consecuencia del ejercicio de la opción de compra del contrato de leasing o por cesiones derivadas de compra de cartera por parte de un tercero. 3)Suscribir pagares a favor de las entidades de fomento siempre y cuando correspondan a apelaciones de leasing del BANCO DAVIVIENDA S.A. 4)Suscribir contratos de compraventa sobre bienes muebles, dados en consignación o arrendamiento en los que el BANCO DAVIVIENDA S.A., actúa como comprador y que serán entregados en leasing, o en los que el BANCO DAVIVIENDA S.A., vende un bien restituido o recibe a título de dación en pago, así como también los documentos que perfeccionen dichos actos. 5)Tomar, ceder, tramitar y anular ante las autoridades competentes la Certificación de Cumplimiento de Requisitos para el registro inicial de vehículos de transporte publico de carga, servicio público de pasajeros, municipales, intermunicipales, nacionales, mixtos y servicio especial, ya sea por caución o por desintegración física total cupo y sus anexos para los vehículos objeto de los contratos de leasing en los que el BANCO DAVIVIENDA S.A. actúa como comprador, vendedor propietario. 6)Realizar la verificación de la Certificación de Cumplimiento de Requisitos para el registro inicial de vehículos de transporte publico de carga, servicio público de pasajeros, municipales, intermunicipales, nacionales, mixtos y servicio especial, ya sea por caución o por desintegración física total ante las entidades correspondientes. 7)Suscribir y tramitar la cesión de derechos de la Certificación de Cumplimiento de Requisitos para el registro inicial de vehículos de transporte publico de carga, servicio público de pasajeros, municipales, intermunicipales, nacionales, mixtos y servicio especial, ya sea por caución o por desintegración física total del cupo. 8)Realizar los trámites necesarios ante las entidades administrativa en lo referente a obtener la Certificación de Cumplimiento de Requisitos para el registro inicial de vehículos de transporte publico de carga, servicio público de pasajeros, municipales, intermunicipales, nacionales, mixtos y servicio especial, ya sea por cauciono por desintegración física total cupo de vehículos hurtados, tendientes a proteger los intereses del BANCO DAVIVIENDA S.A. 9)Suscribir las autorizaciones para la DIJIN y las desintegradoras para cancelar las matrículas y desintegrar los vehículos de propiedad del BANCO DAVIVIENDA S.A. 10)Otorgar poder al locatario para que realice los siguientes actos frente a las autoridades correspondientes: a) Para dar orden de entrega y retirar los vehículos de los patios. b)Para solicitar ante las autoridades competentes la emisión de la tarjeta de operación de el o los vehículos entregados a este por el BANCO DAVIVIENDA S.A. en leasing. c)Para realizar trámites ante las aseguradores tendientes a la obtención de la indemnización y el trámite de salvamento. d)Para solicitar vinculación o desvinculación en su nombre como locatario ante las empresas transportadoras a las cuales se afilian los vehículos objeto del contrato de Leasing. e)Solicitar y reclamar paz y salvo ante las empresas transportadoras a las cuales se afilian los vehículos objeto del contrato de Leasing. 11)Efectuar todos los trámites correspondientes tendientes a la obtención de la matricula o traspaso de vehículos automotores que compre el BANCO DAVIVIENDA S.A. y firma todos los documentos que para tal efecto soliciten las autoridades de tránsito y transporte o cualquier otra a nivel nacional. 12)Efectuar todo los trámites correspondientes tendientes a la obtención del registro o del traspaso de remolques, semirremolques, modulares y similares y maquinaria amarilla. 13)Diligenciar y suscribir el documento de recompra, mediante el cual el proveedor garantiza la compra posterior del activo en caso de incumplimiento por parte del locatario. 14)Aceptar la

Recibo No. 8795508, Valor: $3.600

CODIGO DE VERIFICACIÓN: 0823ZEVGX9

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccc.org.co y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

constitución de prendas a favor del BANCO DAVIVIENDA S.A., sobre cualquier clase de bienes muebles. 15)Suscribir los documentos de cancelación de prendas sobre cualquier tipo de bienes muebles que hayan sido pignorados a favor del BANCO DAVIVIENDA S.A. 16)Firmar los documentos que soliciten las autoridades de tránsito y transporte o cualquier otra autoridad para dar orden de entrega y retirar de los patios vehículos de propiedad del BANCO DAVIVIENDA S.A. 17)Solicitar cambios en el registro de las características de los vehículos de propiedad del BANCO DAVIVIENDA S.A., ante las respectivas autoridades y entes administrativos. 18)Suscribir contratos de promesa de compraventa o contratos de compraventa de inmuebles en los que el BANCO DAVIVIENDA S.A. actué como comprador y que serán entregados en leasing, o en los que el BANCO DAVIVIENDA S.A. vende un bien restituido o recibe a título de dación en pago, así como también la escritura pública que perfeccione dichos actos. 19) Suscribir la escritura pública mediante la cual se transfiere el inmueble a nombre del locataria, como consecuencia del ejercicio de la opción de compra del contrato de leasing inmobiliario o por cesiones derivadas de compra de cartera por parte de un tercero. 20)Suscribir documentos de cesión de beneficio de área con los patrimonios autónomos cuando el constructor trabaja con ellos para desarrollar el proyecto construcción en los que el BANCO DAVIVIENDA S.A., actúa como comprador y que serán entregados en leasing. 21)Suscribir actas de entrega de los inmuebles de propiedad del BANCO DAVIVIENDA S.A., cuando este actué en calidad de propietario arrendador (LA LEASING 22) Otorgar, autorización y poderes a los locatarios para que adelante, ante las autoridades administrativas, los trámites relacionados con el mantenimiento del inmueble, obtención de licencias de construcción y/o urbanismo o cualquier otro que requiera autorización de una autoridad administrativa. 23)Otorgar poderes a los locatarios para que participen en las Asambleas de Copropietarios, en representación del BANCO DAVIVIENDA S.A., en su calidad de propietario del bien inmueble. 24)Aceptar la constitución de hipotecas mediante escritura pública que sean garantía de los contratos de leasing del BANCO DAVIVIENDA S.A., y aquellas que se constituyan a favor del BANCO DAVIVIENDA S.A. 25)Suscribir la escritura pública de cancelación de hipoteca constituida a favor de BANCO DAVIVIENDA S.A., de los inmuebles que fueron entregados como garantía de un contrato de leasing. 26)Suscribir los contratos de garantía mobiliaria en donde el BANCO DAVIVIENDA S.A., actué en calidad de acreedor garantizado. 27)Suscribir la escritura pública en donde se declare la construcción del inmueble objeto del contrato de leasing celebrado con el BANCO DAVIVIENDA S.A. 28)Otorgar, suscribir mandatos y realizar cualquier trámite de vehículos ante los Organismos de Transito a Nivel Nacional de aquellos activos objeto de los contratos de leasing y de propiedad del BANCO DAVIVIENDA S.A. 29)En las enajenaciones a cualquier título y/o declaraciones de construcción de inmuebles objeto de operaciones de leasing, declare bajo la gravedad del juramento en representación del BANCO DAVIVIENDA S.A., que el precio incluido en la escritura pública es real y no ha sido objeto de pactos privados en los que señale un valor diferente, así mismo declare que no existan sumas que hayan convenido o facturado por fuera de la misma Declaración que se hará de manera libre y espontánea sin responsabilidad alguna de parte del Notario. 30)Aclare y/o adicione en nombre del BANCO DAVIVIENDA S.A., las escritura públicas que se realicen en virtud de una operación de leasing siempre y cuando la aclaración y/o adición se encuentre enmarcadas dentro de las facultades otorgadas en el presente poder. 31)Suscribir autorizaciones para realizar el cambio de infractor en fotomultas tomadas por las autoridades encargadas y en los que se vean incursos los vehículos de propiedad del BANCO DAVIVIENDA S.A. 32)Suscribir en nombre del BANCO DAVIVIENDA S.A., contratos de obre y contratos de suministro en donde el BANCO DAVIVIENDA S.A., actué en calidad de pagador, lo anterior

Recibo No. 8795508, Valor: $3.600

CODIGO DE VERIFICACIÓN: 0823ZEVGX9

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccc.org.co y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

en virtud de una operación de leasing.

Por Escritura Pública No. 21536 del 15 de septiembre de 2021 Notaria Veintinueve de Bogota ,inscrito en esta Cámara de Comercio el 27 de octubre de 2021 con el No. 147 del Libro V COMPARECION CON MINUTA ENVIADA POR CORREO ELECTRONICO: El doctor ALVARO ALBERTO CARRILLO BUITRAGO, mayor de edad, vecino y residente en la ciudad de Bogotá, D.C., identificado con la cedula de ciudadanía número 79.459.431 de Bogotá, D.C., obrando en calidad de Suplente del Presidente y como tal Representante Legal del BANCO DAVIVIENDA S.A.
PRIMERO: Que confiere poder especial, amplio y suficiente a EDUARDO CALERO SALAZAR, mayor de edad, identificado con cedula de ciudadanía número 16.671.081 para que en nombre y representación del BANCO DAVIVIENDA S.A. realice los siguientes actos frente a las autoridades correspondientes en la Regional Valle. 1)Suscribir contratos de leasing, otro si y documentos de cesión de los contratos de leasing a nombre del BANCO DAVIVIENDA S.A., para toda clase de bienes muebles e inmuebles. 2)Suscribir los documentos necesarios para la transferencia de bienes muebles a nombre del locatorio, como consecuencia del ejercicio de la opción de compra del contrato de leasing o por cesiones derivadas de compra de cartera por parte de un tercero. 3)Suscribir pagares a favor de las entidades de fomento siempre y cuando correspondan a apelaciones de leasing del BANCO DAVIVIENDA S.A. 4)Suscribir contratos de compraventa sobre bienes muebles, dados en consignación o arrendamiento en los que el BANCO DAVIVIENDA S.A., actúa como comprador y que serán entregados en leasing, o en los que el BANCO DAVIVIENDA S.A., vende un bien restituido o recibe a título de dación en pago, así como también los documentos que perfeccionen dichos actos. 5)Tomar, ceder, tramitar y anular ante las autoridades competentes la Certificación de Cumplimiento de Requisitos para el registro inicial de vehículos de transporte publico de carga, servicio público de pasajeros, municipales, intermunicipales, nacionales, mixtos y servicio especial, ya sea por caución o por desintegración física total cupo y sus anexos para los vehículos objeto de los contratos de leasing en los que el BANCO DAVIVIENDA S.A. actúa como comprador, vendedor propietario. 6)Realizar la verificación de la Certificación de Cumplimiento de Requisitos para el registro inicial de vehículos de transporte publico de carga, servicio público de pasajeros, municipales, intermunicipales, nacionales, mixtos y servicio especial, ya sea por caución o por desintegración física total ante las entidades correspondientes. 7)Suscribir y tramitar la cesión de derechos de la Certificación de Cumplimiento de Requisitos para el registro inicial de vehículos de transporte publico de carga, servicio público de pasajeros, municipales, intermunicipales, nacionales, mixtos y servicio especial, ya sea por caución o por desintegración física total del cupo. 8)Realizar los trámites necesarios ante las entidades administrativa en lo referente a obtener la Certificación de Cumplimiento de Requisitos para el registro inicial de vehículos de transporte publico de carga, servicio público de pasajeros, municipales, intermunicipales, nacionales, mixtos y servicio especial, ya sea por cauciono por desintegración física total cupo de vehículos hurtados, tendientes a proteger los intereses del BANCO DAVIVIENDA S.A. 9)Suscribir las autorizaciones para la DIJIN y las desintegradoras para cancelar las matrículas y desintegrar los vehículos de propiedad del BANCO DAVIVIENDA S.A. 10)Otorgar poder al locatario para que realice los siguientes actos frente a las

Recibo No. 8795508, Valor: $3.600

CODIGO DE VERIFICACIÓN: 0823ZEVGX9

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccc.org.co y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

autoridades correspondientes: a) Para dar orden de entrega y retirar los vehículos de los patios. b)Para solicitar ante las autoridades competentes la emisión de la tarjeta de operación de el o los vehículos entregados a este por el BANCO DAVIVIENDA S.A. en leasing. c)Para realizar trámites ante las aseguradores tendientes a la obtención de la indemnización y el trámite de salvamento. d)Para solicitar vinculación o desvinculación en su nombre como locatario ante las empresas transportadoras a las cuales se afilian los vehículos objeto del contrato de Leasing. e)Solicitar y reclamar paz y salvo ante las empresas transportadoras a las cuales se afilian los vehículos objeto del contrato de Leasing. 11)Efectuar todos los trámites correspondientes tendientes a la obtención de la matricula o traspaso de vehículos automotores que compre el BANCO DAVIVIENDA S.A. y firma todos los documentos que para tal efecto soliciten las autoridades de tránsito y transporte o cualquier otra a nivel nacional. 12)Efectuar todo los trámites correspondientes tendientes a la obtención del registro o del traspaso de remolques, semirremolques, modulares y similares y maquinaria amarilla. 13)Diligenciar y suscribir el documento de recompra, mediante el cual el proveedor garantiza la compra posterior del activo en caso de incumplimiento por parte del locatario. 14)Aceptar la constitución de prendas a favor del BANCO DAVIVIENDA S.A., sobre cualquier clase de bienes muebles. 15)Suscribir los documentos de cancelación de prendas sobre cualquier tipo de bienes muebles que hayan sido pignorados a favor del BANCO DAVIVIENDA S.A. 16)Firmar los documentos que soliciten las autoridades de tránsito y transporte o cualquier otra autoridad para dar orden de entrega y retirar de los patios vehículos de propiedad del BANCO DAVIVIENDA S.A. 17)Solicitar cambios en el registro de las características de los vehículos de propiedad del BANCO DAVIVIENDA S.A., ante las respectivas autoridades y entes administrativos. 18)Suscribir contratos de promesa de compraventa o contratos de compraventa de inmuebles en los que el BANCO DAVIVIENDA S.A. actué como comprador y que serán entregados en leasing, o en los que el BANCO DAVIVIENDA S.A. vende un bien restituido o recibe a título de dación en pago, así como también la escritura pública que perfeccione dichos actos. 19) Suscribir la escritura pública mediante la cual se transfiere el inmueble a nombre del locataria, como consecuencia del ejercicio de la opción de compra del contrato de leasing inmobiliario o por cesiones derivadas de compra de cartera por parte de un tercero. 20)Suscribir documentos de cesión de beneficio de área con los patrimonios autónomos cuando el constructor trabaja con ellos para desarrollar el proyecto construcción en los que el BANCO DAVIVIENDA S.A., actúa como comprador y que serán entregados en leasing. 21)Suscribir actas de entrega de los inmuebles de propiedad del BANCO DAVIVIENDA S.A., cuando este actué en calidad de propietario arrendador (LA LEASING 22) Otorgar, autorización y poderes a los locatarios para que adelante, ante las autoridades administrativas, los trámites relacionados con el mantenimiento del inmueble, obtención de licencias de construcción y/o urbanismo o cualquier otro que requiera autorización de una autoridad administrativa. 23)Otorgar poderes a los locatarios para que participen en las Asambleas de Copropietarios, en representación del BANCO DAVIVIENDA S.A., en su calidad de propietario del bien inmueble. 24)Aceptar la constitución de hipotecas mediante escritura pública que sean garantía de los contratos de leasing del BANCO DAVIVIENDA S.A., y aquellas que se constituyan a favor del BANCO DAVIVIENDA S.A. 25)Suscribir la escritura pública de cancelación de hipoteca constituida a favor de BANCO DAVIVIENDA S.A., de los inmuebles que fueron entregados como garantía de un contrato de leasing. 26)Suscribir los contratos de garantía mobiliaria en donde el BANCO DAVIVIENDA S.A., actué en calidad de acreedor garantizado. 27)Suscribir la escritura pública en donde se declare la construcción del inmueble objeto del contrato de leasing celebrado con el BANCO DAVIVIENDA S.A. 28)Otorgar, suscribir mandatos y

Recibo No. 8795508, Valor: $3.600

CODIGO DE VERIFICACIÓN: 0823ZEVGX9

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccc.org.co y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

realizar cualquier trámite de vehículos ante los Organismos de Transito a Nivel Nacional de aquellos activos objeto de los contratos de leasing y de propiedad del BANCO DAVIVIENDA S.A. 29)En las enajenaciones a cualquier título y/o declaraciones de construcción de inmuebles objeto de operaciones de leasing, declare bajo la gravedad del juramento en representación del BANCO DAVIVIENDA S.A., que el precio incluido en la escritura pública es real y no ha sido objeto de pactos privados en los que señale un valor diferente, así mismo declare que no existan sumas que hayan convenido o facturado por fuera de la misma Declaración que se hará de manera libre y espontánea sin responsabilidad alguna de parte del Notario. 30)Aclare y/o adicione en nombre del BANCO DAVIVIENDA S.A., las escritura públicas que se realicen en virtud de una operación de leasing siempre y cuando la aclaración y/o adición se encuentre enmarcadas dentro de las facultades otorgadas en el presente poder. 31)Suscribir autorizaciones para realizar el cambio de infractor en fotomultas tomadas por las autoridades encargadas y en los que se vean incursos los vehículos de propiedad del BANCO DAVIVIENDA S.A. 32)Suscribir en nombre del BANCO DAVIVIENDA S.A., contratos de obre y contratos de suministro en donde el BANCO DAVIVIENDA S.A., actué en calidad de pagador, lo anterior en virtud de una operación de leasing.

CLASIFICACIÓN DE ACTIVIDADES ECONÓMICAS- CIIU

Actividad principal Código CIIU: 6412

Descripción de la actividad económica reportada en el Formulario del Registro Único Empresarial y Social -RUES-: ACTIVIDADES DE LOS BANCOS DIFERENTES A LOS DEL BANCO CENTRAL

CONSTITUCIÓN Y REFORMAS CASA PRINCIPAL

QUE EN LOS REGISTROS QUE SE LLEVAN EN ESTA CAMARA DE COMERCIO, FIGURAN INSCRITOS LOS SIGUIENTES DOCUMENTOS A NOMBRE DE: BANCO DAVIVIENDA S A

Los estatutos de la sociedad han sido reformados así:

DOCUMENTO	INSCRIPCIÓN
E.P. 3892 del 16/10/1972 de Notaria Catorce de Bogota	92728 de 28/04/1987 Libro IX
E.P. 0167 del 30/01/1973 de Notaria Catorce de Bogota	92729 de 28/04/1987 Libro IX
E.P. 02510 del 25/06/1973 de Notaria Catorce de Bogota	92730 de 28/04/1987 Libro IX
E.P. 01754 del 26/05/1975 de Notaria Catorce de Bogota	92731 de 28/04/1987 Libro IX
E.P. 2022 del 22/06/1976 de Notaria Catorce de Bogota	92732 de 28/04/1987 Libro IX
E.P. 537 del 15/06/1978 de Notaria Diecisiete de Bogota	92733 de 28/04/1987 Libro IX
E.P. 1044 del 01/10/1979 de Notaria Diecisiete de Bogota	92734 de 28/04/1987 Libro IX
E.P. 4396 del 14/12/1983 de Notaria Dieciocho de	92735 de 28/04/1987 Libro IX

Recibo No. 8795508, Valor: $3.600

CODIGO DE VERIFICACIÓN: 0823ZEVGX9

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccc.org.co y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

Bogota E.P. 5388 del 12/12/1985 de Notaria Dieciocho de Bogota	92737 de 28/04/1987 Libro IX
E.P. 3890 del 25/07/1997 de Notaria Dieciocho de Bogota	1517 de 29/07/1997 Libro VI
E.P. 5600 del 15/10/1997 de Notaria Dieciocho de Bogota	2323 de 11/11/1997 Libro VI
E.P. 03044 del 26/07/1973 de Notaria Catorce de Bogota	1241 de 04/06/1998 Libro VI
E.P. 5093 del 25/11/1986 de Notaria Dieciocho de Bogota	1242 de 04/06/1998 Libro VI
E.P. 3925 del 09/09/1987 de Notaria Dieciocho de Bogota	1243 de 04/06/1998 Libro VI
E.P. 6242 del 28/12/1987 de Notaria Dieciocho de Bogota	1244 de 04/06/1998 Libro VI
E.P. 5166 del 14/11/1989 de Notaria Dieciocho de Bogota	1245 de 04/06/1998 Libro VI
E.P. 5706 del 18/09/1992 de Notaria Dieciocho de Bogota	1246 de 04/06/1998 Libro VI
E.P. 5681 del 24/08/1993 de Notaria Dieciocho de Bogota	1247 de 04/06/1998 Libro VI
E.P. 3047 del 09/06/1994 de Notaria Dieciocho de Bogota	1248 de 04/06/1998 Libro VI
E.P. 2369 del 27/04/2006 de Notaria Primera de Bogota	1592 de 18/05/2006 Libro VI
E.P. 7019 del 29/08/2007 de Notaria Setenta Y Uno de Bogota	9862 de 14/09/2007 Libro IX
E.P. 9557 del 31/07/2012 de Notaria Veintinueve de Bogota	1883 de 05/09/2012 Libro VI
E.P. 001 del 04/01/2016 de Notaria Veintinueve de Bogota	72 de 19/01/2016 Libro VI

RECURSOS CONTRA LOS ACTOS DE INSCRIPCIÓN

De conformidad con lo establecido en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y la Ley 962 de 2005, los actos administrativos de registro, quedan en firme dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la fecha de inscripción, siempre que no sean objeto de recursos. Para estos efectos, se informa que para la Cámara de Comercio de Cali, los sábados NO son días hábiles.

Una vez interpuestos los recursos, los actos administrativos recurridos quedan en efecto suspensivo, hasta tanto los mismos sean resueltos, conforme lo prevé el artículo 79 del Código de Procedimiento Administrativo y de los Contencioso Administrativo.

A la fecha y hora de expedición de este certifica, NO se encuentra en trámite ningún recurso.

Recibo No. 8795508, Valor: $3.600

CODIGO DE VERIFICACIÓN: 0823ZEVGX9

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccc.org.co y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

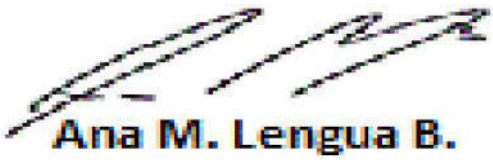
INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA

Este certificado refleja la situación jurídica del inscrito hasta la fecha y hora de su expedición.

Que no figuran otras inscripciones que modifiquen total o parcialmente el presente certificado.

De conformidad con lo establecido en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, y de la Ley 962 de 2005, los actos administrativos de registro aquí certificados quedan en firme diez (10) días hábiles después de la fecha de inscripción, siempre que no sean objeto de recursos; el sábado no se tiene como día hábil para este conteo.

En cumplimiento de los requisitos sobre la validez jurídica y probatoria de los mensajes de datos determinados en la Ley 527 de 1999 y demás normas complementarias, la firma digital de los certificados generados electrónicamente se encuentra respaldada por una entidad de certificación digital abierta acreditada por el organismo nacional de acreditación (onac) y sólo puede ser verificada en ese formato.



Ana M. Lengua B.

Señor.:
JUEZ CIVIL MUNICIPAL DE CALI
E. S. D.

REF: **OTORGAMIENTO DE PODER**

LINO ANTONIO LOPEZ SILVA identificado con C.C. No. **16.648.929 de Popayan Cauca** y la señora **FRIMER CARVAJAL ORTEGA** identificada con la C.C No. **25.633.322 de Popayan Cauca**, domiciliados (a) y residente en la ciudad de Cali, comedidamente me dirijo a usted con el fin de manifestarle que confiero poder especial amplio y suficiente al doctor **ALEXANDER QUINTERO PENAGOS**, mayor de edad, vecino de la ciudad de Cali, portadora de la cédula de ciudadanía número 94.511.856, abogado titulado y en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional No. 173.098 del C.S.J. para que en ejercicio del presente poder se lleve a cabo el proceso **VERBAL SUMARIO PRESCRIPCION EXTINTIVA DE HIPOTECA** en contra del BANCO DEL ESTADO S.A. BANESTADO quien se fusionó por absorción con el BANCO UCONAL S.A. realizada mediante el decreto 1167 del 29 de junio de 1999, LA FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A. FIDUPREVISORA S.A. Y LA EMPRESA SAID ASOCIADOS, la inscripción de hipoteca pesa sobre el inmueble ubicado en la **Carrera 49 No. 14 B -16 del barrio la Selva**, con matricula inmobiliaria No. **370-300267**, registrada en la anotación No. 3 del inmueble de propiedad de mis mandantes.

Mi apoderado tiene las facultades del artículo 77 del Código General del Proceso y en especial, desistir, recibir, renunciar, transigir, sustituir, reasumir, conciliar, presentar recursos y acciones de tutela y demás pertinentes y necesarias para la defensa de mis derechos y, en general, ejercer las acciones y recursos que a bien tenga.

LINO ANTONIO LOPEZ SILVA
C.C. No. 16.648.929 de Popayan Cauca

FRIMER CARVAJAL ORTEGA
C.C No. 25.633.322 de Popayan Cauca

ACEPTO:

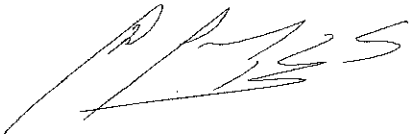
DR. ALEXANDER QUINTERO PENAGOS
CC. No. 94.511.856 de Cali
T.P. No. 173.098 del C. S. de la J.

Carrera 4 No. 10-44, Of. 904, edificio Plaza Caycedo
de Cali. Celular: 3006761584, correo electrónico:
aqp323@yahoo.com y aqp323@gmail.com

DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO DE FIRMA Y CONTENIDO DE DOCUMENTO PRIVADO
Artículo 68 Decreto Ley 960 de 1970 y Decreto 1069 de 2015

6133364

En la ciudad de Cali, Departamento de Valle, República de Colombia, el primero (1) de octubre de dos mil veintiuno (2021), en la Notaría Trece (13) del Círculo de Cali, compareció: LINO ANTONIO LOPEZ SILVA, identificado con Cédula de Ciudadanía / NUIP 16648929 y declaró que la firma que aparece en el presente documento es suya y el contenido es cierto.

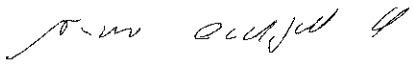


4xzg6do24l7d
01/10/2021 - 10:42:14



- - - - - Firma autógrafa - - - - -

FRIMER CARVAJAL ORTEGA, identificado con Cédula de Ciudadanía / NUIP 25633322 y declaró que la firma que aparece en el presente documento es suya y el contenido es cierto.



4xzg6do24l7d
01/10/2021 - 10:43:51



- - - - - Firma autógrafa - - - - -

Conforme al Artículo 18 del Decreto - Ley 019 de 2012, los comparecientes fueron identificados mediante cotejo biométrico en línea de su huella dactilar con la información biográfica y biométrica de la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.
Acorde a la autorización del usuario, se dio tratamiento legal relacionado con la protección de sus datos personales y las políticas de seguridad de la información establecidas por la Registraduría Nacional del Estado Civil.
Este folio se vincula al documento de OTORGAMIENTO PODER signado por el compareciente.

Notaria Trece de Cali - Valle

LUCÍA BELLINI AYALA

Notario Trece (13) del Círculo de Cali, Departamento de Valle

Consulte este documento en www.notariasegura.com.co
Número Único de Transacción: 4xzg6do24l7d

República de Colombia — Depto. del Valle del Cauca

NOTARIA SEXTA

DEL CIRCULO DE CALI

DESPACHO: CALLE 7a. No. 8-62 - TELEFONOS. 81 17 08 - 81 22 08 - FAX 807395

PRIMERA Copia de la Escritura Pública No. 5.254 de fecha 17 de NOVIEMBRE de 19 94

Que se expide para: BANCO UCONAL

CONTRATO:

VENTA

HIPOTECA

OTORGANTES:

BANCO UCONAL

ANGEL MARIA PANTOJA DIAZ

LINO ANTONIO LOPEZ SILVA

DRA. GRACIELA SALAZAR PUYO
NOTARIA

Para el Banco Uconal.

DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA
SECRETARIA DE HACIENDA DEPARTAMENTAL

00833950

ANOTACION Y REGISTRO

RECIBO No. 0833950

CIUDAD Y FECHA: CALI Noviembre 21 de 1994 09/05

Entidad(es)/Personas PARTICULARES
ANGEL MARIA PANTOJA DIAZ
LINO ANTONIO LOPEZ Silva

Documento : 5254 Fecha: 94/11/17
Notaria : 6
Juzgado :
Municipio : CALI

Concepto	Valor Monto	Valor Impuesto
VENTA	15,000,000.00	165,660.00
HIPOTECA ABIERTA	15,000,000.00	33,132.00
RECIBO DE CAJA		500.00
Total		199,292.00

Son : CIENTO NOVENTA Y NUEVE MIL DOSCIENTOS NOVENTA Y DOS PESOS **********

ANULADA
ESTA BOLETA POR LA
SECRETARIA DE HACIENDA DEPARTAMENTAL
DE REGISTRO DE I.T. P.P.
PARA DAR CUMPLIMIENTO AL
ARTICULO 95 DEL DECRETO 1650/77

SECRETARIA DE HACIENDA DEPARTAMENTAL
CONTROL INTERNO

Banco Colombia SECCIONAL Pagos Varios
CJ001-01 94 Caja 3 19 PASERV 00003 Nov 30
Codigo Convenio Revisado Consignación Total
Valor Efectivo $ 199,292.00
Valor Total $ 199,292.00
A. STL Firma:

Cajero
NZULES

LITOSOL IMPRESIONES/Ltda
CALI

AA 0006755

ESCRITURA PUBLICA NUMERO: CINCO MIL- DOSCIENTOS CINCUENTA Y CUATRO (5.254)

FECHA: NOVIEMBRE 17 DE 1994

CONTRATO: VENTA - HIPOTECA

OTORGANTES: ANGEL MARIA PANTOJA DIAZ C.C. 1.794.265 Pasto, LINO ANTONIO LOPEZ SILVA C.C. 16.648.929 Cali Y BANCO UCONAL

CUANTIAS: $15.000.000.oo $15.000.000.oo

MATRICULA INMOBILIARIA NUMERO: 370-0300267

En la ciudad de Santiago de Cali, Departamento del Valle del Cauca, República de Colombia a los DIECISIETE --- (17) días del mes de NOVIEMBRE de mil novecientos noventa y cuatro (1994), ante mí CARLOS ENRIQUE SALAZAR PUYO, Notario Sexto Encargado del Círculo de Cali, -----

---

COMPARECE (ERON) EL (LA) (LOS) SEÑOR(A)(S) ANGEL MARIA PANTOJA DIAZ MAYOR(ES) Y VECINO(A) (S) DE LA CIUDAD DE CALI, IDENTIFICADO (A) CON LA CÉDULA DE CIUDADANIA NUMERO ========== 1.794.265 expedida en Pasto ---------- DE ESTADO CIVIL casado sociedad conyugal vigente ------ Libreta Militar No.0115635 Distrito Militar No. 17 ----- HABIL PARA CONTRATAR Y OBLIGARSE QUIEN(ES) OBRA (N) EN SU PROPIO NOMBRE Y REPRESENTACION Y DIJO: PRIMERO: QUE OBRANDO EN LA CALIDAD CITADA TRANSFIERE A TITULO DE VENTA Y ENAJENACION PERPETUA AL (LOS) (LAS) (LA) SEÑOR (A)(ES) LINO ANTONIO LOPEZ SILVA EL DERECHO PLENO DE DOMINIO QUE ACTUALMENTE TIENE LA POSESION QUE EJERCE SOBRE EL SIGUIENTE BIEN INMUEBLE: SE TRATA DE UNA CASA DE HABITACION JUNTO CON EL LOTE DE TERRENOS SOBRE EL CUAL SE ENCUENTRA CONSTRUIDA UBICADA EN LA CARRERA 49 # 14B - 16 DEL BARRIO LA SELVA DE ACUERDO A LA ACTUAL NOMENCLATURA URBANA DE LA CIUDAD DE CALI,

ESTE PAPEL NO TIENE COSTO PARA EL USUARIO

LOTE DE TERRENO # 16 CON UN AREA DE 199,68 METROS CUADRADOS Y EL CUAL SE ENCUENTRA COMPRENDIDO DENTRO DE LOS SIGUIENTES LINDEROS: **NORTE:** EN EXTENSION DE 7,00 METROS CON LA CARRERA 49 ; **SUR;** EN LA MISMA EXTENSION CON PARTE DEL LOTE # 14 ; **ORIENTE:** EN 28,50 METROS CON EL LOTE # 17 Y **OCCIDENTE:** EN EXTENSION DE 28,55 METROS CON EL LOTE # 15 . QUEDA INCLUIDA LA LINEA TELEFONICA # 3 35 41 22 CON SU CORRESPONDIENTE APARATO RECEPTOR. >>>>>>>>>>>>>

SEGUNDO: ADQUISICION: QUE EL INMUEBLE ANTES DESCRITO Y ALINDERADO EN LA CLAUSULA ANTERIOR FUE ADQUIRIDO POR COMPRA A **EMPRESA NACIONAL DE TELECOMUNICACIONES** SEGUN CONSTA EN LA ESCRITURA PUBLICA # 3.232 DEL 30 DE DICIEMBRE DE 1.967 DE LA NOTARIA CUARTA DE CALI; TODO DEBIDAMENTE REGISTRADO BAJO EL FOLIO DE MATRICULA (S) INMOBILIARIA (S) NO. **370-0300267** DE LA OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE LA CIUDAD DE CALI . **TERCERO** PRECIO : QUE HACE LA VENTA DEL INMUEBLE DESCRITO Y ALINDERADO ANTERIORMENTE JUNTO CON TODAS SUS MEJORAS Y ANEXIDADES SIN RESERVA O LIMITACION ALGUNA, ENTENDIENDOSE QUE ESTA VENTA SE HACE COMO CUERPO CIERTO, POR LA SUMA DE **QUINCE MILLONES DE PESOS MONEDA CORRIENTE ($15'000.000,00)** CANTIDAD QUE EL VENDEDOR DECLARA RECIBIDA DE MANOS DE SU COMPRADOR A SATISFACCION . **CUARTO** QUE EL CITADO INMUEBLE SE ENCUENTRA LIBRE DE GRAVAMENES, TALES COMO EMBARGOS, DEMANDAS CIVILES, ARRENDAMIENTOS POR ESCRITURA PUBLICA, PATRIMONIO DE FAMILIA, CENSOS, ANTICRESIS, HIPOTECA Y CUALQUIER OTRA LIMITACION QUEDANDO OBLIGADA(O) (OS) (AS) EL(LA) (LOS) EXPONENTE(S) VENDEDOR(ES)(A) A SALIR AL SANEAMIENTO DE TODO LO VENDIDO EN LOS TERMINOS DE LA LEY . QUINTA LOS GASTOS NOTARIALES QUE SE CAUSEN POR EL OTORGAMIENTO DE LA PRESENTE ESCRITURA DE COMPRAVENTA SERAN CANCELADOS POR PARTES IGUALES , EL IVA SERA CUBIERTO POR LA PARTE VENDEDORA Y LOS GASTOS DE BOLETA FISCAL Y REGISTROS SERAN POR CUENTA DEL COMPRADOR , QUE EL INMUEBLE

LITOGRAF IMPRESORES LTDA.
CALI

AA 0006750

VIENE DE LA HOJA NUMERO: AA 0006755

SE ENTREGA A PAZ Y SALVO POR CONCEPTO DE IMPUESTOS PREDIAL Y DE COMPLEMENTARIOS . SEXTO: QUE ASI SE DA POR CUMPLIDA LA PROMESA DE COMPRAVENTA SUSCRITA ENTRE LAS PARTES EL DIA 5 DE ABRIL DE 1.994 PRESENTE EN EL ACTO EL SEÑOR **LINO ANTONIO LOPEZ SILVA** MAYOR DE EDAD, Y VECINO DE LA CIUDAD DE, IDENTIFICADO CON LA CEDULA DE CIUDADANIA NO. 16.648.929 EXPEDIDA (S) EN LA CIUDAD DE Cali ---------- DE ESTADO CIVIL casado sociedad conyugal vigente -------- DE TODO LO CUAL DOY FE Y DIJERON : A) QUE ACEPTAN LA PRESENTE ESCRITURA Y EN ESPECIAL LA VENTA QUE ELLA CONTIENE A SU FAVOR, POR ESTAR EN TODO DE ACUERDO CON LO PACTADO. B) QUE DA POR RECIBIDO EL INMUEBLE MATERIA DEL CONTRATO A SU ENTERA SATISFACCION . >>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>> COMPARECIO (ERON) LINO ANTONIO LOPEZ SILVA _____ DOMICILIADO (A) (S) EN LA CIUDAD DE CALI IDENTIFICADO (A) (S) RESPECTIVAMENTE, CON LA CEDULA DE CIUDADANIA NO.========== 16.648.929 ---------- EXPEDIDA EN Cali ---------- DE ESTADO CIVIL casado con sociedad conyugal vigente --- Libreta Militar No. 7306635 Distrito Naval Militar ---------- HABIL(ES) PARA CONTRATAR Y OBLIGARSE QUIEN (ES) ACTUA (N) SU PROPIO NOMBRE Y REPRESENTACION Y EN FORMA SOLIDARIA Y QUIEN (ES) EN ESTA ESCRITURA SE DENOMINARA (N) EL (LA) (LOS) **HIPOTECANTE** (S) Y MANIFESTO (ARON:) ========== **PRIMERO** - OBJETO : QUE POR ESTE INSTRUMENTO CONSTITUYE (N) **HIPOTECA ABIERTA DE CUANTIA INDETERMINADA** A FAVOR DEL **BANCO UCONAL** ENTIDAD QUE EN EL TEXTO DE ESTE INSTRUMENTO SE LLAMARA SIMPLEMENTE **BANCO UCONAL** SOBRE EL SIGUIENTE (S) INMUEBLE (S): SE TRATA DE UNA CASA DE HABITACION JUNTO CON EL LOTE DE TERRENOS SOBRE EL CUAL SE ENCUENTRA CONSTRUIDA UBICADA EN LA

ESTE PAPEL NO TIENE COSTO PARA EL USUARIO

CARRERA 49 # 14B - 16 DEL BARRIO LA SELVA DE ACUERDO A LA ACTUAL NOMENCLATURA URBANA DE LA CIUDAD DE CALI, LOTE DE TERRENO # 16 CON UN AREA DE 199,68 METROS CUADRADOS Y EL CUAL SE ENCUENTRA COMPRENDIDO DENTRO DE LOS SIGUIENTES LINDEROS: **NORTE:** EN EXTENSION DE 7,00 METROS CON LA CARRERA 49 ; **SUR;** EN LA MISMA EXTENSION CON PARTE DEL LOTE # 14 ; **ORIENTE:** EN 28,50 METROS CON EL LOTE # 17 Y **OCCIDENTE:** EN EXTENSION DE 28,55 METROS CON EL LOTE # 15 >>>>>>>>>>>>>>> PARAGRAFO ESTA HIPOTECA COMPRENDE EL REFERIDO INMUEBLE CON TODAS SUS ANEXIDADES, DEPENDENCIAS, CONSTRUCCIONES, USOS, MEJORAS, SERVIDUMBRES ACTUALES Y FUTURAS QUE TENGAN Y LE LLEGAREN A CORRESPONDER CONFORME A LA LEY. SEGUNDO: -TRADICION: EL (LOS) INMUEBLE (S) QUE SE HIPOTECAN POR ESTE INSTRUMENTO FUE (FUERON) ADQUIRIDO (S) POR EL (LOS) (LA) HIPOTECANTE (S) ASI: POR COMPRA A ANGEL MARIA PANTOJA SEGUN CONSTA EN ESTA ESCRITURA.>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>> MATRICULADA EN LA OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DEL CIRCULO DE LA CIUDAD DE CALI AL FOLIO DE MATRICULA INMOBILIARIA NO. 370-0300267 ---------- TERCERA: - POSESION Y LIBERTAD - : EL (LA) (LOS) HIPOTECANTE (S) GARANTIZA (N) QUE EL INMUEBLE QUE HIPOTECA (N) POR ESTE INSTRUMENTO ES DE SU EXCLUSIVA PROPIEDAD, Y QUE EN LA ACTUALIDAD LO POSEE(N) QUIETA, REGULAR Y PACIFICAMENTE, QUE NO SOPORTA NINGUN(A) LIMITACION DE DOMINIO COMO ANTICRESIS, USUFRUCTO, DEMANDA CIVIL, EMBARGO JUDICIAL, PLEITO PENDIENTE, SERVIDUMBRE(S), CONDICIONES RESOLUTORIAS DEL DOMINIO, PATRIMONIO FAMILIAR, ARRENDAMIENTO POR ESCRITURAS PUBLICA, ETC; Y EN GENERAL ESTA LIBRE DE CUALQUIER GRAVAMEN CONDICION O LIMITACION QUE PUEDA AFECTAR EL DERECHO QUE TIENE SOBRE EL (LOS) INMUEBLE(S) QUE HIPOTECA (N) , EN TODO CASO, (EL) (LA) (LOS) HIPOTECANTE(S) SE OBLIGA(N) AL SANEAMIENTO EN TODOS LOS

LITOSOL IMPRESORES/01
CALI

AA 0006751

VIENE DE LA HOJA NUMERO: AA 0006750

CASOS PREVISTOS POR LA LEY CUARTA: - VIGENCIA Y GARANTIAS: - QUE LA PRESENTE HIPOTECA ABIERTA Y DE TERMINO INDEFINIDO Y POR CUANTIA INDETERMINADA GARANTIZA AL BANCO UCONAL, EL PAGO DE TODAS Y CADA UNA DE LAS OBLIGACIONES CIVILES, COMERCIALES, PRESENTES O FUTURAS, QUE EL (LA) (LOS) HIPOTECANTE (S) Y/O GARANTIZADO **LINO ANTONIO LOPEZ SILVA** CONJUNTA O SEPARADAMENTE, DIRECTA O INDIRECTAMENTE, POR CUALQUIER CONCEPTO O CUANTIA EN FAVOR DEL **BANCO UCONAL**, Y QUE CONSTE EN DOCUMENTOS COMO PAGARES, LETRAS DE CAMBIO, CHEQUES, FACTURAS, AVALES, BONOS, CONTRATOS DE PRENDA, DE MUTUO , GARANTIAS PERSONALES, ETC, O DE CUALQUIER OTRO TITULO VALOR, DOCUMENTOS PUBLICOS O PRIVADOS, CREDITOS AUTOMATICOS O SOBREGIROS, AVALES O GARANTIAS, COMISIONES, USOS DE TARJETA DE CREDITO, O POR CUALQUIER OTRA CAUSA, O COMPROBANTES EXPEDIDOS POR EL **BANCO UCONAL** CONTENTIVOS DE LAS RESPECTIVAS OBLIGACIONES, CON O SIN GARANTIA ESPECIFICA Y EN GENERAL TODAS LAS OBLIGACIONES QUE EL (LA) (LOS) HIPOTECANTE(S) Y/O GARANTIZADO **LINO ANTONIO LOPEZ SILVA** CONTRAIGA(N) CON **BANCO UCONAL** Y CONSTEN O NO EN DOCUMENTOS SEPARADOS O FECHAS DIFERENTES, SIENDO ENTENDIDO QUE LA PRESENTE GARANTIA HIPOTECARIA, NO SOLAMENTE RESPALDA LOS CAPITALES, SINO LOS CORRESPONDIENTES INTERESES CORRIENTES, Y MORATORIOS GASTOS DE COBRANZA SI FUERE EL CASO, PENAS O SANCIONES APLICABLES DE CONFORMIDAD CON LAS NORMAS LEGALES, PRIMAS DE SEGUROS, HONORARIOS POR COBRANZA JUDICIAL O EXTRAJUDICIAL Y GASTOS LEGALES POR RAZON DE ESTE CONTRATO. POR TANTO LA HIPOTECA SE EXTIENDE A TODAS LAS OBLIGACIONES CONTRAIDAS CON ANTERIORIDAD A LA FECHA DE ESTA ESCRITURA, COMO LAS QUE CONTRAIGA (N) EN LO SUCESIVO, HASTA SU TOTAL CANCELACION INCLUIDAS SUS PRORROGAS Y RENOVACIONES. **QUINTA:**

ESTE PAPEL NO TIENE COSTO PARA EL USUARIO

SEGUROS - INCENDIOS Y OTROS - EL (LA) (LOS) HIPOTECANTE- (S) SE OBLIGA (N) A MANTENER ASEGURADO CONTRA RIESGO DE INCENDIO, TERREMOTO, TEMBLOR, Y/O ERUPCION VOLCANICA, LA CONSTRUCCION QUE HACE PARTE DEL INMUEBLE HIPOTECADO POR ESTE INSTRUMENTO. DICHOS SEGUROS SE CONTRATARAN CON UNA COMPAÑIA DE SEGUROS LEGALMENTE ESTABLECIDA EN COLOMBIA POR UNA CANTIDAD NO INFERIOR AL VALOR COMERCIAL DE LA CONSTRUCCION EL (LA) (LOS) HIPOTECANTE(S) SE COMPROMETE (N) ADEMAS, A RENOVAR A SU VENCIMIENTO O ANTES, LA POLIZA DE SEGUROS DE QUE TRATA ESTA CLAUSULA DE TAL MANERA QUE LOS SEGUROS PERMANEZCAN VIGENTES DURANTE TODO EL TERMINO DE ESTE CONTRATO, SIENDO ENTENDIDO TAMBIEN, QUE CADA AÑO, A PARTIR DE LA FECHA DE ESTA ESCRITURA, O CUANDO EL BANCO UCONAL, LO EXIJA, HARA (N) REVISAR POR LA ENTIDAD ASEGURADORA LA COBERTURA DEL SEGURO PARA REAJUSTARLA DE MANERA QUE EN TODO CASO, SIEMPRE CUBRA EL VALOR COMERCIAL DE LA CONSTRUCCION -B- SEGUROS DE VIDA- EL (LA) (LOS) HIPOTECANTE(S) SE COMPROMETE(N) ADEMAS A TOMAR Y MANTENER VIGENTE UN SEGURO DE VIDA POR UNA CANTIDAD NO INFERIOR AL VALOR DE LA (S) OBLIGACION(ES) Y SEÑALARA(N) COMO BENEFICIARIO(S) DE DICHO(S) SEGURO(S) AL BANCO UCONAL, HASTA LA CONCURRENCIA DEL VALOR DE LA(S) OBLIGACION(ES) Y POR TODO EL TIEMPO DE DURACION DE LA(S) MISMA(S) - PARAGRAFO 1- EL (LA) (LOS) HIPOTECANTE(S) SE OBLIGA(N) A COLOCAR AL BANCO UCONAL, COMO PRIMER BENEFICIARIO DE LAS RESPECTIVAS POLIZAS EN LA CANTIDAD QUE FUERE NECESARIA PARA CANCELARLA EN CASO DE SINIESTRO, EL (LOS) SALDO(S) DE LA(S) OBLIGACION(ES) EXCEDENTES EN CASO DE QUE EL VALOR RECONOCIDO POR LA COMPAÑIA DE SEGUROS RESULTARE INSUFICIENTE PARA CUBRIR EL VALOR TOTAL DE LA(S) OBLIGACION(ES) PENDIENTES. -PARAGRAFO 2- EN CASO DE MUERTE EL (LA) (LOS) DEUDOR(A) (ES) O DE UNO DE ELLOS, EL BANCO UCONAL PODRA EXIGIR INMEDIATAMENTE EL PAGO DE LA TOTALIDAD DE LA(S) OBLIGACION(ES) A CARGO DEL (LA) (LOS)

LITOGOL IMPRESORES LTDA
CALI

AA 0006753

VIENE DE LA HOJA NUMERO: AA 0006752

HIPOTECANTE(S) PODRA(N) EFECTUAR PAGOS ANTICIPADOS SIN IMPORTAR SU CUANTIA, PARA SER AMORTIZADOS A CUALQUIERA DE LAS OBLIGACIONES A SU CARGO, DE CONFORMIDAD AL ORDEN DE IMPUTACION ANTERIOR. OCTAVA: - EFECTIVIDAD DE LOS DERECHOS- PARA QUE EL BANCO UCONAL, PUEDA HACER EFECTIVOS JUDICIALMENTE LOS DERECHOS Y GARANTIAS QUE ESTA HIPOTECA LE CONCEDE, LE BASTARA PRESENTAR UNA PRIMERA COPIA REGISTRADA DE ESTA HIPOTECA ACOMPAÑADA DE LOS DOCUMENTOS QUE EXIJA LA LEY Y DE AQUELLOS EN QUE CONSTEN LOS DERECHOS U OBLIGACIONES QUE SE VAYAN A COBRAR. NOVENA: -CESION- EL (LA) (LOS) HIPOTECANTE(S) NO PODRA(N) HACERSE, SUSTITUIR TOTAL NI PARCIALMENTE POR UN TERCERO EN LAS RELACIONES EMANADAS DEL PRESENTE CONTRATO SIN AUTORIZACION PREVIA Y ESCRITA DEL BANCO UCONAL POR SU PARTE EL BANCO UCONAL QUEDA FACULTADO EXPRESAMENTE POR (EL) (LA) (LOS) DEUDOR(ES) PARA QUE EN CUALQUIER TIEMPO Y POR CUALQUIER CAUSA Y SIN NECESIDAD DE NOTIFICACION ALGUNA, PUEDA HACER CESION O TRASPASO TOTAL O PARCIAL DEL PRESENTE INSTRUMENTO Y DE LAS GARANTIAS QUE LA AMPARAN A CUALQUIER PERSONA NATURAL O JURIDICA. DECIMA: - AUTORIZACION PODER -LAS PARTES PACTAN Y ACUERDAN QUE EN DESARROLLO DE LO CONSAGRADO POR EL ARTICULO 81 DEL DECRETO 960 DE 1.970, AUTORIZAN DESDE AHORA AL SEÑOR NOTARIO PARA QUE EN CASO DE PERDIDA O DESTRUCCION DE LA PRIMERA COPIA DE ESTA ESCRITURA SE EXPIDA UNA NUEVA COPIA QUE SUSTITUYA A LA PRIMERA CON LA EXPRESA CONSTANCIA DE QUE PRESTARA MeRITO EJECUTIVO. PARA LO ANTERIOR EL (LA) (LOS) HIPOTECANTE(S), **LINO ANTONIO LOPEZ SILVA** .OTORGAN PODER ESPECIAL, AMPLIO Y SUFICIENTE AL BANCO UCONAL, PARA SOLICITAR Y RETIRAR

ESTE PAPEL NO TIENE COSTO PARA EL USUARIO

ESTA COPIA, FACULTADES OTORGADAS DE ACUERDO CON LO PRECEPTUADO POR EL ARTICULO 70 DEL C.P.C. **UNDECIMA:** - GASTOS - SERA(N) DE CARGO DE EL (LA) (LOS) HIPOTECANTE(S), LOS GASTOS QUE SE OCASIONEN POR 1- EL COBRO JUDICIAL O EXTRAJUDICIAL DE LA(S) OBLIGACION(ES) SI A ELLO HUBIERE LUGAR; 2- LOS DEL OTORGAMIENTO Y REGISTRO DE ESTA ESCRITURA Y SU CORRESPONDIENTE CERTIFICADO DE TRADICION; PRIMERA COPIA QUE DEBE SER ENTREGADA AL **BANCO UCONAL**; 3- EL PAGO DE TODOS LOS GASTOS DE AVALUO, ESTUDIO DE TITULOS, Y DEMAS DOCUMENTOS NECESARIOS PARA LA LEGALIZACION DEL CREDITO; 4- LA POSTERIOR CANCELACION DE LA HIPOTECA QUE POR ESTA ESCRITURA SE CONSTITUYE SUS DERECHOS NOTARIALES Y LOS DE REGISTRO, ASI COMO LOS DE CESION, SI A ELLO HUBIERE LUGAR. ACEPTACION: PRESENTE EL DOCTOR **ANGEL MIRO CAMIZALEZ ROJAS** IDENTIFICADO CON LA CEDULA DE CIUDADANIA NO. 16'621.840 EXPEDIDA EN CALI DOMICILIADO EN LA CIUDAD DE CALI, QUIEN EN ESTE ACTO OBRA EN SU CONDICION DE **GERENTE ZONA OCCIDENTE DEL BANCO UCONAL**, CON DOMICILIO PRINCIPAL EN SANTAFE DE BOGOTA D.C EN CUYO NOMBRE Y REPRESENTACION ACTUA EN SU CALIDAD DE REPRESENTANTE LEGAL SEGUN CONSTA EN LA ESCRITURA PUBLICA NO. 702 DEL 20 DE ABRIL DE 1.992 DE LA **NOTARIA 16 DEL CIRCULO** DE BOGOTA QUE SE PROTOCOLIZA JUNTO CON EL PRESENTE INSTRUMENTO Y MANIFESTO: QUE EN EL /hábil para contratar y obligarse/ CARACTER YA INDICADO, ACEPTA PARA LA ENTIDAD QUE REPRESENTA LOS TERMINOS DE LA PRESENTE ESCRITURA Y LA HIPOTECA QUE POR ELLA SE CONSTITUYE ASI COMO LAS DEMAS GARANTIAS Y DECLARACIONES CONTENIDAS EN ESTE INSTRUMENTO. ==========

(HASTA AQUI LA MINUTA PRESENTADA). LEIDO el presente instrumento a los otorgantes y ADVERTIDOS de la formalidad del registro dentro del término legal de NOVENTA (90) días, lo APRUEBAN, ACEPTAN Y FIRMAN con el Notario Sexto Encargado de Cali, que de todo lo expuesto da fé. Derechos $83.500.oo

LITOSOL IMPRESIONES LTDA
CALI

AA 0006752

VIENE DE LA HOJA NUMERO: AA 0006751

MISMOS Y EN CONSECUENCIA PODRA DESIGNAR EL VALOR DEL SEGURO DE VIDA, A CANCELAR EL SALDO INSOLUTO O ABONAR A DICHAS OBLIGACIONES -PARAGRAFO 3- SI (EL) (LA) (LOS) DEUDOR(ES) NO PAGARE(N) OPORTUNAMENTE LA(S) PRIMA(S) DE SEGUROS MENCIONADAS, PODRA HACER EL PAGO DE LAS MISMAS BANCO UCONAL, PARA TOMAR, PRORROGAR, RENOVAR, ESTABLECER, O INCREMENTAR DICHOS SEGUROS POR CUENTA DE (EL) (LA) (LOS) HIPOTECANTE(S), CASO EN EL CUAL, EL (LA) (LOS) HIPOTECANTE(S) QUEDA(N) OBLIGADO(S) A CUMPLIR CON TODOS LOS REQUISITOS EXIGIDOS POR LA COMPAÑIA DE SEGUROS Y A ENTREGAR AL BANCO UCONAL, INMEDIATAMENTE ESTE LO EXIJA, DOCUMENTOS REQUERIDOS POR LAS MISMAS PARA LA EXPEDICION, ADICION O MODIFICACION DE LA RESPECTIVA POLIZA DE SEGUROS -PARAGRAFO 4- CUANDO EL BANCO UCONAL EFECTUE EL PAGO DE LAS PRIMAS DE SEGUROS, EL (LA) (LOS) HIPOTECANTE(S) QUEDARA(N) OBLIGADO(S) A REEMBOLSARLE DE INMEDIATO LAS CANTIDADES QUE POR DICHO CONCEPTO HAYA CUBIERTO, ADEMAS DE INTERES QUE EN CASO DE MORA, LIQUIDADOS A LA TASA VIGENTE MORATORIA ES ENTENDIDO ASI LO ACEPTA(N) EL (LA) (LOS) HIPOTECANTE(S) QUE POR TODAS ESTAS FACULTADES Y AUTORIZACIONES CONCEDIDAS, EL BANCO UCONAL NO ADQUIERE COMPROMISOS NI RESPONSABILIDADES EN NINGUN CASO, YA QUE POR SER POTESTATIVAS LA CITADA ENTIDAD BIEN PUEDE HACER O NO USO DE LAS MISMAS **SEXTA:** - EXIGIBILIDAD ANTICIPADA - EL BANCO UCONAL PODRA DAR POR EXTINGUIDO ANTICIPADAMENTE EL PLAZO PENDIENTE QUE EXISTIERE Y EXIGIR EL PAGO INMEDIATO Y TOTAL DE TODAS Y CADA UNA DE LAS OBLIGACIONES GARANTIZADAS CON ESTA HIPOTECA, SIN PREVIO REQUERIMIENTO JUDICIAL O PRIVADO, AL CUAL RENUNCIAN EXPRESAMENTE EL (LA) (LOS) HIPOTECANTE(S) EN UNO CUALQUIERA DE LOS SIGUIENTES EVENTOS : 1- SI EL (LA) (LOS) HIPOTECANTE(S) INCURRIERE(N)

ESTE PAPEL NO TIENE COSTO PARA EL USUARIO

EN MORA EN EL PAGO DE UNA O MAS DE LAS CUOTAS PACTADAS POR CONCEPTO DE CAPITAL Y/O INTERESES, RESPECTO DE CUALQUIERA DE LA (S) OBLIGACION(ES) A SU CARGO, RESPALDADA(S) Y GARANTIZADA(S) CON ESTE GRAVAMEN HIPOTECARIO. 2- SI EL (LOS) INMUEBLE(S) DADO(S) EN GARANTIA POR ESTE INSTRUMENTO, FUERE(N) ENAJENADO(S) O COMPROMETIDO(S) A CUALQUIER TITULO, SIN CONSENTIMIENTO PREVIO Y ESCRITO DEL **BANCO UCONAL** . **3-** SI EL (LOS) INMUEBLE(S) DADO(S) EN GARANTIA RESULTARE (N) AFECTADO(S) O LIMITADO(S) EN SU POSESION, O PERSEGUIDO(S) JUDICIALMENTE POR UN TERCERO O SUFRIERE(N) DESMEJORA(S), NO PRESTAREN SUFICIENTE GARANTIA PARA RESPALDAR LA (S) OBLIGACION(ES) A JUICIO DEL **BANCO UCONAL** . **4-** CUANDO SE HUBIERE INCURRIDO EN ENGAÑO(S) O SE HUBIERE PRESENTADO DOCUMENTOS FALSOS EN EL PROCESO DE LA SOLICITUD Y FORMALIZACION DE LOS CRéDITOS CON **BANCO UCONAL**. 5- SI EL (LA) (LOS) HIPOTECANTE(S) NO TOMARE(N) LOS SEGUROS A QUE ESTUVIERE(N) OBLIGADO(S), NO PAGARE(N) O NO REEMBOLSARE(N) LAS RESPECTIVAS PRIMAS DE SEGUROS A SU CARGO(S) GENERADO(S) O DERIVADO(S) DE LOS TéRMINOS DE LA PRESENTE ESCRITURA. **SEPTIMA:** - IMPUTACION DE PAGOS - LAS PARTES EXPRESAMENTE ACUERDAN QUE TODO PAGO QUE HAGA(N) EL (LA) (LOS) HIPOTECANTE(S) A **BANCO UCONAL**, SE IMPUTARA EN SU ORDEN ASI: **1-** PARA REEMBOLSAR GASTOS GENERADOS DE LOS PREVISTOS EN LA PRESENTE ESCRITURA O EN LOS TITULOS DE DEBER, SUFRAGADOS POR EL **BANCO UCONAL**, INCLUIDOS LOS DE CARACTER JUDICIAL, LLEGADO EL CASO. **2-** PRIMAS DE SEGUROS O REEMBOLSO DE LAS MISMAS CON SUS INTERESES, CUANDO EL BANCO UCONAL, LOS HAYA CANCELADO; **3-** PENAS O SANCIONES QUE SEAN APLICABLES POR ESTAR PACTADAS EN DOCUMENTOS PUBLICOS O PRIVADOS O TITULOS VALORES; **4-** HONORARIOS POR COBRANZA JUDICIAL O EXTRAJUDICIAL DE LAS RESPECTIVAS OBLIGACIONES 5- INTERESES MORATORIOS; 6- INTERESES CORRIENTES; 7- CAPITAL. PARAGRAFO: EL (LA) (LOS)

LITOSUR IMPRESORES LTDA.
CALI

AA 0006507

VIENE DE LA HOJA NUMERO: AA 0006753

Protocolo $2.700.oo Decreto 1572 de 1994, iva $16.296.oo. Con el presente instrumento se protocolizan los siguientes documentos: Carta del BANCO UCONAL aprobando crédito al señor LINO ANTONIO LOPEZ SILVA, por la suma de $15.000.000.oo, comprobante de LEY PAZ Y SALVO PREDIAL No.0228765 A. LA TESORERIA MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI, CERTIFICA: Que el predio No. I39000200-42, dirección: K49 14B 16, avaluado en: $5.411.000, a nombre de: PANTOJA ANGEL MARIA, está a paz y salvo por concepto del impuesto PREDIAL UNFICADO. Fecha de expedición: 10 noviembre 94, válido hasta: 31 diciembre 94. Se elaboró en papel notarial No. AA 0006755 AA 0006750/51/52/53, AA 0006507. ---------- Entre líneas: /hábil para contratar y obligarse/ "SI VALE" Retención en la FUente $150.000.oo Artículo 40 Ley 55 de 1985. anlu. ----------

ESTE PAPEL NO TIENE COSTO PARA EL USUARIO

LOS OTORGANTES:

ANGEL MARIA PANTOJA DIAZ



LINO ANTONIO LOPEZ SILVA
Lm. 7306.35 D.M.M.



ANGEL MIRO CANIZALEZ ROJAS
Representante Legal BANCO UCONAL

EL NOTARIO:

CARLOS ENRIQUE SALAZAR PUYO
NOTARIO SEXTO ENCARGADO DEL CIRCULO DE CALI

SEÑOR:
JUEZ CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI (REPARTO)
E. S. D.

Referencia: **PROCESO EJECUTIVO MIXTO DE MAYOR CUANTIA**
Demandante: **BANESTADO S.A.**
Demandados: **LINO ANTONIO LOPEZ SILVA Y FRIMER CARVAJAL ORTEGA**

ALBERTO JOSÉ LOAIZA LEMOS, mayor de edad, vecino de Cali, identificado con C.C. No. 16.447.600 expedida en Yumbo, Abogado Titulado con T.P. No. 25.541 del Consejo Superior de la Judicatura, en mi condición de Apoderado Judicial del **BANCO DEL ESTADO S.A.**, obrando de conformidad con el poder que me fue conferido, expongo:

I. **PARTES:** Son partes de este proceso:

1.1. DEMANDANTE: BANCO DEL ESTADO, Sociedad Anónima de Economía Mixta del orden Nacional, legalmente constituido con domicilio principal en Santa Fe de Bogotá D. C., cuyo Apoderado General, tal como consta en la según Escritura Pública Poder No. 1082 del 4 de Marzo de 2002 de la Notaria Trece del Círculo Notarial de Bogotá, es la Doctora **LYDA MARCELA ESCOBAR ESCOBAR**, mayor de edad, vecina de Cali, identificada con la C.C. No. 52.177.338 expedida en Bogotá D.C.

1.2. DEMANDADOS: señores **LINO ANTONIO LOPEZ SILVA Y FRIMER CARVAJAL ORTEGA** identificados con las Cédulas de Ciudadanía No. 16.648.929 y 25.633.322 respectivamente

II. **HECHOS:** Lo que demandare se fundamenta en los siguientes hechos:

2.1. Según el Pagaré **No. 045100001-0**, el **BANCO UCONAL**, otorgó un préstamo para la adquisición de una vivienda a los señores **LINO ANTONIO LOPEZ SILVA Y FRIMER CARVAJAL ORTEGA**, por la suma de QUINCE MILLONES DE PESOS M/CTE. ($15.000,000.00)

2.2. Se pactó inicialmente que la citada cantidad de dinero sería pagada en **CIENTO OCHENTA CUOTAS MENSUALES** sucesivas iguales, que incluyen capital, intereses remuneratorios, seguro de vida y seguro de incendio y terremoto iniciando el pago de la primera el 6 de diciembre de 1994 y así sucesivamente el día 6 de cada uno de los meses venideros hasta amortizar totalmente la obligación, un factor a cada una de las cuotas pactadas se le aplicara un factor de crecimiento anual respecto de la cuota inmediatamente anterior del veinte por ciento (20) sobre la cuota pactada inicialmente. Dicho porcentaje de crecimiento se aplicara igualmente a las cuotas extraordinarias de amortización pactadas en el presente pagaré

2.3. Se pacto que durante el plazo intereses corrientes liquidados sobre los saldos pendientes de capital a la tasa del DTF + 11 puntos T.A. pagaderos por mensualidades vencidas. Esta tasa se reajustara mensualmente teniendo en cuenta el valor del DTF que haya señalado el Banco de la Republica como vigente para la fecha de iniciación del nuevo periodo de intereses.

2.4. Entre las partes a saber se suscribió un otrosí al pagaré **N. 04500100001-0** con por medio del cual se disminuyen los puntos adicionales a la tasa del DTF pactada, que en adelante serán de 7 puntos en vez de 11 puntos, conservando los demás términos y condiciones pactados en la cláusula tercera

2.5. De conformidad con la Ley y el pagaré No. **045100001-0**, en el evento de mora en el pago de cualquiera de las cuotas en el pagaré establecidas o de los interese remuneratorios, se tendrá por vencido el plazo de la obligación en pleno derecho y en consecuencia la exigibilidad anticipada del total de la obligación sin necesidad de requerimiento previo, los deudores se encuentran en mora en el pago desde el 6 de enero de 1999

36

2.6. Se pactaron como intereses moratorios el equivalente al doble del DTF anual desde el primer día de retardo hasta al momento del pago, pagaderos sobre las cuotas periódicas vencida; en caso de que el interés de usura sea inferior se tendrá este ultimo limite como la tasa de interés de mora.

2.7. El **BANCO UNION COOPERATIVA NACIONAL – BANCO UCONAL**, endoso en propiedad sin responsabilidad a favor del **Fondo de Garantías De Instituciones Financieras** y estos a su vez endosaron en propiedad sin responsabilidad de su parte a favor del **BANCO DEL ESTADO S.A.** el pagaré **No. 045100001-0**

2.8. Para garantizar al citado **BANCO** el pago de la deuda y el cumplimiento de todas las demás obligaciones asumidas por el deudor, éste además de comprometer su responsabilidad personal le constituyó **HIPOTECA ABIERTA DE CUANTIA INDETERMINADA** sobre el siguiente bien inmueble:

Se trata de una casa de habitación junto con el lote de terreno sobre el cual se encuentra construida ubicada en la Carrera 49 #14B-16 del Barrio La Selva de acuerdo a la actual nomenclatura urbana de la ciudad de Cali, Lote de terreno #16 con un área de 199,68 M2 y el cual se encuentra comprendido dentro de los siguientes linderos: **NORTE**: en extensión de 7,00 metros con la carrera 49; **SUR**: en la misma extensión con parte del lote #14; **ORIENTE**: en 28,50 metros con l lote #17 y **OCCIDENTE**: en extensión de 28.55 metros con el lote #15. Queda incluida la línea telefónica No. 335 41 22 con su correspondiente aparato receptor. **SEGUNDO: ADQUISICION**: Que el inmueble antes descrito y alinderado en la cláusula anterior fue adquirido por compra a **EMPRESA NACIONAL DE TELECOMUNICACIONES** según consta en la Escritura Publica No. 3232 del 30 de Diciembre de 1.967 de la Notaria Cuarta de Cali; todo debidamente registrado bajo el folio de Matricula Inmobiliaria No. **370-0300267** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de la Ciudad de Cali.

2.9. El **BANCO UNION COOPERATIVA NACIONAL- BANCO UCONAL**(cedente) cedió los derechos derivados de la calidad de acreedor hipotecario a favor del **BANCO UCONAL S.A.** (cesionario)

2.10. El día 31 de Agosto de 1999 se suscribió por medio de Escritura Publica No. 1043 REFORMA DE SOCIEDAD (FUSION), con la cual se formalizó la FUSIÓN POR ABSORCIÓN que **BANESTADO** hizo del **BANCO UCONAL S.A.**, como consta en el certificado expedido por la Superintendencia Bancaria de Colombia, momento a partir del cual **BANESTADO** adquirió la totalidad de los bienes, derechos, y obligaciones del **BANCO UCONAL S.A.**; En consecuencia **BANESTADO** obra por ministerio de la ley como subrogatoria del **BANCO UCONAL S.A.**, respecto de los pagares que en el presente proceso se pretenden hacer efectivo.

Fusión

2.11. Los señores **LINO ANTONIO LOPEZ SILVA Y FRIMER CARVAJAL ORTEGA**, adeudan a **BANESTADO** las siguientes sumas de dinero y se encuentra en mora de efectuar su pago desde las fechas que se indicarán, así:

2.12. Para la obligación No. **045100001-0**, por capital insoluto la cantidad de TRESCIENTAS QUINCE MIL OCHOCIENTAS UNA UNIDADES UVR CON DOS MIL SEISCIENTAS CUARENTA Y SIETE DIEZMILÉSIMAS DE UNIDAD UVR (315.801 2647 UVR), que para el día 06 de Noviembre de 2.002, según la cotización de la UVR para ese día ($128.2268), equivalen a la suma CUARENTA MILLONES CUATROCIENTOS NOVENTA Y CUATRO MIL CIENTO OCHENTA Y CINCO PESOS CON SESENTA Y UN CENTAVOS ($40.494,185.61).

2.13. Los demandados adeudan a **BANESTADO** por concepto de interés corriente la cantidad de CIENTO TRES MIL CIENTO TREINTA Y CINCO UNIDADES UVR (103.135.000UVR) que para el día 06 de Noviembre de 2.002, según la cotización de la UVR para ese día ($128.2268) equivalen a la suma de TRECE MILLONES DOSCIENTOS VEINTICUATRO MIL SEISCIENTOS SETENTA Y UN PESOS CON DOS CENTAVOS y por concepto de intereses de en mora desde el 6 de enero de 1999 hasta el 6 de Noviembre de 2002 la cantidad de 20.553.0500 UVR

2.14. Se tratan de unas obligaciones claras, expresas y actualmente exigibles de pagar una cantidad líquida de dinero, intereses y demás accesorios. En consecuencia, le solicito, respetuosamente, libre orden de pago en la forma indicada en el art. 491 del Código de Procedimiento Civil.

2.15. Como Apoderada General del Banco del Estado, la Dra. **LIDA MARCELA ESCOBAR E.** me ha conferido poder para el cobro del pagaré No. **045100001-0** el cual me he referido en el hecho **2.1.**

Con base en los HECHOS relacionados, comedidamente le formulo la siguiente DEMANDA

III. **DEMANDA:** De conformidad con lo manifestado en el capítulo anterior y sin que se desconozca en ningún momento la normatividad legal aplicable, sírvase señor Juez **LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** a cargo de **LINO ANTONIO LOPEZ SILVA Y FRIMER CARVAJAL ORTEGA** mayores de edad y vecinos de Cali, y a favor del **BANCO DEL ESTADO - BANESTADO**, establecimiento bancario legalmente constituido y representado como quedó dicho anteriormente, por las siguientes sumas:

3.1.1. por la cantidad de 315.801 2647 UVR a la conversión en moneda legal que tenga para el día en que se efectúe el pago según la cotización de la UVR que para dicha fecha señale el BANCO DE LA REPUBLICA; suma que para el día 06 de Noviembre de 2.002, según la cotización de la UVR para ese día ($128.2268), equivalen a la suma CUARENTA MILLONES CUATROCIENTOS NOVENTA Y CUATRO MIL CIENTO OCHENTA Y CINCO PESOS CON SESENTA Y UN CENTAVOS ($40.494,185.61), y que corresponde al saldo de capital de la obligación hipotecaria **No. 045100001-0**

3.1.2. Por concepto de interés corriente vencido a la tasa del DTF + 7 puntos T.A., conforme al articulo 111 de la Ley 510 de 1999 que modifico el articulo 884 del C. de Co., la cantidad de 103.135.000UVR a la conversión en moneda legal que tenga para el día en que se efectúe el pago según la cotización de la UVR que para dicha fecha señale el BANCO DE LA REPUBLICA

3.1.3. Por concepto de intereses de mora desde el 6 de enero de 1999 a la tasa del doble de la DTF; conforme al artículo 111 de la ley 510 de 1999 que modifico el art. 848 del Código de Comercio, la cantidad de 20.553.0500 UVR a la conversión en moneda legal que tenga para el día en que se efectúe el pago según la cotización de la UVR que para dicha fecha señale el BANCO DE LA REPUBLICA

3.1.4. Por concepto de seguros de vida la suma de CUATRO MILLONES SETECIENTOS CUARENTA Y TRES MIL QUINIENTOS SETENTA Y TRES PESOS CON CINCUENTA Y UN CENTAVOS ($4.743.573.51)

3.2. Simultáneamente con el mandamiento de pago sírvase decretar el embargo y secuestro de los inmuebles hipotecados, debidamente identificados en el hecho **2.8.** de la presente demanda para cuyo efecto se librará el oficio respectivo al señor Registrador de Instrumentos Públicos de Cali, y se librará despacho comisorio con los insertos necesarios para que el Juez comisionado al que le corresponda, practique la diligencia de secuestro.

3.3. En la sentencia disponer:

3.3.1. Seguir adelante con la ejecución.
3.3.2. Decretar la venta en pública subasta de los bienes inmuebles hipotecados enunciados en el hecho **2.8.** descritos por su clase, ubicación, descripción y linderos, para que con el producto liquido del remate y con la preferencia de que gozan, se le pague a **BANESTADO** los créditos cobrados junto con las costas procesales.

3.4. Sírvase señor Juez condenar al ejecutado a pagar las costas de este proceso a favor de la entidad demandante.

38

IV. **DERECHO Y PROCEDIMIENTO:**

4.1. Esta demanda se funda en los arts. 1602 del C.C.; 75, 76, 77, 488, 491, 497 a 543, 678 a 689 y concordantes del C.P.C. y todas las normas concordantes con la presente demanda.

4.2. Son aplicables las reglas pertinentes al Proceso Ejecutivo Mixto de Mayor Cuantía con medidas previas de que trata el Título XXVII, capítulos I al V del C. de P. C.

V. **CUANTIA Y COMPETENCIA:**

5.1. Es Usted competente para conocer de esta demanda por el lugar de su cumplimiento, domicilio de los demandados, la cuantía de la obligación y por la CALIDAD DE LA PARTE DEMANDANTE QUE ES UNA SOCIEDAD DE ECONOMIA MIXTA DEL ORDEN NACIONAL (art. 16 C. de P. C.).

5.2. Estimo la cuantía en mas de **$40.494,185.61 M/CTE.**

VI. **ANEXOS:** Además de los documentos relacionados en el acápite de las pruebas, anexo las copias correspondientes para el archivo del Juzgado y el traslado a los demandados.

VII. **PRUEBAS:** Para que sean tenidas como tales, acompaño los siguientes documentos:

7.1. Pagaré a la orden **No. 045100001-0**
7.2. Primera copia con mérito ejecutivo de la escritura pública número 5254 del 17 de Noviembre de 1.994 de la Notaría Sexta de Cali.
7.3. Documento de cesión de derechos
7.4. Certificado de tradición del folio de matricula inmobiliaria No. 370-0300267
7.5. Copia autenticada del certificado de Existencia y Representación Legal expedido por la Superintendencia Bancaria del **BANCO DEL ESTADO.**
7.6. Escritura Pública de Fusión No. 1043 del 31 de Agosto de 1999.
7.7. Liquidación del crédito por parte del Banco del Estado.
7.8. Copia autenticada de la tabla expedida por la Superintendencia Bancaria sobre el interés vigente y que se permite cobrar.
7.9. Escritura Pública Poder No. 1082 del 4 de Marzo de 2002 de la Notaria Trece del Círculo Notarial de Bogotá
7.10. Poder para actuar.

VIII. **AUTORIZACION ESPECIAL:** Señor Juez, autorizo individual, conjunta e indistintamente a las abogadas **INDIRA DURANGO OSORIO y/o MARIA CAROLINA GOMEZ SAAVEDRA**, ambas mayor de edad y vecinas de Cali, abogadas en ejercicio e identificadas con las Cédulas Nos. 66.900.683 de Cali (V.) y T.P. No. 97091 C.S.J. la primera y 66.772.811 de Palmira y T.P. No. 97013 del C.S.J. la segunda, para que tengan acceso al proceso y las faculto especialmente para recibir oficios, retirar la demanda y/o recibir el desglose de los documentos.

IX. **NOTIFICACIONES:**

9.1. A los señores **LINO ANTONIO LOPEZ SILVA Y FRIMER CARVAJAL ORTEGA** en la carrera 49 No. 14B-16 Barrio la Selva en la Ciudad de Cali
9.2. El Banco del Estado, a través de su representante legal, en la Calle 11 No. 15-28 de Cali
9.3. Las mías en la secretaría de su despacho o en la Calle 11 No. 4-34, oficina 507, edificio Ahorramás, Cali.

Señor Juez,

ALBERTO JOSÉ LOAIZA LEMOS
C.C. No. 16.447.600 expedida en Yumbo (V)
T.P. No. 25.541 del Consejo Superior de la Judicatura.

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI

Presentado personalmente por el (la) señor(a) Alfredo José

Cortés Ramos

identificado(a) con C.C. 16'447.600

de Palmira

T.P. 25.581 C.S.J.

21 FEB. 2005

TRIBUNAL DE ARBITRO

A9/16

49

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI

AUTO DE PRIMERA INSTANCIA Nº. 435

CALI, MARZO 31 DE 2003

PROCESO EJECUTIVO MIXTO
DEMANDANTE: BANESTADOS S.A
DEMANDADOS: LINO ANTONIO LOPEZ SILVA
FRIMER CARVAJAL ORTEGA

Adicionado
f 43

Por venir en forma la demanda Ejecutiva que antecede, y al reunir el (los) título (s) base del recaudo los requisitos de forma y fondo traídos por el artículo 488 del C.P.C.

SE RESUELVE:
LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO en favor del BANCO DEL ESTADO – BANESTADOS - en contra LINO ANTONIO LOPEZ SILVA Y FRIMER CARVAJAL ORTEGA , mayores de edad, vecino de Cali, para que dentro de los cinco (5) días siguientes al de la notificación del presente auto que se hará conforme las ritualidades de los artículos 315 a 320 y 330 del C. P. Civil, cancele las siguientes sumas de dinero:

1º.-Por la cantidad de 315.801,2647 UVR **como saldo del capital sobre el pagare No. 045100001-4**

2º - **Niéguese los intereses de plazo por no haberse establecido en forma concreta el periodo de su causación . Además, tratándose de crédito para vivienda no es legal cobrar intereses sujetos al DTF.**

3º. **Los intereses de mora desde el 6 de Enero de 1999 conforme al Art. 111 de la Ley 510 de 1999, que modifico el Art. 884 del Código de Comercio.**

4º - . Sobre costas y agencias en derecho, el Juzgado resolverá oportunamente.

5º - Reconózcase personería adjetiva a el Dr. (a). ALBERTO JOSE LOAIZA LEMOS, apoderado Judicial de la parte actora, quién es mayor de edad y vecina de Cali, Abogada titulada y con tarjeta profesional Nº.25.541 del C.S.J.

COPIESE, NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.

EL JUEZ,

HERNAN ZAMBRANO MUÑOZ

CABM*

[illegible] SECRETARIA
[illegible] Estado No. 059 de hoy entregado a
[illegible]
Cali, 7 ABR. 2003 de 19
El Secretario,

4.

A despacho del señor Juez, Informándole que la parte actora solicito- se adicione el Auto Mandamiento de Pago dentro del proceso EJECUTIVO MIXTO del BANESTADO S.A en contra de LINO ANTONIO LOPEZ SILVA Y FRIMER CARVAJAL ORTEGA , en los términos del memorial de subsanación .Por favor provea.

Santiago de Cali, ABRIL ONCE (11) de 2003

El Secretario

HECTOR VOLVRAS VELASCO

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI

AUTO INTERLOCUTORIO DE 1a.INS. N°. 486

Santiago de Cali, ABRIL ONCE (11) de DOS MIL TRES (2003).

De conformidad con el informe secretarial que antecede, y hecha la revisión de la Demanda inicial y del escrito de subsanación presentado por la parte actora, el Juzgado en cuenta viable la adición de la orden de pago solo respecto al punto 3.1.4. sobre el valor por concepto de seguro de vida, no así de los intereses corrientes previstos en el numeral 3.1.2. , toda vez que, contradice disposición de orden publico económico, ya que esta totalmente prohibido establecer para créditos de vivienda tasas de interés sujetas al D.T.F.. Esta modalidad es viable para créditos ordinarios o de libre inversión diferente al de vivienda, según las voces de la Ley 546 de 1999 (Marco de vivienda), en concordancia con los fallos de constitucionalidad C- 383 , C- 700, C-747 DE 1999, Y C-955 de 2000.

Por lo tanto, se adicionara el mandamiento de pago para incluir la suma de vida por concepto de seguro de vida únicamente. Sobre el comentario respecto de la subsanación, recuérdese que siendo los intereses en créditos de vivienda una situación de orden publico económico, de estricto cumplimiento no es necesario haber indicado la falla en el auto inadmisorio .

DISPONE:

1°.- ADICIONESE AL MANDAMIENTO DE PAGO LIBRADO EN ESTE ASUNTO LA ORDEN DE RAGO CONTRA LINO ANTONIO LOPEZ SILVA Y FRIMER CARVAJAL ORTEGA, A FAVOR DE BANESTADOS S.A, LA SUMA DE $ 4.743.573.51 M/cte , por CONCEPTO DE PRIMA DE SEGUROS DE VIDA A CARGO DE LOS DEUDORES Y SUFRAGADOS POR EL ACREEDOR .

2.- NIÉGUESE LA ADICION SOLICITADA POR INTERESES DE PLAZO, POR LOS MOTIVOS EXPUESTOS Y ESPECIALMENTE POR ESTAR OBLIGADO EL PETENTE A LO RESUELTO EN EL NUMERAL SEGUNDO DEL AUTO FECHADO EL 31 DE MARZO DE 2003, NITIFICADO POR ESTADO EL 7 DE ABRIL DE 2003, CONTRA EL CUAL NO SE INTERPUSO ALGUNO.

El Juez,

HERNAN ZAMBRANO MUÑOZ
JUEZ PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI

Cabm*

PROCESO : EJECUCION MIXTA
DTE : BANESTADO S.A
DDO : LINO ANTONIO LOPEZ SILVA
FRIMER CARVAJAL ORTEGA

PRIMERA INSTANCIA.

SENTENCIA DE 1ª.INSTANCIA # 112

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO

Cali, Cuatro (04) de octubre de Dos Mil Cuatro (2004)

Para decisión de primer grado ha llegado el proceso citado en la referencia y a ello se procede así:

I.- ANTECEDENTES.

El Banco del Estado .S.A, por intermedio de apoderado judicial legalmente constituido, demanda para que previo el trámite de un proceso de Ejecución Mixta, se ordene al(os) señor(es) Lino Antonio López Silva y Frimer carvajal ortega, pagarle las siguiente cantidades así :

1).- 315.801,2647 UVR, por concepto de capital, mas intereses de mora desde el 6 de Enero de 1999, conforme lo establece el Art. 111 de la Ley 510 de 1999, que modifico el articulo 884 del Código de Comercio.

2).- Por la suma de $ 4.743.573.51 Mcte, por concepto de primas de seguros de vida a cargo de los demandados.

3).- Para garantizar las obligaciones derivadas del titulo valor, la demandada constituyó hipoteca abierta de primer grado N° 5254 del 17 de Noviembre de 1994, otorgada en la notaria 6ª del circulo de Cali, sobre bien inmueble distinguido con el folio inmobiliario N° 370-0300267 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali.

II.- ACTUACION PROCESAL.

La demanda se admitió por auto de fecha 31 de Marzo de 2003, mediante el cual se libró mandamiento de pago en la forma solicitada.

En cuaderno separado se decretaron medidas cautelares.

Los demandados se notificaron de la orden de pago el dia 17 de Junio de 2004, tal como se desprende del contenido del folios 57 y 58 del Cuaderno # 1.

Los demandados a través de su apoderada judicial formularon en tiempo, las excepciones de que mas adelante se hablará.

El trámite subsiguiente se cumplió así: de las excepciones de merito se corrió traslado a la entidad ejecutante, quien descorrió el traslado oponiéndose a las mismas; no se llevo a cabo la audiencia de conciliación, toda vez que, en los procesos de ejecución no se requiere este tramite (Ley 794 de 2003), como consecuencia, se prosiguió en el proceso a la etapa probatoria; posteriormente se corrieron términos para alegar de conclusión.

En este trámite, como puede observarse, no se ha incurrido en causal de nulidad procesal, ni otra irregularidad que pudiera viciar lo actuado.

III.- CONSIDERACIONES.

Los presupuestos procesales de demanda en forma, competencia en el juez, capacidad para ser parte y capacidad para obrar procesalmente se cumplen en el libelo.

Las partes se hallan legitimadas en causa tanto por activa como por pasiva, la demandante en su condición de acreedora y los demandados en su calidad de deudores.

La solicitud se dirige a obtener el pago de sumas determinadas de dinero que se hallan en mora por capital e intereses.

Con la solicitud se aportó el titulo de ejecución contentivo del Mutuo con interés y la primera copia de la escritura pública de hipoteca relacionados en el Capítulo Antecedentes de este fallo, así como certificado de tradición de los bien garante en litigio.

Estos documento se presumen auténticos de acuerdo con el articulo 793 del C. de Comercio, concordante con el articulo 252 del C. de Procedimiento Civil.

El título ejecutivo reúne los requisitos exigidos por los Art.621 y 709 del C. de Comercio, así como los dispuestos en el Art. 488 del C. de P. Civil, pues de él se deducen obligaciones expresas, claras y exigibles que constituyen plena prueba contra la parte obligada a su pago, por lo que, en principio se colige, sin esfuerzo, que en efecto hay una obligación a cargo de los Deudores y que se encuentra pendiente de pago, generando un estado de mora en los términos previstos por el articulo 1608 del Código Civil, aplicable en este asunto por mandato de los articulos 2 y 822 del Código de Comercio; constituyéndose por ende, en la razón de la promoción de esta Acción de parte Actora.

LAS EXCEPCIONES

Los demandados al contestar los hechos de la demanda ejecutiva, a través de Apoderada judicial, pretendieron elevar censura a la pretensión ejecutiva y que hicieron consistir en :

1.-Falta de titulo ejecutivo por indebida integración como documento "complejo e complejo"

2.- Aceleración del plazo con violación a la ley sustancial

3.- Prescripción de la acción cambiaria

4.- Pago total de la obligación demandada y deber de devolver el valor cobrado en exceso.

5.- abuso del derecho y fraude procesal

6.- Falta de titulo ejecutivo por resultar contradictoria frente a los hechos y pretensiones de la demanda.

7.-Nulidad sustancial del titulo ejecutivo por conversión de pesos a UVR

8.- Revisión y reliquidación del contrato.

9.- Perdida de intereses y devolución al doble como sanción por su cobro con usura.

Para desatar los argumentos planteados con la defensa, basta con tener presente la naturaleza jurídica del Proceso que nos ocupa. Fue el Banco ejecutante quien le impregnó la naturaleza de PROCESO MIXTO, mediante el cual se exige el pago coercitivo del importe del pagaré a través del bien gravado con hipoteca.

El Pagaré arrimado al libelo introductorio constituyen en un principio, plena prueba de la obligación a que se refiere la demanda, todo conforme al Art. 488 del C. de P. Civil, pues de ellos se deducen deudas aparentemente expresas, claras y exigibles en favor de la parte demandante y en contra de la parte demandada. No obstante, en primer lugar, tales documentos hay que revisarlos a la luz de la Doctrina Constitucional prevista en las Sentencias C-383, C-700, C-747 de 1.999; al igual que las C-955, C-1140, y SU-846 de 2000, emanadas de la Corte Constitucional, obligatorias tanto para las autoridades públicas como los particulares, según lo pregona la Ley 270 de 1.996, Estatutaria de la Administración de Justicia y la Carta Política de 1.991; análisis que en inicialmente conduciría a concluir en la improsperidad del excepitivo de fondo que ataca el Pagaré por la supuesta falta de integración con los documentos idóneos, dado la complejidad del mismo; es decir, que el censor argumenta la ausencia de la reliquidación del crédito para el momento de la promoción de la Acción Ejecutiva en los términos previstos por la Ley Marco de Vivienda y los Decretos reglamentarios expedidos para tal fin, que se concretan en la circular 007 de Diciembre de 1.999, emanada de la Superintendencia Bancaria. No obstante, la defensa planteada encuentra éxito por otros motivos que se fundan en la teoría del Acto Propio y del principio de la Relatividad Contractual que más adelante es objeto de profundización.

En efecto, revisado el Pagaré con sus anexos, puede colegirse sin duda, que el mismo cuenta con los requisitos de Forma traídos por el Artículo 488 del Código de Procedimiento Civil. En él se observa una obligación suscrita por los deudores a favor del Acreedor, siendo anexada la respectiva reliquidación del crédito en los términos exigidos por la nueva legislación de financiación de vivienda tradicional como parte integral del título. No sucede lo mismo en cuanto a los requisitos de FONDO, dado que la obligación a cargo de los Deudores no es Clara, ni Expresa como mas adelante se establecerá por vulneración de la teoría del Acto Propio que la entidad Acreedora intencionalmente trasgrede.

Así las cosas, se hace necesario recavar sobre el principio de Relatividad Contractual señalado en el Artículo 1602 del Código Civil, aplicable en materia Comercial por mandato del mismo Estatuto mercantil (Arts. 2 y 822). Este principio consagra que el contrato legalmente celebrado es Ley para las Partes y que solo ellas son las llamadas a

invalidarlo con la misma libertad y solemnidad, según el caso. Pues bien, en el documento Título valor que se arrima al libelo ejecutivo se lee sin dificultad alguna, que el crédito se otorgó a los Deudores en DINERO EFECTIVO, es decir, en PESOS. Esto significa que tratándose de un contrato bilateral o sinalagmático por sus efectos, las partes deben sujetarse a lo convenido, sin que pudiese unilateralmente uno de los extremos convencionantes modificar el acuerdo a sus intereses. Por lo que, es violatorio de su naturaleza jurídica y de la característica mencionada que el Banco cesionario pretenda desconocer el primigenio acuerdo para atemperar la manifestación bilateral inicial de los suscriptores a las nuevas disposiciones que rigen el Crédito para adquirir vivienda, sin su el consentimiento expreso de los obligados. Dicho de otra manera, resulta violatorio del principio Legal de Relatividad Contractual y del Principio Constitucional de la Buena fe, que el Banco cesionario desconozca intencionalmente el convenio que otorgó el préstamo en PESOS para ser cancelado en PESOS y hoy, pretenda exigir su cuantía en el equivalente en UVR. Esto además vulnera la teoría del Acto Propio ampliamente desarrollada por nuestra Jurisprudencia Nacional y el Derecho comparado. Esta teoría que el Banco en su actuar debe ser fiel a lo declarado y no podrá desconocer unilateralmente lo inicialmente convenido, so pena de violar el Debido Proceso. Así lo ha manifestado nuestra Corte Constitucional en Sentencias de Tutela, verbi gratia, Sentencia T-822 de 2003.

En conclusión, la redenominación de pesos a UVR, en el presente asunto es constitutiva de una violación a Derecho Fundamental Constitucional y contradice doctrina Constitucional obligatoria sobre la materia; amen de ir contra los principios legales de Relatividad contractual, del Acto Propio y de la Buena fe, predicables antes durante la ejecución del contrato; es decir, durante el servicio de la Deuda. Luego, para el caso que nos ocupa, la obligación mutuaria no puede redenominarse unilateralmente por el Acreedor, pues, constituye además, ejercicio arbitrario del Derecho y Abuso de Posición Dominante, toda vez que, la entidad Bancaria o financiera es quien desde un comienzo impone su voluntad con el manejo de la solicitud del crédito y las condiciones de su otorgamiento y servicio de la deuda, pero, jamás podrá llegar a extremos inconcebibles de permisividad que se traduzca en ir contra Acto Propio en perjuicio del Derecho a la Igualdad de la parte mas débil de la relación jurídica material. Por ende, el excepitivo que alude a esta situación fáctica esta llamado a prosperar y así se dispondrá en el resuelve de este Proveído. Por lo tanto, el crédito que se cobra en mora debe ser exigido en PESOS y no en UVR, dado que, no existe consentimiento de los deudores para tal fin.

Por otro lado, respecto al cobro de las sumas de dinero en donde aún no vencía el plazo contractual, con base en la Cláusula Aceleratoria prevista en la Ley 45 de 1.990, hay que precisar, que en materia de préstamos para adquirir vivienda a largo plazo, conforme al artículo 19 de la Ley 546 de 1.999, tal figura se encuentra proscrita en relación estricta con la causación de intereses moratorios, los que por mandato legal no se presumen. Esto significa, que una vez se presente la Demanda y sólo a partir de ese momento se podrá exigir el pago de la totalidad del crédito, aún sin vencerse y como consecuencia directa de la mora en el pago de una o varias cuotas atrasadas que le permite al Acreedor- pues es su derecho-, reclamar del Deudores o Deudores solidarios, el pago de las cuotas causadas y atrasadas, como la totalidad restante del capital. Pero, respecto de esto último, no podrá pretender intereses moratorios ante la prohibición de presumirlos, debiendo entonces librarse mandamiento de pago por el capital causado y no pagado, sus intereses de plazo no cubiertos y los moratorios a partir de la conducta que la materializa, mas el capital cuyo plazo no ha fenecido, pero, se repite, no podrá solicitarse intereses moratorios por dicha suma, pues sólo se reconocerá el valor indexado que prevé la UVR para mantener el valor constante del Peso Colombiano. No podrá exigirse intereses remuneratorios por el saldo del crédito cuyo plazo no se ha cumplido precisamente porque no se ha dejado correr y es el Acreedor quien lo anticipa. Luego, los efectos de la Cláusula Aceleratoria se circunscribe a los intereses moratorios, pero, en opinión de este juzgador de instancia, en grado alguno, puede tenerse

como abolida del contexto jurídico; máxime que, el acuerdo de voluntades que constituyó el mutuo con interés se concibió antes de la vigencia de la Ley 546 de 1.999, donde perfectamente podía pactarse esta cláusula traída por la Ley 45 de 1.990. Luego, siendo ultractiva la nueva Ley, por regla general, pues, el legislador en su texto no argumentó retroactividad alguna, la aplicación del mentado artículo 19 tan solo podrá verificarse hacia el futuro y respecto de los valores vigentes no causados, esto con base en el efecto de interpretación y aplicación retrospectiva de la nueva Ley, pero per sé, es incapaz de abolir el acuerdo de voluntades en tal sentido, que de paso, hay que decir, tiene su génesis en la Ley aplicable en dicho momento de concepción.

Sobre el tema, ha dicho el Tribunal Superior de Bogotá, con ponencia de la doctora Clara Beatriz de Aramburu, decidió en sentencia de septiembre 23 de 1993 lo siguiente:

"(...) el efecto de la cláusula aceleratoria es de vital importancia en cuanto a la exigibilidad del crédito, puesto que si el deudor no cancela oportunamente surgen estas dos alternativas para el acreedor:

1.- Que decida demandar el pago de las cuotas vencidas y no canceladas.

2.- Que opte por hacer uso de la cláusula aceleratoria y demandar el pago de lo causado y no cancelado como el resto del crédito...".

En caso de que el acreedor se decida por la segunda opción, debe entenderse que la cláusula aceleratoria opera a partir de la presentación de la demanda, motivo por el cual ha de afirmarse que la parte del crédito que no se ha hecho exigible y que se demanda haciendo uso de la cláusula, solamente genera el efecto de quitar el plazo otorgado con anterioridad al deudor para cancelar su saldo y por lo mismo, esa parte no "exigible" no se encuentra en mora."

Así las cosas, la acción ejecutiva debe continuar, pero se corregirá el Mandamiento de Pago en el sentido de no permitir el pago de intereses moratorios a favor del Acreedor sobre la suma de dinero que comporta el Saldo del Crédito aún sin vencerse su plazo y sobre el cual se reclamó la aplicación de los efectos de la cláusula aceleratoria, puesto que, sobre este valor los Deudores no se encuentran en mora. En conclusión, el exceptivo formulado alrededor de este tópico prospera pero en el estricto sentido interpretativo que este juzgador ha dejado indicado en el texto de esta sentencia.

En cuanto a la excepción de PRESCRIPCIÓN de la acción cambiaria derivada del título valor, resulta imprósperа en este asunto para el tema de la suma de dinero que por ministerio de la Cláusula Aceleratoria del Plazo se pretende cobrar, sin que físicamente haya fenecido aquel, toda vez que, si bien el Actor argumentó que los Deudores estaban en mora desde el 6 de Enero de 1.999, la Demanda Ejecutiva tan solo se materializó el día 21 de Febrero de 2003, debiéndose contabilizar los 3 años a que alude el artículo 789 del Decreto 410 de 1.971, desde el siguiente a la formulación del libelo, es decir, que dicho término fenecía el día 21 de Febrero de 2006. Intervalo en el cual debía vincularse forzosamente a los deudores como en efecto aconteció, puesto que, ellos trabaron la relación jurídico procesal el día 17 de Junio de 2004 (folio 57 y 58 del cuaderno 1). Ahora, si miramos detenidamente el tema respecto a que se trata de una obligación dineraria que se causa periódicamente, es decir, por instalamentos, resulta que el fenómeno extintivo hay que analizarlo separadamente en cada una de las cuotas. En consecuencia, si la primera cuota en mora se registra para el día 6 de Enero de 1.999, y la Demanda Ejecutiva Mixta se incoó el día 21 de Febrero de 2003, ya para dicha fecha se había materializado el fenómeno jurídico extintivo, pues, los deudores se notificaron personalmente el 17 de Junio de 2004, pasados los 3 años a que alude el articulado mercantil sobre el tema, bien que se contabilice desde el

121

pregón de la mora o desde la presentación de la demanda. Solo así, encuentra viabilidad el exceptivo de defensa planteado y para las cuotas en mora hasta el 17 de Mayo de año 2001.

Bajo estos parámetros, el Despacho al revisar el contenido petitorio de la Demanda Ejecutiva y el Auto Mandamiento de Pago librado en contra de los Deudores, puede colegir, que la obligación requerida en inicialmente en UVR, resulta ausente de claridad y expresividad; en primer lugar, por cuanto no podía sin violar la Ley contractual y las normas rectoras del sistema de financiación de vivienda tradicional a la luz de la Carta Política de 1.999, incluir el total del crédito no causado como consecuencia de la cláusula aceleratoria y las cuotas vencidas y no pagadas, indistintamente. En segundo lugar, el servicio de la deuda implica la formulación mes a mes de cada una de las cuotas causadas y no pagadas, para establecer en ellas los intereses de Plazo si los hay, o los moratorios, teniendo en cuenta además, que las mismas separadamente pueden ser objeto de prescripción extintiva como se verificó en este asunto, evidenciando la imposibilidad de acumularlas con los valores exigidos anticipadamente. En tercer lugar, y con mayor énfasis, el haberse pretendido el pago a través de la Unidad de Cuenta cuando la realidad jurídica exigía que lo fuera en Pesos, como moneda legal colombiana. En conclusión, a partir de estos defectos sustanciales y con base en las argumentaciones planteadas, debe forzosamente declararse la prosperidad del exceptivo de mérito que alude a la ausencia de las condiciones de Fondo del susodicho Título, imponiéndose la Terminación del Proceso.

Por lo expuesto, el Juzgado Primero Civil del Circuito de Cali, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

FALLA:

1º).- DECLARAR la prosperidad de los exceptivos de fondo formulado por los ejecutados a través de apoderada judicial y que hizo consistir en: *1.- Aceleración del plazo con violación a la ley sustancial. 2.- Prescripción de la acción cambiaria respecto de las cuotas mensuales causadas desde el 6 de Enero de 1.999, hasta el día 17 de Mayo de 2001. 3.- abuso del derecho , 4.- Falta de título ejecutivo por resultar contradictorio frente a los hechos y pretensiones de la demanda, concretamente al vulnerarse la teoría del Acto Propio por el Acreedor y el Principio de la Relatividad Contractual* , por los motivos analizados en este fallo.

2º).- Consecuente con lo anterior se ordena:

a).- La cancelación de las medidas cautelares; y,

b).- El archivo del expediente, previa cancelación de su radicación.

3º).- Condenar en costas y perjuicios al ejecutante.

Las costas se liquidarán por la Secretaría. Los perjuicios, si se hubieren causado, se liquidarán conforme al artículo 307 del C. de P. Civil.

COPIESE Y NOTIFIQUESE.

HERNAN ZAMBRANO MUÑOZ
JUEZ PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI

REPUBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI

Sala de Decisión Civil

Magistrada Ponente: Dra. ANA LUZ ESCOBAR LOZANO

ACTA No. 67

Cali, treinta (30) de junio de dos mil diez (2010).

Para resolver el recurso de **APELACIÓN** formulado por el apoderado de la parte demandante contra la **SENTENCIA No. 112** dictada por el Juzgado Primero Civil del Circuito de esta ciudad en el proceso **EJECUTIVO MIXTO** adelantado por el **BANCO DEL ESTADO S. A.** contra **LINO ANTONIO LOPEZ SILVA** y **FRIMER CARVAJAL ORTEGA,** se encuentra a despacho este expediente.-

I.- ANTECEDENTES.-

1.- DEMANDA.-

Pretende la actora el pago de un capital de 315.801.2647 UVR que para el 6 de noviembre del 2002 correspondían a $ 40´494.185.61, intereses corrientes a la tasa del DTF + 7 puntos TA que ascienden a 103.135.000 UVR, intereses de mora desde el 6 de enero de 1999 a la tasa del doble de la DTF por el equivalente a 20.553.0500 UVR y $ 4´743.573.51 por concepto de seguros de vida.

Sustento de las anteriores peticiones son entre otros los siguientes hechos:

Los demandados recibieron del Banco Uconal un préstamo a largo plazo para la adquisición de vivienda individual y al efecto otorgaron a favor de aquella institución financiera el pagaré número 045100001-0 por la suma de $15'000.000.oo pagaderos en 180 cuotas mensuales con un interés de plazo del DTF + 11 puntos TA, luego de DTF + 7 puntos y de mora al doble del DTF anual sin exceder el limite de usura, título valor en el que se pactó cláusula aceleratoria.

Dicha obligación está garantizada con hipoteca abierta de cuantía indeterminada constituida por el demandado Lino Antonio López Silva, gravamen que recae sobre el siguiente inmueble: lote de terreno y casa sobre él construida ubicada en esta ciudad en la carrera 49 NO.-14 B-16 al cual le corresponde el número de matrícula inmobiliaria 370-0300267 de la Oficina de Registro de esta ciudad, inmueble de propiedad de aquél en la actualidad.

El Banco Uconal endosó el título en propiedad al Fondo de Garantías de Instituciones Financieras y ésta lo hizo al Banco del Estado S.A., y los derechos derivados de la calidad de acreedor hipotecario del Banco Uconal fueron cedidos al Banco Uconal S. A, fusionado por absorción con el Banco del Estado.

Los demandados están en mora en el pago de su obligación desde el 6 de enero de 1999 y procede seguir la ejecución en su contra por los valores antes indicados.-

2.-ACTUACION PROCESAL.-

En el auto ejecutivo se ordenó el pago de la cantidad de 315.801.2647 UVR como capital y los intereses de mora desde el 6 de enero de 1999 al máximo legal, negándose los réditos remuneratorios por falta de determinación del plazo durante el cual se causaron; proveído que fue adicionado con la orden de cancelar la cantidad de $4'743.573.51 por concepto de seguros.

Notificados personalmente los ejecutados el 17 de junio del 2004, por medio de apoderado presentaron oposición a las pretensiones formulando las siguientes excepciones de mérito: *Falta de título ejecutivo por indebida integración como documento compuesto o complejo; Aceleración del plazo con violación de la ley sustancial; Prescripción de la acción cambiaria; Pago total de la obligación demandada y debe de devolver el valor cobrado en exceso; Abuso del derecho y fraude procesal; Falta de título ejecutivo por resultar contradictorio frente a los hechos y pretensiones de la demanda; Nulidad sustancial del título por conversión de pesos ($) a UVR; Revisión y reliquidación del contrato; y Pérdida de intereses y devolución al doble como sanción por su cobro con usura*. Surtido el traslado de los citados medios exceptivos a la contraparte ésta se pronunció sobre ellos. Posteriormente se abrió el proceso a pruebas y practicadas éstas en lo que fue posible se surtió el traslado de alegaciones, a lo cual solo concurrió la parte actora con escrito en el que solicita se declaren no probadas las excepciones propuestas y ordenar la continuación de la ejecución.-

3.- SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA.-

3.1.- El Juez declara la prosperidad de las siguientes excepciones formuladas por los ejecutados a través de apoderado judicial "*1.- Aceleración del plazo con violación a la ley sustancial 2.- Prescripción de la acción cambiaria respecto de las cuotas mensuales causadas desde el 6 de enero de 1999 hasta el día 17 de mayo del 2001, 3.- Abuso del derecho. 4 Falta de título ejecutivo por resultar contradictorio frente a los hechos y pretensiones de la demanda*" y en consecuencia ordena la cancelación de las medidas cautelares, el archivo del expediente y condena en costas y perjuicios al ejecutante.-

A tal decisión arribó porque encontró probados los presupuestos procesales y legitimadas en la causa a las partes, en esta ocasión en el que el título base de recaudo en principio cumple con los requisitos de forma exigidos por los artículos 621, 709 del C. Co. y 488 del C. de P. C.

A continuación se ocupa del pagaré contentivo de la obligación, señalando que debe ser estudiado en sus requisitos de fondo y a la luz de la doctrina constitucional (C-955, 1140 del 2000, entre otras), y encontrando que el mismo no cumple los primeros toda vez que la obligación a cargo de los deudores no es clara ni expresa, porque convenida en PESOS se está exigiendo su cumplimiento en UVR sin el consentimiento de los deudores, concluye que la excepción que se ocupa de ese hecho prospera y el crédito cobrado debe exigirse en pesos no en UVR.

Por otro lado, encuentra viable la excepción propuesta sobre la cláusula aceleratoria porque si bien podía pactarse no son exigibles intereses de mora sobre el saldo del crédito que no es de plazo vencido. Y en cuanto a la excepción de prescripción de la acción cambiaria, concluye que no se prueba sobre la suma de dinero cobrada respecto a la cual no ha fenecido el plazo, toda vez que la demanda se presentó el 21 de febrero de 2003 y los tres años contados desde esa fecha vencían el 21 de febrero de 2006 y la notificación de la parte ejecutada se cumplió 17 de junio de 2004. Pero atendiendo a la periodicidad de la obligación dice prescritas las cuotas exigibles entre el 6 de enero de 1999 y el 17 de mayo del 2001 por cuanto vencieron antes de la notificación de los demandados del auto ejecutivo. Y como la obligación demandada se pidió en UVR y no en PESOS violando la ley contractual e incluye indistintamente el total del crédito no causado como consecuencia de la cláusula aceleratoria y las cuotas vencidas y no pagadas, adolece de claridad y expresividad, por lo que declara las prosperidad del medio exceptivo que alude a la ausencia de las condiciones de fondo del título, imponiendo la terminación del proceso.-

3.2.- Inconforme con lo resuelto el apoderado de la parte actora apela, recurso que es concedido en el efecto pertinente. Remitido el expediente a esta instancia, se surtió el traslado de alegaciones, a lo que concurrió la parte apelante en los términos que se expresan a continuación. Posteriormente se decretaron y practicaron pruebas de oficio-

4.- ARGUMENTOS DEL APELANTE.-

Pide el apoderado de la ejecutante la revocatoria de la sentencia, para en su lugar declarar no probadas las excepciones formuladas y ordenar la continuidad del proceso con la orden de seguir la ejecución de acuerdo a lo dispuesto en el auto ejecutivo.

Lo anterior, porque no se configura la excepción denominada *Aceleración del plazo con violación sustancial*, toda vez que el juez malinterpretó el artículo 19 de la ley 546 de 1999, pues una cosa es que los intereses de mora no se presuman, otra que cuando se pacten solo puedan cobrarse sobre cuotas vencidas y otra que cuando se pacte la cláusula aceleratoria no pueda considerarse de plazo vencido la totalidad de la deuda hasta tanto no se presente la demanda, y la demanda la presentó acatando dicha normatividad, esto es, solicitando el pago del capital insoluto a esa fecha acelerando su vencimiento en virtud de la cláusula aceleratoria, así como los intereses de mora a partir de la presentación de la demanda sobre ese capital y sobre el capital de las cuotas vencidas y no pagadas.

Respecto a la excepción de *prescripción de la acción cambiaria* expresa que no debe prosperar porque ocurrió la interrupción en razón al reconocimiento de la deuda que hicieron los ejecutados en la audiencia de conciliación celebrada el 29 de junio del 2004, de la cual presentó copia.- Con relación a la excepción de *Abuso del derecho y fraude procesal* dice que no se configura porque exige el saldo del capital y los réditos de mora sobre las cuotas debidas desde el 6 de enero de 1999, sin que hubiere pretendido hacer incurrir en error al despacho. E igual sucede con la excepción de *Falta de título ejecutivo por resultar contradictorio frente a los hechos y pretensiones de la demanda,* en razón a que el pagaré se acompañó con la liquidación del crédito realizada por la entidad financiera bajo el sistema de amortización que tenía el crédito hasta el 6 de diciembre de 1999, y después de acuerdo al plan de amortización que corresponde según la ley 546 de 1999, además la teoría del acto propio y el principio de relatividad contractual no fueron alegadas como excepciones.- .

I.- CONSIDERACIONES.-

1.- PRESUPUESTOS PROCESALES- LEGITIMACION EN CAUSA.-

Los presupuestos procesales de competencia del juez, capacidad para ser parte, capacidad para comparecer al proceso y demanda en forma se cumplen a cabalidad en esta ocasión, en la que no se configura causal de nulidad que invalide lo actuado y que pueda declararse oficiosamente.-

Por lo demás, tampoco se encuentra objeción sobre el presupuesto material de la pretensión, toda vez que tiene legitimación por activa la entidad actora como acreedora dineraria e hipotecaria y por pasiva los demandados como deudores cambiarios y propietario del inmueble hipotecado uno de ellos.- De manera que no hay limitación por este aspecto para desatar el fondo de la controversia.-

2. ASUNTO EN DISCUSION.-

Las defensas esgrimidas por la parte ejecutada se concretan en las excepciones propuestas que denominó *Falta de título ejecutivo por indebida integración como documento compuesto o complejo; Aceleración del plazo con violación de la ley sustancial; Prescripción de la acción cambiaria; Pago total de la obligación demandada y debe de devolver el valor cobrado en exceso; Abuso del derecho y fraude procesal; Falta de título ejecutivo por resultar contradictorio frente a los hechos y pretensiones de la demanda; Nulidad sustancial del título por conversión de pesos ($) a UVR Revisión y reliquidación del contrato; y Pérdida de intereses y devolución al doble como sanción por su cobro con usura*, de los cuales el juez de instancia analizó y encontró probadas las de 1.- *Aceleración del plazo con violación a la ley sustancial 2.- Prescripción de la acción cambiaria respecto de las cuotas mensuales causadas desde el 6 de enero de 1999 hasta el día 17 de mayo del 2001, 3.- Abuso del derecho; y . 4 Falta de título ejecutivo por resultar contradictorio frente a los hechos y pretensiones de la demanda.*

No comparte la Sala los términos en que se profirió la decisión de instancia que declara prósperas unas excepciones de fondo propuestas y ordena la terminación del proceso ejecutivo, por ende, conforme lo dispone el artículo 306 del C. P. C., además de resolver sobre tales medios exceptivos tendremos que ocuparnos de los demás propuestos, fijando previamente el marco legal y jurisprudencial aplicable al caso.-

3.- TITULO EJECUTIVO – TITULO VALOR – CLAUSULA ACELERATORIA.-

3.1.- Pueden demandarse las obligaciones expresas, claras y exigibles que provengan del deudor o del causante y constituyan plena prueba contra él (artículo 488 C.P.C.). La *claridad* de la obligación hace relación a la inteligibilidad de la misma, esto es, a que no sea confusa o equívoca en cuanto a su valor, las partes y demás elementos que la determinan, la *exigibilidad* a que pueda demandarse su cumplimiento por el deudor porque se trata de una obligación pura y simple no sujeta a plazo o condición o en su caso, que el plazo se haya vencido o la condición se haya cumplido, salvo que la obligación se pueda exigir antes de vencerse o cumplirse éstos, y en cuanto a la *expresividad,* significa que la obligación debe estar declarada y determinada en el documento respectivo y que no valen las obligaciones implícitas .

3.2.- Y cuando esas obligaciones ejecutivas constan en títulos valores deben cumplir los requisitos del artículo 621 del C. de Comercio, esto es, mencionar el derecho incorporado y estar firmado por su creador, además de los exigidos para cada clase de ellos según sea entre otros, letra de cambio (arts. 671 y s.s.) o pagaré (art. 709), que debe contener la promesa incondicional de pagar una suma de dinero, el nombre de la persona a quien debe hacerse el pago, la indicación de ser pagadero a la orden o al portador y la forma de vencimiento.

Estos títulos valores, en los términos del artículo 619 del C. de Comercio, son documentos necesarios para legitimar el ejercicio del derecho literal y autónomo que en ellos se incorpora, por tanto, no requieren

de otros documentos para prestar mérito ejecutivo, v. gr., en los créditos contraídos para la adquisición de vivienda a largo plazo, de la reliquidación del crédito o la liquidación de la obligación, y así lo dejó expresado la Corte Constitucional, cuando en un caso en el que se exigió la reliquidación del crédito para que el pagaré prestara mérito ejecutivo, concluyó que se había incurrido en defecto fáctico, indicando: "*En tanto que autónomos, los títulos valores no requieren de documentos adicionales para que puedan prestar mérito ejecutivo. Por ello, la Sala Civil-Familia-Laboral del Tribunal Superior de Valledupar incurrió en un defecto sustantivo manifiesto al afirmar que el pagaré allegado por Colpatria al Juzgado Cuarto Civil del Circuito de esa misma ciudad no prestaba mérito ejecutivo en atención a que el banco demandante no había allegado la reliquidación del crédito con base en la UVR.*" [1]

Y en la misma decisión expresó la citada Corporación que tampoco se necesita ineludiblemente de un proceso ordinario para determinar la suma adeudada a la entidad financiera, porque de existir alguna dificultad al respecto, el ejecutado tiene la oportunidad de controvertir la suma que se le reclama (artículo 392 C. P. C.), punto que es distinto a la pérdida de la naturaleza del título valor. Dice así: "El *aparte normativo transcrito demuestra que el proceso de ejecución ofrece una oportunidad para que el ejecutado pueda controvertir la suma concreta cuyo pago reclama el demandante lo cual es distinto al punto de si el pagaré perdió la naturaleza de título valor. En efecto, como suele acordarse –tal como sucede en esta oportunidad– que una determinada obligación crediticia contenida en un título valor será pagada en varios momentos sucesivos, es decir, a cuotas, es necesario que exista una instancia que permita determinar a cuánto asciende, en concreto, la deuda cuyo pago se reclama. En estas circunstancias, el título no deja de ser claro y expreso, pues la determinación de la obligación queda sujeta a una o más operaciones aritméticas*"

3.3.- El título valor puede referirse a obligaciones periódicas, caso en el cual es factible pactar en ellos cláusula aceleratoria, que es la que le otorga al acreedor el derecho de declarar vencida anticipadamente la totalidad de dicha obligación, esto es, extinguido el plazo convenido debido a la mora del deudor, haciéndose exigibles los instalamentos pendientes.-

[1] T- 212-04 , M.P. Dr. Manuel José Cepeda Espinosa

Dicha cláusula aceleratoria está consagrada en el artículo 69 de la ley 45 de l990, norma declarada exequible por la Corte Constitucional en la C- 332 de marzo 29 del 2001, M.P. Dr.- Manuel José Cepeda Espinosa, y su mismo texto permite deducir que corresponde a una cláusula de vencimiento anticipado y extinción del plazo, toda vez que solo se puede restituir lo que se pierde , luego si la norma hace referencia a la restitución del plazo, que puede llegar a darse en determinados casos cuando se hace uso de la precitada cláusula, ello solo es posible cuando dicho plazo se ha perdido .

Esta cláusula puede pactarse en los créditos de vivienda, pero según lo dispone el artículo 19 de la ley 546 de 1999, aquellos no pueden contener cláusulas aceleratorias que consideren de plazo vencido la totalidad de la obligación hasta tanto no se presente la correspondiente demanda judicial, norma que fue declarada exequible porque como disposición especial *"es acorde con los principios y mandatos constitucionales"* [2]

4.- CREDITOS DE VIVIENDA INDIVIDUAL FINANCIADA A LARGO PLAZO.- REDENOMINACION DE LA OBLIGACION EN UPAC O PESOS A UVR-

4.1.- Los créditos de vivienda individual financiada a largo plazo otorgados en moneda legal colombiana o en UPAC, proferida la ley 546 de 1999 por la que el legislador introdujo un nuevo sistema de financiamiento de vivienda a través de la Unidad de Valor Real UVR y dispuso un régimen de transición que responde a la consecuente necesidad de adecuar los créditos vigentes al nuevo sistema (artículo 38 y s.s.), se entienden por ministerio de la ley redenominados y expresados por su equivalencia en UVR aunque no se adecuen los documentos que los contienen pues como indica el parágrafo 1 del artículo 39 "la reliquidación de los créditos en los términos de que trata el presente capítulo y los correspondientes documentos en los que consten las condiciones de los créditos de vivienda individual a largo plazo, no constituirá una novación de la obligación..."

[2] C- 955 del 2000, M.P. Dr. José Gregorio Hernández G.

Esa redenominación de la obligación se ha estimado, no implica que el pagaré contentivo de la misma hubiere perdido su calidad de título valor claro y expreso pues no corresponde a una modificación de esas características, siempre que las tuvieran antes de la redenominación, de allí que haya manifestado la Corte Constitucional que si *"...el crédito fue originalmente pactado con base en la UPAC y luego convertido a la UVR. La Corte Constitucional estima que ello no implica que el pagaré en el cual se había registrado la respectiva obligación, hubiere perdido su condición de título valor claro y expreso."* [3]

4.2.- Ahora, no obstante operar la redenominación de los créditos pactados en UPAC o en PESOS a UVR por ministerio de la ley, específicamente para los casos de redenominación de PESOS a UVR, la Corte Constitucional ha expresado que para su efectiva realización la entidad financiera debe informar plenamente al deudor las condiciones en que la hace y sus efectos en la obligación, para garantizar a éste su derecho a la información y de contradicción, de manera que pueda discutir sobre uno u otro tópico, pues *"En ejercicio de su derecho de contradicción, el titular de la deuda podrá analizar diversas opciones de sistemas de amortización de la misma y acordar con la entidad financiera la alternativa que responda a las circunstancias particulares de su crédito*[4] *máxime si se considera que existen diversas opciones que permiten mantener los créditos en pesos.*[5,6].

Mas no solo debe informar la entidad al deudor de los cambios de las cláusulas contractuales, es necesario obtener su

---

[3] T 212-04, M.P. Manuel José Cepeda Espinosa

[4] En efecto, la jurisprudencia constitucional ha señalado que es el titular de un crédito el llamado a valorar su situación particular previamente a cualquier proceso de modificación de las condiciones crediticias. En la sentencia T-212 de 2005[4] la Corte señaló: *"No obstante la necesidad de adecuar los créditos de vivienda a un sistema que no capitalice los intereses no comporta que el acreedor pueda prescindir del conocimiento pleno y asentimiento del deudor hipotecario, quien siendo la persona obligada a atender la obligación puede valorar con acierto la inconveniencia o conveniencia de trasladar el crédito de un sistema a otro, frente a situaciones económicas propias y realidades familiares y sociales que sólo él conoce".*

[5] En las decisiones adoptadas por la Corte Constitucional en las sentencias T-793 de 2004, T-652 de 2005, T- 626 de 2005, T-611 de 2005, T- 1092 de 2005, esta Corporación ordenó a las entidades financieras que efectuaron modificaciones de créditos sin consultar con sus deudores, restablecer los créditos a las condiciones inicialmente pactadas e igualmente, agregó que en el evento en que fuera necesario efectuar un cambio en las cláusulas contractuales y el deudor no hubiese manifestado su aquiescencia, la entidad financiera podía acudir ante el juez competente con el fin de dirimir la controversia contractual.

[6] Corte Constitucional, Sentencia T-391 de 2006, M.P. Humberto Antonio Sierra Porto.

consentimiento y de no tenerlo debe acudir a la justicia para que se debata el asunto *"De tal manera que lo indicado para las entidades financieras, en cumplimiento del principio de publicidad, es que informen al obligado con antelación, de forma clara, precisa y comprensible, sobre la variación de las condiciones iniciales del contrato de mutuo, que son necesarias para adaptar la obligación a las nuevas condiciones legales, para que de esta manera el deudor pueda manifestar su anuencia, o por el contrario oponerse a la decisión adoptada, presentando reclamos o los recursos a los que haya lugar, es decir, debe permitírsele interactuar en la toma de la decisión...- En todo caso de no contarse con la aquiescencia del deudor para proceder a las modificaciones en el contrato de mutuo, la entidad financiera cuenta con la posibilidad de acudir judicialmente para que se dirima la litis contractual"*[7]

5.- REDENOMINACIÓN UNILATERAL DE LA OBLIGACION PACTADA EN PESOS A UVR.-

Puede suceder que la entidad financiera con fundamento en el artículo 39 de la ley 546 de 1999 redenomine el crédito pactado en PESOS a la UVR y que además modifique las cláusulas contractuales, sin embargo eso solo puede ocurrir previa información, conocimiento y consentimiento del deudor porque lo cierto es que cuando adquirió el crédito lo hizo con la convicción de que en principio la relación contractual no podía ser modificada unilateralmente.- De allí que la Corte Constitucional, especialmente al estudiar asuntos en los que ha intervenido el Fondo Nacional del Ahorro, haya concluido reiteradamente que la modificación unilateral e inconsulta de los términos contractuales se opone al principio de la buena fe, al respeto a los actos propios y es violatoria del derecho al debido proceso administrativo del deudor, por lo que ordena restablecer el crédito en pesos como inicialmente se había pactado.-[8]

E igual proceder ha dispuesto la Corporación para aquellos casos de redenominación inconsulta de la obligación adquirida en PESOS a UVR por parte de una entidad financiera, expresando que debe operar dentro del marco de la oposición por el deudor o acreditación de un perjuicio sobre él por tal redenominación. Dice así la Corte Constitucional:

---

[7] Sentencia T-419 de 2006.
[8] Ver T 652-05, T 207-06, T 935 -08, entre otras.-

"Así las cosas, la Sala concluye, en consonancia con la reiterada jurisprudencia que en este sentido ha proferido esta Corporación[9], que es obligación de todas las entidades financieras dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 39 de la Ley 546 de 1999 en el sentido de redenominar los créditos pactados en UPAC o en pesos a la UVR, redenominación que opera por ministerio de la ley sin que quepan mayores interpretaciones sobre el particular[10].

No obstante, la Corte ha manifestado que si bien la redenominación de los créditos opera por ministerio de la ley, para su efectiva realización es necesario que la entidad financiera informe plenamente al créditohabiente sobre las condiciones de la obligación y los efectos de la redenominación, con el fin de garantizar a los deudores el principio de publicidad y el derecho a la información y de adecuar las actuaciones de las partes contrayentes a los principios de buena fe y confianza legítima, de suerte que las decisiones que se tomen en vigencia del contrato y que tengan efectos sobre el mismo no puedan ser adoptadas de forma unilateral, de manera que no se alteren las condiciones respecto de las cuales concurrió la voluntad de las partes para el perfeccionamiento de la relación contractual que los rige.

(...)

Si bien la línea general de la jurisprudencia de la Corte Constitucional ha considerado que la redenominación unilateral de los créditos de vivienda a largo plazo constituye un desconocimiento del derecho al debido proceso y del principio de buena fe en su dimensión de confianza legítima, esto ha operado dentro del marco de la acreditación de la consumación de un perjuicio que se cierne sobre el créditohabiente en razón de dicha redenominación.

De esta forma, esta Corporación ha precisado que si el accionante ha tenido la oportunidad para oponerse a la redenominación y no ha sido diligente en tal sentido o si realizada la reliquidación y redenominación del crédito no se pone de presente la existencia de un perjuicio derivado de dichas operaciones, no habría lugar para que el juez constitucional ordenara retrotraer tales actuaciones como quiera que, en principio, se presumen más favorables para el deudor hipotecario, en atención a que la reliquidación y redenominación del crédito son

---

[9] Ver, entre otras, Sentencias T-207 de 2006, M.P. Humberto Antonio Sierra Porto, T-1157 de 2005, M.P. Alfredo Beltrán Sierra, T-793 de 2004, M.P. Jaime Araujo Rentería, T-822 de 2003, M.P. Marco Gerardo Monroy Cabra.

[10] Cfr. Corte Constitucional, Sentencias T-207 de 2006, M.P. Humberto Antonio Sierra Porto y T-212 de 2004, M.P. Manuel José Cepeda Espinosa.

consecuencia de la aplicación del alivio contemplado en la Ley 546 de 1999 y del saneamiento del crédito de factores como la capitalización de intereses y las tasas de interés atadas a la DTF, entre otros."[11]

Para la protección y conservación del proceso la Corte Constitucional en la misma sentencia sostiene que la denominación de la obligación en la forma inicialmente pactada, esto es, en PESOS puede hacerse en el momento que corresponda, que bien puede ser en la sentencia de primera o segunda instancia dictada en el proceso en el que se debata sobre la obligación, en su caso *" (...) sin que fuera forzoso que el juez revocara el mandamiento de pago o decretara la nulidad de lo actuado, como quiera que bastaba ordenar continuar con la ejecución de la obligación en la denominación convenida originalmente por las partes"* [12]

Que lo procedente en estos asuntos es restablecer la obligación en su denominación inicial PESOS porque haberla redenominado en UVR no significa que no hubiese título ejecutivo, lo ha decidido también la Corte Suprema de Justicia en su Sala Civil al no aceptar la procedencia de tutela para ellos.-[13]

6. DE LA DOCTRINA CONSTITUCIONAL SOBRE CRÉDITOS HIPOTECARIOS PARA FINANCIACIÓN DE VIVIENDA INDIVIDUAL A LARGO PLAZO, OTORGADOS ANTES DE LA LEY MARCO DE VIVIENDA.

Ante la aguda y compleja crisis que evidenció el anterior sistema de financiación de vivienda a largo plazo, la H. Corte Constitucional atendiendo los principios, valores y preceptos de la Carta Fundamental profirió las sentencias C-383; C-700 y C-747 de 1999, cuyo contenido material constituye el cuerpo de la doctrina constitucional en materia de créditos lo atinente a un adecuado sistema de financiación de vivienda individual a largo plazo, bajo las directrices y mandatos contenidos en los mencionados fallos.

---

[11] T-028-08 , M. P. Dr. Rodrigo Escobar Gil
[12] T-028-08, M.P. Dr. Rodrigo Escobar Gil
[13] Sentencia 18 de agosto de 2009, M.P. Dr. Edgardo Villamil Portilla, expediente NO.- 2009-01363-00, sentencia del 7 de marzo de 2008, M.P. Dr. Jaime Alberto Arrubla Paucar, exp. 2008-00319-00

6.1. En la Sentencia C-383 de 1999 se estableció que la determinación del valor en pesos de la Unidad de Poder Adquisitivo Constante no podía reflejar "*los movimientos de las tasas de interés en la economía*" como lo establecía un aparte del artículo 16, literal f) de la ley 31 de 1992, por considerar que ello contrariaba no sólo los principios de equidad y justicia sino que quebrantaba el artículo 51 de la Constitución Política, en cuanto éste ordena al Estado promover sistemas adecuados de financiación de vivienda a largo plazo, además no se cumplía con el mandato constitucional sobre la democratización del crédito, por cuanto ese factor rompía el equilibrio que debía existir entre las entidades y los deudores. Los efectos del fallo se dispusieron inmediatos a partir de su fecha, mayo 27 de 1999, razón por la cual desde ese día el valor de la Unidad de Poder Adquisitivo no podía reflejar "*los movimientos de la tasa de interés en la economía*", ni tener aplicación alguna, tanto en la liquidación de nuevas cuotas causadas por créditos adquiridos con anterioridad, como en los créditos futuros, pues la sentencia es "*de obligatorio cumplimiento para todas las autoridades y los particulares*", de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 21 del Decreto 2067 de 1991.

6.2. En sentencia C-700 de 16 de septiembre de 1999 declara que todo el sistema de financiación de vivienda con base en Upac es contrario a la Constitución, y para evitar un vacío normativo por las graves implicaciones económicas del fallo difiere sus efectos hasta el 20 de junio de 2000, plazo máximo con que cuenta el Congreso para expedir la ley marco, sin perjuicio del inmediato cumplimiento de lo dispuesto en la C 383 de 1999, sostuvo en aquella oportunidad:

"*... La Corte considera indispensable dar oportunidad para que la Rama Legislativa ejerza su atribución constitucional y establezca las directrices necesarias para la instauración del sistema que haya de sustituir al denominado UPAC, sin que exista un vacío inmediato, por falta de normatividad aplicable.*

"*Para la Corte es claro que, con miras a un adecuado tránsito entre los dos sistemas, sin traumatismos para la economía, es el caso de que las normas retiradas del ordenamiento jurídico puedan proyectar sus efectos ultraactivos mientras el Congreso, en uso de sus atribuciones, dicte las normas*

marco que justamente se han echado de menos, y el Ejecutivo, por decretos ordinarios, las desarrolle en concreto".

"Se estima razonable, entonces, que dicha ultraactividad de normas excluidas del orden jurídico se prolongue hasta el fin de la presente legislatura, es decir, hasta el 20 de junio de 2000".

"Lo resuelto por la Corte en esta Sentencia, implica entonces que será el Congreso de la República quien, conforme a la atribución que le confiere el artículo 150, numeral 19 literal d) de la Carta Política habrá de regular mediante la expedición de una ley marco todo lo atinente al sistema adecuado para la financiación de vivienda a largo plazo a que hace referencia el artículo 51 de la Constitución, conforme a reglas que consulten la equidad y la justicia y, en todo caso, sin que como consecuencia de la inexequibilidad de los apartes acusados del artículo 121 del Decreto Ley 0663 de 1993, se llegue a un resultado contrario a la Carta, para lo cual habrá de armonizarse el valor de las cuotas a cargo de los deudores y los plazos de las mismas, sin que se aumente la cuantía de las primeras en desmedro de las finalidades señaladas por el artículo 51 de la Constitución".

6.3.-. Igualmente, en la sentencia C-747 de 1999, se estableció que el sistema de capitalización de intereses contenido en el decreto ley 663 de 1993, no podía ser empleado en la financiación de vivienda a largo plazo, en razón a que "*...ello desborda la capacidad de pago de los adquirentes de vivienda, lo cual resulta, además, "contrario a la equidad y la justicia como fines supremos del derecho, es decir, opuesto a la "vigencia de un orden justo", como lo ordena el artículo 2º de la Constitución".*

Por tanto, se determinó la inexequibilidad del numeral tercero del artículo 121 del decreto ley 663 de 1993, y de la expresión *"que contemplen la capitalización de intereses"* contenida en el numeral primero de la norma en mención, **únicamente en cuanto a los créditos para la financiación de vivienda a largo plazo,** inexequibilidad cuyos efectos se difieren hasta el 20 de junio del año 2000, fecha hasta la cual el Congreso deberá expedir la ley marco de vivienda.-

6.4. Por su parte, la Sección Cuarta del Consejo de Estado, en fallo de mayo 21 de 1999, declaró la nulidad parcial del artículo

1º de la Resolución Externa No. 18 de junio 30 de 1995, proferida por la Junta Directiva del Banco de la República, en la que expresamente se establecia "*El Banco de la República calculará ...el valor en moneda legal de la Unidad de Poder Adquisitivo Constante -UPAC- equivalente al setenta y cuatro por ciento (74%) del promedio móvil de la tasa DTF efectiva de que tratan las resoluciones 42 de 1988 de la Junta Monetaria y Externa # 17 de 1993 de la Junta Directiva...*".-

6.5.- La ley estatutaria dispone en su artículo 45 que: *"Las sentencias que profiera la Corte Constitucional sobre los actos sujetos a su control en los términos del artículo 214 de la Constitución Política, tienen efecto hacia el futuro a menos que la Corte resuelva lo contrario"* De acuerdo con esto, la regla general es que los fallos de constitucionalidad tienen efectos hacia el futuro, sin que ello obste para que la Corte module dichos efectos y profiera fallos retroactivos o diferidos, cuando así se precise para asegurar la guarda de la integridad y supremacía de la Constitución.

Es entonces una atribución de la Corte señalar los efectos de sus fallos: "La *facultad de señalar los efectos de sus propios fallos, de conformidad con la Constitución, nace para la Corte Constitucional de la misión que le confía el inciso primero del artículo 241, de guardar la "integridad y supremacía de la Constitución", porque para cumplirla, el paso previo e indispensable es la interpretación que se hace en la sentencia que debe señalar sus propios efectos. En síntesis, entre la Constitución y la Corte Constitucional, cuando ésta interpreta aquélla, no puede interponerse ni una hoja de papel*"[14]. "*Sólo la Corte Constitucional, de conformidad con la Constitución, puede, en la propia sentencia, señalar los efectos de ésta. Este principio, válido en general, es rigurosamente exacto en tratándose de las sentencias dictadas en asuntos de constitucionalidad*"[15].

Las sentencias C-383; C-700 y C-747 de 1999, cuyo contenido material dijimos constituye el cuerpo de la doctrina constitucional en materia de créditos hipotecarios para financiación de vivienda individual a largo plazo, señalan cada una sus efectos, que son inmediatos para la primera y diferidos hasta el 20 de junio de 2000 para las segundas, de manera que expresados ellos en forma inequívoca, la inconstitucionalidad de la DTF y la capitalización de intereses solo se presenta a partir de la fecha

[14] Corte Constitucional Sentencia C-113 de 1993. M.P. Jorge Arango Mejía.
[15] Ibíd.

en ellos indicada, claro está, sin desconocer la prohibición de la capitalización de intereses que ordenó la ley 546 de 1999, de manera que no puede predicarse la inconstitucionalidad de aquellas figuras con anterioridad a esos pronunciamientos.

7. IRRETROACTIVIDAD DE LA DOCTRINA CONSTITUCIONAL.-

7.1.- No se desconoce que con fundamento en consideraciones expuestas en las C-955 y C-1140 del 2000 que estudiaron la exequibilidad de la ley 546 de 1999 y en la sentencia de revisión de tutela SU 846 del mismo año, algunos han entendido que existen precedentes[16] sobre la retroactividad de los fallos C-383; C-700 y C-747 de 1999, sin embargo no es eso lo que se concluye de lo expresado en dichas providencias por lo siguiente:

La C -955 del 2000, al estudiar la constitucionalidad de los artículos 38 a 47 que contemplan las reglas generales aplicables a la transición entre el sistema anterior de financiación y el nuevo y los criterios para fijar la equivalencia entre la UPAC y la UVR, dice:

"En todo caso, nada de lo que se expone en esta Sentencia puede entenderse en el sentido de impedir que quienes estimen haber sufrido daño

[16] "La Corte Constitucional ha dicho reiteradamente, desde sus comienzos, que las decisiones de la Corporación que hacen tránsito a cosa juzgada constitucional son fuente formal de Derecho, y constituyen doctrina constitucional obligatoria (C-131/93, C-083/95, C-037/96, SU-047/99, C-836/2001).
En la construcción de la teoría de la obligatoriedad de los precedentes judiciales, la Corte Constitucional ha usado los conceptos de *Decisum, ratio decidendi*, y *obiter dicta*, para determinar qué partes de la decisión judicial constituyen fuente formal de derecho. El *decisum*, la resolución concreta del caso, la determinación de si la norma debe salir o no del ordenamiento jurídico en materia constitucional, tiene efectos *erga omnes* y fuerza vinculante para todos los operadores jurídicos. La *ratio decidendi*, entendida como la formulación general del principio, regla o razón general que constituyen la base necesaria de la decisión judicial específica, también tiene fuerza vinculante general. Los *obiter dicta* o "dichos de paso", no tienen poder vinculante , sino una "fuerza persuasiva" que depende del prestigio y jerarquía del Tribunal, y constituyen criterio auxiliar de interpretación. (se sigue aquí la sentencia SU-047/99)
En el mismo sentido, en la sentencia C-037 de 1996 la Corte admitió que "tendrían fuerza vinculante los conceptos consignados en la parte motiva que guarden una relación estrecha, directa e inescindible con la parte resolutiva; en otras palabras, aquella parte de la argumentación que se considere absolutamente básica, necesaria e indispensable para servir de soporte directo a la parte resolutiva de las sentencias y que incida directamente en ella." SU 1300-01

en su patrimonio como consecuencia de los pagos efectuados por conceptos que la Corte declaró inexequibles en las sentencias C-383, C-700 y C-747 de 1999, acudan, como es su derecho (art. 229 C.P.), a los jueces para que diriman los conflictos existentes al respecto, sin perjuicio de la competencia que a la vez tiene la Superintendencia Bancaria para atender las quejas o reclamos que se formulen por las personas descontentas con sus reliquidaciones o abonos, para cristalizar así los propósitos de la Constitución y de la ley en cuanto al restablecimiento de los derechos afectados."

Y al analizar individualmente el artículo 38, declarado exequible salvo algunas expresiones contenidas en el primer inciso, expresa:

*"La exequibilidad surge, además de lo expuesto, del hecho de que la norma se limita a ordenar una conversión de las obligaciones expresadas en términos de un sistema desaparecido (el UPAC) al que en la nueva Ley se establece (el UVR), lo que no es contrario a los preceptos superiores, siempre que se entienda -claro está- **que las reliquidaciones debían acatar con exactitud lo previsto en las sentencias C-383, C-700 y C-747 de 1999**, de manera tal que los pagos efectuados por conceptos inconstitucionales (DTF o capitalización de intereses) debían ser devueltos o abonados a los deudores."*

7.2. La misma sentencia C-955 de 2000 es la que en forma perentoria, cuando emprende el estudio de la redenominación de las obligaciones contraídas en UPAC a UVR, concluye que tal operación será constitucionalmente válida, en tanto y en cuanto las entidades financieras *debían acatar **con exactitud** lo previsto en las sentencias C-383, C-700 y C-747 de 1999*, y no sería un acatamiento exacto y genuino a tales fallos si se dispusiera que tuvieran efectos sobre situaciones ya consolidadas, esto es que fueran retroactivos, contra expresa y explícita decisión del mismo Órgano Constitucional.

7.3. Si en gracia de discusión se sostuviera que la Corte fue partidaria de la retroactividad de sus fallos (doctrina constitucional sobre créditos para vivienda otorgados en UPAC), el texto mismo de las providencias nos desmentirían frontalmente, pues dicha arista fue abordada por ellos para concluir precisamente lo contrario: La irretroactividad, para

evitar un vacío normativo y un traumatismo económico y financiero mayor que el que se quería evitar.

Si ni siquiera la Corte Constitucional definió cómo debía diseñarse el sistema de financiamiento de vivienda, ni la manera de hacer los correctivos pertinentes, sino que respetuosa y prudente dejó en manos del Congreso esa facultad, como debía ser por la libertad de configuración legislativa, éste cumplió su deber al expedir la Ley 546 de 1999, no se puede ahora pretender que otros actores desconozcan dicha normatividad, olvidando que su constitucionalidad ya sido reafirmada en varias oportunidades.

7.4. Si la Corte de verdad seguía empeñada en la retroactividad de estos fallos, entonces tuvo la ocasión más que propicia cuando examinó la constitucionalidad y cumplimiento de sus sentencias, al abordar el estudio de los artículos 17-2 y 41 de la Ley Marco, este último del régimen de transición, que estableció el abono o alivio, que no obedece a errores en los cobros o pagos indebidos, sino una "*asunción anticipada por parte del Estado de las responsabilidades inherentes a los acontecimientos que precipitaron la crisis del sector inmobiliario y de crédito financiero de vivienda en los años inmediatamente anteriores*", entonces debió necesariamente declarar la constitucionalidad condicionada de dichas normas bajo el entendido que tal abono o alivio no solo estuviera referido al retiro del DTF del cálculo de la Upac, sino que debía comprender también la capitalización de intereses. Es evidente que no lo hizo, de opuesto modo le dio vía libre bajo la consideración que ***tampoco choca con la preceptiva fundamental la metodología básica contemplada en la norma***, *en los términos ya expuestos*[17]: (Con la debida aclaración que de dicha preceptiva tan solo fueron declaradas inexequibles la diferenciación entre créditos al día y créditos en mora, y la metodología que adoptare el Gobierno Nacional a que alude el numeral 3º).

[17] H. Corte Constitucional. Sentencia C-955 de 2000.

Específicamente sobre la prohibición de la capitalización de intereses adoptado en el numeral 2° del artículo 17 tan solo se limitó a afirmar:

*"El segundo aspecto, relacionado con la prohibición de capitalizar los intereses, no es sino una consecuencia asumida por la ley, **del principio de la cosa juzgada constitucional** (art. 243 C.P.), ya que dicha modalidad financiera en los créditos para vivienda fue declarada inexequible mediante Sentencia C-747 del 6 de octubre de 1999 (M.P.: Dr. Alfredo Beltrán Sierra)".*

Tampoco moduló o condicionó su exequibilidad a la aplicación retroactiva de la sentencia C-747 de 1999, todo lo contrario, es lapidaria su afirmación de que no es sino una consecuencia derivada del principio de la cosa juzgada constitucional, con el aval implícito de que su respeto debe ser íntegro y *erga omnes*.

7.5. La ley de vivienda es la que extiende más allá de lo ordenado por el Tribunal Constitucional la desafectación de la Upac de la DTF, disponiendo que se realice desde el 1° de enero de 1993, o desde la fecha del desembolso si fuere posterior, y el valor de dicha reliquidación será pagado por el Gobierno Nacional con títulos TES, lo que demuestra a las claras que no hubo un cobro abusivo o ilegal por parte de la entidad bancaria, pues si hubiera sido así no se explica porqué con dinero de la hacienda pública habría que pagarle aún más al banco.

Este abono o alivio, que no puede asimilarse a la devolución de conceptos inconstitucionales, porque en estrictez jurídica no lo son, sino a una ayuda estatal para evitar un colapso económico y social aún mayor y como lo dijimos a una *asunción anticipada de la responsabilidad estatal en la crisis del sector inmobiliario y crédito financiero de vivienda*, estaba sometido a una condición resolutoria para el caso de que el deudor incurriere en mora de más de 12 meses (Parágrafo 1°, art. 42, Ley 546 de 1999), aparte que fue declarado exequible bajo la consideración de que *el deudor está advertido de que se obliga a seguir atendiendo el crédito regular*

y puntualmente, so pena de perder el abono efectuado (Sentencia C-955 de 2000).

Esta decisión de la Corte muestra de manera irrefragable que dicha reliquidación, abono o alivio, no era una devolución de conceptos inconstitucionales, pues de haberlo considerado así no habría dispuesto en primer término al pago con dineros públicos, y en segundo lugar sujeto a condición resolutoria para la mora superior a 12 meses, o cuando el crédito resultare impagado, sería una contradicción dialéctica insuperable que por un lado se afirme que son pagos inconstitucionales y por tanto se imponía su devolución, y de otra parte se someta al beneficiario a la condición de seguir atendiendo la deuda son pena de perder dicho abono o alivio, e impone al banco también a su devolución íntegra o proporcional, según el caso.

7.6. Porque volver retroactiva la prohibición de capitalización de intereses sin establecer ningún límite temporal, puesto que ninguna norma o precedente judicial lo ha establecido, sería socavar gravemente la seguridad jurídica y estabilidad de los contratos, pues al menos teóricamente cualquiera podría solicitar el retiro de este concepto aunque su crédito esté pagado muchos años ha, bajo la simple consideración de aplicación de doctrina constitucional.

Recuérdese que al efecto el artículo 38 de la Ley 153 de 1887, en forma incontestable dispone que *En todo contrato se entenderán incorporadas las leyes vigentes al tiempo de su celebración*, principio generalmente aceptado que lleva a que nuevas leyes (en sentido más amplio) no puedan alterar las estipulaciones contractuales. "*Parece pues fuera de toda controversia la regla de que las obligaciones y cuanto concierne a su existencia, su validez y sus efectos, deben quedar bajo el imperio de la ley que estuviere en vigor en el momento en que la obligación tuvo su origen, y que no puede aplicarse la ley nueva a las obligaciones nacidas antes de ella, sin dar a la misma una injusta retroactividad*"[18].

[18] Pascuale Fiore. De la irretroactividad e interpretación de las leyes. Citado en Código Civil. Edición Especial del Centenario.

Lo anterior no obedece a una óptica puramente legal, pues desde una hermenéutica constitucional tiene que acudirse necesariamente a la teoría de los derechos adquiridos reconocida por el artículo 58 Superior, según el cual *se garantizan los derechos adquiridos con arreglo a las leyes civiles, los cuales no pueden ser desconocidos ni vulnerados por leyes posteriores*, se impone recordar que antes de la ley marco de vivienda no estaba proscrita la capitalización de intereses, es decir los bancos actuaron de conformidad con el ordenamiento jurídico, aspecto que lo reconoce la misma Corte Constitucional.

7.7. Aplicar retroactivamente la sentencia sobre la prohibición de capitalización de intereses significaría que las entidades financieras sean obligadas a depurar o devolver tales conceptos, lo cual entrañaría la imposición de una sanción con total desconocimiento de claros principios constitucionales garantistas tales como la responsabilidad de los particulares únicamente por infringir la Constitución y las leyes (art. 6 C. P.), el de la tipicidad o legalidad de penas o sanciones, según el cual nadie puede ser juzgado sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa, y tal práctica de capitalización de intereses, huelga repetirlo, estaba autorizada y debidamente reglamentada por nuestro sistema jurídico, hasta su declaratoria de inexequibilidad diferida o ultraactiva, que hizo tránsito a cosa juzgada constitucional vinculante y obligatoria para todos.

7.8. Porque la tan socorrida C-1140, de 2000, a la que manidamente acuden los demandantes, no consideró tal posibilidad. En efecto, en aquella oportunidad dispuso:

"De conformidad con lo dispuesto en el artículo 243 de la Constitución, por haber operado el fenómeno de la cosa juzgada constitucional, ya que fueron objeto de la decisión de la Corte en la Sentencia C-955 del 26 de julio de 2000, debe abstenerse esta Corporación de proferir nueva decisión de fondo sobre los artículos 1, 2, 3, 4, 6 -inciso final-, 7, 17, 18, 19, 20, 21, 25, 28 -parágrafo-, 38, 39, 40, 41 y 42 de la Ley 546 de 1999"

Y al estudiar los cargos sobre vulneración del artículo 90 de la C. P., de los artículos 44 y 45 de la ley 546 de 1999 y centrando el

objeto del proceso de constitucionalidad en la "*(..) la asunción de una carga voluntaria en cabeza del tesoro público por la devolución de lo pagado por conceptos inconstitucionales a las instituciones de carácter financiero a lo largo de varios años, anticipándose en parte el Estado a reconocer su responsabilidad en la crisis.*" haciendo referencia a los fallos de constitucionalidad C-383, C-700 y C-747 de 1999, ubicando el tema no exclusivamente en el citado artículo 90 de la C. P., sino en el de la justicia y equidad, quebrantadas por la ruptura del equilibrio económico entre deudores y acreedores, señala:

"Ahora bien, las entidades financieras y sus deudores han proseguido la ejecución de los contratos de crédito, ya que por definición eran de largo plazo. Por tanto, aquéllas siguen cobrando -recíbanlas o no- las cuotas y los saldos correspondientes.

"Así, pues, lo que debe darse en el curso de tales relaciones bilaterales no es nada diferente de la compensación, para realizar el objetivo constitucional de un orden justo. Deben cruzarse las cuentas para saber quién finalmente le está debiendo a quién, y cuánto. Y ello sólo se logra si se reliquidan los créditos. Lo anterior debe ocurrir aunque ya se haya cancelado la totalidad del préstamo, para proceder a las restituciones consiguientes, si es el caso.

"Así lo indicó la Corte Constitucional en la Sentencia C-700 de 1999, a la cual pertenecen los siguientes párrafos, que hicieron tránsito a cosa juzgada constitucional, en cuanto se los vinculó expresamente a la parte resolutiva (...)"

"Pero -claro está- de las reliquidaciones resulta la obligación de las entidades financieras de devolver o abonar a sus deudores las sumas que habían recibido en exceso, y sus intereses a la misma tasa que ellas vienen aplicando, y no hay motivo válido alguno para que sea el Estado -con el dinero de los contribuyentes- el que de manera absoluta y exclusiva asuma la obligación de restituir en su totalidad los enunciados recursos, pues tal carga, asumida por el Estado, se plasma en la Ley sin perjuicio de la responsabilidad que pueda caber a sus organismos y a sus antiguos servidores por la adopción de las medidas y por la expedición de las normas que propiciaron el injusto traslado de fondos de los deudores hipotecarios a las instituciones crediticias, y también sin detrimento de los recursos que, previa sentencia judicial, corresponda restituir a las propias instituciones crediticias. Estas, en efecto, los recibieron, los usufructuaron y los invirtieron. Es de su cargo su devolución, con los réditos respectivos."

Ni los anteriores apartes ni otros de la sentencia sirven de sustento a la retroactividad de los fallos de la doctrina constitucional sobre créditos para vivienda otorgados en UPAC porque en ella la Corte reitera tal posición jurisprudencial sentada en la C-955 del 2000, al indicar que no decidirá nuevamente sobre los artículos 17, 38 a 42, de la ley 546 de 1999 porque ya fueron resueltos y hay cosa juzgada constitucional. Por lo demás, los cargos de la demanda fueron formulados sobre la vulneración del artículo 90 de la Carta Política y el estudio de la Corte versó sobre la constitucionalidad de los artículos 44, 45 y 43 de la ley , esto es, sobre la asunción de una carga económica por parte del Estado y el reconocimiento de su responsabilidad en la crisis y sobre la excepción de pago, luego la *ratio decidendi* solo tiene que ver con esos asuntos; y si bien deja abierta esta decisión la posibilidad a los deudores hipotecarios de acudir ante las autoridades judiciales para reclamar por los pagos indebidos que hayan realizado a las entidades financieras, como esa posibilidad se plantea con sustento en las sentencias C-383, C-700 y C-747 de 1999, a sus términos y efectos habrá de acogerse la reclamación, que no puede entenderse a realizar de forma indiscriminada ni necesariamente próspera porque ese raciocinio no lo podía hacer la Corte, que solo pretendía garantizar el acceso a la administración de justicia y el debido proceso que debe imperar.

Ahora bien, ni por asomo podemos entender que aquellas demandas eran necesarias para alcanzar la compensación en las relaciones entre entidades financieras y deudores y/o el cruce de cuentas para saber quién debe a quién y cuanto, que tanto se pregona por los deudores, en orden a alcanzar el objetivo de un orden justo, pues, al tenor de la misma sentencia, es con la reliquidación de los créditos, la misma que fue ordenada por la ley 546 de 1999 y establecida en cuanto a su metodología por la Circular 007 de 2000 de la Superintendencia Bancaria (hoy Financiera), la que logra esos objetivos; finalmente, debemos recalcar en armonía con lo que dice la propia Corte Constitucional, que son las mismas sentencias tantas veces mencionadas y que tocaban con la estructura misma del sistema de financiación de vivienda a largo plazo que regía en el país, las que señalan sus efectos y por tanto la providencia en cuestión no podía entrar a alterar dicha determinación.

7.9.- Y tampoco la SU 846 de 2000 puede sustentar la retroactividad de los fallos de la doctrina constitucional sobre créditos para vivienda otorgados en UPAC.

Lo anterior, por cuanto al precisar el caso objeto de estudio dijo que versaba sobre la posibilidad de suspensión de un proceso ejecutivo en orden a obtener la reliquidación un crédito de UPAC aplicando la doctrina constitucional contenida en los fallos C-383, C-700 y C-747 de 1999, pero no en la discusión ni el desconocimiento de los efectos de la inexequibilidad de tales decisiones: *"Este interrogante se resuelve, teniendo en cuenta que la pretensión, en los casos objeto de estudio,* ***no es discutir ni desconocer el efecto de la inexequibilidad de las normas acusadas a que se refieren las sentencias C-383; C-700 y C-747 de 1999, efectos explicados en el numeral 3.5****, sino lograr, por vía de tutela, la aplicación de la doctrina constitucional integradora contenida en tales fallos (...).*

Posteriormente agregó: *"3.8. En estos términos, considera la Corte que, independientemente de los efectos dados a cada uno de los fallos de la justicia constitucional y sin entrar a desconocer éstos, es claro que conforme a la unidad sistemática del ordenamiento jurídico, corresponderá a los jueces ordinarios establecer la aplicación de la doctrina constitucional contenida en las sentencias proferidas por la jurisdicción constitucional en cada uno de los casos sometidos a su discernimiento, teniendo como punto de partida que el juez constitucional reconoció que el sistema de financiación de vivienda a largo plazo que se venía empleado, era contrario a los postulados de justicia y equidad en que se funda la Carta del 91. Postulados que los jueces, en cumplimiento de su principalísima función de hacer prevalecer y garantizar los derechos de las personas, están obligados a hacer imperar."*

Lo que hizo entonces esta sentencia de unificación fue afianzar aún más, y con toda coherencia, los efectos de las sentencias de constitucionalidad C- 383, 700 y 747 de 1999, que no pueden desconocerse en cuanto a su ámbito temporal, cuando de aplicación de la doctrina constitucional contenido en ellos se trata.

Ahora, en el entendido que la sentencia en cuestión resuelve una aplicación retroactiva de la doctrina constitucional plasmada en las sentencias tantas veces citadas, reitera la Sala los anteriores argumentos

y hace eco de los expuestos en los textos de disenso total y parcial (salvamento de voto de dos magistrados y aclaración de voto de uno) para afirmar que la *ratio decidendi* de la sentencia radica, no en tal expectativa, sino en la aplicación directa de esa doctrina constitucional para liquidar antes de la vigencia de la ley 546 de 1999 los créditos de vivienda otorgados en UPAC. Dice así el fallo: *"En este orden de ideas, acertó el Tribunal Administrativo de Sucre, al ordenar la suspensión de la diligencia de venta en pública subasta programada en el proceso ejecutivo seguido en contra del actor (..) hasta tanto no se efectuase una nueva liquidación del crédito reclamado, dándole así aplicación directa a la doctrina constitucional integradora en ausencia de norma específica que, en ese momento regulara de manera expresa ese punto. Asunto que ahora y con posterioridad a la interposición de la mencionada acción de tutela y a su concesión como mecanismo transitorio se rige por el artículo 42 de la ley 546 de 1999,que, para la época en que se fijó día, fecha y hora para la diligencia de remate, así como cuando se interpuso y se concedió luego como mecanismo transitorio la tutela a que se refiere esta providencia, no estaba vigente, por lo que resulta absolutamente contrario a la lógica formal y a la lógica jurídica que pueda exigirse a alguien acogerse a un mecanismo legal que no había nacido todavía al a vida del derecho. Así las cosas, la Sala Plena habrá de confirmar tal decisión".-*

En los anteriores términos y aceptando que la *ratio decidendi* es obligatoria para casos en iguales circunstancias fácticas del que fue objeto de estudio, no sería aplicable a partir del 23 de diciembre de 1999 cuando se expidió la ley 546 de 1999, que es la que extiende más allá de lo ordenado en los fallos de constitucionalidad la desafectación de la UPAC del DTF a través de la reliquidación del crédito.

8. RELIQUIDACIÓN ORDENADA POR LA LEY 546 DE 1999.-

No puede marginarse que la inexequibilidad del sistema UPAC aparejó una orden perentoria para el Congreso en orden a que expidiera una Ley Marco de Vivienda que recogiera los postulados de la Corte vertidos en varios fallos, es así como nace la Ley 546 de 1999, que además contempló un régimen de transición para aquellas obligaciones adquiridas bajo el antiguo sistema que fue declarado inexequible.

En dicho régimen algunas previsiones ordenaron la reliquidación del crédito tendiente a depurar de su cálculo el componente de DTF, pues dichas tasas de interés no podían estar sujetas a las fluctuaciones del mercado, ni menos procurar que la Unidad de Poder Adquisitivo Constante, UPAC, "*también refleje los movimientos de la tasa de interés en la economía*".

Para tal cometido contempló básicamente en los artículos 41 y 42 la metodología a emplearse, pero estableció injustificadamente una discriminación entre los créditos que estaban al día el 31 de diciembre de 1999 y los que a esa misma fecha se hallaban en mora, fijando un plazo para estos últimos y petición previa del deudor, aspectos que fueron declarados inexequibles.

La Circular Externa 007 de 2000, expedida por la Superbancaria (hoy Superfinanciera) vino, en desarrollo de tales mandatos legales, a reglamentar las operaciones que los establecimientos de crédito debían realizar para efectos de la reliquidación, abono o alivio como dio en llamarse.

Por la dinámica misma de los hechos hoy es una controversia superada aducir que dicha Circular es ilegal o inconstitucional, pues demandada ante el H. Consejo de Estado, no se accedió a declarar su nulidad y por el contrario en dos ocasiones fue respaldada su legalidad y constitucionalidad[19], excepto en el apartado sobre la distinción entre créditos al día y en mora para aplicar el alivio económico, discriminación que había sido declarada inexequible por nuestro Máximo Tribunal Constitucional. Acto administrativo cuya observancia era inexcusable y vinculante para el sistema financiero, sometido al supremo control, inspección y vigilancia del Estado por intermedio de la Superintendencia Bancaria (hoy Superfinanciera), y que ha recibido el respaldo de una decisión judicial con autoridad de cosa juzgada constitucional con efectos *erga omnes*.

No puede dejarse de lado que mediante Decreto 2702 de 1999 se determinó la metodología para establecer la equivalencia entre la

[19] H. Consejo de Estado. Sección Cuarta. Sentencias del 27 de noviembre de 2002, C. P. Dra. Ligia López Díaz y de 27 de febrero de 2003, C.P. Dra. María Inés Ortiz Barbosa

DTF y la UPAC, para cada crédito y para cada período mensual de causación de intereses del mismo, empezando desde el 1 de enero de 1993, o el día del desembolso del respectivo crédito, si fuere posterior, utilizando los factores de equivalencia como tasa de interés sobre la variación de la UVR en el respectivo período.- Demandada su nulidad no se accedió a ella en sentencia del 25 de octubre de 2006, C P. Dr. Juan Ángel Palacio.-

Igual predicamento debe hacerse respecto de la Resolución No.2896 del 29 de diciembre de 1999, expedida por el Ministerio de Hacienda, mediante la cual definió cuál era el valor de cada UVR para el período comprendido entre el 1° de enero de 1993 y el 31 de diciembre de 1999, para efectos de la reliquidación de los créditos hipotecarios, el Consejo de Estado encontró que tales valores se ajustaron a la fórmula de cálculo y metodología adoptada por el Conpes, entidad facultada en ese entonces para ello y que el fallo de la Corte Constitucional no podía ser retroactivo, negando de contera la nulidad invocada.[20]

9. – CAPITALIZACIÓN DE INTERESES.

En la concepción más simple del fenómeno puede afirmarse que por tal se entiende que los intereses remuneratorios causados y no pagados se sumen al capital y causen nuevamente intereses, tal como lo contemplaba el artículo 121, numeral 3° del Decreto 663 de 1993, declarado inexequible "únicamente en cuanto a los créditos para la financiación de vivienda a largo plazo", y el Decreto 1454 de 1989.

Ya hemos visto como la Corte Constitucional si bien declaró contraria a la Constitución esta figura de la capitalización de intereses, únicamente en cuanto a créditos para la financiación de vivienda a largo plazo, difirió su inexequibilidad hasta el 20 de junio de 2000, plazo máximo con que contaba el Congreso para expedir la correspondiente ley marco que se ocupara de regular un sistema adecuado y democrático de financiación de vivienda individual a largo plazo.

[20] Ídem. Sentencia de 1° de octubre de 2002. C.P. Dr. Juan Ángel Palacio.

Así nace la Ley 546 del 23 de diciembre de 1999, y ella en su artículo 17-2 se ocupa de atender **la cosa juzgada constitucional** sobre el punto cuando proscribe la capitalización de intereses, sometida a examen de constitucionalidad le imparte su beneplácito, sin que se condicionara a su aplicación retroactiva, reiteramos.

10.- REDUCCIÓN Y PÉRDIDA DE INTERESES

10.1. LA CORRECCIÓN MONETARIA NO ES INTERÉS EN SU MÁS PURO CONCEPTO.

Este término genérico hace referencia al proceso de ajustar o actualizar una obligación dineraria con base en algún índice elegido para ello, generalmente para traerla a valor presente, sin que sufran desmedro real por efectos de la inflación o pérdida del poder adquisitivo de la moneda.

En Colombia, la Corte Constitucional ha determinado que los créditos para financiación de vivienda individual a largo plazo se deben ajustar de acuerdo con el índice nacional de precios al consumidor (IPC). Así dichas obligaciones se actualizan con base en la UVR que está atada exclusivamente a este indicador.

Partiendo de la misma conceptualización de corrección monetaria como el ajuste o actualización que se hace a un capital por efecto de la inflación, la suma que se pague o se cobre por este concepto no representa una ganancia sobre el capital, ni menos puede tomarse como un rendimiento o fruto del mismo (art. 717 C. C.), en tal medida puede afirmarse que la corrección monetaria no corresponde al concepto de interés o rédito.

Cuestión distinta es que para efectos de controlar que los intereses para créditos otorgados en UPAC para financiación de vivienda no excedan en ningún caso el límite de usura, la corrección monetaria o el correspondiente ajuste computará como interés (art. 64, Ley 45 de 1990), la misma construcción gramatical empleada por el legislador es indicativa que dicho reajuste o corrección no es interés en el sentido más puro, pues de

serlo estaría de más reiterarlo y pecaría contra las más elemental técnica legislativa.

Por lo demás, es la misma Corte Constitucional la que declara que no contraviene la Carta el hecho que para la actualización de las obligaciones dinerarias se acuda a un mecanismo de reajuste o corrección monetaria según consta en las sentencias C- 383 de 1999 y C-955 del 2000 a las que ya hemos hecho referencia en este escrito.- ,

Como puede verificarse el hecho que las obligaciones dinerarias puedan ser recompuestas o actualizadas con algún indicador atienden a los postulados de la equidad y de la pérdida del poder adquisitivo de la moneda en las economías inflacionarias como la nuestra y tal situación, lejos de ser censurada como inconstitucional, ha sido avalada expresa y explícitamente por nuestra Corte Constitucional, tanto bajo el anterior sistema de financiación de vivienda como del vigente.

10.2- CONTROL DE TASAS DE INTERÉS

En los términos del literal e) del artículo 16 de la ley 31 de 1992 es función exclusiva y permanente de la Junta Directiva del Banco de la República señalar el límite máximo de las tasas de interés remuneratorio que los establecimientos de crédito pueden cobrar o pagar a su clientela sobre todas las operaciones activas y pasivas.

El artículo 884 del C. de Comercio reformado por el artículo 111 de la ley 510 de 1999 suple la voluntad de las partes cuando hayan de pagarse réditos de un capital y no se hubiese convenido expresamente por ellas la tasa de interés remuneratorio o moratorio. Por tanto, a falta de estipulación expresa de la tasa de interés, será el interés bancario corriente la tasa remuneratoria, sin exceder la tasa máxima señalada por la autoridad monetaria; y para los moratorios, antes de la modificación del artículo 884 se aplicaba el doble de la remuneratoria y a

partir de su modificación por la ley 510 de 1999, se aplica una tasa equivalente a una y media veces el interés bancario corriente.[21]

Y a ese artículo 884 del C de Co remite el artículo 64 de la ley 45 de 1990 al prescribir que en cualquier sistema de interés compuesto o de capitalización de intereses se aplicarán los límites previstos en aquella norma, lo que significa que en este evento tanto la tasa remuneratoria máxima como la moratoria serían idénticas y en cuanto a los créditos de vivienda no podrá exceder el límite máximo fijado por la Junta Directiva del Banco de la República y el moratorio será de una y media veces el intereses pactado, adicionales a la UVR, esto a partir de la ley de Vivienda.-[22]

El cobro de intereses remuneratorios que sobrepasen los límites fijados por la Junta Directiva del Banco de la República y de intereses de mora que sobrepasen los límites legales da lugar a las sanciones impuestas por el artículo 72 de la ley 45 de 1990 y 884 del C. de Co, reformado se dijo por el artículo 111 de la ley 510 de 1999, sanción que consistió hasta la expedición de la ley 45 de 1990, artículo 72 (aplicable a las operaciones financieras) para los remuneratorios su rebaja al límite y para los moratorios su pérdida total,[23] y con posterioridad a esa norma, la pérdida de los intereses cobrados en exceso, remuneratorios ,moratorios o ambos, según se trate, aumentados en un monto igual.- La ley 510 de 1999 que entró a regir el 3 de agosto de ese año, ratifica la pérdida de todos los intereses (no solo del cobrado en exceso), sin perjuicio de lo dispuesto por el mencionado artículo 72 de la ley 45 de 1990.-

Para los créditos de vivienda de financiación a largo plazo antes de la expedición de la Ley Marco de Vivienda no se había establecido de manera específica límites máximos para sus intereses remuneratorios, que estaban sometidos por tanto a la regulación existente sobre créditos ordinarios, límites que ni la misma ley Marco vino a fijarlos, con la salvedad de los créditos para vivienda de interés social. Es la Corte Constitucional la

[21] H. Consejo de Estado. Sala de Consulta y Servicio Civil. Concepto de 5 de julio de 2000. C. P. Dr. César Hoyos Salazar.
[22] Art. 19, Ley 546 de 1999.
[23] CSJ Sala de Cas Civil, sentencia 25 de agosto de 2008, M.P. Dr. Cesar Julio Valencia Copete, en el mismo sentido sentencia del 27 de noviembre de 2002 y de 30 de mayo de 1996, entre otras.-

que al realizar el examen de la Ley 546 de 1999 en la C-955 del 2000 la que establece este límite, entre otras con la finalidad de hacer posible un orden justo y realizar el derecho constitucional a una vivienda digna (art. 51 C.P.) y ordena que sea la Junta Directiva del Banco de la República la autoridad encargada de fijar ese tope teniendo en cuenta que la tasa máxima debe ser inferior a la menor de todas las tasas reales que se estén cobrando en el sistema financiero, según certificación de la Superintendencia Bancaria (artículo 17).- Y en su artículo 19 dispone para los moratorios la aplicación de una tasa que será de una y media veces el interés pactado.-

El 3 de septiembre de 2000 la Junta Directiva del Banco de la República profiere la Resolución 14, estableciendo que la tasa de interés remuneratorio de los créditos de vivienda individual a largo plazo y de los créditos de construcción, denominados en UVR, no puede ser superior a 13.1 puntos porcentuales nominales anuales pagaderos mes vencido sobre la UVR (equivalente al 13.92% EA), y par los mismos créditos denominados en pesos una tasa equivalente máximo a 13.1 puntos porcentuales nominales anuales pagaderos mes vencido adicionados con la variación de la UVR de los últimos 12 meses anteriores al perfeccionamiento del contrato, limites máximos luego modificados en cuanto a los puntos porcentuales efectivos anuales, que no podrán exceder de 12.7. Para los créditos de vivienda de interés social la ley de vivienda estableció un límite máximo de 11% adicionales a la UVR[24] porcentaje que mantuvo la Junta Directiva del Banco de la República al expedir la Resolución Externa No. 20 de 2000, vigente a partir del 24 de diciembre de ese año.-

Finalmente se impone clarificar que en caso de presentarse exceso en el cobro de intereses, la pérdida solo se predica del período en que se presente, no de los restantes que no están afectados por esa patología y por ende no pueden quedar cobijados por una sanción, que sería desproporcionado e irrazonable extenderles.-

11.- CASO BAJO ESTUDIO.-

[24] Parágrafo Único del artículo 28, Ley 546 de 1999.

11.1.- El crédito objeto del proceso fue contraído por los deudores el 7 de diciembre de 1994 para la adquisición de vivienda individual a largo plazo y se instrumentalizó en el pagaré anexado como base de recaudo (modalidad dueño y señor hipotecario compra de vivienda) otorgado en esa fecha por los demandados a favor del Banco Uconal por la cantidad de $ 15'000.000.oo pagaderos en 180 cuotas mensuales a partir del 6 de diciembre de 1994 con intereses de plazo al DTF + 11 puntos TA, y a partir del 7 de julio de 1998 al DTF + 7 puntos y de mora al máximo legal , pactándose en dicho instrumento cláusula aceleratoria, entre otros casos por mora en el pago de las obligaciones allí contraídas, documento en el que constan los endosos que identifican como su último tenedor a la entidad actora (folios 7 A 11 C-1). Actualmente y desde el año 2005, se adelanta proceso ordinario de revisión de contrato propuesto por los ejecutados contra la entidad actora, encontrándose el expediente a despacho para sentencia de primera instancia[25], lo que no impide resolver este caso pues según prescribe el artículo 170 del C. de P. C., el proceso ejecutivo no se suspende por la existencia de un proceso ordinario iniciado antes o después si en aquél pueden alegarse los mismos hechos como excepción.-

11.2.- El juez encontró probadas las siguientes excepciones de mérito propuestas por la parte ejecutada:

Falta de título ejecutivo por resultar contradictorio frente a los hechos y pretensiones de la demanda propuesta porque el título ejecutivo para su expresividad, claridad y exigibilidad debe estar integrado por el titulo valor, así como por la reliquidación del crédito y la liquidación de la obligación, documentos éstos últimos necesarios para establecer el saldo de la obligación a la fecha de la presentación de la demanda; *Aceleración del plazo con violación de la ley sustancial* que se dice configurada en razón a que en la demanda presentada en noviembre de 2003 se pidió el pago de la totalidad de la obligación y sus réditos de mora desde el 6 de enero de 1999, desconociendo que estos créditos no pueden considerarse de plazo vencido hasta tanto no se presente la demanda judicial, lo que da lugar a la declaración de una nulidad absoluta (artículo 889 del C de Co.); *Prescripción*

[25] Folios 117 a 134 Cuaderno del Tribunal.-

de la acción cambiaria, alegada porque afirmándose la mora de los demandados desde el 6 de enero de 1999 cuando se hizo efectiva la cláusula aceleratoria, la prescripción operó el 6 de enero de 2002 (artículo 789 C. de Co.), pues no fue interrumpido el término con la notificación de los demandados el 17 de junio de 2004, cobijando la prescripción la totalidad de la obligación y no algunas cuotas y la de *Abuso del derecho y fraude procesal* sustentada en que la demanda no es clara al solicitarse en ella el pago del capital en UVR e intereses de mora desde una fecha anterior a la demanda, cuando en ese periodo ha debido pedirse la cancelación de las cuotas vencidas y no pagadas junto con sus intereses de plazo y a partir de la demanda el pago del saldo adeudado con intereses de mora, desconociendo el juez el número y valor de cada una de las cuotas vencidas y no pagadas.-

Adicionalmente, aunque no la relaciona, también se sustentó la decisión de primera instancia en la denominada *Nulidad sustancial del título por conversión de pesos ($) a UVR*, alegada esta excepción porque según los artículos 38, 39 y 41-1 de la ley 546 de 1999, la redenominación de las obligaciones suscritas para la adquisición de vivienda individual a largo plazo con anterioridad a la ley 546 de 1999 solo procede de UPAC a UVR, no de PESOS a UVR como ha venido sucediendo en aplicación de la Circular 007 del 2000.

11.3.- A diferencia de lo que expresa el juez de instancia, encuentra la Sala que el pagaré base de recaudo cumple las exigencias que para los títulos valores y específicamente para el pagaré demandan los artículos 621, 709 y demás pertinentes del C. de Comercio, toda vez que aparece firmado por los tomadores del crédito, contiene una promesa incondicional de pagar un capital, intereses de plazo y mora, indica que el crédito es pagadero a la orden de la entidad acreedora o de quien represente sus derechos, su forma de vencimiento, la modalidad de pago, permitiendo acudir a la actora a la aceleración del plazo.-

E igualmente el título base de recaudo cumple con las exigencias del artículo 488 del C. de P. C., pues proviene de los deudores y constituye plena prueba contra ellos en razón a la presunción de autenticidad

de que gozan (artículos 793 C. de Co. y 252 del C. de P. C.) y contiene obligaciones expresas, claras y exigibles a favor del ente acreedor y contra los deudores. Expresas y claras, por estar declarados en forma precisa y sin incertidumbre el contenido y el alcance de las obligaciones, sus términos y las partes, claridad que para nada se ve afectada por la variabilidad de la cuantía del capital, ocurrida por la capitalización de interés permitida por el anterior sistema de financiación, pues la obligación es fácilmente deducible y determinable por una simple operación aritmética, y cualquier controversia sobre su monto debe darse en el transcurso del proceso.- Y exigibles en razón al incumplimiento en el pago periódico de las obligaciones desde el mes de enero de 1999 y la cláusula aceleratoria pactada,.-

Por lo demás, la redenominación de la obligación de PESOS a UVR sin el consentimiento de los deudores no implica que el pagaré hubiere perdido su calidad de título ejecutivo y que carezca de claridad y expresividad, por cuanto la redenominación, se ha dicho por la Corte Constitucional, no da lugar a la modificación de sus características, siempre que las tuviera antes de la redenominación, que es lo ocurrido aquí; adicionalmente, el monto exigido en UVR es fácilmente convertible en PESOS mediante operación aritmética en la que se considere el valor de aquella medida al 31 de diciembre de 1999 establecido en la Resolución No.- 2896 de 1999; de manera que no le asiste razón al juez cuando concluye que la obligación no es expresa ni clara porque se pide en UVR cuando debió serlo en PESOS, ni mucho menos cuando arriba a la misma conclusión porque se demandó por un capital total sin discriminar el saldo no causado y las cuotas vencidas y no pagadas pues con ello está confundiendo el título ejecutivo y sus características con las pretensiones de la demanda.

Y el pagaré en cuanto autónomo no precisa de otros documentos para prestar mérito ejecutivo, de allí que ninguna razón le asista al apelante cuando echa de menos la liquidación y la reliquidación del crédito para la integración del título ejecutivo presentado con la demanda pues no lo conforman, solo permiten concretar la suma reclamada en caso de controversia y acreditar el cumplimiento de una disposición legal (ley 546 de 1999) que no modificó el régimen de los títulos valores, reliquidación que por

cierto se dice reversada (folio 50), respectivamente, documentos que bien pueden aportarse en otras etapas del proceso.

Esta excepción de *Falta de título ejecutivo por resultar contradictorio frente a los hechos y pretensiones de la demanda* no estaba llamada a prosperar, y tampoco la denominada *Falta de título ejecutivo por indebida integración como documento compuesto o complejo* porque pretendiéndose también con ella enervar el pagaré como título ejecutivo por no estar integrado con la reliquidación del crédito, los argumentos expuestos le son perfectamente aplicables.-

11.4.- La cláusula aceleratoria se dejó expresado, es de vencimiento anticipado del plazo convenido y en los créditos de vivienda en que se pacte se ejerce con la presentación de la demanda, de manera que solo a partir de ella se considera de plazo vencido la totalidad de la obligación y pueden cobrarse intereses de mora sobre dicho monto.

En lo que nos interesa para este asunto, los réditos moratorios, del contexto de la demanda se infiere que fueron solicitados sobre el capital acelerado desde la fecha de la mora que se señala para el 6 de enero de 1999, pero como la aceleración del plazo solo procede para estos asuntos según lo dispuesto en la ley 546 de 1999 a partir de la presentación de la demanda, esto es, del 22 de febrero de 2003 (folio 38 C1), razón le asiste al juez al acceder a la excepción denominada *Aceleración del plazo con violación de la ley sustancial* que da cuenta de esa falencia, lo que significa que el mandamiento de pago debe modificarse en cuanto a que los intereses de mora sobre el capital acelerado deben contabilizarse a partir de la citada fecha, no desde el 6 de enero de 1999, entre otras cosas porque si así se hace se desconoce la condonación de los intereses de mora que ordena el artículo 42 de la citada ley de vivienda.-

Ahora, solicitar intereses de mora sobre la totalidad del capital antes de la aceleración del plazo no implica cobro de intereses de intereses ni un incremento de aquél que sin abonos no tiene porque modificarse, sobretodo cuando no se están cobrando cuotas vencidas y no

pagadas con anterioridad a la demanda que sí involucrarían un porcentaje de capital, y como esos hechos son el sustento de la excepción de *abuso del derecho y fraude procesal* ella no procede.-

11.5.- La excepción de *Prescripción de la acción cambiaria;* se alega con fundamento en el artículo 789 del C. de Comercio y sobre la totalidad del capital exigido, toda vez que afirmándose la mora de los demandados desde el 6 de enero de 1999, la prescripción operó el 6 de enero de 2002 porque el término no fue interrumpido por la notificación de aquellos que solo ocurrió el 17 de junio de 2004; y el juez encontró probado el medio exceptivo respecto a las cuotas en mora causadas entre enero de 1999 y el 17 de mayo de 2001.-

La ejercida aquí es la acción cambiaria directa que prescribe según el artículo 789 del C. de Co en tres años a partir del día del vencimiento, término que puede interrumpirse civil o naturalmente (artículo 2539 C. C.), lo primero cuando se cumplen los requisitos exigidos por el artículo 90 del C.P.C., (Norma hoy modificada por la ley 794 del 2003, Art. 10) y lo segundo cuando el deudor en un acto voluntario e inequívoco, reconoce bien sea tácita o expresamente la obligación. La interrupción presupone que el término prescriptivo esté corriendo y como consecuencia de ella el tiempo anterior queda borrado comenzando nuevamente a correr para los fines del lapso prescriptivo.

El mandamiento de pago es de fecha marzo 31 de 2003 y su adición de fecha abril 11 siguiente se notificó a la parte actora por estado del **24 de abril de 2003**, e iniciadas las diligencias de notificación de los ejecutados se surtió en forma personal el **17 de junio de 2004**, esto es, fuera de los ciento veinte días a que hace referencia el artículo 90 del C. de P. C., antes de su modificación, que es la norma aplicable aquí según el artículo 40 de la ley 153 de 1887.

Contando entonces los tres años para la prescripción, que solo fueron interrumpidos civilmente a partir de la notificación del auto ejecutivo a los demandados el 17 de junio de 2004, tenemos que cada una

de las cuotas dejadas de pagar causadas entre el 6 de enero de 1999 hasta el 6 de febrero de 2003 venció en su fecha y las posteriores sobre las cuales se aceleró el plazo desde la presentación de la demanda lo fueron el día de la presentación de la demanda, o sea el 21 de febrero de 2003.

Lo anterior significa que las cuotas vencidas entre el **6 de enero de 1999 y el 6 de junio de 2001** prescribieron entre los días 6 de enero de 2002 y el 6 de junio de 2004 pues no fueron interrumpidos los tres años, lo que solo ocurrió para las cuotas vencidas a partir del 6 de julio de 2001 cuando se notificaron los demandados el día 17 de junio de 2004, toda vez que por no haberse cumplido con dicha diligencia en el término de los 120 días a que hacía referencia el artículo 90 del C. de P. C., la interrupción no ocurrió con la presentación de la demanda.

Ahora, en cuanto a la interrupción natural por el reconocimiento de la obligación que alega el actor sustentado en la audiencia de conciliación celebrada el 29 de junio de 2004, ninguna incidencia tiene respecto a las cuotas señaladas como prescritas por ser ese un acto posterior a la notificación de la demanda, que dijimos ocurrió el 17 de junio de 2004 y que dio lugar a la interrupción civil del término prescriptivo para las demás cuotas vencidas .

Conforme a lo indicado hasta aquí, razón le asiste al juez cuando concluye la prescripción de las cuotas del 6 de enero de 1999 hasta el 6 de mayo de 2001, a las que debe adicionarse la corrida hasta el 6 de junio de 2001, sin que ello signifique como lo entendió el juez a-quo que el proceso deba terminar, por cuanto es evidente que existen cuotas no prescritas sobre las cuales debe continuar la ejecución -

En la forma expresada procede entonces esta excepción .-

11.6.- La excepción de *Nulidad sustancial del título por conversión de pesos ($)* se alega porque según los artículos 38, 39 y 41-1 de la ley 546 de 1999 la redenominación de las obligaciones suscritas para la adquisición de vivienda individual a largo plazo con anterioridad a la ley 546

de 1999, solo procede de UPAC a UVR, no de PESOS a UVR como ha venido sucediendo en aplicación de la Circular 007 del 2000.

Dejamos sentado en punto anterior que la redenominación de los créditos pactados en PESOS a UVR opera por ministerio de la ley pero previa información al deudor de las condiciones en que se realiza y con su consentimiento, y que si la entidad financiera modifica unilateralmente las cláusulas contractuales y lo redenomina en UVR con la protesta del deudor contra esa actuación o su prueba de un perjuicio, ello da lugar a que en la oportunidad procesal pertinente el juez ordene la denominación de la obligación en la forma inicialmente pactada, esto es, en PESOS pues haberla redenominado en UVR no significa que no exista título ejecutivo.-

El crédito que nos ocupa tiene la connotación de ser de vivienda, fue pactado inicialmente en pesos y admite la entidad actora[26] que a partir del 6 de diciembre de 1999 recalculó el plan de amortización en cumplimiento a lo dispuesto por la ley 546 de 1999 e igualmente que redenominó la obligación expresada inicialmente en PESOS en UVR pues así consta en la demanda al igual que en la abundante documentación aportada, que da cuenta de la liquidación de cuotas en esa unidad[27] a partir de diciembre de 1998, pero lo cierto es que no hay prueba alguna en la actuación que demuestre, ni que de las modificaciones y la redenominación de la obligación se hubiere informado a los deudores, como tampoco de su consentimiento a las mismas. Por el contrario, se acredita su inconformidad con ese hecho al contestar la demanda pues ese es el sustento de la excepción en estudio.-

En las anteriores circunstancias, habida cuenta que la redenominación de la obligación de PESOS a UVR y las modificaciones al plan de amortización fueron actuaciones unilaterales e inconsultas de la entidad actora realizadas con la protesta del deudor, procede esta excepción y por ende habrá de denominarse la obligación exigida en PESOS como fue inicialmente contraída pues su redenominación en UVR no afectó, ni la naturaleza del titulo valor base de recaudo ni su calidad de documento

[26] Folios 5 y 6 C Tribunal
[27] Folios 52, 53, C 1, entre otros

ejecutivo, como para dar lugar a la terminación del proceso por carencia de título ejecutivo, como lo entendió el juez a-quo.

Ahora, esta decisión implica considerar como monto de la obligación el que tenía en PESOS al 31 de diciembre de 1999 porque a partir de esa fecha y como consecuencia de la prohibición de la capitalización de intereses dispuesta en la C-747 de 2009 con efectos diferidos hasta el 20 de junio del 2000 según el artículo 17 de la ley 546 de 1999 no resulta aplicable dicha modalidad financiera y el capital no podrá incrementarse, salvo en lo correspondiente a la reversión del alivio, sujeto como está a condición resolutoria para el caso de mora del deudor en más de doce meses (artículo 42, parágrafo 1, ley 546 de 1999).

11.6.1.- Los documentos aportados por la parte actora, entre otros el histórico de pagos del crédito (folio 21 C-Tribunal) y la información presentada por la entidad (folios 97, 98 y 99 C-Tribunal), dan cuenta de un saldo de capital en PESOS al 6 de diciembre de 1999 de $32'634.776. Y en esta instancia se practicó una prueba pericial (folios 33 a 48 C-Tribunal) que tuvo por objeto, entre otros, realizar la liquidación de la obligación en PESOS desde el 6 de diciembre de 1994 hasta el 21 de febrero de 2003, la cual arroja para el mismo 6 de diciembre de 1999 un capital de $31'246.862.00

Revisado el dictamen rendido por la perito economista Francia Elena Paredes Patiño, tenemos que el mismo aplica un sistema diferente al pactado en el pagaré (cláusula Primera –parágrafo) y utiliza además el sistema de cuotas constantes en forma retroactiva. Esas solas circunstancias le restan credibilidad al trabajo porque no atiende lo pactado entre las partes en el contrato de mutuo e impiden considerar sus conclusiones, por lo que para establecer el valor de la obligación al 31 de diciembre de 1999 se tendrá en cuenta la información aportada por la entidad financiera sobre el crédito y que consta en la documentación ya relacionada que no aparece desvirtuada, para establecer que el valor en PESOS de la obligación al 31 de diciembre de 1999 es de **$32'634.776.00**

cuanto no atiende la capitalización de intereses pactada por las partes, y que tuvo vigencia en el anterior sistema de financiación de vivienda hasta que la Corte Constitucional declaró contraria esa figura a la Constitución únicamente para créditos de vivienda, difiriendo su inexequibilidad hasta el 20 de junio del 2000, cosa juzgada constitucional atendida por la ley 546 de 1999 en su artículo 17-2; b.- Diseñó un sistema de amortización que no contempla capitalización de intereses y que permite desde la primera cuota abonar una cuota fija a capital, desconociendo la ley que dispone que tales sistemas tienen que ser aprobados por la Superintendencia Bancaria, hoy Superfinanciera (artículo 17-7); c.- Al desconocer la capitalización de intereses de paso modifica oficiosamente los términos y el clausulado del contrato de mutuo celebrado entre las partes, lo que sucede igualmente con los intereses pactados porque se aplica para el trabajo una misma tasa del 13.92 % desde el inicio del crédito, cuando la modificación de las tasas para ajustarlo a lo dispuesto en la ley 546 de 1999 opera a partir de su vigencia. Tenemos entonces que al utilizar el experto sus propias metodologías para recalcular el crédito, lo hace en condiciones muy diferentes a las pactadas.

Estas inconsistencias y contradicciones que no son de cualquier orden o intrascendentales sino de la mayor importancia, nos llevan a restarle valor persuasivo a dicho trabajo para demostrar la existencia de pagos excesivos en el crédito que nos ocupa distintos de los que arrojó la reliquidación del crédito efectuada por la entidad financiera en acatamiento de la ley 546 de 1999 y la Circular 007 del 2000, que dio lugar al alivio revertido por culpa del deudor, así como para establecer la cancelación de la obligación, a despecho de lo afirmado por la parte demandada en la segunda de las excepciones citadas, que tampoco prospera.-

11.8.- Hasta aquí podemos concluir que solo prosperan las excepciones de *Aceleración del plazo con violación de la ley sustancial* y *Prescripción de la acción cambiaria* en los términos que se señalan, e igualmente la denominada *Nulidad sustancial del título por conversión de pesos ($) a UVR* porque aunque no se enunció en la parte resolutiva de la sentencia si se encontró próspera en la motiva.

En el pagaré se pactó como interés moratorio el máximo legal sin superar la usura (cláusula quinta) y acudiendo al dictamen rendido en esta instancia por la perito economista Paredes Patiño que la Sala resolvió acoger, tenemos que los intereses pactados del DTF + 11 puntos vigentes hasta el 7 de julio de 1998 y luego del DTF + 7 que rigieron hasta cuando se aplicó la tasa dispuesta en la Resolución No. 14 del 2000 de la Junta Directiva del Banco de la República (8.93% EA), tratándose de un crédito que contempla capitalización de intereses, sistema de financiación que estuvo permitido dijimos, no superaron en ningún momento el máximo legal (ver columna 11 del cuadro Análisis de Tasa Aplicada y pactada con respecto a la usura (folio 45 C-Tribunal), con lo cual se puede concluir que no hay lugar a la reducción y pérdida de intereses en este asunto.

Lo anterior es suficiente para declarar imprósperas la primera y la tercera de las excepciones enunciadas.

11.7.2.- Bajo las directrices adoptadas en esta instancia de irretroactividad de la doctrina constitucional sobre créditos hipotecarios para financiación de vivienda individual a largo plazo, el trabajo financiero aportado por la excepcionante se ofrece ahora como impertinente o al menos inútil para lograr una reliquidación de la obligación bajo esos términos; pero como también versa ese trabajo sobre otros valores cobrados en exceso y la revisión de la reliquidación del crédito practicada por la entidad financiera, es esta la oportunidad para referirnos al rendido dentro del plenario, para descartar cualquier grado de eficacia.-

La excepcionante le da relevancia al análisis financiero acompañado a la contestación de la demanda realizado por el contador Ricardo Muriel Rubio para demostrar que se han cobrado en exceso tanto capital como intereses y que existe un saldo a favor de los deudores, sin embargo esta instancia no puede arribar a la misma conclusión, veamos porqué:

a.- Desconoce la irretroactividad de la doctrina constitucional según se dejó expresado antes y que es inoficioso repetir por

en el artículo 7 del decreto 249 del 2000 modificado por los decretos 2221 712 de 2001 y 2739 de 2003, con la salvedad que allí se consagra para cuando el proceso termina por pago de la obligación o por la normalización del crédito original por el demandado que da lugar a la consolidación del abono, reversión de la que se dará noticia al Ministerio De Hacienda para lo de su cargo.-

El crédito que nos ocupa fue reliquidado bajo los parámetros y metodología de la nueva ley Marco de Vivienda, (folios 19, 20 C-1, 106, 107 C-Tribunal) operación que arrojó un abono o alivio de $3'850.259.00 el cual fue debidamente aplicado y luego reversado por haber incurrido la parte deudora en mora superior a 12 meses,[28] pues se afirma sin contradicción de la contraparte que eso ocurrió el 6 de enero de 1999 y continuaba a la fecha de presentación de tal libelo, 21 de febrero de 2003, sin que exista prueba alguna de que haya cesado hasta la fecha.

Bajo este marco y por la anotada circunstancia perdido por culpa imputable a la parte deudora dicho alivio no puede pregonarse que la obligación no fue reliquidada como tampoco admitirse discusiones sobre su cuantía que serían inoficiosas porque de todas maneras no afectarían el crédito.

Y en cuanto a la aplicación de sanciones por el cobro de intereses sobrepasando los límites legales a que se refiere una de las excepciones, en el marco conceptual antes reseñado se indicó que en los sistemas de créditos que contemplen capitalización de intereses o de interés compuesto se aplicarán los límites previstos en el artículo 884 del C. de Co., lo que significa que en estos eventos tanto la tasa remuneratoria máxima como la moratoria estarían cubiertos por la misma tasa, sin que puedan superar la usura. Y a partir de la ley 546 de 1999[29] para los créditos de vivienda no podrán exceder el límite máximo fijado por la Junta Directiva del Banco de la República y el moratorio será de una y media veces el interés pactado, adicionales a la UVR.

[28] Folio 50 C1
[29] Art. 19, Ley 546 de 1999.

11.7.- Por lo expuesto hasta aquí, las excepciones analizadas y que encontró acreditadas el juez a-quo no dan lugar a la terminación del proceso, por tanto, corresponde a la Sala adentrarse en el estudio de los demás medios exceptivos.-

La de *Revisión y reliquidación del contrato* que pretende la aplicación de la doctrina constitucional sobre créditos hipotecarios para vivienda, para que con fundamento en ella se proceda a la revisión y reliquidación del crédito y a la devolución de lo cobrado en exceso, en este caso en el que los intereses de la obligación estaban vinculados al DTF. La excepción de *Pago total de la obligación demandada y deber de devolver el valor cobrado en exceso,* formulada porque según el análisis financiero practicado por el Dr. Ricardo Muriel Rubio que se aporta, el saldo de la obligación a 31 de enero de 1999 es muy inferior al del banco y se cancela con los intereses cobrados en exceso los cuales deben devolverse, quedando un excedente a favor del deudor.- Y con la excepción de *Pérdida de intereses y devolución al doble como sanción por su cobro con usura* se pretende igualmente la aplicación de la doctrina constitucional, en este caso en el que la vinculación de los intereses al DTF originó capitalización de intereses, cobro de intereses sobre intereses y de intereses de usura, sin que la utilización de la UVR subsane tales falencias porque es inconstitucional.-

11.7.1.- Se dejó sentado en el marco jurídico la irretroactividad de la doctrina constitucional sobre financiación de vivienda a largo plazo, de manera que la reliquidación en los términos en que se hizo efectiva por la ley 546 de 1999 solo da lugar a desafectar el crédito de la DTF desde la fecha de desembolso del préstamo pero no de la capitalización de intereses, práctica aprobada y debidamente reglamentada en nuestro sistema jurídico hasta su prohibición para los créditos de vivienda por la inexequibilidd declarada en la C-747 de 1999 que se hizo efectiva a partir de la ley de vivienda; y en cuanto al alivio arrojado por la reliquidación del crédito, sometido como está a condición resolutoria, en caso de incurrir el deudor en mora de más de doce meses deberá ser incrementado al saldo de la obligación (artículos 41 y 42 ley 546 de 1999) correspondiéndole a la entidad la devolución a la Nación de los TES ley 546 en la forma dispuesta

Para efecto de determinar cómo debe continuar la ejecución con fundamento en el pagaré base de recaudo ante la prosperidad de las citadas excepciones, habrá de serlo en PESOS y por el mismo saldo de la obligación al 31 de diciembre de 1999 que es por capital de **$32.634.776,00**. En cuanto a primas de seguro, faltando la prueba de su cancelación por el banco a la entidad aseguradora ningún valor se reconocerá por este concepto, a diferencia de lo que resolvió el juez en el auto ejecutivo.

Y teniendo en cuenta que se declaran prescritas las cuotas causadas desde el 6 de enero de 1999 hasta el 6 de junio del 2001, a los **$32'634.776,00** deben descontársele el valor del capital de dichas cuotas y ese será el saldo del capital por el que debe continuar la ejecución, sobre el cual se pagarán intereses de mora a partir del 22 de febrero de 2003 a la tasa máxima legal permitida en los términos del artículo 19 de la ley 546 de 1999 y según lo dispuesto en las Resoluciones 014 del 2000 y 08 de 2006 de la Junta Directiva del Banco de la República, no en la forma indicada en el auto ejecutivo.

Por lo demás, cumplida la condición resolutoria que da lugar a la reversión del alivio, la entidad financiera deberá devolver a la Nación los títulos de tesorería TES ley 546, se dijo, en la forma dispuesta en el artículo 7 del decreto 249 de 2000, modificado por los decretos 2221 de 2000, 712 de 2001 y 2739 del 2003, con la salvedad que allí se consagra para cuando el proceso judicial termina por pago de la obligación o por la normalización del crédito original por el demandado que da lugar a la consolidación del abono, reversión de la que se dará noticia al Ministerio de Hacienda.

Como corolario de lo expuesto, procede la confirmación parcial del punto PRIMERO de la sentencia en relación a las citadas excepciones, no de las demás propuestas que no prosperan, y los otros puntos del proveído deberán revocarse, para ordenar en su lugar la continuación de la ejecución en los términos que acabamos de expresar y

con la condena en costas a la parte ejecutada en un setenta por ciento (70%) en ambas instancias ante la prosperidad parcial del recurso.- Además se ordenará librar oficio al Ministerio de Hacienda para lo de su cargo.-

III.- DECISIÓN.-

En mérito de lo expuesto, esta Sala Civil de Decisión del Tribunal Superior de Cali en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley:

RESUELVE.-

1.- **CONFIRMAR** el punto **PRIMERO** de la sentencia apelada sólo en cuanto declara probada las excepciones de *Aceleración del plazo con violación de la ley sustancial y Nulidad sustancial del título por conversión de pesos ($) a UVR*, así como la excepción de *prescripción de la acción cambiaria* pero con la modificación de que ocurrió para las cuotas comprendidas entre el 6 de enero de 1999 y el 6 de junio de 2001. En lo demás se REVOCA.

Los otros puntos del fallo se **REVOCAN**, para en su lugar disponer:

2.- **SEGUIR LA EJECUCIÓN** por un capital **EN PESOS** de **$32'634.776,00** deducidos de él los capitales de las cuotas prescritas y por los intereses de mora sobre el saldo del capital a partir del 22 de febrero de 2003 a la tasa máxima legal permitida en los términos del artículo 19 de la ley 546 de 1999 y según lo dispuesto en las Resoluciones 014 del 2000 y 08 de 2006 de la Junta Directiva del Banco de la República. No se sigue la ejecución por las primas de seguro por lo expresado en la parte motiva.-

3.-Ordénase el remate y avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen para el pago de la obligación.

4.- PROCÉDASE a la liquidación del crédito y de las costas en legal forma.-

5.- CONDENAR en un 70% de las costas de ambas instancias a la parte demandada por los motivos antes señalados

6.- LÍBRESE oficio al **MINISTERIO DE HACIENDA** poniéndole en conocimiento el cumplimiento en este caso de la condición resolutoria que da lugar a la reversión del alivio para los efectos de lo dispuesto en el artículo 7 del decreto 249 de 2000, modificado por los decretos 2221 de 2000, 712 de 2001 y 2739 del 2003, con la salvedad que allí se consagra para cuando el proceso judicial termina por pago de la obligación o por la normalización del crédito original por el demandado que da lugar a la consolidación del abono.-

7.- Cumplida la actuación en esta instancia se devolverá la actuación al juez a-quo para lo de su cargo.-

CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA LUZ ESCOBAR LOZANO

JORGE JARAMILLO VILLARREAL **CESAR EVARISTO LEON VERGARA**

Rad. 001 2003 00097 01 (05-33) A. V

167

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CALI

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

SECRETARIA.-Santiago de Cali, Tres (3) de febrero de dos mil quince (2015).- A Despacho del Señor Juez el presente proceso ejecutivo que ha permanecido inactivo con sentencia ejecutoriada favorable al demandante y/o auto que ordena seguir adelante la ejecución, por el término de dos (2) años (Caja inactivo); de conformidad a lo previsto por el numeral segundo del artículo 317 del Código General del Proceso, sírvase proveer.

GUILLERMO VALDEZ FERNANDEZ
Secretario

PROCESO : EJECUTIVO
DEMANDANTE : BANESTADO S.A.
DEMANDADO : LINO ANTONIO LOPEZ SILVA Y OTRO
RADICACIÓN : 2003-97

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CALI
Cali, Tres (3) de febrero del año dos mil quince (2.015)

Auto Interlocutorio No. 124

El desistimiento tácito en los términos en que fue consagrado en artículo 317 del Código General del Proceso, constituye una forma anormal de terminación del proceso, instancia o actuación, que deviene como consecuencia jurídica del incumplimiento de una carga procesal que corresponde a la parte que promovió el trámite y de la cual depende continuarlo[1].

En efecto, el artículo citado, en lo pertinente señala: *"ARTÍCULO 317. DESISTIMIENTO TÁCITO. El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos: (...)El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas: (...) b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...) d) Decretado el desistimiento tácito quedará terminado el proceso o la actuación correspondiente y se ordenará el levantamiento de las medidas cautelares practicadas;e) La providencia que decrete el desistimiento tácito se notificará por estado y será susceptible del recurso de apelación en el efecto suspensivo. La providencia que lo niegue será apelable en el efecto*

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

devolutivo;f) El decreto del desistimiento tácito no impedirá que se presente nuevamente la demanda transcurridos seis (6) meses contados desde la ejecutoria de la providencia que así lo haya dispuesto o desde la notificación del auto de obedecimiento de lo resuelto por el superior, pero serán ineficaces todos los efectos que sobre la interrupción de la prescripción extintiva o la inoperancia de la caducidad o cualquier otra consecuencia que haya producido la presentación y notificación de la demanda que dio origen al proceso o a la actuación cuya terminación se decreta;g) (...) Al decretarse el desistimiento tácito, deben desglosarse los documentos que sirvieron de base para la admisión de la demanda o mandamiento ejecutivo, con las constancias del caso, para así poder tener conocimiento de ello ante un eventual nuevo proceso"

Se desprende entonces de esta normatividad, para la configuración del desistimiento tácito, en el caso de las acciones ejecutivas cuando aquellas cuenten con sentencia favorable al demandante y/o auto que orden seguir adelante la ejecución, solo se requiere que el expediente haya permanecido inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de dos (2) años en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación del despacho.

Revisadas las diligencias, y conforme al informe de Secretaria, considera el despacho que se reúnen las condiciones prescritas en la norma, por lo que hay lugar a declarar la terminación del presente asunto por desistimiento tácito.

Por lo brevemente expuesto, se

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR la terminación del presente proceso por DESISTIMIENTO TACITO, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de este proveído.

SEGUNDO: ORDÉNESE el levantamiento de las medidas cautelares practicadas, previa verificación por secretaria de la no existencia de solicitudes de remanentes.

---

[1] *El desistimiento tácito como herramienta de descongestión judicial, se creó como una medida útil para evitar el estancamiento*

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CALI

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

TERCERO: ORDÉNESE el desglose de los documentos que sirvieron de base para el mandamiento ejecutivo, con las constancias exigidas en el literal g del numeral 2 del artículo 317 del CGP.

CUARTO: ABSTENERSE de condenar en costa o perjuicios a las partes.

QUINTO: ARCHIVESE el expediente, previa cancelación de su radicación

NOTIFÍQUESE.

LA JUEZA,

INGRID PAOLA ESTRADA ORDOÑEZ

Juzgado 1 Civil del Circuito
Secretaria

Cali, 05 FEB 2018

Notificado por anotación en el estado No. 12
De esta misma fecha

Guillermo Valdez Fernández
Secretario

6

delproceso y las dilaciones procesales que las partes puedan pretender en detrimento del principio de lealtad y celeridad procesal.

Decreto 1167 de 1999

Los datos publicados tienen propósitos exclusivamente informativos. El Departamento Administrativo de la Función Pública no se hace responsable de la vigencia de la presente norma. Nos encontramos en un proceso permanente de actualización de los contenidos.

DECRETO 1167 DE 1999

(Mayo 6)

Declarado INEXEQUIBLE por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-969 de 1999

"Por el cual se reglamente parcialmente la Ley 49 de 1990."

EL PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA DE COLOMBIA,

En uso de las facultades que le confiere el numeral 3 del artículo 120 de la Constitución Política, y en desarrollo del artículo 71 de la Ley 49 de 1990,

CONSIDERANDO:

Que de acuerdo con lo establecido en el artículo 71 de la Ley 49 de 1990, a partir del año 1991 y por el tiempo de cuatro (4) años, la parte correspondiente al recaudo del impuesto a las importaciones que se destinaba hasta el 31 de diciembre de 1990 a la Caja de Crédito Agrario, Industrial y Minero será destinado al Programa de Vivienda de Interés Social en las zonas rurales, dentro de la política que señale el Gobierno.

Que de acuerdo con la política trazada por el Gobierno Nacional a través del Consejo Nacional de Política Económica y Social, CONPES, en el documento DNP-2.484-UDU de septiembre 21 de 1990, se hace necesario contar con una fuente de recursos para otorgamiento de subsidios directos y créditos, o subsidios indirectos, que permitan a mediano plazo disponer de recursos dirigidos a Programas de Vivienda Rural.

Que la Caja de Crédito Agrario, Industrial y Minero forma parte de las entidades que integran el Subsistema de Financiación del Sistema de Vivienda de Interés Social.

Que dentro de los objetivos de la Caja de Crédito Agrario, Industrial y Minero está el de desarrollar Programas de Vivienda Rural.

Que de acuerdo con lo estipulado en el párrafo 2 del artículo 3 de la Ley 3 de 1991, el Ministerio de Desarrollo Económico coordinará con el Ministerio de Agricultura las políticas y planes por desarrollar en materia de Programas de Vivienda de Interés Social en zonas rurales, para lo cual la Caja de Crédito Agrario, Industrial y Minero llevará a cabo las políticas, objetivos y desarrollo de estos programas.

DECRETA:

ARTÍCULO 1º.- Para desarrollar el Programa de Vivienda de Interés Social en las zonas rurales, una vez asignados los recursos en el Presupuesto General de la Nación para la Caja de Crédito Agrario, Industrial y Minero, según lo dispuesto en el artículo 71 de la Ley 49 de 1990, éstos serán administrados y destinados de la siguiente forma:

a. El 60% se destinará al Programa de Subsidios Familiares de Vivienda de Interés Social de que trata la Ley 3 de 1991, en las áreas rurales y en los municipios con población menor a 15.000 habitantes.

b. El 40% restante se destinará a un Programa de Crédito para financiar Viviendas de Interés Social de que trata la Ley 9 de 1989, en las áreas rurales y en los municipios con población menor a 15.000 habitantes.

Los recursos a que se refiere este literal podrán ser transferidos por el Gobierno Nacional, a la Caja de Crédito Agrario, Industrial y Minero, como capital de esta última entidad.

PARÁGRAFO.- Las características y condiciones financieras del Programa de Crédito a que se refiere el literal b) del presente artículo serán establecidas por la Comisión Nacional de Crédito Agropecuario de que trata la Ley 16 de 1990.

ARTÍCULO 2º.- Los costos de administración del Programa de Subsidios a que se refiere el literal a) del artículo 1 de este Decreto corresponden al cinco por ciento (5%) anual sobre los montos recibidos para este Programa, los que serán reconocidos a la Caja de Crédito Agrario, Industrial y Minero, por el Gobierno Nacional, para lo cual este último hará las apropiaciones respectivas en el Presupuesto General de la Nación.

ARTÍCULO 3º.- Los recursos de que trata el artículo 71 de la Ley 49 de 1990, que incluyen los costos a que se refiere el artículo 2 de este Decreto, serán consignados en la Tesorería General de la República conforme a la Ley y trasladados diariamente por ésta a la Caja de Crédito Agrario, Industrial y Minero.

PARÁGRAFO.- La disponibilidad de recursos para el Programa de Subsidios a que se refiere el literal a) del artículo 1 de este Decreto, no comprometidos en este programa serán invertidos por la Caja de Crédito Agrario, Industrial y Minero en papeles o títulos valores rentables.

ARTÍCULO 4º.- Para el manejo de los recursos, tanto de subsidios como de crédito, destinados a Programas de Vivienda de Interés Social en áreas rurales y municipales de población de menos de 15.000 habitantes, la Caja de Crédito Agrario, Industrial y Minero creará cuentas separadas con registros contables y estadísticos independientes de las demás operaciones de la entidad, así:

a. Una cuenta para el Programa de Subsidios, en la cual se registren los recursos recibidos, por parte del Gobierno Nacional, a que se refiere el literal a) del artículo 1 de este Decreto, así como los rendimientos que produzcan las inversiones efectuadas en virtud a lo dispuesto en el parágrafo del artículo inmediatamente anterior.

b. Una cuenta para el Programa de Crédito, en la cual se registren los recursos recibidos, por parte del Gobierno Nacional a que se refiere el literal b) del artículo 1 de este Decreto, así como el valor de los reintegros efectivos de cartera provenientes de los créditos otorgados a los beneficiarios del programa y el valor equivalente a los rendimientos efectivos que generen los citados créditos.

ARTÍCULO 5º.- El presente Decreto rige a partir de la fecha de su publicación.

PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE.

Dado en Bogotá, D.E., a los 6 días del mes de mayo de 1991.

EL PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA,

CÉSAR GAVIRIA TRUJILLO.

EL MINISTRO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO,

RUDOLF HOMMES RODRÍGUEZ.

LA MINISTRA DE AGRICULTURA,

MARÍA DEL ROSARIO SINTES ULLOA.

EL MINISTRO DE DESARROLLO ECONÓMICO,

ERNESTO SAMPER PIZANO.

NOTA: Publicado en el Diario Oficial No. 39814, 7 de mayo de 1991.

Fecha y hora de creación: 2022-01-03 22:19:55

DECRETO 2525 DE 2005

(julio 21)

por el cual se ordena la disolución y liquidación del Banco del Estado S. A.

DECRETO REGLAMENTARIO

El Presidente de la República de Colombia, en ejercicio de las facultades constitucionales y legales, en especial de las previstas en el numeral 15 del artículo 189 de la Constitución Política y en el artículo 52 de la Ley 489 de 1998, y

CONSIDERANDO:

Que los numerales 1 y 5 del artículo 52 de la Ley 489 de 1998 facultan al Presidente de la República para suprimir o disponer la disolución y la consiguiente liquidación de entidades u organismos del orden nacional, cuando los objetivos señalados a los organismos o entidades en el acto de creación hayan perdido su razón de ser o exista duplicidad de objetivos y/o funciones esenciales con otra u otras entidades;

Que el Banco del Estado S. A., como consecuencia de la nacionalización ordenada por medio de Resolución Ejecutiva 203 de 1982, es una sociedad anónima de economía mixta del orden nacional, sujeta al régimen de empresa industrial y comercial del Estado, organizada como establecimiento de crédito, con personería jurídica, patrimonio autónomo y autonomía administrativa, vinculada al Ministerio de Hacienda y Crédito Público y sometida a la vigilancia de la Superintendencia Bancaria;

Que en el Plan Nacional de Desarrollo 2002-2006 "Hacia un Estado Comunitario", se dispuso: "*En adición a la política de racionalización de la banca de desarrollo, se mantendrá el Banco Agrario como única ventanilla de primer piso, en atención a la función social que realiza, velando porque cumpla con eficiencia esa labor*". A partir de esta política, se ha venido adelantando el proceso de reorganización y optimización del patrimonio de la banca pública;

Que existen en la actualidad varias entidades financieras públicas y privadas que vienen adelantando las actividades autorizadas al Banco del Estado S. A.;

Que previa autorización impartida por la Superintendencia Bancaria mediante comunicación de fecha 13 de junio de 2000, se autorizó la cesión de activos, pasivos y contratos del Banco del Estado S. A., a Bancafé y Banco Agrario;

Que desde la fecha de la mencionada cesión de activos y pasivos el Banco del Estado S. A. no desarrolla las actividades propias del objeto social de los establecimientos bancarios;

Que, teniendo en cuenta la especial situación de las actividades del Banco del Estado S. A. y en especial la estructura de sus estados financieros, se hace necesario establecer un régimen legal aplicable a la liquidación acorde con su situación,

DECRETA:

CAPITULO I
De la disolución y liquidación

Artículo 1º. *Disolución y liquidación*. Disuélvese y liquídese el Banco del Estado S. A., sociedad anónima de economía mixta del orden nacional, nacionalizada por la Resolución Ejecutiva 203 de 1982, organizada como establecimiento de crédito, vinculada al Ministerio de Hacienda y Crédito Público, la cual a partir de la entrada en vigencia del presente decreto, para todos los efectos, se denominará "Banco del Estado S. A., en Liquidación".

Artículo 2º. *Duración del proceso de liquidación*. El proceso de liquidación de la entidad deberá concluir a más tardar en un plazo de dos (2) años contados a partir de la entrada en vigencia del presente decreto. En caso que la liquidación no se concluya en el plazo señalado, el mismo podrá ser prorrogado hasta por un término igual, mediante solicitud escrita y motivada del Gerente Liquidador al Ministerio de Hacienda y Crédito Público, previo concepto del Fondo de Garantías de Instituciones Financieras, con una antelación no inferior a tres meses respecto de la fecha prevista para la terminación de la liquidación.

T E X T O C O R R E S P O N D I E N T E A [Mostrar]

Artículo 3º. *Prohibición de iniciar o desarrollar nuevas actividades*. El Banco del Estado S. A., en Liquidación, no podrá iniciar o desarrollar nuevas actividades en cumplimiento de su objeto social y conservará su capacidad jurídica únicamente para expedir los actos, celebrar los contratos y adelantar las acciones tendientes a su liquidación, tomando las medidas necesarias para que la Nación conserve y pueda ejercitar las facultades que le confieren las leyes respecto de instituciones financieras nacionalizadas.

Artículo 4º. *Régimen legal aplicable.* El régimen de la Liquidación del Banco del Estado S. A. en liquidación, será el previsto en el presente decreto para lo cual serán aplicables, las disposiciones del Decreto 254 de 2000: Artículo 1º, artículo 2º, artículo 3º, artículo 4º, artículo 6º, artículo 7º, artículo 8º, artículo 9º, artículo 10, artículo 11, artículo 12, artículo 13, artículo 14, artículo 15, artículo 16, artículo 17, artículo 19, artículo 20, artículo 21, artículo 22, artículo 23, artículo 24, artículo 25, artículo 26, artículo 27, artículo 29, artículo 30, artículo 32 excepto el numeral 3 y sin perjuicio de lo dispuesto en el literal d) del artículo 313 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero, artículo 33, artículo 34, y el inciso final del artículo 35.

En desarrollo de lo dispuesto en el parágrafo 1º del artículo 52 de la Ley 489 de 1998 y en el inciso 2º del artículo 1º del Decreto 254 de 2000, serán aplicables, en lo pertinente, las disposiciones del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero y del Decreto 2211 de 2004, en particular lo dispuesto en los siguientes artículos:

a) Del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero: Artículo 293; los numerales 1, 2, 3 y 9 excepto los literales o) y p) el numeral 10 salvo, el inciso 2º, del artículo 295; los numerales 2 y 4 del artículo 300; los numerales 6, 8, 9, 10 y 11 del artículo 301;

b) Del Decreto 2211 de 2004: artículo 2º, numeral 3; artículo 23 excepto el inciso 4º y el literal d); inciso 1º del artículo 24; artículo 25; artículo 26 numeral 1; artículo 27; artículo 28; artículo 29; artículo 31; artículo 32; artículo 33; artículo 34; artículo 38; artículo 40; primero y segundo incisos del artículo 41; artículo 42; artículo 43; artículo 45; artículo 50; artículo 52 salvo la referencia que se hace a la desvalorización monetaria; artículo 53; artículo 55; artículo 57 excepto el inciso final; artículo 61 y artículo 62, en cuanto sean compatibles con la medida adoptada mediante el presente decreto y con la naturaleza de la entidad.

En lo no dispuesto en el presente artículo se aplicarán las normas del Código de Comercio, en cuanto sean compatibles con lo dispuesto en este decreto y con la naturaleza de la entidad, en especial lo dispuesto en el artículo 238.

Parágrafo 1º. Los acreedores que hayan hecho cesión de créditos o cesión de derechos litigiosos, al presentar la reclamación deberán informar al Gerente Liquidador, el nombre del cesionario y el valor de la cesión.

Asimismo, los cesionarios de los derechos a los que se refiere el parágrafo 1º del artículo 28 del Decreto 2211 de 2004, incluyendo los de derechos litigiosos, al presentar la reclamación deberán informar al Gerente Liquidador, que tienen la calidad de cesionarios y el valor por el que recibieron la cesión.

En todos los casos en los cuales se presenten cesiones de créditos o de derechos litigiosos con posterioridad a la presentación de una reclamación, el cedente y el cesionario deberán dar aviso inmediato de tal circunstancia al liquidador.

En los tres eventos antes mencionados, el Gerente Liquidador podrá ejercer los derechos y cumplir las obligaciones que le impone la ley, incluida la que señala el inciso 1º del artículo 1971 del Código Civil.

La omisión del deber de información a que se refiere el presente parágrafo hará que el cedente o el cesionario o ambos, según sea el caso, puedan ser objeto de denuncia para determinar su responsabilidad por los eventuales perjuicios causados a la entidad en liquidación, a los demás acreedores o a los accionistas.

Parágrafo 2º. En caso de contradicción entre las normas antes citadas, el Gerente Liquidador aplicará de preferencia las disposiciones del Decreto 254 de 2000.

Parágrafo 3º. Pagado el pasivo externo del Banco del Estado S. A., en Liquidación y constituidas las provisiones requeridas el remanente de los activos sociales pasará a la Nación-Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

T E X T O C O R R E S P O N D I E N T E A [Mostrar]

J U R I S P R U D E N C I A [Mostrar]

Artículo 5º. *Gerente Liquidador.* Al Gerente Liquidador del Banco del Estado S. A., en Liquidación, que designe el Presidente de la República le corresponderá adelantar bajo su inmediata dirección y responsabilidad la liquidación, y contará, para el efecto, con todas las facultades legales y reglamentarias para la realización de los activos y la cancelación de los pasivos de la entidad.

El Gerente Liquidador será el representante legal de la entidad, sujeto al régimen de requisitos para desempeñar el cargo y al régimen de inhabilidades, incompatibilidades, responsabilidades y demás disposiciones previstas para los servidores públicos.

La remuneración del Gerente Liquidador será establecida por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público, con base en los criterios previstos en el Decreto 095 de 2000. El reconocimiento y pago de la remuneración del Liquidador, se hará con cargo a los recursos de la liquidación.

Artículo 6º. *Revisor Fiscal.* El Ministro de Hacienda y Crédito Público designará al revisor fiscal del Banco del Estado S. A., en Liquidación y le definirá su remuneración. Mientras se hace tal designación, continuará cumpliendo las funciones de revisor fiscal la persona actualmente designada.

Artículo 7º. *Seguimiento.* El seguimiento a la gestión del Gerente Liquidador del Banco del Estado S. A., en Liquidación, sin perjuicio de las atribuciones de otras autoridades, estará a cargo del Fondo de Garantías de Instituciones Financieras.

Artículo 8º. *Funciones del Gerente Liquidador*. El Gerente Liquidador adelantará el proceso de liquidación del Banco del Estado S. A., en Liquidación, dentro del marco de las atribuciones señaladas en el Decreto 254 de 2000, en el Estatuto Orgánico del Sistema Financiero, en el Decreto 2211 de 2004, en el Código de Comercio y las demás propias del cargo.

CAPITULO II
Disposiciones laborales y pensionales

Artículo 9º. *Terminación de la vinculación laboral*. Como consecuencia de la disolución y liquidación, dispuesta en este decreto, el Gerente Liquidador procederá a la terminación de los contratos de trabajo que se encuentren vigentes, de conformidad con lo dispuesto en las disposiciones convencionales, legales y reglamentarias aplicables y a surtir el procedimiento para la supresión de los empleos a que haya lugar.

Para efectos de la desvinculación del personal que goza de la garantía de fuero sindical, el Gerente Liquidador adelantará los procesos de levantamiento de fuero sindical. Será responsabilidad del liquidador iniciar los respectivos procesos de levantamiento de fuero sindical. Una vez obtenidos los pronunciamientos correspondientes en los mencionados procesos, se dará por terminada la relación laboral y se surtirá el procedimiento para la supresión de los empleos.

Artículo 10. *Prohibición de contratar trabajadores.* El Gerente Liquidador no podrá vincular trabajadores al Banco del Estado S. A., en Liquidación, ni realizar cualquier tipo de actividad que implique celebración de contratos, pactos o convenciones colectivas, o cualquier otro acto que no esté dirigido a la liquidación de la entidad. Sin embargo, podrá contratar servicios de personal con empresas temporales o de servicios técnicos o administrativos, o cooperativas de trabajo asociado, cuando las necesidades de la liquidación lo requieran.

Artículo 11. *Conmutación pensional*. El Gerente liquidador deberá realizar la conmutación pensional a cargo del Banco del Estado S. A., en Liquidación utilizando para ello los mecanismos previstos en el Decreto 1260 de 2000.

Para efectos de la conmutación pensional, el Banco del Estado S. A., en Liquidación, presentará para la respectiva aprobación del Ministerio de Hacienda y Crédito Público Dirección General del Presupuesto Público Nacional, con el concepto previo de la Dirección General de Regulación Económica de la Seguridad Social de este Ministerio, el cálculo actuarial correspondiente de los pasivos pensionales de que trata el presente decreto.

Artículo 12. *Garantía para el pago de las obligaciones pensionales.* Los activos del Banco del Estado S. A., en Liquidación, destinados al pago de los pasivos pensionales conservarán tal destino y no formarán parte de la masa de liquidación.

En todo caso, los pasivos pensionales y laborales deberán pagarse preferencialmente de conformidad con las normas legales sobre prelación de créditos.

El Fondo de Garantías de Instituciones Financieras asumirá, una vez entre en vigencia el presente decreto y se agoten los recursos del Banco del Estado S. A., en Liquidación, la parte no cubierta de las obligaciones pensionales del mismo.

Artículo 13. *Reconocimiento de pensiones.* Será función del Banco del Estado S. A., en Liquidación, reconocer las pensiones a su cargo, a partir del momento en que se lleve a cabo la conmutación pensional, el reconocimiento de las pensiones y su pago pasará a la entidad con la cual se realice la conmutación pensional.

Artículo 14. *Revisión de pensiones*. El Banco del Estado S. A., en Liquidación deberá realizar las verificaciones de que tratan los artículos 19 y 20 de la Ley 797 de 2003 y procederá a revocar directamente el acto administrativo mediante el cual se realizó el reconocimiento o a solicitar su revisión en los términos establecidos por las normas vigentes. Procederá de la misma forma a solicitud de la Nación-Ministerio de Hacienda y Crédito Público cuando la entidad detecte que algunas de las pensiones se encuentran incursas en una de las causales establecidas por los artículos 19 y 20 de la Ley 797 de 2003, mientras tal función es asumida por la entidad con la cual se realice la conmutación pensional.

CAPITULO III
Disposiciones varias

Artículo 15. *Archivos*. Los archivos del Banco del Estado S. A., en Liquidación se conservarán según lo dispuesto en el artículo 96 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero, modificado por el artículo 22 de la Ley 795 de 2003 y las normas que lo adicionan, modifican o complementan y las demás disposiciones aplicables.

Será responsabilidad del Gerente Liquidador, constituir, con recursos de la entidad, el fondo requerido para atender los gastos de conservación, guarda y depuración de los archivos. La destinación de recursos de la liquidación para estos efectos, se hará con prioridad sobre cualquier otro gasto o pago a cargo de la masa de la entidad en liquidación.

Artículo 16. *Vigencia.* El presente decreto rige a partir de la fecha de su publicación.

Publíquese y cúmplase.

Dado en Bogotá, D. C., a 21 de julio de 2005.

ÁLVARO URIBE VÉLEZ

El Ministro de Hacienda y Crédito Público,

Alberto Carrasquilla Barrera.

El Director del Departamento Administrativo de la Función Pública,

Fernando Grillo Rubiano.

CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA

SEDE VIRTUAL

CÓDIGO VERIFICACIÓN: B223590995562E

14 DE DICIEMBRE DE 2022 HORA 13:26:16

AB22359099 PÁGINA: 1 DE 3

* *

****

EL JUEVES 1 DE DICIEMBRE DE 2022, SE REALIZARÁN LAS ELECCIONES DE JUNTA DIRECTIVA DE LA CÁMARA DE COMERCIO DE BOGOTÁ. LA INSCRIPCIÓN DE LISTAS DE CANDIDATOS DEBE HACERSE DURANTE LA SEGUNDA QUINCENA DEL MES DE OCTUBRE. PARA MÁS INFORMACIÓN, PODRÁ COMUNICARSE AL TELÉFONO 5941000 EXT. 2597, AL CORREO ELECCIONJUNTADIRECTIVA@CCB.ORG.CO, DIRIGIRSE A LA SEDE PRINCIPAL (AVENIDA EL DORADO #68D-35, PISO 4), O A TRAVÉS DE LA PÁGINA WEB WWW.CCB.ORG.CO

****

ESTE CERTIFICADO FUE GENERADO ELECTRÓNICAMENTE Y CUENTA CON UN CÓDIGO DE VERIFICACIÓN QUE LE PERMITE SER VALIDADO SOLO UNA VEZ, INGRESANDO A WWW.CCB.ORG.CO

****

PARA SU SEGURIDAD DEBE VERIFICAR LA VALIDEZ Y AUTENTICIDAD DE ESTE CERTIFICADO SIN COSTO ALGUNO DE FORMA FÁCIL, RÁPIDA Y SEGURA EN WWW.CCB.ORG.CO/CERTIFICADOSELECTRONICOS/

****

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACION LEGAL O INSCRIPCION DE DOCUMENTOS.

LA CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA, CON FUNDAMENTO EN LAS MATRICULAS E INSCRIPCIONES DEL REGISTRO MERCANTIL

CERTIFICA:

NOMBRE : BANCO DEL ESTADO S A PODRA UTILIZAR LA SIGLA BANESTADO
N.I.T. : 891.500.015-9
DOMICILIO : BOGOTÁ D.C.

CERTIFICA:

MATRICULA NO: 00964826 CANCELADA EL 2 DE OCTUBRE DE 2009

CERTIFICA:

CONSTITUCION: QUE POR ESCRITURA PUBLICA NO. 0000632 DE NOTARIA 2 DE POPAYAN (CAUCA) DEL 7 DE JULIO DE 1958, INSCRITA EL 31 DE AGOSTO DE 1999 BAJO EL NUMERO 00694198 DEL LIBRO IX, SE CONSTITUYO LA SOCIEDAD COMERCIAL DENOMINADA BANCO DEL ESTADO S A.

CERTIFICA:

QUE POR ESCRITURA PUBLICA NO. 0001780 DE NOTARIA 22 DE BOGOTA D.C. DEL 30 DE AGOSTO DE 1999, INSCRITA EL 31 DE AGOSTO DE 1999 BAJO EL NÚMERO 00694241 DEL LIBRO IX, LA SOCIEDAD CAMBIO SU NOMBRE DE: BANCO DEL ESTADO S A POR EL DE: BANCO DEL ESTADO S A PODRA UTILIZAR LA SIGLA BANESTADO.

CERTIFICA:

QUE POR E.P. NO. 1780 DE NOTARIA 22 DE SANTA FE DE BOGOTA D. C. DEL 30 DE AGOSTO DE 1999 , INSCRITA EL 31 DE AGOSTO DE 1999 BAJO EL NO. 694241 DEL LIBRO IX , LA SOCIEDAD DE LA REFERENCIATRASLADO SU DOMICILIO DE LA CIUDAD DE POPAYAN, A LA CIUDAD DESANTA FE DE BOGOTA.-

Signature Not Verified
Constanza del Pilar Puentes Trujillo

CERTIFICA:

QUE POR E.P NO. 6970 DEL 01 DE DICIEMBRE DE 1977 DE LA NOTARIA 04 DE BOGOTA, INSCRITA EL 31 DE AGOSTO DE 1999 BAJO EL NO. 694209 DEL LIBRO IX, LA SOCIEDAD DE LA REFERENCIA SE FUSIONO CON EL BANCO PANAMERICANO, ABSORBIENDOLO.

CERTIFICA:

QUE POR E.P NO. 730 DEL 22 DE DICIEMBRE DE 1980 DE LA NOTARIA 27 DE BOGOTA, INSCRITA EL 31 DE AGOSTO DE 1999 BAJO EL NO. 694223 DEL LIBRO IX, LA SOCIEDAD DE LA REFERENCIA SE FUSIONO CON EL BANCO AMERICA LATINA, ABSORBIENDOLO.

CERTIFICA:

QUE POR E.P NO. 5247 DEL 31 DE DICIEMBRE DE 1997 DE LA NOTARIA 11 DE SANTA FE DE BOGOTA D.C., INSCRITA EL 31 DE AGOSTO DE 1999 BAJO EL NO. 694239 DEL LIBRO IX, LA SOCIEDAD DE LA REFERENCIA SEFUSIONO CON CORFIESTADO S. A, CORPORACION FINANCIERA, ABSORBIENDOLA.

CERTIFICA

QUE POR ESCRITURA PUBLICA NO. 01043 DEL 31 DE AGOSTO DE 1999 DELA NOTARIA 43 DE SANTAFE DE BOGOTA, INSCRITA EL 01 DE SEPTIEMBREDE 1999 BAJO EL NUMERO 00694438 DEL LIBRO IX, LA SOCIEDAD DE LA REFERENCIA ABSORBIO MEDIANTE FUSION AL BANCO UCONAL S.A.-

CERTIFICA:

QUE POR ESCRITURA PUBLICA NO. 2091 DE LA NOTARIA 44 DE SANTAFE DE BOGOTA D.C., DEL 28 DE DICIEMBRE DE 1999, INSCRITA EL 30 DE DICIEMBRE DE 1999 BAJO EL NUMERO 710970 DEL LIBRO IX, LA SOCIEDAD DE LA REFERENCIA ABSORBIO MEDIANTE FUSION AL BANCO UCONAL S.A. EL CUAL SE DISUELVE SIN LIQUIDARSE.

CERTIFICA:

QUE LA RESOLUCION NO. 32 DE LA GERENTE LIQUIDADORA DEL 30 DE SEPTIEMBRE DE 2009, POR MEDIO DE LA CUAL SE APROBO LA CUENTA FINAL DE LIQUIDACION DE LA SOCIEDAD, FUE INSCRITA EL 02 DE OCTUBRE DE 2009 BAJO EL NO. 01331495 DEL LIBRO IX.

CERTIFICA:

QUE, EN CONSECUENCIA, Y CONFORME A LOS REGISTROS QUE APARECEN EN LA CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA, LA SOCIEDAD SE ENCUENTRALIQUIDADA.

CERTIFICA:

** JUNTA DIRECTIVA: PRINCIPAL (ES) **

QUE POR DECRETO NO. 0003271 DE MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO DEL 30 DE DICIEMBRE DE 2002, INSCRITA EL 16 DE DICIEMBRE DE 2004 BAJO EL NUMERO 00967288 DEL LIBRO IX, FUE (RON) NOMBRADO (S):

NOMBRE	IDENTIFICACION
PRIMER RENGLON	
TORRES RUSSY RAFAEL FERNANDO	C.C. 000000079351151

QUE POR RESOLUCION NO. 0000946 DE MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO DEL 16 DE ABRIL DE 2004, INSCRITA EL 15 DE DICIEMBRE DE 2004 BAJO EL NUMERO 00967172 DEL LIBRO IX, FUE (RON) NOMBRADO (S):

NOMBRE	IDENTIFICACION
SEGUNDO RENGLON	
GALLEGO VASQUEZ JUAN ESTEBAN	C.C. 000000019451882

QUE POR RESOLUCION NO. 0001925 DE MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO DEL 18 DE SEPTIEMBRE DE 2002, INSCRITA EL 15 DE DICIEMBRE DE 2004 BAJO EL NUMERO 00967168 DEL LIBRO IX, FUE (RON) NOMBRADO (S):

NOMBRE	IDENTIFICACION
TERCER RENGLON	
CORTES ARIAS JAIRO DE JESUS	C.C. 000000019145947

** JUNTA DIRECTIVA: SUPLENTE (S) **

QUE POR DECRETO NO. 0002106 DE MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO DEL 21 DE SEPTIEMBRE DE 2002, INSCRITA EL 15 DE DICIEMBRE DE 2004 BAJO EL NUMERO 00967177 DEL LIBRO IX, FUE (RON) NOMBRADO (S):

NOMBRE	IDENTIFICACION
PRIMER RENGLON	
CALZADA ESTUPIÑAN OLGA LUCIA	C.C. 000000052144047

QUE POR RESOLUCION NO. 0002319 DE MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO DEL 18 DE OCTUBRE DE 2000, INSCRITA EL 4 DE MAYO DE 2001 BAJO EL NUMERO 00775609 DEL LIBRO IX, FUE (RON) NOMBRADO (S):

NOMBRE	IDENTIFICACION
SEGUNDO RENGLON	
LOPEZ LEYTON WILLIAM	C.C. 000000079433984

QUE POR RESOLUCION NO. 0000946 DE MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO DEL 16 DE ABRIL DE 2004, INSCRITA EL 15 DE DICIEMBRE DE 2004 BAJO EL NUMERO 00967172 DEL LIBRO IX, FUE (RON) NOMBRADO (S):

NOMBRE	IDENTIFICACION
TERCER RENGLON	
LAMUS RAMIREZ JORGE ENRIQUE	C.C. 000000079354701

CERTIFICA:

** NOMBRAMIENTOS **

QUE POR DECRETO NO. 0002715 DE MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO DEL 8 DE AGOSTO DE 2005, INSCRITA EL 11 DE AGOSTO DE 2005 BAJO EL NUMERO 01005977 DEL LIBRO IX, FUE (RON) NOMBRADO (S):

NOMBRE	IDENTIFICACION
LIQUIDADOR	
PERRY FERREIRA MARIA MERCEDES	C.C. 000000020902555

CERTIFICA:

** REVISOR FISCAL **

QUE POR DECRETO NO. 0000949 DE MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO DEL 2 DE JUNIO DE 1999, INSCRITA EL 31 DE AGOSTO DE 1999 BAJO EL NUMERO 00694242 DEL LIBRO IX, FUE (RON) NOMBRADO (S):

NOMBRE	IDENTIFICACION
REVISOR FISCAL	
KPMG S.A.S.	N.I.T. 000008600008464

QUE POR DOCUMENTO PRIVADO NO. 0000001 DE REPRESENTANTE LEGAL DEL 21 DE ABRIL DE 2008, INSCRITA EL 21 DE ABRIL DE 2008 BAJO EL NUMERO 01207556 DEL LIBRO IX, FUE (RON) NOMBRADO (S):

NOMBRE	IDENTIFICACION
REVISOR FISCAL PRINCIPAL	
HERRERA VARGAS LIDA MARCELA	C.C. 000000052516472

QUE POR DOCUMENTO PRIVADO NO. DE REVISOR FISCAL DEL 24 DE MARZO DE 2009, INSCRITA EL 25 DE MARZO DE 2009 BAJO EL NUMERO 01284821 DEL LIBRO IX, FUE (RON) NOMBRADO (S):

NOMBRE	IDENTIFICACION

REVISOR FISCAL SUPLENTE
FLOREZ SANDOVAL JUAN GUILLERMO C.C. 000000080820896

CERTIFICA:

QUE POR DOCUMENTO PRIVADO DEL 31 DE JULIO DE 2002 INSCRITO EL 29 DE AGOSTO DE 2002 BAJO EL NO. 841969 DEL LIBRO IX, EN VIRTUD DELA CESION DE ACTIVOS DEL BANCO DEL ESTADO AL BANCO CAFETERO SE TRASPASAN LA EMISION DE BONOS REALIZADA POR EL BANCO UNION COOPERATIVA NACIONAL POR VALOR DE $50. 000. 000. 000, DEL 2 DE OCTUBRE DE 1996, LA CUAL PASO A FORMAR PARTE DEL BANCO UCONAL, QUIEN A SU VEZ FUE ABSORBIDO POR EL BANCO DEL ESTADO. O, Y QUIENA SU VEZ CEDIO ACTIVOS Y PASIVOS AL BANCO CAFETERO.

CERTIFICA:

DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO Y DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Y DE LA LEY 962 DE 2005, LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS DE REGISTRO AQUÍ CERTIFICADOS QUEDANEN FIRME DIEZ (10) DÍAS HÁBILES DESPUÉS DE LA FECHA DE LACORRESPONDIENTE ANOTACIÓN, SIEMPRE QUE NO SEAN OBJETO DE RECURSO. LOS SÁBADOS NO SON TENIDOS EN CUENTA COMO DÍAS HÁBILES PARA LA CÁMARA DECOMERCIO DE BOGOTÁ.

* * * EL PRESENTE CERTIFICADO NO CONSTITUYE PERMISO DE * * *
* * * FUNCIONAMIENTO EN NINGUN CASO * * *

INFORMACION COMPLEMENTARIA

LOS SIGUIENTES DATOS SOBRE PLANEACION DISTRITAL SON INFORMATIVOS
FECHA DE ENVIO DE INFORMACION A PLANEACION DISTRITAL : 8 DE ENERO DE 2015

SEÑOR EMPRESARIO, SI SU EMPRESA TIENE ACTIVOS INFERIORES A 30.000 SMLMV Y UNA PLANTA DE PERSONAL DE MENOS DE 200 TRABAJADORES, USTED TIENE DERECHO A RECIBIR UN DESCUENTO EN EL PAGO DE LOS PARAFISCALES DE 75% EN EL PRIMER AÑO DE CONSTITUCION DE SU EMPRESA, DE 50% EN EL SEGUNDO AÑO Y DE 25% EN EL TERCER AÑO. LEY 590 DE 2000 Y DECRETO 525 DE 2009.

RECUERDE INGRESAR A WWW.SUPERSOCIEDADES.GOV.CO PARA VERIFICAR SI SU EMPRESA ESTA OBLIGADA A REMITIR ESTADOS FINANCIEROS. EVITE SANCIONES.

****
** ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DE LA **
** SOCIEDAD HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION. **
****

EL SECRETARIO DE LA CAMARA DE COMERCIO,
VALOR : $ 6,500

****

PARA VERIFICAR QUE EL CONTENIDO DE ESTE CERTIFICADO CORRESPONDA CON LA INFORMACIÓN QUE REPOSA EN LOS REGISTROS PÚBLICOS DE LA CÁMARA DE COMERCIO DE BOGOTÁ, EL CÓDIGO DE VERIFICACIÓN PUEDE SER VALIDADO POR SU DESTINATARIO SOLO UNA VEZ, INGRESANDO A WWW.CCB.ORG.CO

****

ESTE CERTIFICADO FUE GENERADO ELECTRÓNICAMENTE CON FIRMA DIGITAL Y

****
****
****
****

CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA

SEDE VIRTUAL

CÓDIGO VERIFICACIÓN: B223590995562E

14 DE SEPTIEMBRE DE 2022 HORA 13:26:16

AB22359099 PÁGINA: 3 DE 3

* *

CUENTA CON PLENA VALIDEZ JURÍDICA CONFORME A LA LEY 527 DE 1999.

****

FIRMA MECÁNICA DE CONFORMIDAD CON EL DECRETO 2150 DE 1995 Y LA AUTORIZACIÓN IMPARTIDA POR LA SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO, MEDIANTE EL OFICIO DEL 18 DE NOVIEMBRE DE 1996.



CONSTANZA PUENTES TRUJILLO

{fiduprevisora}

Al contestar por favor cite:
Radicado No.: **20220711151861**
Fecha: **23-05-2022**

Bogotá D.C.,

Doctor
ALEXANDER QUINTERO PENAGOS
aqp323@yahoo.com
Cel. 300-6761584
Cra. 4ª No. 10-44, Oficina 904 Edificio Plaza de Caycedo
Cali – Valle del Cauca

ASUNTO: Solicitud cancelación hipoteca

Respetado Doctor Quintero:

Dando respuesta a su petición recibida en esta sociedad fiduciaria radicada con número 20220321408892, mediante la cual presentó derecho de petición respecto al levantamiento de una hipoteca constituida al Banco Uconal S.A., sobre el particular de manera atenta, nos permitimos manifestar:

Que entre Fiduciaria la Previsora S.A. y el Banco del Estado en Liquidación, fue suscrito el Contrato de Fiducia Mercantil, identificado con el número 3 – 1 – 0360 de fecha Veintiuno (21) de enero de 2008, cuyo objeto es la constitución de un Patrimonio Autónomo cuyo vocero y administrador es LA FIDUCIARIA para la administración, seguimiento, control, pagos y atención de las situaciones no definidas al cierre del proceso liquidatorio del Fideicomitente.

Que la fusión del BANCO UCONAL S.A. con el BANCO DEL ESTADO S.A., hoy, BANCO DEL ESTADO S.A. EN LIQUIDACIÓN, se formalizo mediante escritura pública No. 2091 de fecha 28 de diciembre de 1999 otorgada en la Notaría Cuarenta y Cuatro del Círculo de Bogotá, DC.

Que de conformidad con las disposiciones contenidas en el Decreto No. 3527 de fecha 15 de septiembre de 2009, el Gobierno Nacional dispuso que el término de liquidación del BANCO DEL ESTADO S.A., concluiría el día treinta (30) de septiembre de 2009, para lo cual fue proferida la Resolución No. 32 del 30 de septiembre de 2009, mediante la cual se declaró la terminación de la existencia legal de dicha Entidad. Como consecuencia de lo anterior la expedición del Acto Administrativo referenciado ha de tenerse como fecha de extinción del BANCO DEL ESTADO EN LIQUIDACIÓN como persona jurídica (Treinta (30) de septiembre de 2009).

Que en virtud del Otrosí No. 5 suscrito el 17 de abril de 2009 al Contrato de Fiducia Mercantil antes indicado, protocolizado por Escritura Pública No. 840 de fecha 17 de abril de 2009, otorgada en la Notaría 26 del Círculo de Bogotá, el Fideicomitente BANCO DEL ESTADO S.A. EN LIQUIDACIÓN, facultó a FIDUPREVISORA como vocera del PATRIMONIO AUTÓNOMO BANCO DEL ESTADO EN LIQUIDACIÓN, para que, en su nombre, una vez declarada la terminación de la existencia legal de BANESTADO, cancele los gravámenes hipotecarios y prendarios y demás limitaciones al dominio constituidos a favor de BANESTADO, una vez cancelados los créditos garantizados.

{fiduprevisora}

Que el Fideicomitente BANCO DEL ESTADO S.A. EN LIQUIDACIÓN, facultó a FIDUPREVISORA como vocera del PATRIMONIO AUTÓNOMO BANCO DEL ESTADO EN LIQUIDACIÓN, para que en su nombre, una vez declarada la terminación de la existencia legal de BANESTADO y de acuerdo con la disponibilidad legal y reglamentaria de los documentos del archivo de éste, se dé respuesta a los requerimientos de información que formulen los Despachos Judiciales, personas naturales o jurídicas privadas en relación con asuntos en cabeza o cargo de BanEstado.

Ahora bien, una vez explicada nuestra relación con el extinto Banco del Estado S.A. hoy liquidado, pasamos a dar respuesta a su petición, en los siguientes términos de hecho y derecho así:

- En primer lugar, respecto al levantamiento del gravamen hipotecario por prescripción de la obligación a favor del Banco Uconal absorbido por el extinto Banco del Estado, es necesario advertir que la declaración de la extinción de la obligación contenida en el pagaré No. 045100001-0, está en cabeza de un juez de la República y no es facultad de esta entidad Fiduciaria.

- En segundo lugar, en cuanto a la solicitud del levantamiento de la hipoteca constituida mediante escritura pública No. 5254 del 17 de noviembre de 1994, Notaría Sexta de Cali, a favor del Banco Uconal, fueron revisadas las bases de datos de endeudamiento entregadas por el extinto Banco del Estado en Liquidación a esta Sociedad Fiduciaria, encontrando que el señor LINO ANTONIO SILVA LÓPEZ, presentaba endeudamiento al momento de la venta de cartera efectuada el 26 de agosto de 2008, con la obligación No. 725899029382, la cual fue vendida por el extinto Banco del Estado en Liquidación a la Empresa SAID ASOCIADOS, entidad ubicada en la Carrera 9A No. 98-37, teléfono 6348310, Empresa a la que se puede dirigir para realizar el trámite de cancelación del gravamen hipotecario referido.

- En tercer lugar, respecto al trámite ante la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos respectiva, podrá gestionarlo cuando se encuentre constituida la escritura de cancelación del gravamen hipotecario.

Finalmente, es necesario señalar que de acuerdo con las obligaciones establecidas en el Contrato de Fiducia Mercantil suscrito con el extinto Banco del Estado en Liquidación quien faculto en virtud del Otrosí No. 5 suscrito el 17 de abril de 2009 a Fiduciaria la Previsora como vocera y administradora del Patrimonio Autónomo del Banco del Estado en Liquidación para que, en su nombre, una vez declarada la terminación de la existencia legal de BANESTADO, cancele los gravámenes hipotecarios y prendarios y demás limitaciones al dominio constituidos a favor del extinto Banco del Estado, una vez cancelados los créditos garantizados.

Motivo por el cual, esta entidad Fiduciaria también está facultada para tramitar la cancelación del gravamen hipotecario constituido a favor del Banco Uconal, pero para ello deberá anexarnos los documentos que a continuación se relacionan:

1. Solicitud de cancelación de Hipoteca, indicando dirección y teléfono del peticionario y quien asumirá los gastos notariales.

{fiduprevisora}

2. Copia simple de la Escritura Pública de constitución de hipoteca y de las ampliaciones efectuadas.

3. Certificado de tradición del inmueble con fecha de expedición no mayor a 30 días.

4. Paz y Salvo de la obligación No. 725899029382, expedido por la Empresa SAID ASOCIADOS.

5. Para el trámite administrativo respectivo deberán consignar a favor del PATRIMONIO AUTÓNOMO DEL BANCO DEL ESTADO EN LIQUIDACIÓN la suma de CIEN MIL PESOS MONEDA LEGAL $100.000,oo, en la Cuenta de Ahorros No. 309-00820-9 del BBVA.

En los anteriores términos damos respuesta a su solicitud, y nos suscribimos a su disposición para atender cualquier asunto adicional al tema en comento, o cualquier otro que fuere de su interés; en caso de requerir información adicional se pueden comunicar conmigo o con la funcionaria Deisy Solano a los correos lyr_wvargas@fiduprevisora.com.co o cag_dsolano@fiduprevisora.com.co, quienes los guiaran sobre este asunto.

La presente comunicación la emite Fiduprevisora S.A. actuando única y exclusivamente en su calidad de vocera y administradora del Patrimonio Autónomo Banco del Estado en Liquidación.

Cordialmente,

WILMANN CHRISTIAN VARGAS SOTO
Coordinador Unidad de Gestión
Patrimonio Autónomo BanEstado en Liquidación

Proyectó: Deisy Solano Siabato

Defensoría del Consumidor Financiero: Dr. JOSÉ FEDERICO USTÁRIZ GONZÁLEZ. Carrera 11 A No 96-51 - Oficina 203, Edificio Oficity en la ciudad de Bogotá D.C. PBX 6108161 / 6108164, Fax: Ext. 500. E-mail: defensoriafiduprevisora@ustarizabogados.com de 8:00 am - 6:00 pm, lunes a viernes en jornada continua. Las funciones del Defensor del Consumidor son: Dar trámite a las quejas contra las entidades vigiladas en forma objetiva y gratuita. Ser vocero de los consumidores financieros ante la institución. Usted puede formular sus quejas contra la entidad con destino al Defensor del Consumidor en cualquier oficina de atención al público de la entidad; asimismo tiene la posibilidad de dirigirse al Defensor con el ánimo de que éste formule recomendaciones y propuestas en aquellos aspectos que puedan favorecer las buenas relaciones entre la Fiduciaria y sus Consumidores. Para la presentación de quejas ante el Defensor del Consumidor no se exige ninguna formalidad, se sugiere que la misma contenga como mínimo los siguientes datos del reclamante: 1. Nombres y apellidos completos 2. Identificación 3. Domicilio (dirección y ciudad) 4. Descripción de los hechos y/o derechos que considere que le han sido vulnerados. De igual forma puede hacer uso del App "Defensoría del Consumidor Financiero" disponible para su descarga desde cualquier Smartphone, por Play Store o por App Store.

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE CALI
CERTIFICADO DE TRADICION
MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 221214814969268228 **Nro Matrícula: 370-300267**

Pagina 1 TURNO: 2022-573733

Impreso el 14 de Diciembre de 2022 a las 09:10:22 AM

"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

CIRCULO REGISTRAL: 370 - CALI DEPTO: VALLE MUNICIPIO: CALI VEREDA: CALI
FECHA APERTURA: 17-01-1989 RADICACIÓN: 2980 CON: CERTIFICADO DE: 16-01-1989
CODIGO CATASTRAL: **760010100101000140002000000002**COD CATASTRAL ANT: 760010110100014000200000002
NUPRE:

ESTADO DEL FOLIO: **ACTIVO**

==

DESCRIPCION: CABIDA Y LINDEROS
CONTENIDOS EN LA ESCRITURA # 3232 DEL 30 DE DICIEMBRE DE 1967 NOTARIA 4. DE CALI. (DECRETO 1711 DE JULIO 6 DE 1984) LOTE CON AREA: 199.68 M2.- T.M. 480/86.-

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO La guarda de la fe pública

AREA Y COEFICIENTE
AREA - HECTAREAS: METROS CUADRADOS: CENTIMETROS CUADRADOS:
AREA PRIVADA - METROS CUADRADOS: CENTIMETROS CUADRADOS: / AREA CONSTRUIDA - METROS CUADRADOS: CENTIMETROS: CUADRADOS
COEFICIENTE : %

COMPLEMENTACION:

DIRECCION DEL INMUEBLE
Tipo Predio: URBANO
1) CARRERA 49 14-B-16 LOTE 16 URB. LA SELVA

DETERMINACION DEL INMUEBLE:
DESTINACION ECONOMICA:

MATRICULA ABIERTA CON BASE EN LA(s) SIGUIENTE(s) (En caso de integración y otros)

ANOTACION: Nro 001 Fecha: 09-02-1968 Radicación:

Doc: ESCRITURA 3232 del 30-12-1967 NOTARIA 4 de CALI VALOR ACTO: $59,910.07

ESPECIFICACION: : 999 VENTA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: EMPRESA NACIONAL DE TELECOMUNICACIONES

A: PANTOJA DIAZ ANGEL MARIA **CC# 1794265** **X**

ANOTACION: Nro 002 Fecha: 21-11-1994 Radicación: 88636

Doc: ESCRITURA 5254 del 17-11-1994 NOTARIA 6 de CALI VALOR ACTO: $15,000,000

ESPECIFICACION: : 101 VENTA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: PANTOJA DIAZ ANGEL MARIA CC# 1794265

A: LOPEZ SILVA LINO ANTONIO **CC# 16646929** **X**

La validez de este documento podrá verificarse en la página certificados.supernotariado.gov.co

SNR SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE CALI
CERTIFICADO DE TRADICION
MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 221214814969268228 **Nro Matrícula: 370-300267**

Impreso el 14 de Diciembre de 2022 a las 09:10:22 AM

"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

ANOTACION: Nro 003 Fecha: 21-11-1994 Radicación:

Doc: ESCRITURA 5254 del 17-11-1994 NOTARIA 6 de CALI VALOR ACTO: $0

ESPECIFICACION: : 210 HIPOTECA ABIERTA SIN LIMITE DE CUANTIA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: LOPEZ SILVA LINO ANTONIO CC# 16646929 X

A: BANCO UCONAL

ANOTACION: Nro 004 Fecha: 24-04-2003 Radicación: 2003-30650

Doc: OFICIO 567 del 31-03-2003 JUZGADO 1 CIVIL DEL CIRCUITO de CALI VALOR ACTO: $

ESPECIFICACION: EMBARGO EJECUTIVO CON ACCION MIXTA: 0428 EMBARGO EJECUTIVO CON ACCION MIXTA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: BANESTADO S.A.

A: CARVAJAL ORTEGA FRIMER

A: LOPEZ SILVA LINO ANTONIO **CC# 16646929 X**

ANOTACION: Nro 005 Fecha: 29-01-2010 Radicación: 2010-6314

Doc: RESOLUCION 0169 del 04-09-2009 MUNICIPIO DE CALI - SECRETARIA DE de CALI VALOR ACTO: $

ESPECIFICACION: VALORIZACION: 0212 VALORIZACION - CONTRIBUCION CAUSADA POR BENEFICIO GENERAL PARA LA CONSTRUCCION DEL PLAN DE OBRAS DENOMINADO "21 MEGAOBRAS", AUTORIZADO POR ACUERDO 0241 DE 2008, MODIFICADO POR ACUERDO 061 DE 2009.

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: SECRETARIA DE INFRAESTRUCTURA Y VALORIZACION.

ANOTACION: Nro 006 Fecha: 03-03-2015 Radicación: 2015-21524

Doc: OFICIO 501 del 16-02-2015 JUZGADO 001 CIVIL DE CIRCUITO DE de CALI VALOR ACTO: $

Se cancela anotación No: 4

ESPECIFICACION: CANCELACION PROVIDENCIA JUDICIAL: 0841 CANCELACION PROVIDENCIA JUDICIAL DE EMBARGO OFICIO 567 DE 31-03-2003

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: BANESTADO S.A.

A: CARVAJAL ORTEGA FRIMER

A: LOPEZ SILVA LINO ANTONIO **CC# 16646929**

NRO TOTAL DE ANOTACIONES: *6*

SALVEDADES: (Información Anterior o Corregida)

Anotación Nro: 0 Nro corrección: 1 Radicación: C2010-6054 Fecha: 24-11-2010

SE ACTUALIZA FICHA CATASTRAL CON LA SUMINISTRADA POR EL CATASTRO MUNICIPAL DE CALI, RES. NO. 8589 DE 27-11-2008 PROFERIDA POR LA S.N.R (CONVENIO IGAC-CATASTROS DESCENTRALIZADOS-SNR DE 23-09-2008)

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO La guarda de la fe pública

La validez de este documento podrá verificarse en la página certificados.supernotariado.gov.co

SNR SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE CALI
CERTIFICADO DE TRADICION
MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 221214814969268228 **Nro Matrícula: 370-300267**

Impreso el 14 de Diciembre de 2022 a las 09:10:22 AM

"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

Anotación Nro: 0 Nro corrección: 2 Radicación: C2013-7372 Fecha: 04-12-2013

SE INCORPORA NUEVA FICHA CATASTRAL DE 30 DIGITOS, SUMINISTRADA POR LA SUB-SECRETARIA DE CATASTRO DISTRITAL DE CALI, SEGUN RES. NO. 8589 DE 27-11-2008 PROFERIDA POR LA S.N.R (CONVENIO CATASTROS-IGAC-SNR DE 23-09-2008)

= =

FIN DE ESTE DOCUMENTO

El interesado debe comunicar al registrador cualquier falla o error en el registro de los documentos

USUARIO: Realtech

TURNO: 2022-573733 **FECHA: 14-12-2022**

EXPEDIDO EN: BOGOTA

El Registrador: FRANCISCO JAVIER VELEZ PEÑA

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO La guarda de la fe pública

Cámara de Comercio de Bogotá
Sede Virtual

CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS

Fecha Expedición: 13 de diciembre de 2022 Hora: 17:31:31
Recibo No. AB22741587
Valor: $ 6,500

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN B2274158763329

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

CON FUNDAMENTO EN LA MATRÍCULA E INSCRIPCIONES EFECTUADAS EN EL REGISTRO MERCANTIL, LA CÁMARA DE COMERCIO CERTIFICA:

NOMBRE, IDENTIFICACIÓN Y DOMICILIO

Razón social: FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.
Sigla: FIDUPREVISORA S.A.
Nit: 860525148 5
Domicilio principal: Bogotá D.C.

MATRÍCULA

Matrícula No. 00247691
Fecha de matrícula: 16 de octubre de 1985
Último año renovado: 2022
Fecha de renovación: 30 de marzo de 2022
Grupo NIIF: Grupo I. NIIF Plenas

UBICACIÓN

Dirección del domicilio principal: Cl 72 No. 10 - 03 P 2
Municipio: Bogotá D.C.
Correo electrónico: noti_contabilidad@fiduprevisora.com.co
Teléfono comercial 1: 7566633
Teléfono comercial 2: No reportó.
Teléfono comercial 3: No reportó.

Dirección para notificación judicial: Cl 72 No. 10 - 03 P 2
Municipio: Bogotá D.C.
Correo electrónico de notificación: notjudicial@fiduprevisora.com.co
Teléfono para notificación 1: 7566633
Teléfono para notificación 2: No reportó.
Teléfono para notificación 3: No reportó.

La persona jurídica SI autorizó para recibir notificaciones personales a través de correo electrónico, de conformidad con lo establecido en los artículos 291 del Código General del Procesos y 67 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Signature Not Verified
Constanza del Pilar Puentes Trujillo

Cámara de Comercio de Bogotá
Sede Virtual

CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS

Fecha Expedición: 13 de diciembre de 2022 Hora: 17:31:31
Recibo No. AB22741587
Valor: $ 6,500

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN B2274158763329

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

REFORMAS ESPECIALES

Por Escritura Pública número 001846 de Notaría 33 de Bogotá del 10 de julio de 1989, inscrita el 29 de agosto de 1989 bajo el número 00273421 del libro IX, la sociedad cambio su nombre de: SOCIEDAD FIDUCIARIA LA PREVISORA LIMITADA, por el de: FIDUCIARIA LA PREVISORA LTDA.

Por E.P. No.462 Notaría 29 de Santa Fé de Bogotá del 24 de enero de 1.994, inscrita el 1 de febrero de 1.994 bajo el No. 435.739 del libro IX, la sociedad se transformó de limitada en anónima bajo el nombre de: FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.

Por Escritura Pública número 00010715 de Notaría 29 de Bogotá, del 11 de diciembre de 2001, inscrita el 11 de diciembre de 2001 bajo el número 805761 del libro IX, la sociedad cambio su nombre de: FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A., por el de: FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A. La cual podrá usar la sigla FIDUPREVISORA S.A.

ÓRDENES DE AUTORIDAD COMPETENTE

Por Resolución No. 2521 del 27 de mayo de 1.985, de la Superintendencia Bancaria, inscrita el 16 de octubre de 1.985 bajo el número 178537 del libro IX, se concedió permiso de funcionamiento a la compañía.

TÉRMINO DE DURACIÓN

La persona jurídica no se encuentra disuelta y su duración es hasta el 11 de marzo de 2044.

OBJETO SOCIAL

El objeto exclusivo de la sociedad es la celebración, realización y

---

ejecución de todas las operaciones autorizadas a las sociedades fiduciarias, por normas generales, y a la presente sociedad, por normas especiales esto es, la realización de los negocios fiduciarios, tipificados en el código de comercio y previstos tanto en el estatuto orgánico del sistema financiero como en el estatuto de contratación de la administración publica, al igual que en las disposiciones que modifiquen, sustituyan, adicionen o reglamenten a las anteriores. En consecuencia, la sociedad podrá: A) Tener la calidad de fiduciario, según lo dispuesto en el artículo 1.226 del código de comercio. B) Celebrar encargos fiduciarios que tengan por objeto la realización de inversiones, la administración de bienes o la ejecución de actividades relacionadas con el otorgamiento de garantías por terceros para asegurar el cumplimiento de obligaciones la administración o vigilancia de los bienes sobre los que se constituyan las garantías y la realización de las mismas, con sujeción a las restricciones legales. C) Obrar como agente de transferencia y registro de valores. D) Obrar como representante de tenedores de bonos. E) Obrar, en los casos en que sea procedente con arreglo a la ley, como sindico, curador de bienes o depositario de sumas consignadas en cualquier juzgado, por orden de autoridad judicial competente o por determinación de las personas que tengan facultad legal para designarlas con tal fin. F) Prestar servicio de asesoría financiera. G) Emitir bonos por cuenta de una fiducia mercantil o de dos o más empresas, de conformidad con las disposiciones legales. H) Administrar fondos de pensiones de jubilación de invalidez. I) Actuar como intermediario en el mercado de valores en los eventos autorizados por las disposiciones vigentes. J) Obrar como agente de titularización de activos. K) ejecutar las operaciones especiales determinadas por el artículo 276 del estatuto orgánico del sistema financiero. L) En general, realizar todas las actividades que le sean autorizadas por la ley. Para el desarrollo de su objeto la sociedad podrá realizar todas las operaciones relacionadas con el ejercicio y cumplimiento de obligaciones legales y contractuales y con la ejecución del objeto social, como las siguientes: A) Adquirir, enajenar, gravar y administrar toda clase de bienes muebles o inmuebles. B) Intervenir como deudora o como acreedora en toda clase de operaciones de crédito, dando o recibiendo las garantías del caso, cuando haya lugar a ellas. C) Celebrar con otros establecimientos de crédito y con compañías aseguradoras, toda clase de operaciones relacionadas con los bienes y negocios de la sociedad. D) girar, aceptar, endosar, asegurar, cobrar y negociar, en general, toda clase de títulos valores y cualesquiera otra clase de

CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS

Fecha Expedición: 13 de diciembre de 2022 Hora: 17:31:31
Recibo No. AB22741587
Valor: $ 6,500

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN B2274158763329

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

---

derechos personales y títulos de crédito. E) Celebrar contratos de prenda, de anticresis, de depósito, de garantía, de administración, de mandato, de comisión y de consignación. F) intervenir directamente en juicios de sucesión como tutora, curadora o albacea fiduciaria. G) Emitir y negociar títulos o certificados libremente negociables y garantizados por las fiducias a su cargo. H) escindir o invertir en sociedades administradoras de fondos de cesantías y sociedades de servicios técnicos, o administrar transitoriamente, cuando así lo apruebe el gobierno nacional de acuerdo a la ley 50 de 1990. Fondos de cesantías, para lo cual se observara lo dispuesto en las normas legales pertinentes. I) En virtud de contratos de fiducia mercantil y encargos fiduciarios, llevar la representación y administración de cuentas especiales de la nación y de los fondos de que trata el artículo 276 del estatuto orgánico del sistema financiero, así como de entidades nacionales y territoriales, que creen con la debida autorización, cumpliendo con los objetivos para ellas previstos y respetando la destinación de los bienes que las conforman. J) Obrar como agente de entidades o establecimientos públicos, recibiendo encargos fiduciarios, según lo previsto en el artículo 9 del decreto 1050 de 1968 y normas complementarias y, en tal carácter, administrar bienes, invertir o cuidar de su correcta inversión, recaudar sus productos, recibir, aceptar y ejecutar los encargos y facultades, recibir dineros y efectuar pagos por cuenta de las mismas. K) Celebrar contratos y convenios con personas naturales y jurídicas, de derecho público y privado, relacionados con los bienes y negocios de la sociedad. L) realizar todos los actos y operaciones que tengan por finalidad ejercer los derechos y cumplir las obligaciones legal o convencionalmente derivadas de la existencia de la sociedad.

CAPITAL

* CAPITAL AUTORIZADO *

Valor	: $72.000.000.000,00
No. de acciones	: 72.000.000,00
Valor nominal	: $1.000,00

* CAPITAL SUSCRITO *

Valor	: $71.960.184.000,00
No. de acciones	: 71.960.184,00

CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS

Fecha Expedición: 13 de diciembre de 2022 Hora: 17:31:31
Recibo No. AB22741587
Valor: $ 6,500

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN B2274158763329

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

Valor nominal : $1.000,00

* CAPITAL PAGADO *

Valor : $71.960.184.000,00
No. de acciones : 71.960.184,00
Valor nominal : $1.000,00

NOMBRAMIENTOS

ÓRGANO DE ADMINISTRACIÓN

Junta Directiva: Principal (es)

Nombre	Identificación

Primer Renglón
Ministro de Hacienda y Crédito Público o su Delegado
Que por Resolución No. 3122 del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, del 09 de diciembre de 2021, inscrito el 31 de Diciembre de 2021 bajo el No. 02778926 del libro IX, fue (ron) nombrado (s)
Angela Patricia Parra Carrascal C.C. 0000052817359

Por Documento Privado del 3 de agosto de 2022, inscrito en esta Cámara de Comercio el 20 de Octubre de 2022 con el No. 02890935 del Libro IX, Angela Patricia Parra Carrascal presentó la renuncia al cargo.

Segundo Renglón
Que por Resolución No. 962 del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, del 07 de julio de 2020, inscrito el 05 de agosto de 2020 bajo el No. 02604091 del libro IX, fue (ron) nombrado (s)
Álvaro Hernán Vélez Millán C.C. 00000006357600
Tercer Renglón
Que por Acta No. 76 del 14 de diciembre de 2021 inscrita el 16 de Febrero de 2022 bajo el No. 02793149 del libro IX, fue (ron) nombrado (s)

Nombre	Identificación
Ana María Moreno García	C.C. 000000037511912

Cuarto Renglón
Que por Acta No. 72 del 28 de marzo de 2019 inscrita el 11 de Junio de 2019 bajo el No. 02475209 del libro IX, fue (ron) nombrado (s)
Maria Mercedes Cecilia Gloria Cuellar Lopez C.C. 000000041366061

CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS

Fecha Expedición: 13 de diciembre de 2022 Hora: 17:31:31
Recibo No. AB22741587
Valor: $ 6,500

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN B2274158763329

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

Quinto Renglón
Que por Decreto No. 748 del Ministerio de Hacienda y Crédito Público del 10 de mayo de 2017 inscrito el 21 de julio de 2017 bajo el No. 02244335 del libro IX, fue (ron) nombrado (s)
Juan Luis Hernandez Celis C.C. 000000019162294
Junta Directiva: Suplente (s)
Suplente del Tercer Renglón
Que por Acta No. 68 del 9 de febrero de 2018, inscrito el 25 de abril de 2018, bajo el No. 02334128 del libro IX, fue (ron) nombrada (s)
Claudia Isabel Gonzalez Sanchez C.C. 000000052033893
Suplente del Cuarto Renglón
Que por Acta No. 76 del 14 de diciembre de 2021 inscrita el 16 de Febrero de 2022 bajo el No. 02793149 del libro IX, fue (ron) nombrado (s)
Maria Paula Valderrama Rueda C.C. 00000001020741715
Suplente del Quinto Renglón
Que por Decreto No. 1198 del 04 de octubre de 2021, del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, inscrito el 26 de Octubre de 2021 bajo el No. 02756136 del libro IX, fue (ron) nombrado (s)
Juan Alberto Londoño Martínez C.C. 000000080083447

REVISORES FISCALES

Por Acta No. 77 del 24 de marzo de 2022, de Asamblea de Accionistas, inscrita en esta Cámara de Comercio el 1 de julio de 2022 con el No. 02854613 del Libro IX, se designó a:

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
Revisor Fiscal Persona Juridica	BDO AUDIT S.A.S. BIC	N.I.T. No. 860600063 9

Por Documento Privado del 4 de mayo de 2022, de Revisor Fiscal, inscrita en esta Cámara de Comercio el 1 de julio de 2022 con el No. 02854614 del Libro IX, se designó a:

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
Revisor Fiscal Principal	Victor Manuel Ramirez Vargas	C.C. No. 80124259 T.P. No. 151419-T

Cámara de Comercio de Bogotá

CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS

Fecha Expedición: 13 de diciembre de 2022 Hora: 17:31:31
Recibo No. AB22741587
Valor: $ 6,500

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN B2274158763329

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

Revisor Fiscal Suplente | Zandra Yaneth Guerrero Ruiz | C.C. No. 30205360 T.P. No. 47747-T

REFORMAS DE ESTATUTOS

ESCRITURA NO.	FECHA	NOTARIA	INSCRIPCION
25	29-III-1.985	33 BTA.	16- X -1.985 NO.178.536
3195	29-XII-1.987	33 BTA.	3- V -1.988 NO.235.032
2634	13-X -1.988	33 BTA.	15-XI -1.988 NO.250.101
1846	10-VII-1.989	33 BTA.	29-VIII-1989 NO.273.421
3890	29-XII-1.989	33 BTA.	23- I-1.990 NO.285.079
4301	31-XII-1.990	33 BTA.	20-II -1.991 NO.318.474
2281	12-VIII-1992	33 STAFE BTA	14-VIII-1992 NO.374.851
462	24- I- 1994	29 STAFE BTA	1- II- 1994 NO.435.739
4384	20- V -1994	29 STAFE BTA	25- V - 1994 NO.449.074
10193	23- X- 1995	29 STAFE BTA	09- XI- 1995 NO.515.413
5065	30- V -1996	29 STAFE BTA	28- VI -1996 NO.543.749
966	05- II -1997	29 STAFE BTA	25- II -1997 NO.575.176

Los estatutos de la sociedad han sido reformados así:

DOCUMENTO	INSCRIPCIÓN
E. P. No. 0012384 del 10 de noviembre de 1998 de la Notaría 29 de Bogotá D.C.	00658281 del 26 de noviembre de 1998 del Libro IX
E. P. No. 0004981 del 15 de julio de 1999 de la Notaría 29 de Bogotá D.C.	00698893 del 5 de octubre de 1999 del Libro IX
E. P. No. 0010110 del 28 de diciembre de 1999 de la Notaría 29 de Bogotá D.C.	00711971 del 12 de enero de 2000 del Libro IX
E. P. No. 0002436 del 3 de mayo de 2000 de la Notaría 29 de Bogotá D.C.	00730783 del 29 de mayo de 2000 del Libro IX
E. P. No. 0005251 del 28 de julio de 2000 de la Notaría 29 de Bogotá D.C.	00740050 del 9 de agosto de 2000 del Libro IX
E. P. No. 0010715 del 11 de diciembre de 2001 de la Notaría 29	00805761 del 11 de diciembre de 2001 del Libro IX

CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS

Fecha Expedición: 13 de diciembre de 2022 Hora: 17:31:31
Recibo No. AB22741587
Valor: $ 6,500

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN B2274158763329

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

---

de Bogotá D.C.	
E. P. No. 0005445 del 7 de junio de 2002 de la Notaría 29 de Bogotá D.C.	00840437 del 16 de agosto de 2002 del Libro IX
E. P. No. 0006090 del 26 de mayo de 2003 de la Notaría 29 de Bogotá D.C.	00883471 del 9 de junio de 2003 del Libro IX
E. P. No. 0001283 del 10 de febrero de 2004 de la Notaría 29 de Bogotá D.C.	00920945 del 19 de febrero de 2004 del Libro IX
E. P. No. 0002649 del 11 de marzo de 2004 de la Notaría 29 de Bogotá D.C.	00926870 del 26 de marzo de 2004 del Libro IX
E. P. No. 0003914 del 25 de abril de 2005 de la Notaría 29 de Bogotá D.C.	00989338 del 3 de mayo de 2005 del Libro IX
E. P. No. 0010756 del 28 de septiembre de 2005 de la Notaría 29 de Bogotá D.C.	01015358 del 7 de octubre de 2005 del Libro IX
E. P. No. 0012204 del 28 de octubre de 2005 de la Notaría 29 de Bogotá D.C.	01019494 del 2 de noviembre de 2005 del Libro IX
E. P. No. 0009677 del 10 de agosto de 2006 de la Notaría 29 de Bogotá D.C.	01074957 del 28 de agosto de 2006 del Libro IX
E. P. No. 0004445 del 30 de marzo de 2007 de la Notaría 29 de Bogotá D.C.	01122768 del 11 de abril de 2007 del Libro IX
E. P. No. 0006721 del 10 de mayo de 2007 de la Notaría 29 de Bogotá D.C.	01136407 del 6 de junio de 2007 del Libro IX
E. P. No. 0001341 del 27 de junio de 2007 de la Notaría 46 de Bogotá D.C.	01144592 del 13 de julio de 2007 del Libro IX
E. P. No. 0000649 del 21 de abril de 2008 de la Notaría 46 de Bogotá D.C.	01209991 del 29 de abril de 2008 del Libro IX
E. P. No. 1005 del 27 de junio de 2009 de la Notaría 61 de Bogotá D.C.	01308428 del 30 de junio de 2009 del Libro IX
E. P. No. 47 del 18 de enero de 2010 de la Notaría 65 de Bogotá	01355776 del 22 de enero de 2010 del Libro IX

Cámara de Comercio de Bogotá

CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS

Fecha Expedición: 13 de diciembre de 2022 Hora: 17:31:31
Recibo No. AB22741587
Valor: $ 6,500

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN B2274158763329

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

D.C.	
E. P. No. 2105 del 16 de julio de 2010 de la Notaría 52 de Bogotá D.C.	01401939 del 29 de julio de 2010 del Libro IX
E. P. No. 1952 del 12 de noviembre de 2010 de la Notaría 10 de Bogotá D.C.	01432148 del 29 de noviembre de 2010 del Libro IX
E. P. No. 34 del 12 de enero de 2011 de la Notaría 18 de Bogotá D.C.	01446766 del 21 de enero de 2011 del Libro IX
E. P. No. 1488 del 25 de abril de 2013 de la Notaría 6 de Bogotá D.C.	01726773 del 30 de abril de 2013 del Libro IX
E. P. No. 0835 del 23 de abril de 2014 de la Notaría 43 de Bogotá D.C.	01830264 del 29 de abril de 2014 del Libro IX
E. P. No. 503 del 31 de mayo de 2018 de la Notaría 28 de Bogotá D.C.	02364091 del 6 de agosto de 2018 del Libro IX
E. P. No. 1025 del 8 de julio de 2020 de la Notaría 28 de Bogotá D.C.	02587776 del 16 de julio de 2020 del Libro IX
E. P. No. 942 del 27 de abril de 2022 de la Notaría 28 de Bogotá D.C.	02835942 del 5 de mayo de 2022 del Libro IX

SITUACIÓN DE CONTROL Y/O GRUPO EMPRESARIAL

Por Documento Privado No. 0000000 del 11 de agosto de 2006 de Representante Legal, inscrito el 16 de agosto de 2006 bajo el número 01073010 del libro IX, comunicó la sociedad matríz:
- LA PREVISORA S A COMPAÑIA DE SEGUROS
Domicilio: Bogotá D.C.
Presupuesto: No reportó
Que se ha configurado una situación de control con la sociedad de la referencia.

RECURSOS CONTRA LOS ACTOS DE INSCRIPCIÓN

De conformidad con lo establecido en el Código de Procedimiento

Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y la Ley 962 de 2005, los actos administrativos de registro, quedan en firme dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la fecha de inscripción, siempre que no sean objeto de recursos. Para estos efectos, se informa que para la Cámara de Comercio de Bogotá, los sábados NO son días hábiles.

Una vez interpuestos los recursos, los actos administrativos recurridos quedan en efecto suspensivo, hasta tanto los mismos sean resueltos, conforme lo prevé el artículo 79 del Código de Procedimiento Administrativo y de los Contencioso Administrativo.

A la fecha y hora de expedición de este certificado, NO se encuentra en curso ningún recurso.

CLASIFICACIÓN DE ACTIVIDADES ECONÓMICAS - CIIU

Actividad principal Código CIIU: 6431
Actividad secundaria Código CIIU: 6630

ESTABLECIMIENTO(S) DE COMERCIO

A nombre de la persona jurídica figura(n) matriculado(s)en esta Cámara de Comercio de Bogotá el(los) siguiente(s) establecimiento(s) de comercio:

Nombre:	FIDUCIARIA LA PREVISORA
Matrícula No.:	00404160
Fecha de matrícula:	4 de abril de 1990
Último año renovado:	2022
Categoría:	Establecimiento de comercio
Dirección:	Cl 71 No. 9 - 87 Lc 1 - 14
Municipio:	Bogotá D.C.

SI DESEA OBTENER INFORMACIÓN DETALLA DE LOS ANTERIORES ESTABLECIMIENTOS DE COMERCIO O DE AQUELLOS MATRICULADOS EN UNA JURISDICCIÓN DIFERENTE A LA DEL PROPIETARIO, DEBERÁ SOLICITAR EL CERTIFICADO DE MATRÍCULA MERCANTIL DEL RESPECTIVO ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO.

Cámara de Comercio de Bogotá

CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS

Fecha Expedición: 13 de diciembre de 2022 Hora: 17:31:31
Recibo No. AB22741587
Valor: $ 6,500

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN B2274158763329

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

LA INFORMACIÓN CORRESPONDIENTE A LOS ESTABLECIMIENTOS DE COMERCIO, AGENCIAS Y SUCURSALES, QUE LA PERSONA JURÍDICA TIENE MATRICULADOS EN OTRAS CÁMARAS DE COMERCIO DEL PAÍS, PODRÁ CONSULTARLA EN WWW.RUES.ORG.CO.

TAMAÑO EMPRESARIAL

De conformidad con lo previsto en el artículo 2.2.1.13.2.1 del Decreto 1074 de 2015 y la Resolución 2225 de 2019 del DANE el tamaño de la empresa es Grande

Lo anterior de acuerdo a la información reportada por el matriculado o inscrito en el formulario RUES:

Ingresos por actividad ordinaria $ 204.260.554.246
Actividad económica por la que percibió mayores ingresos en el período - CIIU : 6431

INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA

Que, los datos del empresario y/o el establecimiento de comercio han sido puestos a disposición de la Policía Nacional a través de la consulta a la base de datos del RUES.

Los siguientes datos sobre RIT y Planeación son informativos: Contribuyente inscrito en el registro RIT de la Dirección de Impuestos, fecha de inscripción : 14 de junio de 2017. Fecha de envío de información a Planeación : 20 de octubre de 2022. \n \n Señor empresario, si su empresa tiene activos inferiores a 30.000 SMLMV y una planta de personal de menos de 200 trabajadores, usted tiene derecho a recibir un descuento en el pago de los parafiscales de 75% en el primer año de constitución de su empresa, de 50% en el segundo año y de 25% en el tercer año. Ley 590 de 2000 y Decreto 525 de 2009. Recuerde ingresar a www.supersociedades.gov.co para verificar si su empresa está obligada a remitir estados financieros. Evite sanciones.

El presente certificado no constituye permiso de funcionamiento en ningún caso.

Cámara de Comercio de Bogotá
Sede Virtual

CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS

Fecha Expedición: 13 de diciembre de 2022 Hora: 17:31:31
Recibo No. AB22741587
Valor: $ 6,500

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN B2274158763329

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

****
Este certificado refleja la situación jurídica registral de la sociedad, a la fecha y hora de su expedición.

****
Este certificado fue generado electrónicamente con firma digital y cuenta con plena validez jurídica conforme a la Ley 527 de 1999.

****
Firma mecánica de conformidad con el Decreto 2150 de 1995 y la autorización impartida por la Superintendencia de Industria y Comercio, mediante el oficio del 18 de noviembre de 1996.

CONSTANZA PUENTES TRUJILLO

SECRETARIA. *Santiago de Cali, 15 de febrero de 2013 de febrero de 2023. A Despacho de la señora Juez, para que se sirva proveer sobre la admisión.*

SARA LORENA BORRERO RAMOS
Secretaria

AUTO No. 0579
RADICACION 760014003 020 2023 0017 000
JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD
Santiago de Cali, quince (15) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Como quiera que la presente demanda reúne los requisitos legales de conformidad con los artículos 82 y ss., del Código General del Proceso en armonía con el artículo 368 y 390 Ibídem, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: ADMITIR *la demanda* ***VERBAL DE PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN EJECUTIVA HIPOTECARIA y de la ACCION CAMBIARIA*** *contenida en la ESCRITURA PUBLICA No. 4560 de fecha 28 de diciembre de 2016 de la Notaria 6° del Círculo de Cali propuesta* ***LINO ANTONIO LOPEZ SILVA y FRIMER CARVAJAL ORTEGA*** *actuando a través de apoderado judicial, contra el* ***BANCO UCONAL en LIQUIDACION,*** *el* ***BANCO DEL ESTADO EN LIQUIDACION, LA FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A. FIDUPREVISORA S.A, la SOCIEDAD SAID ASOCIADOS y el BANCO DAVIVIENDA S.A.***

SEGUNDO: CORRER *traslado de la demanda y sus anexos a la parte ejecutada por el término de diez (10) días, de acuerdo con el artículo 391 del Código General del Proceso, para lo cual se le hará notificación personal del presente proveído haciéndole entrega de las copias aportadas para el efecto.*

TERCERO: ORDENAR *el emplazamiento de la parte demandada* ***BANCO UCONAL en LIQUIDACION y del BANCO DEL ESTADO EN LIQUIDACION*** *,* ***el cual se deberá surtirse de conformidad con el Artículo 108 del Código General del Proceso y Art. 10 de la Ley 2213 de junio de 2022. Ejecutoriada la presente providencia se procederá a la inscripción del emplazamiento, únicamente en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, sin necesidad de publicación en un medio escrito. Surtido el emplazamiento se procederá a la designación del Curador Ad Litem si a ello hubiere lugar****.*

CUARTO: RECONOCER *personería al* ***Dr. ALEXANDER QUINTERO PENAGOS*** *quien se identifica con la* ***C.C. No. 10.522.0394.511.8567****, portador de la T.P.* ***No. 173.098*** *del C.S.J., quien actúa en nombre y en representación de la parte actora. (ART. 74 del C.G.P), a quien para efectos de notificaciones y demás actos procesales se tendrá como dirección electrónica exclusiva* aqp323@yahoo.com *y* aqp323@gmail.com

NOTIFIQUESE
La Juez

RUBY CARDONA LONDOÑO

DP

JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI
SECRETARIA

En Estado No. 027 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 16 DE FEBRERO DE 2023

SARA LORENA BORRERO RAMOS
Secretaria

SECRETARIA. *Santiago de Cali, 19 de abril de 2023. A Despacho de la señora Juez, el presente proceso. Sírvase proveer.*

SARA LORENA BORRERO RAMOS
Secretaria

AUTO No. 1525
RADICADO: 760014003020 2023 00017 00
JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD
Santiago de Cali, diecinueve (19) de abril dos mil veintitrés (2023).

Teniendo en cuenta que la sociedad demandada, ***BANCO DAVIVIENDA S.A.,*** *allega poder para su representación, escrito de contestación de la demanda y propone excepciones de previas y de mérito, el Juzgado,*

DISPONE:

PRIMERO: RECONOCER *personería suficiente a la* ***Dra. MARIA LIESBETH CARVAJAL OSPINA****, identificada con la C.C. No. 31.854.787 y portadora de la T.P. No. 63745 del C. S. J., para actuar en nombre y representación de la parte demandada,* ***BANCO DAVIVIENDA S.A.****, conforme a lo establecido en el poder general conferido, a quien se tendrá como dirección exclusiva de notificaciones y demás actos procesales: mlcarvajal@yahoo.com*

SEGUNDO: TENER POR NOTIFICADO POR CONDUCTA CONCLUYENTE *a la de la parte demandada,* ***BANCO DAVIVIENDA S.A.****, del Auto de apremio y de todas las providencias que se han dictado en este proceso,* ***a partir de la notificación por estado de esta providencia*** *(Inciso 2 del Art. 301 C. General del Proceso), a fin de que ejerzan su derecho defensa (Art. 96 .C.G.P.).*

TERCERO: AGREGAR *al expediente los escritos contentivos de la contestación de la demanda, mediante la cual, a través de su apoderada, el* ***BANCO DAVIVIENDA S.A.****, propone excepciones previas y de mérito, para que conste y se imparta el trámite pertinente, una vez sea trabada la litis en legal forma.*

CUARTO: POR ESTADO de la página WEB, *adjuntar la demanda, anexos y el auto que admite de la demanda a la parte demandada,* ***BANCO DAVIVIENDA S.A.*** *De requerir más documentos deberá solicitarlo al correo del despacho.*

NOTIFIQUESE,
LA JUEZ,

RUBY CARDONA LONDOÑO

DP

JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI
SECRETARIA

En Estado No. 067 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 21 DE ABRIL DE 2023

SARA LORENA BORRERO RAMOS
Secretaria

SECRETARIA. *Santiago de Cali, 20 de abril de 2023. A Despacho de la señora juez el expediente de la referencia con escrito de subsanación, para proveer sobre su admisión.*

SARA LORENA BORRERO RAMOS
Secretaria

AUTO No. 1526
RAD: 76001 400 30 20 2023 00208 00
JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD
Santiago de Cali, veinte (20) de abril de dos mil veintitrés (2023)

*La demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MINIMA CUANTIA,** presentada por el señor **DAVID ANDRES HENAO FLOREZ**, a través de apoderado judicial, en contra del **HOSPITAL ORTOPÉDICO S.A.S.** y la sociedad **REPRESENTACIONES y CONSULTORIAS EMPRESARIALES S.A.S.**, viene conforme a derecho y acompañada del título valor (**Facturas Nos. FE-97, DAH4, DAH8, DHA15**,), cuyos originales se encuentra en custodia de la parte demandante (Art. 5, 6 y 7 de la Ley 2213 de 2022), cumple los requisitos exigidos por el Art. 422 del Código General del Proceso, por lo tanto, de conformidad con el Art. 431, Ibídem, el Juzgado.*

RESUELVE:

***PRIMERO: ORDENAR** al **HOSPITAL ORTOPÉDICO S.A.S.** y la sociedad **REPRESENTACIONES y CONSULTORIAS EMPRESARIALES S.A.S.,** pagar a favor del señor **DAVID ANDRES HENAO FLOREZ,** dentro de los cinco (5) días, siguientes a la notificación de este auto la siguiente suma de dinero.*

*1.1. Por la **Factura No. FE97**, que obra en el expediente virtual por la suma de **$25.988.900.oo M/Cte.,** correspondiente al saldo insoluto.*

1.1.1. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del literal "1.1.", desde el 19 de diciembre de 2022, hasta que se verifique el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de agosto 3 de 1999.

*1.2. Por la **Factura No. DAH4**, que obra en el expediente virtual por la suma de **$19.345.200.oo M/Cte.,** correspondiente al saldo insoluto.*

1.2.1. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del literal "1.1.", desde el 20 de enero de 2023, hasta que se verifique el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de agosto 3 de 1999.

*1.3. Por la **Factura No. DAH8**, que obra en el expediente virtual por la suma de **$29.539.250.oo M/Cte.,** correspondiente al saldo insoluto.*

1.3.1. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del literal "1.1.", desde el 20 de febrero de 2023, hasta que se verifique el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de agosto 3 de 1999.

*1.4. Por la **Factura No. DAH15,** que obra en el expediente virtual por la suma de **$28.711.400.oo M/Cte.,** correspondiente al saldo insoluto.*

1.4.1. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del literal "1.1.", desde el 12 de marzo de 2023, hasta que se verifique el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de agosto 3 de 1999.

1.5. Sobre las costas se resolverá oportunamente.

***SEGUNDO: NOTIFICAR** el presente proveído a la parte ejecutada en la forma prevista en el Art. 289 a 292 del Código General del Proceso o, en armonía con el artículo 8 de la ley 2213 de 2022, a las direcciones físicas o electrónicas que se relacionan en la demanda y a través de una empresa de correo habilitada para ello.*

***TERCERO: NOTIFICAR** a la parte demandada que cuenta con un término de 5 días para pagar o 10 días para excepcionar términos que corren conjuntamente de conformidad con los artículos 431 y 443 del C.G.P.*

***CUARTO: RECONOCER** personería al **Dr. EDGAR JULIAN TORRES HURTADO** quien se identifica con la **C.C. No. 14.467.598**, con **T.P. No. 183.752** del C.S.J., quien actúa en nombre y en representación de la parte actora. (ART. 74 del C.G.P), a quien para efectos de notificaciones y demás actos procesales se tendrá como dirección electrónica exclusiva juliantorresasociadosabogados@gmail.com.*

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE
La Juez



DP

JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI
SECRETARIA

En Estado No. 067 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 21 DE ABRIL DE 2023



SECRETARIA: *Santiago de Cali, 20 de abril de 2023. A Despacho de la señora Juez el presente proceso. Sírvase proveer.*

SARA LORENA BORRERO RAMOS
Secretaria

AUTO No. 1528
RADICACIÓN No. 760014003020 2023 00208 00
JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI
Santiago de Cali, veinte (20) de abril de dos mil veintitrés (2023).

Dentro del proceso, la parte actora solicita la suspensión del proceso hasta el 29 de febrero de 2024, indicando que entre las partes se llegó a un acuerdo de pago en cuotas, el cual finaliza en la fecha antes citada.

Por ser procedente lo solicitado, el Juzgado ordenará la suspensión del proceso, de conformidad con el art. 161 del Código General del Proceso, por ello, el Juzgado

RESUELVE:

SUSPENDER *el proceso hasta el 29 de febrero de 2024, conforme a lo expuesto en esta providencia.*

NOTIFIQUESE
La Juez,

RUBY CARDONA LONDOÑO

DP

JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI
SECRETARIA

En Estado No. 067 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 21 DE ABRIL DE 2023

SARA LORENA BORRERO RAMOS
Secretaria

SECRETARIA. *Santiago de Cali, 19 de abril de 2023. A despacho de la señora Juez, la presente demanda de Verbal de Restitución de inmueble arrendado, con escrito de subsanación. Sírvase proveer.*

SARA LORENA BORRERO RAMOS
Secretaria

AUTO No 1529
RAD. 760014003020 2023 00212 00
JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD
Santiago de Cali, diecinueve (19) de abril de dos mil veintitrés (2023)

Como quiera que la presente demanda reúne los requisitos legales de conformidad con los artículos 82 y ss. del Código General del Proceso en armonía con los artículos 368 y 384 Ibídem y la ley 2213 de 2022, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: ADMITIR *la demanda* ***VERBAL DE RESTITUCIÓN DE BIEN INMUEBLE ARRENDADO DE MINIMA CUANTIA*** *propuesta por la señora* ***OLGA LUCIA MEDINA MEJIA a través de apoderada judicial****, contra los señores* ***WILLIAM RICARDO IBAÑEZ y PAOLA ANDREA VASQUEZ OVIEDO***

SEGUNDO: CORRER *traslado de la demanda y sus anexos a la parte pasiva por el término de diez (10) días, de acuerdo con el artículo 390 y 391 del C.G.P., para lo cual se le hará notificación personal del presente proveído haciéndole entrega de las copias aportadas para el efecto.*

TERCERO: NOTIFICAR *el presente proveído a la parte demandada en la forma prevista en el Art. 289 a 292 del Código General del Proceso o, en armonía con el artículo 8 de la ley 2213 de 2022, a las direcciones físicas o electrónicas que se relacionan en la demanda y a través de una empresa de correo habilitada para tal fin.*

CUARTO: RECONOCER *personería a la* ***Dra. MAYIVER SARRIA GALINDEZ*** *quien se identifica con la* ***C.C. No. 1.144.133.203****, con* ***T.P. No. 247.592*** *del C.S.J., quien actúa en nombre y en representación de la parte actora. (ART. 74 del C.G.P), a quien para efectos de notificaciones y demás actos procesales se tendrá como dirección electrónica exclusiva mayisarria@gmail.com.*

QUINTO: AUTORIZAR *la dependencia judicial de la profesional del derecho Dra. ALEXANDRA JIMENEZ TORRES identificada con CC No. 1.144.211.609 y T.P. 394.039 del C.S.J., en los términos contenidos en el acápite de autorización especial del escrito de la demanda, lo anterior de conformidad con los Artículos 26 y 27 del Decreto 196 del 1971*

NOTIFIQUESE
La Juez,



RUBY CARDONA LONDOÑO

JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI
SECRETARIA

En Estado No. 067 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 21 DE ABRIL DE 2023



SARA LORENA BORRERO RAMOS
Secretaria

DP

SECRETARIA. *Santiago de Cali, 19 de abril de 2023. A Despacho de la señora juez el expediente de la referencia para proveer sobre su admisión.*

SARA LORENA BORRERO RAMOS
Secretaria

AUTO No. 1530
RAD: 76001 400 30 20 2023 00226 00
JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD
Santiago de Cali, diecinueve (19) de abril de dos mil veintitrés (2023)

La demanda ***EJECUTIVA SINGULAR DE MINIMA CUANTIA*** *presentada por el* ***CONJUNTO RESIDENCIAL MADRIGAL CAMPESTRE VIS ETAPA I****, a través de apoderada judicial****,*** *contra la señora* ***MARIA OLIVIA GALVIS ORTIZ****, viene conforme a derecho y acompañada del título valor – CERTIFICADO DE DEUDA, cuyo original se encuentra en custodia de la parte actora, documentos que cumplen los requisitos exigidos por el Art. 422 y 431 del Código General del Proceso, en armonía con los Artículos Nos. 4, 5 y 6 de la Ley 2213 de 2022, el Juzgado.*

RESUELVE:

PRIMERO: ORDENAR *a la señora* ***MARIA OLIVIA GALVIS ORTIZ****, pagar a favor del* ***CONJUNTO RESIDENCIAL MADRIGAL CAMPESTRE VIS ETAPA I,*** *dentro de los cinco (5) días, siguientes a la notificación de este auto las siguientes sumas de dineros:*

1.6. Por la suma de ***$78.849.oo M/Cte.,*** *por concepto del saldo de la cuota de administración del mes de julio de 2021.*

1.6.1. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital conteniendo en el literal "1.1.", desde el 1° de agosto de 2021, hasta que se verifique el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de agosto 3 de 1999.

1.7. Por la suma de ***$131.000.oo M/Cte.,*** *por concepto de la cuota de administración del mes de agosto de 2021.*

1.7.1. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital conteniendo en el literal "1.2.", desde el 1° de septiembre de 2021, hasta que se verifique el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de agosto 3 de 1999.

*1.8. Por la suma de **$131.000.oo M/Cte.,** por concepto de la cuota de administración del mes de septiembre de 2021.*

1.8.1. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital conteniendo en el literal "1.3.", desde el 1° de octubre de 2021, hasta que se verifique el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de agosto 3 de 1999.

*1.9. Por la suma de **$131.000.oo M/Cte.,** por concepto de la cuota de administración del mes de octubre de 2021.*

1.9.1. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital conteniendo en el literal "1.4.", desde el 1° de noviembre de 2021, hasta que se verifique el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de agosto 3 de 1999.

*1.10. Por la suma de **$131.000.oo M/Cte.,** por concepto de la cuota de administración del mes de noviembre de 2021.*

1.10.1. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital conteniendo en el literal "1.5.", desde el 1° de diciembre de 2021, hasta que se verifique el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de agosto 3 de 1999.

*1.11. Por la suma de **$131.000.oo M/Cte.,** por concepto de la cuota de administración del mes de diciembre de 2021.*

1.11.1. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital conteniendo en el literal "1.6.", desde el 1° de enero de 2022, hasta que se verifique el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de agosto 3 de 1999.

*1.12. Por la suma de **$131.000.oo M/Cte.,** por concepto de la cuota de administración del mes de enero de 2022.*

1.12.1. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital conteniendo en el literal "1.7.", desde el 1° de febrero de 2022, hasta que se verifique el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de agosto 3 de 1999.

*1.13. Por la suma de **$131.000.oo M/Cte.,** por concepto de la cuota de administración del mes de febrero de 2022.*

1.13.1. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital conteniendo en el literal "1.8.", desde el 1° de marzo de 2022, hasta que se verifique el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de agosto 3 de 1999.

*1.14. Por la suma de **$131.000.oo M/Cte.,** por concepto de la cuota de administración del mes de marzo de 2022.*

1.14.1. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital conteniendo en el literal "1.9.", desde el 1° de abril de 2022, hasta que se verifique el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de agosto 3 de 1999.

*1.15. Por la suma de **$131.000.oo M/Cte.,** por concepto de la cuota de administración del mes de abril de 2022.*

1.15.1. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital conteniendo en el literal "1.10.", desde el 1° de mayo de 2022, hasta que se verifique el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de agosto 3 de 1999.

*1.16. Por la suma de **$131.000.oo M/Cte.,** por concepto de la cuota de administración del mes de mayo de 2022.*

1.16.1. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital conteniendo en el literal "1.11.", desde el 1° de junio de 2022, hasta que se verifique el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de agosto 3 de 1999.

*1.17. Por la suma de **$141.000.oo M/Cte.,** por concepto de la cuota de administración del mes de junio de 2022.*

1.17.1. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital conteniendo en el literal "1.12.", desde el 1° de julio de 2022, hasta que se verifique el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de agosto 3 de 1999.

*1.18. Por la suma de **$141.000.oo M/Cte.,** por concepto de la cuota de administración del mes de julio de 2022.*

1.18.1. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital conteniendo en el literal "1.13.", desde el 1° de agosto de 2022, hasta que se verifique el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de agosto 3 de 1999.

*1.19. Por la suma de **$141.000.oo M/Cte.,** por concepto de la cuota de administración del mes de agosto de 2022.*

1.19.1. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital conteniendo en el literal "1.14.", desde el 1° de septiembre de 2022, hasta que se verifique el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de agosto 3 de 1999.

*1.20. Por la suma de **$141.000.oo M/Cte.,** por concepto de la cuota de administración del mes de septiembre de 2022.*

1.20.1. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital conteniendo en el literal "1.15.", desde el 1° de octubre de 2022, hasta que se verifique el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de agosto 3 de 1999.

*1.21. Por la suma de **$141.000.oo M/Cte.,** por concepto de la cuota de administración del mes de octubre de 2022.*

1.21.1. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital conteniendo en el literal "1.16.", desde el 1° de noviembre de 2022, hasta que se verifique el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de agosto 3 de 1999.

*1.22. Por la suma de **$141.000.oo M/Cte.,** por concepto de la cuota de administración del mes de noviembre de 2022.*

1.22.1. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital conteniendo en el literal "1.17.", desde el 1° de diciembre de 2022, hasta que se verifique el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de agosto 3 de 1999.

*1.23. Por la suma de **$141.000.oo M/Cte.,** por concepto de la cuota de administración del mes de diciembre de 2022.*

1.23.1. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital conteniendo en el literal "1.18.", desde el 1° de enero de 2023, hasta que se verifique el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de agosto 3 de 1999.

*1.24. Por la suma de **$141.000.oo M/Cte.,** por concepto de la cuota de administración del mes de enero de 2023.*

1.24.1. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital conteniendo en el literal "1.19.", desde el 1° de febrero de 2023, hasta que se verifique el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de agosto 3 de 1999.

*1.25. Por la suma de **$141.000.oo M/Cte.,** por concepto de la cuota de administración del mes de febrero de 2023.*

1.25.1. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital

conteniendo en el literal "1.20.", desde el 1° de marzo de 2023, hasta que se verifique el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de agosto 3 de 1999.

*1.26. Por la suma de **$16.667.oo M/Cte.,** por concepto retroactivo correspondiente al mes de junio de 2022.*

1.26.1. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital conteniendo en el literal "1.21.", desde el 1° de julio de 2022, hasta que se verifique el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de agosto 3 de 1999.

*1.27. Por la suma de **$16.667.oo M/Cte.,** por concepto retroactivo correspondiente al mes de julio de 2022.*

1.27.1. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital conteniendo en el literal "1.22.", desde el 1° de agosto de 2023, hasta que se verifique el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de agosto 3 de 1999.

*1.28. Por la suma de **$16.667.oo M/Cte.,** por concepto retroactivo correspondiente al mes de agosto de 2022.*

1.28.1. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital conteniendo en el literal "1.23.", desde el 1° de septiembre de 2023, hasta que se verifique el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de agosto 3 de 1999.

*1.29. Por la suma de **$141.000.oo M/Cte.,** por concepto de multa correspondiente al mes de diciembre de 2022.*

1.29.1. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital conteniendo en el literal "1.24.", desde el 1° de enero de 2023, hasta que se verifique el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de agosto 3 de 1999.

1.30. Por las cuotas de administración y demás expensas que se causen con sus respectivos intereses, las cuales deben estar respaldadas con el certificado de deuda actualizado y expedido por la autoridad competente.

1.31. Sobre las costas y agencias en derecho se resolverá oportunamente.

***SEGUNDO: NOTIFICAR** el presente proveído a la parte ejecutada de manera individual, en la forma prevista en el Art. 289 a 292 del Código General del Proceso o, en armonía con el artículo 8 de la ley 2213 de 2022, a las direcciones físicas o electrónicas que se relacionan en la demanda y a través de una empresa de correo habilitada para ello.*

***QUINTO: NOTIFICAR** a la parte demandada que cuenta con un término de 5 días para pagar o 10 días para excepcionar términos que corren conjuntamente de conformidad con los artículos 431 y 443 del C.G.P.*

***SEXTO: RECONOCER** personería a la **Dra. MARIA VICTORIA PIZARRO RAMIREZ** quien se identifica con la **C.C. No. 31.293.874**, con T.P. **No. 98.616** del C.S.J., quien actúa en nombre y en representación de la parte actora. (ART. 74 del C.G.P), a quien para efectos de notificaciones y demás actos procesales se tendrá como dirección electrónica exclusiva pizarroramirez@hotmail.com*

NOTIFIQUESE
La Juez



JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI
SECRETARIA

En Estado No. 067 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 21 DE ABRILDE 2023



DP

SECRETARÍA. *Santiago de Cali, 19 de abril de 2023. A despacho de la señora Juez, para que se sirva proveer sobre su admisión.*

SARA LORENA BORRERO RAMOS
Secretaria

AUTO No. 1532
RADICADO 760014003 020 2023 00230 00
JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI
Santiago de Cali, diecinueve (19) de abril de dos mil veintitrés (2023)

El Centro de Conciliación Fundafas de Cali, remitió las diligencias surtidas dentro del trámite de la solicitud de negociación de deudas de persona natural no comerciante de la Sra. ***GLADYS LEONOR ACOSTA RIVERA****, por Fracaso del trámite de Negociación de deudas consagrado en el art. 563 del C.G.P., y de conformidad con el acta de fecha 31 de enero de 2023, a fin de que este despacho disponga la apertura de la liquidación patrimonial en los términos del artículo 563 del C.G.P.*

En virtud que el presente proceso de Insolvencia de Persona Natural No Comerciante propuesto por la Sra. ***GLADYS LEONOR ACOSTA RIVERA,*** *cumple los requisitos exigidos por el Art. 559, 561 y 563 numeral 1° del Código General del Proceso, el Juzgado.*

RESUELVE:

PRIMERO: DECRETAR LA APERTURA DE LA LIQUIDACIÓN PATRIMONIAL *propuesta por la Sra.* ***GLADYS LEONOR ACOSTA RIVERA,*** *diligencias que fueron remitidas por el conciliador* ***Dr. Luis Alfonso Muñoz Toro*** *del Centro de Conciliación Fundafas de Cali (Art. 544, 563 y 564 del C.G.P).*

SEGUNDO: NOMBRAR *Liquidador al Dr.* ***ANDRES FELIPE ZAFRA PICO*** *identificado con C.C. 1.144.028.160 quien figura en la lista de Liquidadores de la Superintendencia de Sociedades[2], con dirección de notificación electrónica "andres.zafra@azc.com.co". Fijar como honorarios provisionales la suma de $1.000.000.oo de pesos (Acuerdo No. 1852 de 2013 – Sala administrativa del Consejo Superior de la Judicatura). Líbrese comunicación notificándole el nombramiento a efecto de que*

[2] El artículo 41 del Decreto 2677 de 2012, en el artículo 47 dispuso lo siguiente: "(…) Artículo 47. Listas de liquidadores. Los jueces nombrarán los liquidadores que intervendrán en los procedimientos de liquidación patrimonial de la persona natural no comerciante de la lista de liquidadores clase C elaborada por la Superintendencia de Sociedades." Por lo cual, la designación del liquidador para la persona natural no comerciante se designará de la lista de liquidadores clase C elaborada por la Superintendencia de Sociedades y no de otra lista de auxiliares, en los términos del mandato en comento.

proceda a tomar posesión del cargo, advirtiéndole que es de obligatoria aceptación dentro de los cinco (5) días siguientes al recibo de la notificación o su notificación, so pena de ser excluido de la lista de auxiliares de la justicia.

***TERCERO: ORDENAR** al liquidador que dentro de los cinco (5) días siguientes a su posesión notifique por aviso a los acreedores de la deudora Sra. **GLADYS LEONOR ACOSTA RIVERA**, incluidos en la relación definitiva de acreencias la cual se observa en el archivo digital No. 4 folios 260 a 264, a cerca de la existencia del proceso y para que publique en un periódico de amplia circulación nacional (El país, La República, El Occidente) en el que se convoque a los acreedores de la deudora, a fin de que se hagan parte del proceso. (Num. 2 del Art. 564 C.G.P).*

***CUARTO: ORDENAR** al liquidador que dentro de los veinte (20) días siguientes a su posesión actualice el inventario valorado de los bienes de la deudora, aportando los Certificados de Tradición de los bienes objeto de adjudicación y cumpliendo lo previsto en el art. 564 numeral 3 del C.G.P.*

***QUINTO: LIBRAR** oficio circular a todos y cada uno de los Jueces Civiles del Circuito (Oralidad y Escritural), Civiles Municipales de Menor y Mínima cuantía (Oralidad y Escritural), Civiles de ejecución (Circuito y Municipal), Juzgado de Descongestión (Circuito y Municipal), Juzgados de Pequeñas Causas, Juzgados de familia (Oralidad y Escritural), Juzgados Laborales del circuito, Juzgados laborales de pequeñas causas y Jugados Laborales de descongestión, para que remitan con destino a éste proceso de liquidación todos los procesos ejecutivos e inclusive los de alimentos que lleven en contra de la deudora Sra. **GLADYS LEONOR ACOSTA RIVERA,** identificado con la C.C. No. 31.994.184, con la obligación de dejar a disposición de este despacho las medidas cautelares practicadas. Con la advertencia de que la incorporación deberá darse antes del traslado de las objeciones de los créditos so pena de ser considerados como extemporáneos, con excepción de los procesos de alimentos. Líbrese los oficios respectivos (Art. 564 Num 4 y 565 Num 7 C.G.P.).*

***SEXTO: PREVENIR** a todos los deudores de la deudora Sra. **GLADYS LEONOR ACOSTA RIVERA**, que solo debe pagar al liquidador, aportando previa comunicación a este Despacho judicial al correo institucional j20cmcali@cendoj.ramajudicial.goc.co, so pena de que el mismo se considere ineficaz.*

SÉPTIMO: PROHIBIR *a la deudora Sra.* ***GLADYS LEONOR ACOSTA RIVERA*** *que no puede hacer pagos, compensaciones o daciones en pago, arreglos, desistimientos, allanamientos, terminaciones unilaterales o de mutuo acuerdo de procesos en curso, conciliaciones o transacciones sobre obligaciones anteriores a la apertura de la liquidación, ni sobre los bienes en este momento estén en su patrimonio., so pena de ser ineficaces de pleno derecho (Art. 565 del C.G.P).*

OCTAVO: ADVERTIR al DEUDOR y SUS ACREEDORES *que el requisito de publicación de la providencia de apertura se entenderá cumplido con la inscripción de la providencia en el registro nacional de personas emplazadas de que trata el art. 108 del CGP (Acuerdo PSAA 14-10118 del 4 de marzo de 2014 – Consejo Superior de la Judicatura – Sala Administrativa)V y conforme a los preceptos de la ley 2213 de junio de 2022, en lo pertinente.*

NOVENO: OFICIAR *a las entidades que administren bases de datos de carácter financiero, crediticio, comercial y de servicios, que por medio de la presente providencia se* ***DECRETÓ LA APERTURA DE LA LIQUIDACIÓN PATRIMONIAL*** *de la deudora Sra.* ***GLADYS LEONOR ACOSTA RIVERA*** *presentada por el conciliador* ***Dr. Luis Alfonso Muñoz Toro*** *del Centro de Conciliación Fundafas de Cali (Art. 573 del C.G.P).*

NOTIFIQUESE,
LA JUEZ,



RUBY CARDONA LONDOÑO

DP

JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE
ORALIDAD DE CALI
SECRETARIA

En Estado No. 067 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 21 DE ABRIL DE 2023



SARA LORENA BORRERO RAMOS
Secretaria