

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 17 de enero de 2022. A Despacho de la señora juez el expediente de la referencia. Sírvese proveer sobre su admisión.

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO No. 0099**

**RAD: 76001 400 30 20 2022-00780 00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

**Santiago de Cali, diecisiete (17) de enero de dos mil veintitrés (2023)**

La presente demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MENOR CUANTÍA** presentada por **BANCO FINANDINA S.A**, contra **ANGIE QUICELA ORDOÑEZ GIL**, viene conforme a derecho y acompañada de copia del título valor – Pagare 0007830, cuyo original se encuentra en custodia de la parte actora, el cual cumple los requisitos exigidos por el Art. 422 del Código General del Proceso, por lo tanto, de conformidad con el Art. 431, ibídem, el Juzgado.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** a la señora **ANGIE QUICELA ORDOÑEZ GIL**, pagar a favor del **BANCO FINANDINA S.A** dentro de los cinco (5) días, siguientes a la notificación de este auto las siguientes sumas de dineros:

**A. CAPITAL PAGARÉ 0007830:**

Por la suma de **DIECISIETE MILLONES TRESCIENTOS CINCUENTA Y SEIS MIL SEISCIENTOS SESENTA PESOS MCTE** (\$17.356.660), por concepto de capital insoluto de la obligación contenida en el pagare.

**B. INTERESES DE PLAZO:**

Por la suma de **TRES MILLONES SETECIENTOS DIECINUEVE MIL CUARENTA Y SIETE PESOS MCTE** (\$3.719.047), por concepto de intereses de plazo causados y no pagados desde el 31 de enero de 2017 hasta el 05 de abril de 2022.

**C. INTERESES DE MORA:**

Por los moratorios equivalentes a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia bancaria, sobre el capital desde el **05 de abril de 2022**, hasta que se pague totalmente la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

**D. COSTAS:**

Sobre las costas se resolverá oportunamente.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** el presente proveído a la ejecutada en la forma prevista en el Art. 289 del Código General del Proceso, en armonía con el Artículo 290 a 293 ibídem, o con la ley 2213 de 2022.

**TERCERO: NOTIFICAR** a la demandada que cuenta con un término de 5 días para pagar o 10 días para excepcionar términos que corren conjuntamente de conformidad con los artículos 431 y 443 del C.G.P.

**CUARTO: RECONOCER** personería a la Dra. **MARTHA LUCIA FERRO ALZATE** identificada con la C.C. No. 31.847.616 de Cali y portadora de la T.P. No. 68.298 del C.S.J., para actuar en nombre y representación de la parte demandante conforme a las voces y términos del poder conferido. (ART. 74 C.G.P).

**QUINTO:** Tener como autorizado al al Dr. **GUILLERMO MCBROWN LOSADA** portador de la T.P. 26.484 del C. S. de la J , al Dr. **ANDRES MAURICIO DUQUE MARIN** portador de la T.P. 257.456 del C. S. de la J., y la Dra. **DANIELA ROLDAN VALENCIA** portador de la T.P. 363.998 del C. S. de la J, para proceder conforme las facultades expresamente indicadas en el acápite “DEPENDENCIA JUDICIAL” del libelo de la demanda.

**NOTIFÍQUESE**  
La Juez

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

EV

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI SECRETARIA**

En Estado No. 009 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 23 DE ENERO DE 2023



**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

RADICACION 760014003 020 2022 00780 00

AUTO No. 0117

Santiago de Cali, diecisiete (17) de enero de dos mil veintitrés (2023)

|            |                                        |
|------------|----------------------------------------|
| PROCESO    | : EJECUTIVO SINGULAR DE MINIMA CUANTÍA |
| DEMANDANTE | : BANCO FINANDINA S.A                  |
| DEMANDADOS | : ANGIE QUICELA LUCIA FERRO ALZATE     |
| RADICACIÓN | : 760014003020-2022-00780-00           |

**ASUNTO:**

Procede el despacho a resolver el recurso de reposición interpuesto por la apoderada de la parte demandante, contra el Auto No. 4720 del 28 de noviembre de 2022, mediante el cual el Despacho **rechazó la demanda de la referencia**, providencia notificada en Estado No. 216 del 29 de noviembre de 2022.

**ANTECEDENTES:**

Correspondió por reparto conocer de la presente demanda el 20 de octubre de 2022, la cual se inadmitió a través de Auto No. 4573 del 17 de noviembre de 2022, posteriormente, ante una inadecuada subsanación, se rechazó a través del Auto No. 4720 del 28 de noviembre de 2022, decisión que fue objeto de recurso de reposición y en subsidio el de apelación.

**FUNDAMENTOS DEL RECURSO:**

La apoderada de la parte demandante, sustenta su reclamación manifestando que, el despacho judicial incurre en un exceso ritual manifiesto al dar más valor a los aspectos formales y procedimentales que al derecho sustancial que le asiste a la parte actora, dado a que se entiende que el poder está dirigido al despacho de conocimiento del proceso, pues cuenta con radicación completa y demás datos que permiten sin lugar a dudas inferir que es otorgado para el proceso que por reparto correspondió a este despacho, solicitando por ello, se proceda a revocar el auto que rechazó la presenta demanda ejecutiva singular de mínima cuantía y se disponga a admitirla.

**III.- CONSIDERACIONES:**

1.- Lo primero que debemos anotar es que el recurso de reposición cumple con los presupuestos formales de este medio de impugnación, en tanto, la providencia atacada es susceptible del mismo, fue interpuesto por quien tiene legitimación para formularlo, fue presentado dentro del término que fija la ley para tal efecto y la decisión adoptada es desfavorable al recurrente.

2.- Los recursos son medios legales de impugnación a través de los cuales se dota a las partes de mecanismos para reclamar la corrección de los errores en que hayan podido incurrir los funcionarios judiciales en sus decisiones. De ahí que su interposición suponga la carga procesal de expresar las razones del disenso con la providencia cuestionada, es decir, el deber de precisar argumentativamente en qué consiste el desacierto acusado y cuál la resolución que en su lugar corresponde.

3.- Revisada la actuación objeto de recurso, se evidencia que le asiste razón al recurrente, a juzgar por lo siguiente:

Revisado el expediente se observa que en efecto esta instancia erró al rechazar la demanda por no nombrar la municipalidad en el poder allegado en la subsanación, pues efectivamente el mismo cuenta con información como la radicación, con la cual se desprende que el poder viene dirigido a este despacho judicial, por lo que en aras de la protección del Derecho Fundamental del Debido Proceso, el despacho procederá sin más consideraciones a revocar la decisión contenida en el auto atacado.

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI,

**RESUELVE**

**REPONER PARA REVOCAR** el Auto No. 4720 del 28 de noviembre de 2022, por las razones expuestas en la parte motiva de la providencia, en auto separado procédase a la revisión del escrito de subsanación.

**NOTIFÍQUESE**

**LA JUEZ**

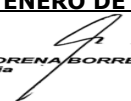
  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

EV

JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE CALI  
**SECRETARIA**

En Estado No. **009** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **23 DE ENERO DE 2023**

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 17 de enero de 2023. A Despacho de la señora juez el expediente de la referencia. Sírvese proveer sobre su admisión.

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO No.0083**  
**RADICACIÓN NÚMERO 2022-00878-00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**  
Santiago de Cali, diecisiete (17) de enero de dos mil veintitrés (2023).

Encontrándose el presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR DE MINIMA CUANTÍA**, adelantado por **NG EMPORIUM HOME S.A.S.**, contra **MARIA JULIANA LOZANO SEPULVEDA**, para su eventual admisión, es preciso antes de hacer el pronunciamiento realizar algunas consideraciones a fin de tener claridad sobre el título valor base de la ejecución- Pagare.

De entrada, ha de tenerse en cuenta que el proceso ejecutivo se define como el procedimiento que emplea el acreedor colocando en funcionamiento el aparato judicial contra un deudor moroso para exigir breve y sumariamente el pago de la cantidad de dinero que le debe de plazo vencido en virtud de un documento indubitado.

Ahora, la base de todo proceso ejecutivo la conforma primordialmente la presencia de un título ejecutivo, es decir, no puede haber jamás ejecuciones sin que exista un documento con dicha calidad que la respalde; por tanto, “**pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles** que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituya plena prueba contra él”, de esta forma se precisa lo que es título ejecutivo en el artículo 422 del Código General del Proceso.

Tratándose de títulos valores, éstos deben cumplir con los requisitos establecidos en los artículos 619 y s.s del Código de Comercio.

El artículo 621 del Código de Comercio enumera los requisitos comunes de todo título valor, son ellos: la mención del derecho que incorpora y la firma de quien lo crea; el pagare debe llenar además los requisitos especiales de que trata el artículo 709 Ibídem, a saber:

- 1) La promesa incondicional de pagar una suma determinante de dinero;
- 2) El nombre de la persona a quien deba hacerse el pago;
- 3) La indicación de ser pagadero a la orden o al portador, y
- 4) La forma de vencimiento.

En conclusión, la viabilidad del proceso ejecutivo depende de esgrimir un título ejecutivo con las características de fondo y forma que establece la ley (artículo 422 del C.G.P.), y cuando la acción se ejerce con base en títulos valores deben estar presentes los requisitos generales y especiales que prevé el

Código de Comercio teniendo en cuenta que estos documentos son esencialmente negociables conforme a su ley de circulación, están investidos de las características de legitimación, literalidad, autonomía e incorporación que los hace necesarios para reclamar el derecho en ellos contenido (Art. 619 Código de Comercio), en cuanto a la literalidad, la obligación contenida en el título tiene el alcance estricto de los términos consignados, ni más, ni menos, siendo que aquel documento posee eficacia probatoria sobre la existencia del derecho.

En el presente asunto, se presenta un PAGARE, que al confrontarlo con los requisitos especiales establecidos en el artículo 422 del C.G.P., se aprecia que tal documento carece de claridad, pues al verificar su fecha de creación tenemos que este fue creado el 15 de abril de 2020, sin embargo, fue endosado en el **31 de diciembre de 2018**, casi dos años antes de creación.

Así las cosas, al no contar de manera evidente con claridad, toda vez que, se reitera, del documento allegado como base para adelantar la ejecución, fue endosado en el año 2018, casi dos años antes de creación, siendo así que, el título no cumple con los requisitos previstos en el artículo 422 del C.G.P., por lo tanto, por tratarse de una falencia no susceptible de subsanar en la secretaría del despacho, el mandamiento de pago deprecado en la demanda debe negarse.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR** el mandamiento de pago, en consideración a las razones antes citadas.

**SEGUNDO: NO HAY LUGAR a DEVOLUCIÓN** de demanda y anexos en virtud a que la demanda fue presentada de manera virtual y los documentos originales se encuentran en poder de la parte actora.

**TERCERO: ARCHIVAR** la presente actuación previa cancelación de su radicación.

NOTIFÍQUESE.  
LA JUEZ,

  
RUBY CARDONA LONDOÑO

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. 009 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 23 ENERO DE 2023

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 17 de enero de 2023. A Despacho de la señora juez el expediente de la referencia. Sírvese proveer sobre su admisión.

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO No. 0073**

**RAD: 76001 400 30 20 2022 00881 00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

**Santiago de Cali, diecisiete (17) de enero de dos mil veintitrés (2023)**

La presente demanda de **EFFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL HIPOTECARIA DE MENOR CUANTÍA** presentada por **EL FONDO DE EMPLEADOS DEL CIAT - CRECIAT**, en contra de la **JULIANA MARITZA RIVAS PEREA**, viene conforme a derecho y acompañada de Un (1) título valor pagare No. 191000895 – 211000081, cuyo original se encuentra en custodia de la parte actora, el cual cumple los requisitos exigidos por el Art. 422 del Código General del Proceso, por lo tanto, de conformidad con el Art. 431, ibídem, el Juzgado.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** a la señora **JULIANA MARITZA RIVAS PEREA**, pagar a favor de **FONDO DE EMPLEADOS DEL CIAT - CRECIAT**, dentro de los cinco (5) días, siguientes a la notificación de este auto las siguientes sumas de dineros:

**1. CAPITAL PAGARÉ No. 191000895 – 211000081**

Por la suma de **NOVENTA Y CUATRO MILLONES CIENTO SETENTA Y OCHO MIL SEISCIENTOS OCHENTA Y TRES PESOS MCTE (\$94.178.683)** correspondiente al capital insoluto de la obligación contenida en el pagare.

**1.2 INTERESES DE MORA**

Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital insoluto referido en el numeral anterior “1” desde el 25 de octubre de 2022, hasta que se verifique el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de agosto 3 de 1999.

**SEGUNDO. COSTAS:**

Sobre las costas se resolverá oportunamente.

**TERCERO: NOTIFICAR** el presente proveído a la ejecutada en la forma prevista en el Art. 289 del Código General del Proceso, en armonía con el

Artículo 290 a 293 ibídem, o, de conformidad con lo previsto en el artículo 8° de la Ley 2213 de junio de 2022.

**CUARTO: NOTIFICAR** a la demandada que cuenta con un término de 5 días para pagar o 10 días para excepcionar términos que corren conjuntamente de conformidad con los artículos 431 y 443 del C.G.P.

**QUINTO: DECRETAR** el embargo de los derechos de propiedad y dominio que tiene la demandada **JULIANA MARITZA RIVAS PEREA** sobre el inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria No.373-124879. Ofíciase lo pertinente a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Buga.

**SEXTO: RECONOCER** personería al Dr. **JULIAN DAVID AGUDELO PATIÑO**, identificado con la cedula de ciudadanía No. 1.151.943.015 de Cali y T.P. No. 247.962 del C.S.J., para actuar en nombre y representación de la parte demandante conforme a las voces y términos del poder conferido. (ART. 74 C.G.P).

**NOTIFIQUESE**

La Juez

  
RUBY CARDONA LONDOÑO

EV

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**  
**SECRETARIA**

En Estado No. 009 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 23 ENERO DE 2023



**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria



**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 17 de enero de 2023. A Despacho de la señora Juez, la presente solicitud que correspondió por reparto, para proveer sobre su admisión. Sírvasse proveer.

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO No. 0084**

**RAD: 760014003020 2022 00883 00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de enero de dos mil veintitrés (2023).

La apoderada judicial de la parte actora presenta escrito solicitando el retiro de la demanda de APREHENSIÓN y ENTREGA DEL BIEN, lo cual se encuentra atemperado a lo establecido en el Artículo 92 del Código General del Proceso.

En consecuencia, de lo anterior, el juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: AUTORIZAR** el retiro de la demanda instaurada por el BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. - “BBVA COLOMBIA” contra LUZ MARINAJIMENEZ RAMIREZ.

**SEGUNDO: NO HAY LUGAR a DEVOLUCIÓN** de demanda y anexos a su togado, en virtud a que la demanda fue presentada de manera virtual y los documentos originales se encuentran en su poder.

**TERCERO: CANCELAR** la radicación en los libros radicadores del Despacho.

**NOTIFÍQUESE.**

**LA JUEZ,**

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. 009 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 23 DE ENERO DE 2023

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

EV

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 17 de enero de 2023. A Despacho de la señora juez el expediente de la referencia. Sírvese proveer sobre su admisión.

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO No. 0085**

**RAD: 76001 400 30 20 2022-00888 00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

**Santiago de Cali, diecisiete (17) de enero de dos mil veintitrés (2023)**

La presente demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MENOR CUANTÍA** presentada por **BANCO ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A**, antes **BANCO CORPBANCA COLOMBIA S.A**, contra **DIANA PAOLA CANTILLO COLL**, viene conforme a derecho y acompañada de copia del título valor - Pagare 009005367938, cuyo original se encuentra en custodia de la parte actora, el cual cumple los requisitos exigidos por el Art. 422 del Código General del Proceso, por lo tanto, de conformidad con el Art. 431, ibídem, el Juzgado.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** a la señora **DIANA PAOLA CANTILLO COLL**, pagar a favor de **BANCO ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A.**, antes **BANCO CORPBANCA COLOMBIA S.A** dentro de los cinco (5) días, siguientes a la notificación de este auto las siguientes sumas de dineros:

**B. CAPITAL PAGARÉ 009005367938**

Por la suma de **SETENTA Y NUEVE MILLONES NOVECIENTOS OCHENTA Y CINCON MIL CIENTO SETENTA Y UN PESOS M/C (\$79.985.171)**, por concepto de capital insoluto de la obligación contenida en el pagare.

**B. INTERESES DE PLAZO**

Por la suma de **CINCO MILLONES SEISCIENTOS VEINTISÉIS MIL CUARENTA Y TRES PESOS M/C (\$5.626.043)**, por concepto de intereses de plazo causados y no pagados desde el **06 de septiembre de 2019 hasta el 24 de octubre de 2022**.

**C. INTERESES DE MORA :**

Por los moratorios equivalentes a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia bancaria, sobre el capital desde la fecha de la presentación de la demanda, es decir, el **23 de noviembre de 2022**, hasta que se pague totalmente la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

**D. COSTAS:**

*Sobre las costas se resolverá oportunamente.*

**SEGUNDO: NOTIFICAR** el presente proveído a la ejecutada en la forma prevista en el Art. 289 del Código General del Proceso, en armonía con el Artículo 290 a 293 ibídem, o con la ley 2213 de 2022.

**TERCERO: NOTIFICAR** a la demandada que cuenta con un término de 5 días para pagar o 10 días para excepcionar términos que corren conjuntamente de conformidad con los artículos 431 y 443 del C.G.P.

**CUARTO: RECONOCER** personería a la Dra. JESSICA PAOLA MEJÍA CORREDOR, mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.144.028.294 de Cali (Valle), con Tarjeta Profesional No. 289.600 del C.S.J., para actuar en nombre y representación de la parte demandante conforme a las voces y términos del poder conferido. (ART. 74 C.G.P), y téngase como correo electrónico para notificaciones y demás actos procesales: [jessicam@jorgenaranjo.com.co](mailto:jessicam@jorgenaranjo.com.co).

**QUINTO:** Tener como autorizados a los Drs. ORLANDO ANDRÉS SANDOVAL JIMENEZ, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 1.144.049.230 de Cali (Valle) y T.P. No. 293.595 del C.S.J, CAROLINA CUERO, mayor de edad, portadora de la Cédula de Ciudadanía No.29.116.395 (Valle) y T.P. No. 332.905 del C.S.J., y EDGAR SALGADO ROMERO, identificado con la Cédula de Ciudadanía No.8.370.803 de Nechi y T.P. No.117.117, del C.S.J , para proceder conforme las facultades expresamente indicadas en el acápite “AUTORIZACIÓN” del libelo de la demanda.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez

  
RUBY CARDONA LONDOÑO

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. 009 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 23 DE ENERO DE 2023

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

EV

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 17 de enero de 2023. A Despacho de la señora juez el expediente de la referencia. Sírvese proveer sobre su admisión.  
Cali, 18 de agosto de 2022

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO No. 0093**  
**RADICACIÓN NÚMERO 2022-00899-00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**  
Santiago de Cali, diecisiete (17) de enero de dos mil veintitrés (2023).

Por reparto nos correspondió nuevamente la presente demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA**, instaurada por la señora **MARIA INES MENA**, en contra del señor **ADOLFO DIAZ VALDERRUTEN**.

Sería del caso que esta instancia entrar a revisar el escrito de la demanda presentado por la parte actora, pero al analizar los preceptos del artículo 28 del Código General del Proceso y de conformidad con los argumentos expuestos en la demanda, se encontró que carecemos de competencia por factor territorial, ya que **el domicilio del demandado corresponde a la municipalidad de Calarcá-Quindío**, misma razón por la cual se rechazó y envió por competencia a este Municipio, en días pasados cuando le correspondió el radicado 7600140030202022-0048500, al efecto, se aportará a esta providencia la constancia de envío de dicha demanda, por tal motivo, esta instancia judicial procederá a rechazar la misma, en virtud a que ya fue sometida a reparto ante dicha oficina judicial y no sería procedente enviarla por segunda vez para reparto.

Por lo expuesto el Juzgado;

**RESUELVE:**

**1.- RECHAZAR** la presente demanda, en virtud a que no es procedente someterla nuevamente a reparto teniendo en cuenta que la misma fue enviada a la **OFICINA DE REPARTO DE LA CIUDAD DE CALARCA**, como se desprende del documento que se anexa a esta providencia.

**SEGUNDO.- NO HAY LUGAR a DEVOLUCIÓN** de demanda y anexos a su togado, en virtud a que la demanda fue presentada de manera virtual y los documentos originales se encuentran en poder del apoderado de la parte actora.

**TERCERO.- ARCHIVAR** el presente expediente, previa cancelación de su radicación en los libros radicadores que reposan en este despacho.

NOTIFÍQUESE.  
LA JUEZ,

EV   
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. 009 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 23 DE ENERO DE 2023

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 17 de enero de 2023. A Despacho de la señora juez el expediente de la referencia. Sírvese proveer sobre su admisión.

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO No. 0095**

**RAD: 76001 400 30 20 2022-00905 00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

**Santiago de Cali, diecisiete (17) de enero de dos mil veintitrés (2023)**

La presente demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MINIMA CUANTÍA**, presentada por **BANCO FINANDINA S.A.**, contra **JOSÉ ANDRES GUZMAN AYALA**, viene conforme a derecho y acompañada de copia del título valor – Pagare 0123246, cuyo original se encuentra en custodia de la parte actora, el cual cumple los requisitos exigidos por el Art. 422 del Código General del Proceso, por lo tanto, de conformidad con el Art. 431, ibídem, el Juzgado.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** a **JOSÉ ANDRES GUZMAN AYALA**, pagar a favor de **BANCO FINANDINA S.A** dentro de los cinco (5) días, siguientes a la notificación de este auto las siguientes sumas de dineros:

**A. CAPITAL PAGARÉ 0123246.**

**B.**

Por la suma de **VEINTE MILLONES CUATROCIENTOS TREINTA MIL DOSCIENTOS DIECISIETE PESOS MCTE** (\$20.430.217), por concepto de capital insoluto de la obligación contenida en el pagare.

**B. INTERESES DE PLAZO:**

Por la suma de **DOS MILLONES TRESCIENTOS NOVENTA Y CUATRO MIL NOVECIENTOS OCHENTA PESOS MCTE** (\$2.394.980), por concepto de intereses de plazo causados y no pagados desde el 08 de octubre de 2021 hasta el 17 de mayo de 2022.

**C. INTERESES DE MORA:**

Por los moratorios equivalentes a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia bancaria, sobre el capital desde el **18 de mayo de 2022**, hasta que se pague totalmente la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

**D. COSTAS.**

Sobre las costas se resolverá oportunamente.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** el presente proveído a la ejecutada en la forma prevista en el Art. 289 del Código General del Proceso, en armonía con el Artículo 290 a 293 ibídem, o con la ley 2213 de 2022.

**TERCERO: NOTIFICAR** a la demandada que cuenta con un término de 5 días para pagar o 10 días para excepcionar términos que corren conjuntamente de conformidad con los artículos 431 y 443 del C.G.P.

**CUARTO: RECONOCER** personería a la Dra. **MARTHA LUCIA FERRO ALZATE** identificada con la C.C. No. 31.847.616 de Cali y portadora de la T.P. No. 68.298 del C.S.J., para actuar en nombre y representación de la parte demandante conforme a las voces y términos del poder conferido. (ART. 74 C.G.P).

**QUINTO:** Tener como autorizado al al Dr. **GUILLERMO MCBROWN LOSADA** portador de la T.P. 26.484 del C. S. de la J , al Dr. **ANDRES MAURICIO DUQUE MARIN** portador de la T.P. 257.456 del C. S. de la J., y la Dra. **DANIELA ROLDAN VALENCIA** portador de la T.P. 363.998 del C. S. de la J, para proceder conforme las facultades expresamente indicadas en el acápite “DEPENDENCIA JUDICIAL” del libelo de la demanda.

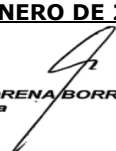
**NOTIFÍQUESE**  
La Juez

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. 009 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 23 DE ENERO DE 2023

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

EV