

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 27 de febrero de 2023. A Despacho de la señora Juez el presente proceso con escrito de subsanación. Sírvese proveer.

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO No. 0799**

**RADICACION 760014003020 2023 00029 00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, Veintisiete (27) de Febrero de dos mil veintitrés (2023)

Como quiera que la demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA** instaurada por **MARCO TULIO CASTAÑO ÁLVAREZ**, a través de apoderada judicial, en contra de **JENNY TATIANA FERREROSA FERRUCHO Y FABIO FERREROSA MONTERO**, fue subsanada dentro del término y viene conforme a derecho y acompañada de copia del título valor – Contrato de Arrendamiento, cuyo original se encuentra en custodia de la parte actora, documento que cumple los requisitos exigidos por el Art. 422 y 431 del Código General del Proceso, en armonía con los Artículos Nos. 4, 5 y 6 de la Ley 2213 de 2022, por tanto el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR a JENNY TATIANA FERREROSA FERRUCHO y a FABIO FERREROSA MONTERO, cancelar a MARCO TULIO CASTAÑO ÁLVAREZ dentro de los cinco (5) días, siguientes a la notificación de este auto las siguientes sumas de dineros:**

1. Por la suma de **\$1.100.000.00**, por concepto de canon de arrendamiento causado entre el 15 de diciembre de 2021 al 14 de enero de 2022.

1.1.- Por los intereses moratorios a la tasa establecida en el artículo 1617 del Código Civil, sobre el valor del capital del numeral “1”, a partir del **15 de enero de 2022** hasta el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

2. Por la suma de **\$1.100.000.00**, por concepto de canon de arrendamiento causado entre el 15 de enero de 2022 al 14 de febrero de 2022.

2.1.- Por los intereses moratorios a la tasa establecida en el artículo 1617 del Código Civil, sobre el valor del capital del numeral “2”, a partir del **15 de febrero de 2022** hasta el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

3. Por la suma de **\$1.200.000.00**, por concepto de canon de arrendamiento causado entre el 15 de junio de 2022 al 14 de julio de 2022.

3.1.- Por los intereses moratorios a la tasa establecida en el artículo 1617 del Código Civil, sobre el valor del capital del numeral “3”, a partir del **15 de julio de 2022** hasta el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

4. Por la suma de **\$1.200.000.00**, por concepto de canon de arrendamiento causado entre el 15 de octubre de 2022 al 14 de noviembre de 2022.

4.1.- Por los intereses moratorios a la tasa establecida en el artículo 1617 del Código Civil, sobre el valor del capital del numeral "4", a partir del **15 de noviembre de 2022** hasta el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

5. Sobre las costas se resolverá en el momento procesal oportuno.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** a la parte demandada que cuenta con un término de 5 días para pagar o 10 días para excepcionar términos que corren conjuntamente de conformidad con los artículos 431 y 443 del C.G.P.

**TERCERO: NOTIFICAR** el presente proveído a la parte ejecutada en la forma prevista en el Art. 289 del Código General del Proceso, en armonía con los Artículos 291 y 292 ibídem o conforme a lo reglado en la Ley 2213 de junio de 2022.

**NOTIFIQUESE**  
La Juez,



RUBY CARDONA LONDOÑO

CCM

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE  
CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. **035** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **28 DE FEBRERO DE 2023**



SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 24 de febrero de 2023. A Despacho de la señora juez la demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MÍNIMA CUANTIA** presentada por el **BANCO DE BOGOTÁ.**, en contra del señor **JOSE LUIS CHILA BEDOYA.** Sírvase proveer.

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO No. 0793**

**RAD: 76001 400 30 20 2023 00034 00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, Veinticuatro (24) de Febrero de dos mil veintitrés (2023)

Revisado el escrito de subsanación, observa el Despacho que la memorialista no subsano en debida forma, toda vez, que en el nuevo poder aportado no hay constancia de la trazabilidad del envío del mismo desde el correo electrónico del demandante. Art. 5 de la Ley 2213 de junio de 2022.

Por lo expuesto anteriormente y dado que la parte actora no dio cumplimiento a lo ordenado en el proveído No. 0657 del 17 de febrero de 2023, toda vez que no ajustó la demanda conforme se le indicó en dicho proveído, razón por la que el Juzgado, procederá de conformidad a las voces del Artículo 90 ibidem,

**DISPONE:**

**1º.-RECHAZAR** la presente demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MÍNIMA CUANTIA**, presentada por el **BANCO DE BOGOTÁ**, en contra del señor **JOSE LUIS CHILA BEDOYA**, por lo expuesto anteriormente.

**2º.- NO HAY LUGAR a DEVOLUCIÓN** de demanda y anexos, en virtud a que la demanda fue presentada de manera virtual y los documentos originales se encuentran en poder de la parte actora.

**3º.- En firme** el presente proveído y cumplido lo anterior **ARCHIVAR** las presentes diligencias previa cancelación de la radicación en los libros respectivos.

**NOTIFIQUESE  
LA JUEZ**

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

CLC

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. **035** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **28 DE FEBRERO DE 2023**

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 27 de febrero de 2023. A Despacho de la señora juez el expediente de la referencia para proveer sobre su admisión. Sírvase proveer.

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO No. 0795**

**RAD: 76001 400 30 20 2023 00037 00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, Veintisiete (27) de Febrero de dos mil veintitrés (2023)

La demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MÍNIMA CUANTIA** presentada por el **BANCO DE BOGOTÁ.**, en contra de la señora **BARBARA EUGENIA MOTOA MURIEL** viene conforme a derecho y acompañada de un (1) título valor Pagaré No. 31259068-4258, cuyo original se encuentra en poder de la parte demandante (Arts. 4 al 6 Ley 2213 de Junio 2022), y cumplen los requisitos exigidos por el Art. 422 del Código General del Proceso, por lo tanto, de conformidad con el Art. 431, *ibidem*, el Juzgado, procederá a librar mandamiento de pago.

En virtud de lo anterior, el juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** a la señora **BARBARA EUGENIA MOTOA MURIEL**, pagar a favor del **BANCO DE BOGOTA.** dentro de los cinco (5) días, siguientes a la notificación de este auto las siguientes sumas de dineros:

**A. CAPITAL PAGARÉ No. 31259068-4258- que respalda la obligación No. 4258**

Por la suma de **\$ 36.343.030, 00**, por concepto de saldo insoluto de la obligación contenida en el pagaré aportado.

**B. INTERESES DE MORA:**

Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del literal "A", desde **el 06 de diciembre de 2022**, hasta que se verifique el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de agosto 3 de 1999.

**C. COSTAS.**

Sobre las costas se resolverá oportunamente.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** el presente proveído a la parte ejecutada en la forma prevista en el Art. 289 del Código General del Proceso, en armonía con el Artículo 290 a 293 ibidem o de conformidad con la Ley 2213 de junio de 2022.

**TERCERO: NOTIFICAR** a la parte demandada que cuenta con un término de 5 días para pagar o 10 días para excepcionar términos que corren conjuntamente de conformidad con los artículos 431 y 443 del C.G.P.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** al Dr. **JOSE IVAN SUAREZ ESCAMILLA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 91.012.860 y T.P. No. 74.502 del C.S.J., como apoderada para que actúe en nombre y representación de la parte demandante (ART. 74 del C.G.P).

**QUINTO: TENER** como autorizados a la señora **DARLYN XIMENA LEDESMA** C.C. 1.144.176.266, al señor **CARLOS ANDRES VELASCO GAMEZ** C.C. 1.112.492.715, a la señora **NICOLE CASTRO GARCES** C.C. 1.144.211.241, al señor **DANIEL CAMILO QUINGUA HURTADO** C.C. No.1.151.950.716, a la Dra. **SOFY LORENA MURILLAS ÁLVAREZ** C.C. 66.846.848 Y T.P. 73.504 DEL C.S. J. y al Dr. **MICHAEL BERMUDEZ CARDONA**, CC. 1.113.692.622 TP No. 73.504 del CSJ.

**NOTIFIQUESE**

La Juez

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. **035** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **28 DE FEBRERO DE 2023**

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**Clc**

**SECRETARÍA.** A Despacho de la señora Juez, con informe de que el término para subsanar la presente demanda venció el 24 de febrero de 2023. Sírvase proveer.

Cali, 27 febrero de 2023

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaría

**AUTO No. 0814**

**RADICACIÓN NÚMERO 2023-00039-00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, VEINTISIETE (27) de FEBRERO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023).

Como quiera que, la demanda VERBAL DE NULIDAD ABSOLUTA DE ESCRITURAS PÚBLICAS propuesta por los señores WILLIAM HERRERA OSPINA y LUIS ALFONSO HERRERA OSPINA a través de apoderada judicial, en contra de los señores HUBERT OSPINA y JOSÉ ANTONIO ARIAS OSPINA, no fue subsanada dentro del término legal, por tal motivo, se procederá de conformidad con lo preceptuado en el Artículo 90 del Código General del Proceso.

Por lo expuesto, el Juzgado:

RESUELVE:

**PRIMERO.** RECHAZAR la demanda a que se hace alusión en la parte motiva de este proveído, por la razón anteriormente expuesta.

**SEGUNDO.** NO HAY LUGAR a DEVOLUCIÓN de demanda y anexos a su togado, en virtud a que la demanda fue presentada de manera virtual y los documentos originales se encuentran en poder del apoderado de la parte actora.

**TERCERO:** Se ordena el archivo del presente expediente, previa cancelación de su radicación en los libros radicadores que reposan en este despacho.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.

LA JUEZ,

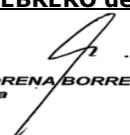
  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

Slbr.

JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE CALI  
**SECRETARIA**

En Estado **No. 035** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **28 de FEBRERO de 2023**

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaría

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 24 de febrero de 2023. A Despacho de la señora Juez el presente proceso. Sírvase proveer sobre su admisión.

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

**AUTO No. 0818**

**RADICACIÓN 760014003020 2022 00046 00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Por reparto nos correspondió conocer la demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MÍNIMA CUANTIA** presentada por el señor **CARLOS ALBERTO ROSERO CHAVEZ**, en contra del señor **NELSON RAMOS**. Al practicar el preliminar y obligatorio examen, se advierte lo siguiente:

Debe la parte actora, **aclarar lo correspondiente al cobro de intereses de plazo**, pues debe estipular la fecha exacta desde cuándo se empezaron a causar (día/mes/año) y hasta cuándo pretende su cobro (día/mes/año). (Artículo 82 # 4).

En virtud de lo anterior y de conformidad con el numeral 1° del artículo 90 del Código General del Proceso, el Juzgado,

**RESUELVE:**

1. - **INADMITIR** la presente demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA** instaurada por **CARLOS ALBERTO ROSERO CHAVEZ**, contra **NELSON RAMOS**, por las razones de orden legal expuestas en la parte motiva de esta providencia.

2. - **CONCEDER** a la parte actora el término de **cinco (5) días** para subsanar la (s) anomalía (s) prevista (s), so pena de rechazo (Art. 90 C.G.P.).

**NOTIFIQUESE**

La Juez

  
RUBY CARDONA LONDOÑO

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE CALI  
SECRETARIA**

En Estado **No. 035** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **28 DE FEBRERO DE 2023**

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

Is

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 27 de febrero de 2023. A Despacho de la señora juez la demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MÍNIMA CUANTIA** presentada por **CRECER CAPITAL HOLDINGS S.A.S.**, en contra del señor **HARVY MURILLO VALENCIA**. Sírvase proveer.

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO No. 0794**

**RAD: 76001 400 30 20 2023 00051 00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, Veintisiete (27) de Febrero de dos mil veintitrés (2023)

Revisado el escrito de subsanación, observa el Despacho que el memorialista no subsana en debida forma, toda vez que relacionó en el escrito de la demanda, la dirección física y electrónica donde recibe notificación el demandado y no indicó el domicilio del mismo, de conformidad con el Numeral 2 del Art. 82 del C.G.P.

Por lo expuesto anteriormente y dado que la parte actora no dio cumplimiento a lo ordenado en el proveído No. 0692 del 20 de febrero de 2023, toda vez que no ajustó la demanda conforme se le indicó en dicho proveído, razón por la que el Juzgado, procederá de conformidad a las voces del Artículo 90 ibidem,

**DISPONE:**

**1º.-RECHAZAR** la presente demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MÍNIMA CUANTIA**, presentada por **CRECER CAPITAL HOLDINGS S.A.S.**, en contra del señor **HARVY MURILLO VALENCIA**, por lo expuesto anteriormente.

**2º.- NO HAY LUGAR a DEVOLUCIÓN** de demanda y anexos, en virtud a que la demanda fue presentada de manera virtual y los documentos originales se encuentran en poder de la parte actora.

**3º.- En firme** el presente proveído y cumplido lo anterior **ARCHIVAR** las presentes diligencias previa cancelación de la radicación en los libros respectivos.

**NOTIFIQUESE  
LA JUEZ**

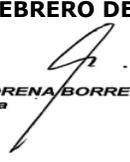
  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

CLC

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. **035** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **28 DE FEBRERO DE 2023**

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**SECRETARÍA.** A Despacho de la señora Juez, para que se sirva proveer.  
Cali, 23 de FEBRERO de 2023

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaría

**AUTO NÚMERO 0533**

**RADICACIÓN NÚMERO 760014003020202300072-00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, VEINTITRES (23) de FEBRERO de DOS MIL VEINTITRES (2023).

De la revisión de la demanda DE REHACIMIENTO DE PARTICIÓN DE SUCESIÓN INTESTADA del causante JULIAN OLMEDO CHAVEZ GARCÍA, propuesta por DIANA PATRICIA CAICEDO GIRALDO, contra los señores ISLENA GARCIA DE CHAVEZ y OLMEDO CHAVEZ TROCHEZ, se observan las siguientes falencias:

1.- Del análisis del poder, se observa que no están determinados los bienes dejados por el causante y que hacen parte de la liquidación de la sociedad patrimonial, declarada desde el 25 de agosto de 2009 al 04 de Abril de 2012 (fecha del fallecimiento), además, la autenticación data del 2022-04-04 y por último, no es claro al indicar, "... en la que deberán ser llamados a comparecer al señor .....", dejando ese espacio en blanco, por lo que el poder tiene que ser claro, por tal motivo deberá allegar un nuevo poder con todo lo indicado anteriormente, al tenor de lo establecido por los Artículos 74, 82, 90, 487 y 492 del Código General del Proceso en armonía con la Ley 2213 de 2022 y en formato PDF.

2.- En el hecho décimo cuarto, indica el actor que hace parte "... un inmueble ..." debiendo el actor hacer claridad respecto de tal hecho y en su defecto deberá aportar el avalúo catastral del año 2023, de acuerdo con las exigencias del artículo 26 numeral 5° del Código General del Proceso.

3.- Debe aportar el inventario de bienes y deudas del causante, de los bienes que fueron adquiridos en la Unión Marital de hecho, de los señores DIANA PATRICIA CAICEDO GIRALDO y JULIAN OLMEDO CHAVEZ GARCÍA (qepd), entre el 25 de agosto de 2009 al 04 de abril de 2012, de acuerdo con los preceptos del numeral 5° del artículo 489 en armonía con el artículo 518 del Código General del Proceso.

4.- Debe aportar los certificados de tradición de los vehículos distinguidos con las placas RNL-120 y RLX-804, acompañado de un avalúo de acuerdo con las exigencias de los artículos 444 numeral 4° y 5° del Código General del Proceso, además, de las certificaciones de la CARTERA COLECTIVA PLAN SEMILLA #0745-00004444 y la EMPRESA GANA, indicando tanto la fecha de creación de los mismos, su vencimiento, modalidad de pago y cada uno de los capitales.

5.- Todo lo que se pretende debe ser expresado con precisión y claridad, de acuerdo con lo reglado en el numeral 4° del artículo 82 del Código General del Proceso, por lo que la parte actora deberá dar estricto cumplimiento a este articulado, ya que en el libelo demandatorio, se observa que enuncia tanto en la demanda, como en el poder un REHACIMIENTO DE LA PARTICIÓN (ARTÍCULO 509 del CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO), de otro lado, una PARTICION ADICIONAL (ARTÍCULO 518 del CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO), y por último, una PETICIÓN DE GANANCIALES (ARTÍCULO 1321 del CÓDIGO CIVIL), de ésta no indicó los bienes adquiridos en la convivencia. Razón por la cual, debe aportar en forma clara, concreta y precisa los hechos relativos a cada una de las

anteriores pretensiones, debiendo tener en cuenta la clase de proceso que se está tramitando (numerales 4 y 5 del artículo 82 del Código General del Proceso).

6.- El apoderado judicial de la parte actora, debe suministrar el correo electrónico inscrito en el Sistema Nacional de Registro de Abogados SIRNA.

7.- Para establecer la cuantía conforme lo establece el artículo 82 numeral 9° Eiusdem, el actor deberá indicarla de forma clara y precisa.

Sin más consideraciones de orden legal, este Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** **INADMITIR** la presente demanda, a que se hace alusión en el encabezamiento de este proveído.

**SEGUNDO:** De conformidad con lo preceptuado en el artículo 90 del Código General del Proceso, se concede a la parte demandante un término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de este auto para que, si a bien tiene, proceda dentro del mismo a subsanarlo.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.

LA JUEZ,

  
RUBY CARDONA LONDOÑO

JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE CALI  
**SECRETARIA**

En Estado **No. 035** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **28 de FEBRERO de 2023**

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

Slbr.

**SECRETARÍA.** A Despacho de la señora Juez, para que se sirva proveer.  
Cali, 23 de FEBRERO de 2023

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaría

**AUTO NÚMERO 0808**

**RADICACIÓN NÚMERO 760014003020202300087-00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, VEINTITRES (23) de FEBRERO de DOS MIL VEINTITRES (2023).

De la revisión del proceso VERBAL DE RESTITUCIÓN DE BIEN INMUEBLE ARRENDADO DE MENOR CUANTÍA, propuesta por HUGO GRAJALES RAMIREZ, a través de apoderado judicial, contra ALFONSO GUTIERREZ y APOLINAR URBANO GUTIERREZ, los documentos originales de este asunto se encuentran en poder de la actora, esta Instancia observa lo siguiente:

1. Del análisis de la demanda se observa que se intenta demandar en proceso de restitución al codeudor, lo cual no sería procedente, por cuanto no habría legitimidad, pues, no estamos frente a un proceso de ejecución, por lo anterior deberá realizar lo pertinente en todo el libelo de demanda, hechos, pretensiones, etc. De igual manera en el poder, ya que no puede entrar a instaurar la demanda contra el señor APOLINAR URBANO GUTIERREZ, además, debe indicar los linderos especiales, ni generales del inmueble a restituir y mucho menos enuncia donde aparecen los mismos, por lo que deberá aportar un nuevo poder en debida forma, con las adecuaciones correspondientes (Artículos 74, 82 numeral 11, 83 y 90 del Código General del Proceso).

2.- En el acápite de "HECHOS", existe una incongruencia en el hecho 2.) en cuanto al, valor del canon de arrendamiento escrito en letras, pues, se indicó que CUATRO MILLON QUNIENTOS MIL PESOS (\$4.500.000=), debiendo establecer de manera precisa el valor en letras del, canon de arrendamiento pactado en el contrato de arrendamiento, por tal motivo deberá realizar las aclaraciones pertinentes bajo los preceptos del artículo 82 numeral 5° del Código General del Proceso.

3.- En el acápite de "PRETENSIONES", en su numeral tercero, se indicó un JURAMENTO ESTIMATORIO conforme lo establece el artículo 206 del Código General del Proceso, lo cual no sería viable en este asunto, ya que los rubros indicados son los cánones dejados de cancelar por la parte arrendataria, por consiguiente y al tenor de los numerales 4° del artículo 82 Ibídem, deberá realizar lo pertinente.

Sin más consideraciones de orden legal, este Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** **INADMITIR** la presente demanda **VERBAL DE RESTITUCIÓN DE BIEN INMUEBLE ARRENDADO DE MENOR CUANTÍA**, propuesta por **HUGO GRAJALES RAMIREZ**, a través de apoderado judicial, contra **ALFONSO GUTIERREZ** y **APOLINAR URBANO GUTIERREZ**, a que se hace alusión en el encabezamiento de este proveído.

**SEGUNDO:** De conformidad con lo preceptuado en el artículo 90 del Código General del Proceso, se concede a la parte demandante un término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de este auto para que, si a bien tiene, proceda dentro del mismo a subsanarlo.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.**  
**LA JUEZ,**

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE CALI  
**SECRETARIA**

En Estado **No. 035** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **28 de FEBRERO de 2023**

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

Slbr.