

SECRETARIA. Santiago de Cali, 27 de noviembre de 2023. A Despacho de la señora Juez, el presente proceso VERBAL DE PRESCRIPCIÓN ADQUISITIVA EXTRAORDINARIA DE DOMINIO DE MENOR CUANTÍA propuesta en RECONVENCIÓN por RODRIGO MORENO MORALES contra MARÍA LUCRECIA HUEBSCH, LUZ MARY BUHLMANN MORENO MORALES y NIDIA MORENO MORALES. Sírvase proveer.

  
**DORIS AMANDA PINO BARRERA**  
Secretaria

**AUTO No. 4943**  
**RADICACIÓN 76 001 4003 020 2021 00794 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, Veintisiete (27) de Noviembre dos mil veintitrés (2023)

Los apoderados judiciales tanto de la demanda principal, como de la demanda en reconvencción, se pronunciaron sobre las excepciones de la contraparte.

Como quiera que se encuentran debidamente notificadas las partes, se procederá conforme los preceptos de los artículos 372 del Código General del Proceso, citando a las partes intervinientes en la demanda principal VERBAL REIVINDICATORIO DE DOMINO DE MENOR CUANTÍA instaurada por MARÍA LUCRECIA HUEBSCH contra RODRIGO MORENO MORALES, LUZ MARY BUHLMANN MORENO MORALES y NIDIA MORENO MORALES, así como de la demanda de RECONVENCIÓN – VERBAL DE PRESCRIPCIÓN ADQUISITIVA EXTRAORDINARIA DE DOMINIO DE MENOR CUANTÍA propuesta por RODRIGO MORENO MORALES contra MARÍA LUCRECIA HUEBSCH, LUZ MARY BUHLMANN MORENO MORALES y NIDIA MORENO MORALES.

En virtud de lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AGREGAR** al expediente los memoriales a través de los cuales las partes recorrieron traslado de las excepciones propuestas, para ser tenidos en cuenta en el momento procesal oportuno.

**SEGUNDO: DECRETAR INSPECCIÓN JUDICIAL.** De conformidad con el numeral 9 del artículo 375 del Código General del Proceso, **SEÑALAR el día 23 del mes de ENERO de 2024, a la hora de las 9:00 A.M.**, para realizar la diligencia de inspección judicial sobre el bien inmueble objeto de demanda para tal efecto, se **NOMBRA** como perito a:

|              |               |                                                                                                                  |             |
|--------------|---------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|
| CLARA ISABEL | TENORIO REYES | Calle 12 # 6-56 Oficina 05<br>Correo electrónico: <a href="mailto:clariter@hotmail.com">clariter@hotmail.com</a> | 315-4330855 |
|--------------|---------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|

Tomado (a) de la lista de auxiliares y colaboradores de la justicia que reposa en este recinto judicial para que presente su experticia en los términos del numeral 9º del artículo 375 del C.G.P.

**TERCERO: NOTIFICAR** al auxiliar de la justicia y si acepta darle posesión del cargo, debiéndole indicar la comparecencia a este recinto judicial para la fecha antes señalada **y para rendir la experticia encomendada el día de dicha diligencia la Suscrita Juez le concederá el término de presentar su encomienda. LIBRAR** la comunicación correspondiente.

**CUARTO: CITAR** a las partes del presente proceso para que concurran al litigio con sus apoderados judiciales, a la AUDIENCIA INICIAL, en la que se surtirán las siguientes etapas: conciliación, control de legalidad, **interrogatorio a las partes**, fijación del litigio, decreto y practica de las demás pruebas, alegatos y se **emitirá sentencia**, si es posible, de conformidad al art. 372 del C.G.P.

Para tal efecto se señala el día 13 del mes de FEBRERO del año 2024 a la hora de las 9:00 A.M.

**QUINTO: PREVENIR** a las partes y apoderados judiciales que su inasistencia injustificada les acarreará las sanciones contempladas en el 372 del C.G.C. (Art. 78 Num. 7 y 11 del C.G.P.)

**SEXTO: PREVENIR** a las partes que deben concurrir a la fecha y hora indicada, con los **TESTIGOS QUE HAYAN SOLICITADO**, para recibir su declaración.

**SEXTO: REQUERIR** a las partes integrantes en este litigio que deberán suministrar al correo institucional del Despacho [j20cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j20cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co), dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia, **la dirección de correo electrónico y número de celular** en donde las partes y demás requeridos, tendrán la conexión para la realización de la AUDIENCIA VIRTUAL.

**NOTIFIQUESE**  
La Juez,

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**

CCM

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE  
CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. 207 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 29 DE NOVIEMBRE DE 2023

  
**DORIS AMANDA PINO BARRERA**  
Secretaria

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 27 de noviembre de 2023. A despacho de la señora juez el anterior escrito junto con el proceso para el cual viene dirigido. Sírvasse proveer.

  
DORIS AMANDA PINO BARRERA  
Secretaría

**AUTO No.4929**  
**RAD. 760014003020 2022 00057 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, Veintiocho (27) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

El Juzgado Octavo (8) Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali mediante oficio No. CYN/008/2214/2023, en el cual comunica que por Auto No. 7076 de fecha 8 de noviembre 2023, decretó el embargo y secuestro de los remanentes de los bienes que se llegaren a desembargar y que puedan corresponder al señor GUILLERMO LEON BURBANO (QEPD), identificado con la C.C. No. 14994772, dentro del proceso Ejecutivo que en su contra adelanta la BANCO BBVA en el Juzgado Veinte Civil del Municipal de Cali (V) el cual se distingue con radicación 020- 2022-00057-00.

Revisado lo actuado, se advierte que el proceso referido **terminó por conciliación celebrada el 29 de mayo 2023**, así mismo, **se profirió auto No.4061 de fecha 4 de octubre del 2023, en el que se decreta el levantamiento de medidas, providencia que se encuentra debidamente ejecutoriada a la fecha**, ya que la parte demandada HEREDERA DETERMINADA LINA MARCELA BURBANO CADAVID, **acreditó el cumplimiento de lo conciliado.**

Por lo expuesto, el juzgado;

**RESUELVE:**

**OFICIAR** al Juzgado Octavo (8) Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de esta ciudad, informándole que **NO SURTE EFECTOS LEGALES LA SOLICITUD DE REMANENTES**, en razón que en el presente proceso **terminó por conciliación celebrada el 29 de mayo 2023**, así mismo, **se profirió auto No.4061 de fecha 4 de octubre del 2023, en el que se decreta el levantamiento de medidas, providencia que se encuentra debidamente ejecutoriada a la fecha**, ya que la parte demandada HEREDERA DETERMINADA LINA MARCELA BURBANO CADAVID, **acreditó el cumplimiento de lo conciliado.** Comuníquese lo pertinente al citado Despacho.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

IM **SARA LORENA BORRERO RAMOS**



JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE CALI  
SECRETARIA

en Estado No. 207 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 29 DE NOVIEMBRE DE 2023

  
DORIS AMANDA PINO BARRERA  
Secretaría

RADICACION: 76 001 4003 030 2021 00317 00 REMANENTES- 9702

Citaduria 01 Oficina Ejecución Civil Municipal - Valle del Cauca - Cali <citaduria01ofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Vie 24/11/2023 16:20

Para:Juzgado 20 Civil Municipal - Valle del Cauca - Cali <j20cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC:Victoria Lozano <vlozano@victorialozano.com>

📎 1 archivos adjuntos (130 KB)  
030202100317Remanentes2.pdf;

**FAVOR LEER LO SIGUIENTE**

Este correo electrónico de Citaduría de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Cali, **fue creado única y exclusivamente para el envío de oficios y comunicaciones de la Oficina de Apoyo a los Usuarios, por tanto, no se reciben respuestas ni solicitudes, RECUERDE NO serán tenidos en cuenta.**

**CORREOS ELECTRÓNICOS PARA RADICACIÓN DE MEMORIALES DE PROCESOS EJECUTIVOS**

| Despacho    | Cuenta                                                                                                                       |
|-------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Juzgado 001 | <a href="mailto:memorialesj01ofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co">memorialesj01ofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co</a> |
| Juzgado 002 | <a href="mailto:memorialesj02ofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co">memorialesj02ofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co</a> |
| Juzgado 003 | <a href="mailto:memorialesj03ofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co">memorialesj03ofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co</a> |
| Juzgado 004 | <a href="mailto:memorialesj04ofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co">memorialesj04ofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co</a> |
| Juzgado 005 | <a href="mailto:memorialesj05ofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co">memorialesj05ofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co</a> |
| Juzgado 006 | <a href="mailto:memorialesj06ofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co">memorialesj06ofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co</a> |
| Juzgado 007 | <a href="mailto:memorialesj07ofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co">memorialesj07ofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co</a> |
| Juzgado 008 | <a href="mailto:memorialesj08ofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co">memorialesj08ofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co</a> |
| Juzgado 009 | <a href="mailto:memorialesj09ofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co">memorialesj09ofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co</a> |
| Juzgado 010 | <a href="mailto:memorialesj10ofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co">memorialesj10ofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co</a> |

Si su correo va dirigido a un Despacho distinto de los aludidos por favor consulte en la dirección web <https://www.ramajudicial.gov> para que haga el envío apropiadamente.

Atentamente,

*Asistente administrativo Grado 5  
Oficina de Apoyo Judicial  
Ejecución Civil Municipal de Cali*

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE  
CALI – VALLE  
REMANENTES**

**Santiago de Cali, 09 de noviembre de 2023**

**CYN/008/2214/2023**

**Señor (es):**

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE CALI (V)**

J20cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co;

RAD: 020-2022-00057-00

Con copia a: vlozano@victorialozano.com;

|                    |                                                                                             |
|--------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>PROCESO:</b>    | <b>EJECUTIVO SINGULAR</b>                                                                   |
| <b>DEMANDANTE:</b> | <b>SCOTIABANK COLPATRIA S.A. NIT. 860.034.594-1</b>                                         |
| <b>DEMANDADO:</b>  | <b>HEREDEROS DETERMINADOS E INDETERMINADOS DE<br/>GUILLERMO LEON BURBANO CC. 14.994.772</b> |
| <b>RADICACION:</b> | <b>76 001 4003 030 2021 00317 00</b>                                                        |

Cordial Saludo,

El JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI, mediante Auto No. 7076 del 08 de noviembre de 2023, resolvió: ***“PRIMERO: - DECRETAR el embargo y secuestro de los remanentes de los bienes que se llegaren a desembargar y que puedan corresponder al señor GUILLERMO LEON BURBANO identificado con la C.C. No. 14994772, dentro del proceso Ejecutivo que en su contra adelanta la BANCO BBVA en el Juzgado Veinte Civil del Municipal de Cali (V) el cual se distingue con radicación 020-2022-00057-00.” (Fdo.) El Juez CESAR AUGUSTO MORENO CANAVAL.***

IMPORTANTE: Este medio se firma de manera electrónica. Por lo tanto, no tienen caducidad. Para su confirmación y verificación de autenticidad por favor acceda a la página [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co) [firma electrónica] o ingrese al link <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica/> y digite el número que figura en la parte inferior.

Atentamente,

**María Jimena Largo Ramírez**  
Profesional Universitario Grado 17  
Líder de Comunicaciones y Notificaciones  
Oficina de Apoyo Judicial Ejecución Civil Municipal de Cali

El proceso de la referencia fue remitido a este despacho, de conformidad con los Acuerdos No. PSAA15-10402 (Octubre 29 de 2015), No. PSAA15-10412 (Noviembre 26 de 2015) y No. PSAA15-10414 - Noviembre 30 de 2015 “Por el cual se modifica y ajusta el Acuerdo PSAA15-10402 de 2015” y a su vez se crean con “carácter permanente unos despachos judiciales y cargos en todo el territorio nacional”, ambos proferidos por el Consejo Superior de la Judicatura.-Sala Administrativa.

**OFICINA DE APOYO JUDICIAL EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

CALLE 8 No. 1-16 oficina 203 EDIFICIO ENTRECEIBAS

apofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co citas -atención al público

memorialesj08ofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co radicación memoriales Juzgado 08

**9675**

Firmado Por:

**María Jimena Largo Ramírez**

**Profesional Universitario - Funciones Secretariales**

**Juzgado Municipal De Ejecución**

**Civil**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **39f9db22e47f91758a341cc13ec6dc4ffc92175307d6ab47cb346577d1587acb**  
Documento generado en 21/11/2023 10:19:35 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**



**PALACIO DE JUSTICIA  
PISO 11**

**[j20cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j20cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
CALI – VALLE**

Santiago de Cali, 27 de noviembre de 2023

**OFICIO No. 6632**

**Señores:**

**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS  
DE CALI**

**[memorialesj08ofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:memorialesj08ofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

**La Ciudad**

|                                                                                |
|--------------------------------------------------------------------------------|
| <b>REF: PROCESO EJECUTIVO SINGULAR DE MENOR<br/>CUANTÍA</b>                    |
| <b>DTE: BBVA COLOMBIA NIT 860.003.020-1</b>                                    |
| <b>DDO: LINA MARCELA BURBANO CADAVID<br/>CC 1.143.839.626</b>                  |
| <b>HEREDEROS INDETERMINADOS DEL SEÑOR<br/>GUILLERMO LEÓN BURBANO (Q.E.P.D)</b> |
| <b>RAD: 76 001 4003 020- 2022-00057-00</b>                                     |

Por medio del presente comunico que por auto No. 4929 de la fecha, dictado en el proceso de la referencia, se dispuso oficialrle a fin de comunicarle lo siguiente:

**“(...OFICIAR al Juzgado Octavo (8) Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de esta ciudad, informándole que **NO SURTE EFECTOS LEGALES LA SOLICITUD DE REMANENTES**, en razón que en el presente proceso **terminó por conciliación celebrada el 29 de mayo 2023**, así mismo, **se profirió auto No.4061 de fecha 4 de octubre del 2023**, en el que se decretó el levantamiento de medidas, providencia que se encuentra debidamente ejecutoriada a la fecha. Comuníquese lo pertinente al citado Despacho...) NOTIFÍQUESE y CUMPLASE** La Juez, **SARA LORENA BORRERO RAMOS**. (Original firmado).

Sírvase proceder de conformidad.

Atentamente,

**DORIS AMANDA PINO BARRERA**  
Secretaría

IM

RAD 2022-057 NOTIFICACION REMANENTES

Juzgado 20 Civil Municipal - Valle del Cauca - Cali <j20cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Mar 28/11/2023 15:07

Para:Memoriales 08 Oficina Apoyo Juzgados Ejecución Sentencias Civil Municipal - Valle del Cauca - Cali <memorialesj08ofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

📎 1 archivos adjuntos (124 KB)  
OficioRemanentes.pdf;

**Señores:**  
**JUZGADO OCTAVO (8) CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE CALI**  
**[memorialesj08ofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:memorialesj08ofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

*Por medio del presente comunico que por auto No. 4929 de la fecha, dictado en el proceso de la referencia, se dispuso oficiarle.*

*Atte.*

*JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE CALI*

Entregado: RAD 2022-057 NOTIFICACION REMANENTES

Microsoft Outlook <MicrosoftExchange329e71ec88ae4615bbc36ab6ce41109e@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Mar 28/11/2023 15:08

Para:Memoriales 08 Oficina Apoyo Juzgados Ejecución Sentencias Civil Municipal - Valle del Cauca - Cali <memorialesj08ofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 1 archivos adjuntos (142 KB)

RAD 2022-057 NOTIFICACION REMANENTES;

El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

[Memoriales 08 Oficina Apoyo Juzgados Ejecución Sentencias Civil Municipal - Valle del Cauca - Cali \(memorialesj08ofejecmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co\)](#)

Asunto: RAD 2022-057 NOTIFICACION REMANENTES

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 27 de noviembre de 2023. A Despacho de la señora Juez, el presente proceso donde se hace necesario oficiar a la Oficina de Catastro Municipal. Sírvasse proveer.

  
**DORIS AMANDA PINO BARRERA**  
Secretaria

**AUTO No. 4945**  
**RADICACIÓN 76 001 4003 020 2022 00637 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, Veintisiete (27) de Noviembre de dos mil veintitrés (2023)

El curador ad-litem de la **ASOCIACIÓN PROVIVIENDA SOCIAL DE CALI Y DEMÁS PERSONAS INCIERTAS E INDETERMINADAS**, allegó respuesta a la presente acción, sin llegar a proponer excepción alguna, por tanto, la misma será glosada al expediente para darle trámite en el momento proceso oportuno.

Por tanto, sería del caso proceder a fijar fecha y hora para la realización de la audiencia de que trata el Artículo 372 del C.G.P; sin embargo, al revisar el Certificado Especial del bien inmueble objeto de esta demanda, se puede leer lo siguiente:

Que revisados los índices de inmuebles que se llevan en esta Oficina, establecidos de conformidad con lo dispuesto en la Ley 1579 de 01 de Octubre de 2012 y que en esta Oficina y de acuerdo con la información y datos suministrados por el interesado, del predio ubicado en la Calle 72 I # 28 E 1 – 139 Barrio el Nuevo Horizonte del Municipio Cali, NO registra Folio de Matricula Inmobiliaria alguno, determinándose de esta manera, LA INEXISTENCIA DEL PLENO DOMINIO Y/O TITULARIDAD DE DERECHOS REALES SOBRE EL MISMO, POR TRATARSE DE UN INMUEBLE, DONDE NO SE PUEDE CERTIFICAR A NINGUNA PERSONA NATURAL O JURIDICA INSCRITA COMO TITULAR DEL DERECHO REAL DE DOMINIO DEL CITADO BIEN INMUEBLE.

Cabe advertir que, respecto del inmueble objeto de la consulta, puede tratarse de un predio de naturaleza baldía, que sólo se puede adquirir por resolución de Adjudicación de la Agencia Nacional de Tierras-ANT, Artículo 65 de la Ley 160 de 1994 (en caso de que su característica sea RURAL o por Adjudicación o venta realizada por la entidad territorial correspondiente (Municipio) Artículo 123 de la Ley 388 de 1997 en caso de que su característica sea URBANA).

Lo anterior en virtud a lo dispuesto por el Numeral 4 del Artículo 375 de la Ley 1564 de 2012 (Código General del Proceso), debido a que los inmuebles que tengan la Naturaleza de Baldíos de la Nación son IMPRESCRIPTIBLES.

Conforme a lo anterior y atendiendo a que el inmueble, según la dirección que registra, se encuentra ubicado dentro de la ciudad de Cali, se procederá a oficiar a la Oficina de Catastro Municipal, para que informe puntualmente si el inmueble ubicado en la CALLE 72 I # 28 E 1-91 Barrio El Nuevo Horizonte, es de naturaleza baldía; lo anterior, con el fin de verificar que no sea imprescriptible y evitar así futuras nulidades procesales.

En virtud de lo anterior, el juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: GLOSAR** al plenario la respuesta de la demanda aportada por el curador ad-litem, para darle trámite en el momento proceso oportuno.

**SEGUNDO: OFICIAR** a la oficina de **CATASTRO MUNICIPAL** para que dentro del término de quince (15) días contados a partir de la notificación de esta providencia, proceda a informar al despacho si el inmueble ubicado en la CALLE 72 I # 28 E 1-91 Barrio El Nuevo Horizonte, es de naturaleza baldía; lo anterior, con el fin de **verificar que no sea imprescriptible y evitar así futuras nulidades procesales.**

**NOTIFÍQUESE**

**LA JUEZ,**



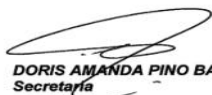
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**

CCM

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE  
CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. **207** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **29 DE NOVIEMBRE DE 2023**



**DORIS AMANDA PINO BARRERA**  
Secretaria

**SECRETARÍA.** Santiago de Cali, 24 de noviembre de 2023. A Despacho de la señora Juez, el presente expediente para que se sirva proveer.

  
**DORIS AMANDA PINO BARRERA**  
Secretaría

**AUTO No. 4946**  
**Rad. 760014003020 2022 00879 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, Veinticuatro (24) de Noviembre de dos mil veintitrés (2023)

Toda vez que ya se encuentra surtido el trámite de emplazamiento y registro de la demanda ordenado en el auto de apertura del presente proceso de sucesión, de conformidad con el artículo 501 del C. General del Proceso, se procederá a fijar fecha para la diligencia de inventarios y avalúos.

Se observa que el apoderado judicial aún no ha retirado de la secretaria el oficio dirigido a la DIAN, tal y como se ordenó en el auto de apertura.

De conformidad con lo anterior, el juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: FIJAR FECHA Y HORA**, para llevar a cabo la diligencia de inventarios y avalúos, de los bienes relictos dejados por el causante.

Se fija la hora de las **NUEVE (9:00A.M.) DE LA MAÑANA** del día **24** del mes de **ENERO** del año **2024**.

Debe tener presente el mandatario judicial, que un día antes de la diligencia debe aportar el Certificado de Tradición del bien inmueble actualizado.

**SEGUNDO: REQUERIR** al togado para que retire de la secretaria el oficio dirigido a la DIAN, y proceda a realizar el trámite pertinente.

**NOTIFÍQUESE.**  
**LA JUEZ,**

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**

CCM

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**  
**SECRETARIA**

En Estado No. **207** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **29 DE NOVIEMBRE DE 2023**

  
**DORIS AMANDA PINO BARRERA**  
Secretaría

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

**SENTENCIA No. 030-2023**

*Santiago de Cali, Veinticuatro (24) de Noviembre de dos mil veintitrés (2032)*

**PROCESO:** VERBAL DE RESTITUCIÓN DE BIEN INMUEBLE  
**DEMANDANTE:** ABIGAIL CUENCA DE CÓRDOBA  
**DEMANDADO:** EDISON MUÑOZ CHANTRÉ, SONIA BAUDILIA CAMPAZ  
SINISTERRA Y GABRIEL ANTONIO MUÑOZ  
**RADICACIÓN:** 760014003020 2023 00335 00

**I. ANTECEDENTES:**

La señora **ABIGAIL CUENCA DE CÓRDOBA**, actuando en nombre propio, ha instaurado demanda **VERBAL DE RESTITUCIÓN DE BIEN INMUEBLE ARRENDADO** en contra de los señores **EDISON MUÑOZ CHANTRÉ, SONIA BAUDILIA CAMPAZ SINISTERRA Y GABRIEL ANTONIO MUÑOZ**, referente a un inmueble destinado para vivienda, ubicado en la **Carrera 26G – 9 No. 73B-74 (antes Diagonal 26G-9 No. T-77-74) del Barrio Marroquín Segunda Etapa, de la ciudad de Cali.**

Presenta como prueba de la relación, el Contrato de Arrendamiento de Vivienda Urbana, suscrito entre las partes el día 03 de julio de 2012 (cuyo original se encuentra en poder de la parte demandante, Ley 2213 de 2022)

Fundamenta su demanda en los siguientes **HECHOS:**

Que mediante documento privado de fecha julio 13 de 2012, con vigencia a partir del 03 de julio del mismo año, suscribió contrato en calidad de arrendadora, suscribió un contrato de arrendamiento con el arrendatario señor **EDISON MUÑOZ CHANTRÉ** sobre el bien inmueble que se encuentra localizado en la **Carrera 26G – 9 No. 73B-74 (antes Diagonal 26G-9 No. T-77-74) del Barrio Marroquín Segunda Etapa, de la ciudad de Cali.**

Menciona que el término de duración del contrato, se estipuló en un (01) año y que se prorrogaría de acuerdo a los términos pactados por las partes; el canon mensual convenido fue de trescientos treinta mil pesos (\$330.000,00), el cual debía cancelarse de forma anticipada dentro de los primeros cinco (05) días de cada mes y en caso de prórroga se incrementaría conforme al IPC. En la actualidad el valor cancelado asciende a trescientos sesenta mil pesos (\$360.000,00)

Afirma que el demandado incumplió el contrato, puesto que no ha cancelado los incrementos anuales que por concepto de cánones de arrendamiento estipula la normatividad conforme a la variación del IPC desde el mes de enero de 2013 hasta la fecha.

Así mismo, sostiene que en varias ocasiones se le han enviado solicitudes escritas entregadas en el inmueble objeto de restitución y se ha establecido contacto telefónico y verbal, notificándole que debe desocupar el inmueble porque éste se encuentra muy deteriorado y requiere de reparaciones estructurales y mampostería.

Cita el Numeral 8 del Artículo 22 de la Ley 820 de 2003, que indica las causales para que el arrendador pueda pedir unilateralmente la terminación del contrato y señala que, además, debe tenerse en cuenta que la notificación del auto admisorio de la demanda, produce el efecto del requerimiento judicial para constituir en mora al deudor.

Finalmente, refiere que, conforme a las cláusulas Octava y Segunda del contrato de arrendamiento, se estableció que la no cancelación por parte del arrendatario del precio del canon con los incrementos a que hubiere lugar, es causa y da derecho al arrendador a dar por terminado el contrato.

### **I. ACTUACIÓN PROCESAL:**

La demanda **VERBAL DE RESTITUCIÓN DE BIEN INMUEBLE ARRENDADO** adelantada la señora **ABIGAIL CUENCA DE CÓRDOBA**, en contra de los señores **EDISON MUÑOZ CHANTRÉ, SONIA BAUDILIA CAMPAZ SINISTERRA Y GABRIEL ANTONIO MUÑOZ**, fue admitida mediante auto número 2114 del 30 de mayo de 2023, de conformidad con los artículos 368 y 384 del Código General del Proceso, donde se ordenó la notificación de la parte demandada.

Los señores **SONIA BAUDILIA CAMPAZ SINISTERRA Y GABRIEL ANTONIO MUÑOZ**, se notificaron conforme lo dispone el art. 292 del C. General del Proceso, **el 11 DE AGOSTO DE 2023**, sin que hubiesen llegado a emitir pronunciamiento alguno.

El señor **EDISON MUÑOZ CHANTRÉ**, se notificó de forma personal el día 05 de julio de 2023 y dentro del término procedió a pronunciarse a través de escrito radicado el 19 de julio hogaño, sin embargo, no dio cumplimiento a lo dispuesto en el Numeral 4 del Artículo 384 del C.G.P: **“Si la demanda se fundamenta en falta de pago de la renta o de servicios públicos, cuotas de administración u otros conceptos a que esté obligado el demandado en virtud del contrato, este no será oído en el proceso sino hasta tanto demuestre que ha consignado a órdenes del juzgado el valor total que, de acuerdo con la prueba allegada con la demanda, tienen los cánones y los demás conceptos adeudados, o en defecto de lo anterior, cuando presente los recibos de pago expedidos por el arrendador, correspondientes a los tres (3) últimos períodos, o si fuere el caso los correspondientes de las consignaciones efectuadas de acuerdo con la ley y por los mismos períodos, a favor de aquel”** (Subrayado por el despacho)

Conforme a lo anterior, como quiera que no demostró ninguna de las circunstancias anteriores, el despacho procede a glosar su contestación sin consideración.

*Surtidas todas y cada una de las actuaciones y etapas que ha previsto nuestra ley adjetiva para rituar el procedimiento verbal sumario y no observando este Despacho causal de nulidad que pudiera invalidar lo actuado, se procede a resolver de fondo esta litis y para ello se tienen en cuenta las siguientes,*

## **II. CONSIDERACIONES:**

*Antes de entrar a resolver el fondo de este asunto, es menester verificar si se encuentran reunidos los presupuestos procesales o requisitos indispensables para la validez de la relación jurídico procesal, sin los cuales la litis no podría desatarse.*

*Debido al lugar donde se encuentra ubicado el inmueble objeto del contrato de arrendamiento y la cuantía estimada en el valor actual de los cánones de arrendamiento de un año, este Despacho es competente para conocer de esta acción de Restitución.*

*De igual forma la demanda incoada reúne los requisitos establecidos por la ley adjetiva para su admisión. (Artículos 82, 83, 84 y 384 del General del Proceso).*

*Las partes son personas naturales debidamente identificadas; la accionante, actuó en nombre propio, lo cual es permitido en esta clase de procesos y los accionados, se notificaron conforme lo dispone el C.G.P., del auto admisorio de la demanda, y optaron por guardar silencio al respecto.*

*De lo anterior se concluye que se encuentran reunidos los presupuestos procesales pregonados por la Jurisprudencia Nacional como elementos indispensables para la correcta integración de la litis.*

*Según el artículo 1973 del Código Civil, en el contrato de arrendamiento dos partes se obligan entre sí, la una a conceder el goce de una cosa, o a ejecutar una obra o a prestar un servicio, y la otra a pagar por ese goce, obra o servicio, un precio determinado.*

***“El contrato de arrendamiento es bilateral, oneroso, consensual. Se precisa del documento más como instrumento de prueba que como solemnidad, es así mismo conmutativo y de ejecución sucesiva”.***

*La relación jurídico-procesal en este proceso se traba entre quienes tengan la calidad de arrendador y arrendatario, personas que se encuentran legitimados para intervenir en el mismo.*

*Descendiendo a la cuestión en litigio, la relación contractual se allegó a la demanda, conforme a lo estipulado en el artículo 384 del Código General del Proceso, que dice: **“Restitución de Inmueble Arrendado. Cuando el arrendador demande para que el arrendatario le restituya al arrendador el inmueble arrendado, se aplicarán las siguientes reglas: 1º.- Demanda. A la demanda deberá acompañarse prueba documental del contrato de arrendamiento suscrito por el arrendatario...”**.*

La demanda se acompañó con copia del Contrato de Arrendamiento de Vivienda Urbana, documento que no fuera tachado de falso por la contraparte, conforme a lo establecido en los artículos 269 y 270 del Código General del Proceso.

El contrato de arrendamiento, es entonces, un contrato en el que las partes se obligan de manera recíproca, una a conceder el goce de la cosa y la otra a pagar por dicho goce el precio estipulado, siendo estos los elementos esenciales del contrato en mención; de esta forma surge para el arrendador la obligación de entregar el bien y permitir su uso y goce y para el arrendatario la de pagar el precio correspondiente al canon pactado por ese uso y goce del bien. También es esencial en la contratación que se conserve el bien entregado para el destino fijado en el convenio y restituirlo en las oportunidades convenidas por las partes o por la Ley. En ese orden de ideas el contrato de arrendamiento es un negocio bilateral, oneroso, conmutativo y de tracto sucesivo, lo que se aplica como regla general en este tipo de contratos, sin importar si se trata de arrendamiento de bienes privados o públicos.

En la Legislación Civil y respecto de bienes privados, dispone en su artículo 2008 que el arrendamiento termina por la expiración del plazo estipulado para ello y el artículo 2005 consagra la obligación del arrendatario de restituir la cosa arrendada al finalizar el contrato de arrendamiento, toda vez que la entrega de los bienes en este tipo de convenio se hace a título de mera tenencia, sin embargo, persiste el arrendamiento tácitamente si las partes aun sin convenio escrito persisten en la figura y continúan cumpliendo sus obligaciones, hasta que ambas de mutuo acuerdo lo finalicen o de manera unilateral, por las causales contempladas en la Ley 820 de 2003.

Con fundamento en la relación contractual de las partes, se procederá al análisis de la causal de mora en el pago de los cánones argumentados por la parte accionante.

En el Código Civil, se establece en su artículo 2000, que: **“El arrendatario es obligado al pago del precio o renta...”** Esa obligación de pagar, deberá hacerse en los términos establecidos por las partes en el contrato o a falta de convenio entre ellas, se efectuará, conforme a la costumbre del país y, no existiendo acuerdo ni costumbre aplicable al caso, se deben seguir las reglas contenidas en el artículo 2002 ibídem.

Considerando lo anterior y de acuerdo a la naturaleza del contrato (su definición artículo 1973 del Código Civil), a quien debe pagarse el canon o renta, es al arrendador, a menos que se haya pactado que reciba persona diferente de él, en cuyo caso se reputará que el arrendatario ha cumplido debidamente con su obligación de pagar.

En el evento en que, el arrendador se niegue a recibir el pago de la renta al arrendatario, éste último, debe proceder a hacer uso de lo establecido en el Decreto 1816 del 6 de agosto de 1990, en concordancia con el Decreto 2813 de 1978, entonces, la obligación de pagar recae sobre la parte arrendataria, para este caso el señor **EDISON MUÑOZ CHANTRE**, y es a esta parte a quien corresponde demostrar que cumplió con su prestación de acuerdo a lo pactado.

Además de lo anterior, la parte accionante hace referencia a la causal descrita en el Artículo 22 #8 de la Ley 820 de 2003 que indica:

(...) 8. El arrendador podrá dar por terminado unilateralmente el contrato de arrendamiento a la fecha de vencimiento del término inicial o de sus prórrogas invocando cualquiera de las siguientes causales especiales de restitución, previo aviso escrito al arrendatario a través del servicio postal autorizado con una antelación no menor a tres (3) meses a la referida fecha de vencimiento:

...b) Cuando el inmueble haya de demolerse para efectuar una nueva construcción, o cuando se requiere desocuparlo con el fin de ejecutar obras independientes para su reparación (...)

De conformidad con lo anterior, se aportan al proceso los requerimientos realizados por la parte actora a los demandados, los días 29 de febrero de 2020 y 08 de enero de 2021, poniéndoles de presente la solicitud de entrega del inmueble ante la necesidad de realizar arreglos estructurales y de mampostería.

Como quiera entonces, que en el caso de autos la parte demandada se notificó de conformidad con lo reglado en el Art. 292 del C.G.P (SONIA BAUDILIA CAMPAZ SINISTERRA Y GABRIEL ANTONIO MUÑOZ) y de forma personal (EDISON MUÑOZ CHANTRÉ), y a pesar de descorrer el traslado este último, no cumplió con lo dispuesto en el Numeral 4 del Artículo 384 del C.G.P., y ningún reparo observó frente a la pretensión de entrega del bien inmueble, será menester dar aplicación al numeral 3º del mismo articulado, que consagra: “**Ausencia de oposición a la demanda.** Si el demandado no se opone en el término del traslado de la demanda; el Juez proferirá sentencia ordenando la restitución”.

En razón de las anteriores consideraciones, el **JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI**, ADMINISTRANDO JUSTICIA EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA DE COLOMBIA Y POR AUTORIDAD DE LA LEY;

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** terminado el contrato de arrendamiento celebrado entre **ABIGAIL CUENCA DE CÓRDOBA**, como Arrendadora y los señores **EDISON MUÑOZ CHANTRÉ, SONIA BAUDILIA CAMPAZ SINISTERRA Y GABRIEL ANTONIO MUÑOZ**, como arrendatario y coarrendatarios.

**SEGUNDO: ORDENAR** al arrendatario **EDISON MUÑOZ CHANTRÉ** y a todas las personas que deriven derechos de dicho contrato de arrendamiento, que restituya la VIVIENDA URBANA ubicada en la **Carrera 26G – 9 No. 73B-74 (antes Diagonal 26G-9 No. T-77-74) del Barrio Marroquín Segunda Etapa, de la ciudad de Cali, cuyos linderos y demás especificaciones se encuentran consignados en el certificado de tradición número 370-340743, que fue aportado con la demanda, a la señora ABIGAIL CUENCA DE CÓRDOBA, en el término de tres (3) días en forma voluntaria; de lo contrario a la parte arrendataria se le practicará el LANZAMIENTO, con la presencia de la fuerza pública si fuere necesario.**

**TERCERO: CONDENAR** en costas a la parte demandada, en favor de la parte demandante.

**CUARTO:** Para efecto de la liquidación de costas a que fuera condenada la parte demandada **FIJANSE** como **agencias en derecho** la suma de **\$890.000=** **(Ochocientos noventa mil pesos moneda corriente)**, conforme lo dispone el Numeral 2 del artículo 365 del Código General del Proceso.

**QUINTO: ARCHIVAR** la presente actuación, previa cancelación de su radicación en libros radicadores y en el aplicativo de Justicia Siglo XXI.

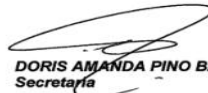
**NOTIFÍQUESE  
LA JUEZ,**

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE  
CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. **207** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **29 DE NOVIEMBRE DE 2023**

  
**DORIS AMANDA PINO BARRERA**  
Secretaria

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 24 de noviembre de 2023. A Despacho de la señora Juez, el presente proceso **VERBAL DE PRESCRIPCIÓN ADQUISITIVA EXTRAORDINARIA DE DOMINIO DE MÍNIMA CUANTÍA** instaurada por **LUIS CARLOS CASTRO HOYOS** contra los **HEREDEROS INDETERMINADOS DEL SEÑOR ABELARDO ANTONIO OSORIO VARGAS (Q.E.P.D) Y DEMÁS PERSONAS INCIERTAS E INDETERMINADAS.** Sírvasse proveer.

  
**DORIS AMANDA PINO BARRERA**  
Secretaría

**AUTO No. 4947**

**RADICACIÓN No. 76 001 4003 020 2023 00508 00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, Veinticuatro (24) de Noviembre dos mil veintitrés (2023).

Obran dentro del plenario, respuestas arrojadas por Catastro Municipal, la Superintendencia de Notariado y Registro y la Agencia Nacional de Tierras, las cuáles **serán glosadas para ser tenidas en cuenta en el momento procesal oportuno.**

La parte actora aporta las fotografías de la valla, la cual se atempera a lo reglado en el Art. 375 del C.G.P., por tanto, serán agregadas al expediente.

El curador ad-litem de los **HEREDEROS INDETERMINADOS DEL SEÑOR ABELARDO ANTONIO OSORIO VARGAS (Q.E.P.D) Y DEMÁS PERSONAS INCIERTAS E INDETERMINADAS**, arrima contestación de la demanda, sin llegar a proponer excepción alguna.

Encuentra el juzgado, que la parte interesada no ha aportado el Certificado de Tradición del bien inmueble objeto de este proceso, **en el cual se observe la inscripción de esta demanda.** Razón por la cual se requerirá a la profesional del derecho bajo a los apremios del art. 317 del C. General del Proceso, a fin de que cumpla con la carga procesal que le compete, es decir, allegue la constancia de inscripción de la medida decretada, lo anterior, so pena de dar por terminado el proceso por Desistimiento tácito.

En cuanto al edicto emplazatorio arrojado por la parte actora, se glosará sin consideración como quiera que el mismo se surtió de conformidad con lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022, tal y como quedó indicado en el auto admisorio de la demanda.

En consecuencia, el juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: GLOSAR** para que consten, las respuestas emitidas por Catastro Municipal, la Superintendencia de Notariado y Registro y la Agencia Nacional de

Tierras, las cuáles serán glosadas para ser tenidas en cuenta en el momento procesal oportuno.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la parte actora a fin de que dé cumplimiento a la carga procesal impuesta, **en el sentido de aportar la constancia de la inscripción de la demanda**, de conformidad con lo dicho en la parte motiva de esta providencia, lo anterior **so pena de dar aplicación a lo reglado en el art. 317 del C. General del Proceso**.

**TERCERO: AGREGAR** para ser tenidas en cuenta en el momento procesal oportuno la respuesta dada por el curador – ad litem y las fotografías de la valla.

**CUARTO: GLOSAR** sin consideración el edicto emplazatorio arrimado por la parte actora, conforme a lo dicho en el cuerpo de esta providencia.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**

CCM

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE  
CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. **207** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **29 DE NOVIEMBRE DE 2023**

  
**DORIS AMANDA PINO BARRERA**  
Secretaria

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 24 de noviembre de 2023. A Despacho de la señora Juez, el presente proceso para proveer sobre su admisión.

  
**DORIS AMANDA PINO BARRERA**  
Secretaría

**AUTO No. 4948**  
**RADICACIÓN 76 001 4003 020 2023 00848 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, Veinticuatro (24) de Noviembre de dos mil veintitrés (2023).

El apoderado judicial de la parte actora aporta constancia de notificación del presente asunto a la parte demandada señor **JOHN FERNANDO MURILLO RUSYNKE**, de conformidad con el Art 8 de la Ley 2213 de 2022; sin embargo, al proceder con su estudio, da cuenta el Despacho, que no es posible tenerla en cuenta, como quiera que el togado no plasmó en ella lo indicado en la norma referente a los términos desde cuando se entiende notificado el demandado; tampoco se indicaron los datos del Juzgado que conoce el asunto.

En cuanto a la solicitud de aclaración de la demanda, la misma no cumple con lo estipulado en el numeral 3 del artículo 93 del C.G.P., por tanto, procede su inadmisión. En virtud de lo anterior, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: GLOSAR** sin consideración la notificación aportada, conforme lo dicho en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: INADMITIR** la aclaración de la demanda y conceder a la parte cinco (05) días para proceder a subsanarla.

**NOTIFIQUESE**

**La Juez,**

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**

CCM

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE  
CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. **207** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **29 DE NOVIEMBRE DE 2023**

  
**DORIS AMANDA PINO BARRERA**  
Secretaría

Constancia: A Despacho de la señora Juez, con informe de que el término para subsanar la presente demanda venció el 27 de noviembre de 2023. Sírvese proveer. Santiago de Cali, 28 de noviembre de 2023

  
**DORIS AMANDA PINO BARRERA**  
Secretaría

**AUTO No. 4930**  
**RADICACIÓN No. 760014003 020 2023 00895 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**  
Santiago de Cali, veintiocho (28) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

Revisada la presente demanda VERBAL DE PRESCRIPCION ADQUISITIVA DE DOMINIO DE MENOR CUANTIA instaurada por la señora ANDREA RESTREPO PAZ a través de apoderado judicial, contra el señor BRAHYAN STYVEN JIMENEZ GOMEZ Y PERSONAS INCIERTAS E INDETERMINADAS, no fue subsanada dentro del término legal, por tal motivo, se procederá de conformidad con lo preceptuado en el Artículo 90 del Código General del Proceso.

Por lo expuesto, el Juzgado:

**RESUELVE:**

PRIMERO. RECHAZAR la demanda a que se hace alusión en la parte motiva de este proveído, por la razón anteriormente expuesta.

SEGUNDO. NO HAY LUGAR a DEVOLUCIÓN de demanda y anexos a su togado, en virtud a que la demanda fue presentada de manera virtual y los documentos originales se encuentran en poder del apoderado de la parte actora.

TERCERO: AGREGAR sin consideración alguna el escrito contentivo de renuncia de poder presentada por la apoderada actora.

CUARTO: Se ordena el archivo del presente expediente, previa cancelación de su radicación en los libros radicadores que reposan en este despacho.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.  
LA JUEZ,

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**

JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE CALI  
**SECRETARIA**  
En Estado **No. 207** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **29 DE NOVIEMBRE DE 2023**

  
**DORIS AMANDA PINO BARRERA**  
Secretaría

**SECRETARÍA.** A Despacho de la señora Juez, para que se sirva proveer.  
Cali, 27 de NOVIEMBRE de 2023



**DORIS AMANDA PINO BARRERA**  
Secretaría

**AUTO No 4679**

**RADICACIÓN NÚMERO 2023-00909-00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, Veintisiete (27) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

SUBSANADA dentro del término legal la demanda EJECUTIVA SINGULAR de MÍNIMA CUANTÍA, propuesta por MARTHA LILIANA JIMENEZ TAMAYO a través de apoderada judicial, contra MYRIAM BARONA y LICENIA DOMINGUEZ HENAO, viene conforme a derecho y acompañada del título ejecutivo (Contrato de Arrendamiento vivienda), cuyo original se encuentra en poder de la parte demandante (Art. 6 Ley 2213 de 2022), el cual cumple los requisitos exigidos por el Artículo 422 del Código General del Proceso, por lo tanto, de conformidad con el Artículo 431, ibídem, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** a MYRIAM BARONA y LICENIA DOMINGUEZ HENAO, cancelar a MARTHA LILIANA JIMENEZ TAMAYO, dentro de los cinco (5) días, siguientes a la notificación de este auto las siguientes sumas de dineros:

a. Por la suma de **\$1.000.000=** (Un millón de pesos m/cte.) por concepto del canon de arrendamiento de ABRIL DE 2023.

b. Por la suma de **\$1.000.000=** (Un millón de pesos m/cte.) por concepto del canon de arrendamiento de MAYO DE 2023.

c. Por la suma de **\$1.000.000=** (Un millón de pesos m/cte.) por concepto del canon de arrendamiento de JUNIO DE 2023.

d. Por la suma de **\$2.000.000=** (Dos millones de pesos m/cte.) por concepto de la CLAÚSULA PENAL derivada del contrato de arrendamiento.

e. Sobre las costas se resolverá oportunamente.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** el presente proveído a la parte ejecutada en la forma prevista en el Art. 289 a 292 del Código General del Proceso o acorde al art. 8° de la Ley 2213 de 2022, a la dirección física o electrónica reportadas en la demanda, de manera individual y a través de una entidad de correo habilitada para tal fin.

**TERCERO: NOTIFICAR** a la parte ejecutada que cuenta con un término de cinco (5) días para pagar o diez (10) días para excepcionar términos que corren conjuntamente de conformidad con los artículos 431 y 443 del C.G.P.

**CUARTO: RECONOCER** personería suficiente a la **Dra. MARTHA LORENA GUAPACHO MOSQUERA**, identificada con la C.C. No. 1.144.127.277 y portadora de la T. P. No. 280.141 del C. S. de la Judicatura, abogada en ejercicio, como apoderada judicial de la parte demandante, en la forma y términos del mandato conferido (Art. 74 del C.G.P.), a quien para efectos de notificaciones y demás actos procesales se tiene el siguiente correo electrónico [loreguapacho@gmail.com](mailto:loreguapacho@gmail.com)

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.

LA JUEZ,

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**

Slbr.

JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE CALI  
**SECRETARIA**

En Estado No. 207 de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **NOVIEMBRE 29 DE 2023**

  
**DORIS AMANDA PINO BARRERA**  
Secretaria

**SECRETARÍA.** A Despacho de la señora Juez, para que se sirva proveer.  
Cali, 24 de noviembre de 2023

  
**DORIS AMANDA PINO BARRERA**  
Secretaría

**AUTO No. 4911**

**RADICACIÓN NÚMERO 2023-00928-00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, VEINTICUATRO (24) de NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023).

De la revisión de la demanda SUCESIÓN INTESTADA de MENOR CUANTÍA, propuesta por ANA MARIA DELGADO PIPICANO, CATALINA DELGADO PIPICANO, LUZ DARY PIPICANO ORTIZ EN REPRESENTACION DE LA MENOR MARIA JOSE DELGADO PIPICANO, en calidad de hijas del causante EIDER LUIS DELGADO GRANOBLES (QEPD). se observan las siguientes falencias:

- 1.- Del análisis de los poderes, se observa que no hay claridad respecto de los mismos, en virtud a que, del análisis de cada uno de aquellos, puede establecerse que las señoras CATALINA DELGADO PIPICANO, ANA MARÍA DELGADO PIPICANO y la Representante de la menor MARIA JOSE DELGADO PIPICANO, cada una indican los nombres de las mismas como otras herederas, siendo las tres con la misma vocación para heredar; no estableció que bien o bienes dejó el causante, por tal motivo deberá allegar un nuevo poder con todo lo indicado anteriormente, al tenor de lo establecido por los Artículos 74, 82, 90, 487 y 492 del Código General del Proceso en armonía con la Ley 2213 de 2022 y en formato PDF.
- 2.- Debe aportar el avalúo catastral del año 2023, del bien distinguido con la matrícula número 370-1021323, de acuerdo con las exigencias del artículo 26 numeral 5° del Código General del Proceso.
- 3.- Deberá aportar un avalúo del valor del porcentaje del inmueble y del vehículo, bienes dejados por el causante, de conformidad con lo establecido en el numeral 6 del artículo 489 en armonía con el artículo 444 numerales 4° y 5° del Código General del Proceso, debiendo tener en cuenta el pasivo que grava la herencia, ya que en el aportado no se dice nada al respecto.
- 4.- La parte actora debe aportar en forma vigente el certificado de tradición del inmueble distinguido con la matrícula inmobiliaria número 370-1021323, en la anotación décima aparece un pasivo, en la demanda no se dice nada al respecto, igualmente, debe aportar el certificado de tradición del vehículo de placas IPL19F.
5. La cuantía debe determinarse conforme los preceptos del Artículo 26 numeral 5° del C.G.P. y así poder establecer si este Despacho es el competente.
- 6.- Debe aportar el Registro de la Notaria Única del Círculo de la Celia Risaralda, ya que del aportado no está completo.
7. En la anotación once, del certificado de tradición aparece inscrita una demanda de DECLARACION DE UNION MARITAL DE HECHO de la señora NELI BESAIDA OBANDO ROJAS, ante el JUZGADO 14 DE FAMILIA DE ORALIDAD DE CALI, debiendo la parte actora indicar las resultas de dicho proceso.  
Sin más consideraciones de orden legal, este Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente solicitud, a que se hace alusión en el encabezamiento de este proveído.

**SEGUNDO:** De conformidad con lo preceptuado en el artículo 90 del Código General del Proceso, se concede a la parte demandante un término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de este auto para que, si a bien tiene, proceda dentro del mismo a subsanarlo.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.  
LA JUEZ,

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**

Slbr.

JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE CALI

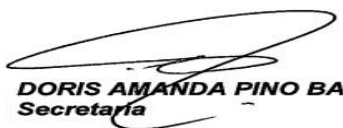
**SECRETARIA**

En Estado **No. 207** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **NOVIEMBRE 29 DE 2023**

  
**DORIS AMANDA PINO BARRERA**  
Secretaria

**SECRETARÍA.** A Despacho de la señora Juez, para que se sirva proveer.  
Cali, 24 de noviembre de 2023

  
**DORIS AMANDA PINO BARRERA**  
Secretaría

**AUTO No. 4912**

**RADICACIÓN NÚMERO 2023-00930-00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, VEINTICUATRO (24) de NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023).

De la revisión de la demanda SUCESIÓN INTESTADA de MENOR CUANTÍA, propuesta por LINA FERNANDA AMORTEGUI SANTACRUZ en Representación del menor JUAN PABLO TORRES AMORTEGUI y LUISA FERNANDA TORRES AMORTEGUI, en calidad de hijos del causante DIEGO FERNANDO TORRES GONZALEZ (QEPD). se observan las siguientes falencias:

- 1.- Del análisis de los poderes, se observa que no viene dirigido al Juez del conocimiento, no estableció que bien o bienes dejados por el causante, por tal motivo deberá allegar un nuevo poder con todo lo indicado anteriormente, al tenor de lo establecido por los Artículos 74, 82, 90, 487 y 492 del Código General del Proceso en armonía con la Ley 2213 de 2022 y en formato PDF.
- 2.- Debe aportar el avalúo catastral del año 2023, del bien distinguido con la matrícula número 370-592025 de acuerdo con las exigencias del artículo 26 numeral 5° del Código General del Proceso.
- 3.- Debe aportar el inventario de bienes y deudas del causante, de acuerdo con los preceptos del numeral 5° del artículo 489 del Código General del Proceso, y deberá aportar un certificado de tradición vigente del bien inmueble número 370-592025, ya que, en la ANOTACIÓN OCHO, aparece un pasivo, relativo a la MEGA OBRAS.
- 4.- La parte actora debe aportar en forma vigente el certificado de tradición del inmueble distinguido con la matrícula inmobiliaria número 370-592025, donde dicho inmueble aparezca como propietario el causante señor DIEGO FERNANDO TORRES GONZALEZ (QEPD).
5. La cuantía debe determinarse conforme los preceptos del Artículo 26 numeral 5° del C.G.P. y así poder establecer si este Despacho es el competente.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente solicitud, a que se hace alusión en el encabezamiento de este proveído.

**SEGUNDO:** De conformidad con lo preceptuado en el artículo 90 del Código General del Proceso, se concede a la parte demandante un término de cinco (5)

días contados a partir de la notificación de este auto para que, si a bien tiene, proceda dentro del mismo a subsanarlo.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.  
LA JUEZ,

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**

Slbr.

JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE CALI  
**SECRETARIA**

En Estado **No. 207** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **NOVIEMBRE 29 DE 2023**

  
**DORIS AMANDA PINO BARRERA**  
Secretaria

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 27 de noviembre de 2023. A Despacho de la señora Juez, el presente proceso, para proveer sobre su admisión.

  
**DORIS AMANDA PINO BARRERA**  
Secretaria

**AUTO No. 4944**  
**RAD: 76001 400 30 020 2023 00936 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, Veintisiete (27) de Noviembre de dos mil veintitrés (2023)

Por reparto nos correspondió el presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTIA** presentada por **SEGUROS COMERCIALES BOLÍVAR S.A**, en contra de **CHRISTIAN FERNANDO DE LA CRUZ OBANDO Y ALEJANDRO SALAZAR HERRERA**.

Al practicar el preliminar y obligatorio examen se advierte lo siguiente:

- Para que proceda el cobro de las cuotas de administración solicitadas, debe aportarse el Certificado expedido por el Representante Legal del Conjunto, tal y como lo establece la Ley 820 de 2003.

En virtud de lo anterior y de conformidad con el numeral 1° del artículo 90 del Código General del Proceso, el juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** el presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTIA** presentada por **SEGUROS COMERCIALES BOLÍVAR S.A**, en contra de **CHRISTIAN FERNANDO DE LA CRUZ OBANDO Y ALEJANDRO SALAZAR HERRERA**., por las razones de orden legal expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora el término de cinco (5) días para subsanar la (s) anomalía (s) prevista (s), so pena de rechazo (Art. 90 C.G.P.).

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la **Dra. FRANCY LILIANA LOZANO RAMÍREZ** identificada con la cédula de ciudadanía No. 35.421.043 y con la T.P No. 209.392 del C.S.J., como apoderada judicial, para que actúe en representación de la parte actora, de conformidad con el memorial poder allegado al plenario (Art. 74 del C.G.P)

**NOTIFIQUESE**

La Juez

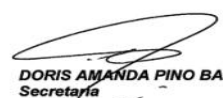
  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**

CCM

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**  
**SECRETARIA**

En Estado No. 207 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 29 DE NOVIEMBRE DE 2023

  
**DORIS AMANDA PINO BARRERA**  
Secretaria

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 27 de noviembre de 2023. A Despacho de la señora Juez, el presente proceso para proveer sobre su admisión.

  
**DORIS AMANDA PINO BARRERA**  
Secretaria

**AUTO No. 4911**  
**RADICACIÓN 76 001 4003 020 2023 00937 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, Veintisiete (27) de Noviembre de dos mil veintitrés (2023)

Nos correspondió por reparto conocer de la demanda **VERBAL DE PERTENENCIA POR PRESCRIPCIÓN EXTRAORDINARIA ADQUISITIVA DE DOMINIO DE MENOR CUANTÍA**, propuesta por el señor **JUAN CARLOS QUIJANO HURTADO**, en contra de **WANDA PATRICIA QUIJANO HURTADO, WILSON QUIJANO HURTADO, SARAY QUIJANO HURTADO, LUIS CARLOS QUIJANO VILLAMIL, CRISTIAN DAVID QUIJANO VILLAMIL E INDIRA QUIJANO GUTIÉRREZ HEREDEROS DETERMINADOS DE LOS SEÑORES GLADYS CECILIA HURTADO DE QUIJANO (Q.E.P.D) Y UBERTYN DE JESÚS QUIJANO (Q.E.P.D), SUS HEREDEROS INDETERMINADOS Y DEMÁS PERSONAS INCIERTAS E INDETERMINADAS.**

Al practicar el preliminar y obligatorio examen se advierte lo siguiente:

- El Poder no cumple con lo establecido en la Ley 2213 de 2022, toda vez que no existe la trazabilidad del envío del mismo a través del correo electrónico de quien lo otorga; ya que si bien es cierto se aporta una constancia de envío, el correo allí plasmado no corresponde al que se indicó para el demandante en el escrito de demanda. Se observa además que los números de las matrículas inmobiliarias descritas en el poder, no son concordantes con las aportadas como pruebas.
- En las pretensiones, deben estar debidamente identificados los inmuebles a prescribir.
- En el hecho No. 1, no es claro el año desde el cual el accionante manifiesta que ostenta la posesión de los inmuebles objeto de la presente acción.
- No hace referencia en los hechos de la demanda a las personas a las cuales está demandando, ni está justificando su comparecencia al proceso.
- No se aportó Certificado de Defunción del señor FRAISMIRO QUIJANO HURTADO, y tampoco se indicó se éste tiene herederos determinados.
- Los números de las matrículas inmobiliarias descritas en la demanda no son concordantes con las aportadas como pruebas.

- Debe aportar las direcciones físicas de las partes, así como las personales (# 10 Artículo 82 del C.G.P)
- Debe la parte aportar tanto los Certificados de Tradición de los bienes inmuebles identificados con las Matrículas Inmobiliarias No. 370-291039 y 370-290720, como los Certificados Especiales, con máximo un mes de expedición.
- Las facturas de los pagos de impuestos prediales son ilegibles, así como los certificados de defunción de los señores GLADYS CECILIA HURTADO DE QUIJANO (Q.E.P.D) Y UBERTYN DE JESÚS QUIJANO (Q.E.P.D). Por tanto, sírvase aportarlos nuevamente en un formato más legible.
- También se encuentra ilegible, el Certificado de Nacimiento que tiene número de folio 93.

De conformidad con lo anterior, deberá aportar nuevo poder y escrito completo de demanda subsanando las falencias anotadas.

En consecuencia, el juzgado de conformidad con el Art. 90 ibídem,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda la demanda **VERBAL DE PERTENENCIA POR PRESCRIPCIÓN EXTRAORDINARIA ADQUISITIVA DE DOMINIO DE MENOR CUANTÍA**, propuesta por el señor **JUAN CARLOS QUIJANO HURTADO**, en contra de **WANDA PATRICIA QUIJANO HURTADO, WILSON QUIJANO HURTADO, SARAY QUIJANO HURTADO, LUIS CARLOS QUIJANO VILLAMIL, CRISTIAN DAVID QUIJANO VILLAMIL E INDIRA QUIJANO GUTIÉRREZ HEREDEROS DETERMINADOS DE LOS SEÑORES GLADYS CECILIA HURTADO DE QUIJANO (Q.E.P.D) Y UBERTYN DE JESÚS QUIJANO (Q.E.P.D), SUS HEREDEROS INDETERMINADOS Y DEMÁS PERSONAS INCIERTAS E INDETERMINADAS**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante el término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de este auto, para que, si a bien tiene, proceda dentro del mismo a subsanarlo, de conformidad con el artículo 90 Ibídem.

#### **NOTIFIQUESE**

La Juez

**SARA LORENA BORRERO RAMOS**

CCM

#### **JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI SECRETARIA**

En Estado No. **207** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **29 DE NOVIEMBRE DE 2023**

**DORIS AMANDA PINO BARRERA**  
Secretaria

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 27 de noviembre de 2023. A Despacho de la señora Juez el presente proceso. Sírvasse proveer sobre su admisión.

  
**DORIS AMANDA PINO BARRERA**  
Secretaría

**AUTO No. 4942**  
**RADICACIÓN 760014003020 2023 00947 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, Veintisiete (27) de Noviembre de dos mil veintitrés (2023)

Por reparto nos correspondió la presente demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA**, instaurada por **INMOBILIARIA NARANJO DUQUE LTDA** en contra de las señoras **BRIGITTE TATIANA CAICEDO VALENCIA y BRENDA GISELLY ANDRADE CAICEDO**.

Al practicar el preliminar y obligatorio examen se advierte lo siguiente:

1. El poder aportado no cumple con lo reglado en la Ley 2213 de 2022, ya que no fue dirigido desde el correo electrónico de la parte otorgante o en su defecto tampoco fue debidamente autenticado; tampoco se encuentra dirigido al juez de conocimiento (Art. 74 del C.G.P). Además de lo anterior, se indica que se da poder a la mandataria judicial para que “en nombre y representación de **HABITADO...**” sociedad que no fue llamada al proceso. Por tanto, sírvasse aportar nuevo documento donde se subsanen las falencias señaladas.

2. Se deben aportar los datos de notificación del Representante Legal de la entidad demandante de forma individual (Numeral 10 Art. 82 DEL C.G.P)

Conforme a lo anterior, deberá aportar nuevo poder y escrito de demanda completo en el cual se subsanen las falencias puestas de presente.

En virtud de lo anterior y de conformidad con el numeral 1° del artículo 90 del Código General del Proceso, el juzgado,

**RESUELVE:**

1. - **INADMITIR** la presente demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA**, instaurada por **INMOBILIARIA NARANJO DUQUE LTDA** en contra de las señoras **BRIGITTE TATIANA CAICEDO VALENCIA y BRENDA GISELLY**

**ANDRADE CAICEDO**, por las razones de orden legal expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**2. - CONCEDER** a la parte actora el término de cinco (5) días para subsanar la (s) anomalía (s) prevista (s), so pena de rechazo (Art. 90 C.G.P.).

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE  
LA JUEZ,**

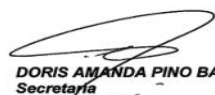
  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**

CCM

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE  
CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. **207** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **29 DE NOVIEMBRE DE 2023**

  
**DORIS AMANDA PINO BARRERA**  
Secretaria

**SECRETARÍA.** A Despacho de la señora Juez, para que se sirva proveer.  
Cali, 24 de noviembre de 2023

  
**DORIS AMANDA PINO BARRERA**  
Secretaría

**AUTO No. 4678**

**RADICACIÓN NÚMERO 2023-00949-00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, VEINTICUATRO (24) de NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023).

De la revisión del proceso VERBAL DE RESTITUCIÓN DE BIEN INMUEBLE ARRENDADO DE MÍNIMA CUANTÍA, propuesta por EFRAIN GAVIRIA HOYOS a través de apoderado judicial, contra DAIRI CAMILA RODRIGUEZ AYALA y ANDREA HERNANDEZ BRAVO, los documentos originales de este asunto se encuentran en poder de la actora, esta Instancia observa lo siguiente:

1. Analizando el poder, se vislumbra que no indica en forma clara y precisa, contra quién se dirige esta acción restitutoria, teniendo en cuenta el contrato de arrendamiento, debiendo identificarla plenamente, no especificaron los linderos generales y especiales del bien inmueble a restituir, aunado a esto, no indicó la cuantía de dicho proceso (Mínima o Menor Cuantía), la causal de lanzamiento, si es la mora, deberá indicar los meses, o en su defecto indicar la causal correspondiente, valores de la mora y debe dar estricto cumplimiento a lo reglado en la Ley 2213 de junio de 2022, aportando la trazabilidad de la remisión y recibido del poder que faculta al apoderado para actuar, ya que dicho documento debe provenir del correo electrónico de la parte demandante o estar debidamente autenticado, razón por la cual deberá aportar en debida forma el poder (Artículos 74, 82 numerales 2 a 11, 83 y 90; numerales 4° y 5° del artículo 82 del Código General del Proceso).

2.- Del análisis del HECHO 10 de la demanda, se observa que el actor indica que la parte arrendataria DAIRI CAMILA RODRIGUEZ AYALA, vendió la CACHARRERIA ALANA DC, a la señora FATIMA ANDREA HERNANDEZ, que está ubicada en el inmueble motivo de restitución; igualmente, en el HECHO TRECE, aduce el demandante que se realizó una CESION entre las personas antes indicadas, por tal motivo deberá allegar las pruebas que sustenten lo dicho, ya que los hechos que sirven de fundamento a las pretensiones deben ser claros y precisos (Artículo 82 numeral 5 del Código General del Proceso).

3.- Todo lo que se pretende debe ser expresado con precisión y claridad, a lo que el actor debe tener en cuenta que lo pretendido en el numeral PRIMERO, no corresponde con el documento aportado con la demanda, razón por la cual, deberá adecuar sus PRETENSIONES en todos y cada uno de sus numerales, teniendo en cuenta el documento aportado con la demanda, tal como lo preceptúa el numeral 4 del artículo 82 del Código General del Proceso.

4.- La actora deberá determinar la cuantía conforme lo establecido por el artículo 26 numeral 6° del Código General del Proceso, teniendo en cuenta el canon actual de arrendamiento y el término de duración del contrato.

5.- El actor, pretende una exhibición de documentos, lo cual no es viable en esta clase de procesos, por tal motivo deberá realizar lo pertinente, de acuerdo con los preceptos del numeral 6 del artículo 82 Ejusdem.

Sin más consideraciones de orden legal, este Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** *INADMITIR* la presente demanda, a que se hace alusión en el encabezamiento de este proveído.

**SEGUNDO:** De conformidad con lo preceptuado en el artículo 90 del Código General del Proceso, se concede a la parte demandante un término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de este auto para que, si a bien tiene, proceda dentro del mismo a subsanarlo.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.  
LA JUEZ,

**SARA LORENA BORRERO RAMOS**

JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE CALI

**SECRETARIA**

En Estado **No. 207** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **NOVIEMBRE 29 DE 2023**

  
**DORIS AMANDA PINO BARRERA**  
Secretaria

Slbr.

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 24 de noviembre de 2023. A Despacho de la señora Juez el presente proceso. Sírvasse proveer sobre su admisión.

  
**DORIS AMANDA PINO BARRERA**  
Secretaria

**AUTO No. 4949**  
**RADICACIÓN 760014003020 2023 00969 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, Veinticuatro (24) de Noviembre de dos mil veintitrés (2023)

Por reparto nos correspondió la presente demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA**, instaurada por **VALLAR S.A.S** en contra de **INVERITALY S.A.S.**

Al practicar el preliminar y obligatorio examen se advierte lo siguiente:

1. Tanto en el poder, como en la presentación de la demanda, los hechos, las pretensiones y la relación de pruebas documentales, los números de las facturas no son concordantes con los títulos valores aportados.
2. La fecha desde la cual se solicita el pago de los intereses de la Factura No.CAL1 1487, no se encuentra conforme a derecho, atendiendo la fecha de vencimiento de la misma.
3. En el acápite de notificaciones deben reportarse la dirección tanto física como electrónica de los representantes legales de ambas partes (#10 del Art. 82 del C.G.P)

Conforme a lo anterior, deberá aportar nuevo poder y escrito de demanda completo en el cual se subsanen las falencias puestas de presente.

En virtud de lo anterior y de conformidad con el numeral 1° del artículo 90 del Código General del Proceso, el juzgado,

**RESUELVE:**

**1. - INADMITIR** la presente demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA**, instaurada por **VALLAR S.A.S** en contra de **INVERITALY S.A.S.**, por las razones de orden legal expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**2. - CONCEDER** a la parte actora el término de **cinco (5) días** para subsanar la (s) anomalía (s) prevista (s), so pena de rechazo (Art. 90 C.G.P.).

**NOTIFÍQUESE**

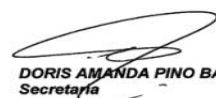
La Juez,

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**  
**SECRETARIA**

En Estado No. **207** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **29 DE NOVIEMBRE DE 2023**

  
**DORIS AMANDA PINO BARRERA**  
Secretaria

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 24 de noviembre de 2023. A Despacho de la señora Juez el presente proceso. Sírvasse proveer sobre su admisión.

  
**DORIS AMANDA PINO BARRERA**  
Secretaría

**AUTO No. 4950**  
**RADICACIÓN 760014003020 2023 00973 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, Veinticuatro (24) de Noviembre de dos mil veintitrés (2023)

Por reparto nos correspondió la presente demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA**, instaurada por **CENTRO COMERCIAL PROVIDENCIA PH.**, en contra de **SOCIEDAD PLAZA VELEZ S EN C.**

Al practicar el preliminar y obligatorio examen se advierte lo siguiente:

1. El abogado que presenta la demanda carece de poder para actuar, puesto que el aportado fue a favor de la abogada ADRIANA CELIS RUBIO y no existe ninguna sustitución en el expediente.
2. En cuanto al poder otorgado a dicha profesional, deberá la parte aportar la trazabilidad del mismo de forma legible, puesto que es imposible leer los datos aportados en el documento allegado.
3. En el acápite de pruebas se indicó el Certificado de Tradición del inmueble identificado con Matrícula Inmobiliaria No. 370-447803, sin embargo, el mismo no fue aportado al plenario.
4. No se aportó el Certificado de Existencia y Representación de la entidad demandada.
5. En el acápite de notificaciones en primer lugar debe el mandatario judicial aportar su dirección física; además los datos de notificación de su representada y la representante legal de ésta deben estar relacionados de forma individual, lo mismo que para la demandada (#10 del Art. 82 del C.G.P)

Conforme a lo anterior, deberá aportar nuevo poder y escrito de demanda completo en el cual se subsanen las falencias puestas de presente.

En virtud de lo anterior y de conformidad con el numeral 1° del artículo 90 del Código General del Proceso, el juzgado,

**RESUELVE:**

**1. - INADMITIR** la presente demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA**, instaurada por **CENTRO COMERCIAL PROVIDENCIA PH** en contra de

**SOCIEDAD PLAZA VELEZ S EN C.,** por las razones de orden legal expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**2. - CONCEDER** a la parte actora el término de **cinco (5) días** para subsanar la (s) anomalía (s) prevista (s), so pena de rechazo (Art. 90 C.G.P.).

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**SARA LORENA BORRERO RAMOS**

CCM

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE  
CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. **207** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **29 DE NOVIEMBRE DE 2023**



**DORIS AMANDA PINO BARRERA**  
Secretaria

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 24 de noviembre de 2023. A Despacho de la señora Juez el presente proceso. Sírvese proveer sobre su admisión.

  
**DORIS AMANDA PINO BARRERA**  
Secretaria

**AUTO No. 4951**

**RADICACIÓN 760014003020 2023 00977 00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

*Santiago de Cali, Veinticuatro (24) de Noviembre de dos mil veintitrés (2023)*

*Por reparto nos correspondió el presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR DE MENOR CUANTÍA**, instaurada por **2 GROUP S.A.S**, en contra de **ONG FUNDACIÓN GESTIÓN SOCIAL DE COLOMBIA**.*

*Al practicar el preliminar y obligatorio examen se advierte lo siguiente:*

- 1. En el memorial poder no se encuentra debidamente identificado el asunto para el cual se otorga poder al mandatario judicial (Art. 74 del C.G.P)*
- 2. En el acápite de competencia se indica que se trata de un proceso de mínima cuantía, lo cual no se atempera a la realidad. Sírvese por tanto realizar las adecuaciones correspondientes.*
- 3. Debe aportar el apoderado judicial en el acápite de notificaciones, sus datos de contacto, así como los datos de los Representantes Legales de las entidades demandante y demandada de forma de forma individual al de sus representadas (Art. 82 # 10 del C.G.P)*
- 4. Como estamos frente al proceso EJECUTIVO, la parte actora deberá expresar si tiene el ORIGINAL del documento base de la acción en su poder.*

*Conforme a lo anterior, deberá aportar nuevo poder y escrito de demanda en los cuales se subsanen los yerros puestos de presente.*

*En virtud de lo anterior y de conformidad con el numeral 1° del artículo 90 del Código General del Proceso, el juzgado,*

**RESUELVE:**

**1. - INADMITIR** el presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR DE MENOR CUANTÍA**, instaurada por **2 GROUP S.A.S**, en contra de **ONG FUNDACIÓN GESTIÓN SOCIAL DE COLOMBIA**, por las razones de orden legal expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**2. - CONCEDER** a la parte actora el término de cinco (5) días para subsanar la (s) anomalía (s) prevista (s), so pena de rechazo (Art. 90 C.G.P.).

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**SARA LORENA BORRERO RAMOS**

CCM

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE  
CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. **207** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **29 DE NOVIEMBRE DE 2023**



**DORIS AMANDA PINO BARRERA**  
Secretaria

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 24 de noviembre de 2023. A Despacho de la señora Juez, el presente proceso pendiente de resolver sobre su admisión. Sírvese proveer.

  
**DORIS AMANDA PINO BARRERA**  
Secretaria

**AUTO No. 4952**  
**RADICACIÓN 76 001 4003 020 2023 00983 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, Veinticuatro (24) de Noviembre de dos mil veintitrés (2023)

Revisada la presente demanda, como quiera que reúne los requisitos legales de conformidad con los artículos 82 y ss., del C. G. P., en armonía con los artículos 368 y 384 Ibídem, y teniendo en cuenta que los documentos originales reposan en manos de la parte actora (Ley 2213 de junio de 2022) el Juzgado procederá con su admisión. En virtud de lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda **VERBAL DE RESTITUCIÓN DE BIEN INMUEBLE DE MÍNIMA CUANTÍA**, adelantada por **MARTHA MARINA CHAVEZ MEDINA** en contra de **LINA MARCELA CARDONA SÁNCHEZ Y YEINER ANDRÉS RODRÍGUEZ BALLESTEROS**.

**SEGUNDO: CORRER** traslado de la demanda y sus anexos a la parte ejecutada por el término de **diez (10) días**, de acuerdo con el artículo 391 del Código General del Proceso, para lo cual se le hará notificación personal del presente proveído haciéndole entrega de las copias aportadas para el efecto.

**TERCERO: NOTIFICAR** a la parte demandada esta providencia conforme a lo establecido en los arts. 290 a 293 del C.G.P., o en atención a lo reglado en la Ley 2213 de junio de 2022.

**CUARTO: RECONOCER** personería jurídica a la **Dra. MARTHA MARINA CHAVEZ MEDINA**, identificada con la C.C. No. 31.920.667 y portadora de la T.P. No. 79.146 del C. S. de la Judicatura, para que actúe en nombre propio (Art. 74 C.G.P). Para efectos de notificaciones se tendrá el correo electrónico [marinachajuridica@hotmail.com](mailto:marinachajuridica@hotmail.com).

**NOTIFIQUESE**

La Juez

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**

CCM

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**  
**SECRETARIA**

En Estado No. **207** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **29 DE NOVIEMBRE DE 2023**

  
**DORIS AMANDA PINO BARRERA**  
Secretaria

Constancia: A Despacho de la señora Juez, con informe de que el término para subsanar la presente demanda venció el 27 de noviembre de 2023. Sírvese proveer. Santiago de Cali, 28 de noviembre de 2023

  
**DORIS AMANDA PINO BARRERA**  
Secretaría

**AUTO No. 4931**  
**RADICACIÓN No. 760014003 020 2023 00988 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**  
Santiago de Cali, Veintiocho (28) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

Revisada la presente demanda EJECUTIVA DE MINIMA CUANTÍA adelantado por el BANCO DE BOGOTA S.A. a través de apoderada judicial, contra la señora JIMENA COLLAZOS HOMEN, no fue subsanada dentro del término legal, por tal motivo, se procederá de conformidad con lo preceptuado en el Artículo 90 del Código General del Proceso.

Por lo expuesto, el Juzgado:

**RESUELVE:**

PRIMERO. RECHAZAR la demanda a que se hace alusión en la parte motiva de este proveído, por la razón anteriormente expuesta.

SEGUNDO. NO HAY LUGAR a DEVOLUCIÓN de demanda y anexos a su togado, en virtud a que la demanda fue presentada de manera virtual y los documentos originales se encuentran en poder del apoderado de la parte actora.

TERCERO. AGREGAR sin consideración alguna el escrito contentivo de renuncia de poder presentada por la apoderada actora.

CUARTO. Se ordena el archivo del presente expediente, previa cancelación de su radicación en los libros radicadores que reposan en este despacho.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.  
LA JUEZ,

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**

JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE CALI

**SECRETARIA**

En Estado **No. 207** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **29 DE NOVIEMBRE DE 2023**

  
**DORIS AMANDA PINO BARRERA**  
Secretaría

Constancia: A Despacho de la señora Juez, con informe de que el término para subsanar la presente demanda venció el 27 de noviembre de 2023. Sírvese proveer. Santiago de Cali, 28 de noviembre de 2023

  
**DORIS AMANDA PINO BARRERA**  
Secretaría

**AUTO No. 4932**  
**RADICACIÓN No. 760014003 020 2023 00990 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**  
Santiago de Cali, Veintiocho (28) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

Revisada la presente solicitud de APREHENSIÓN y ENTREGA DEL BIEN DE MÍNIMA CUANTÍA, promovida por EL BANCO PICHINCHA S.A. en contra de la señora XIOMARA ALEXANDRA OSORIO NOSA, no fue subsanada dentro del término legal, por tal motivo, se procederá de conformidad con lo preceptuado en el Artículo 90 del Código General del Proceso.

Por lo expuesto, el Juzgado:

**RESUELVE:**

PRIMERO. RECHAZAR la demanda a que se hace alusión en la parte motiva de este proveído, por la razón anteriormente expuesta.

SEGUNDO. NO HAY LUGAR a DEVOLUCIÓN de demanda y anexos a su togado, en virtud a que la demanda fue presentada de manera virtual y los documentos originales se encuentran en poder del apoderado de la parte actora.

TERCERO. AGREGAR sin consideración alguna el escrito contentivo de renuncia de poder presentada por la apoderada actora.

CUARTO. Se ordena el archivo del presente expediente, previa cancelación de su radicación en los libros radicadores que reposan en este despacho.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.  
LA JUEZ,

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**

JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE CALI  
**SECRETARIA**

En Estado **No. 207** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **29 DE NOVIEMBRE DE 2023**

  
**DORIS AMANDA PINO BARRERA**  
Secretaría

DP