

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

**AUTO No. 2915**

*Santiago de Cali, veintisiete (27) de julio de dos mil veintitrés (2023).*

<b>REFERENCIA:</b>	<b>PROCESO EJECUTIVO SINGULAR</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>EDIFICIO SANTA MONICA CENTRAL</b>
<b>DEMANDADOS:</b>	<b>ULTRABURSATILES hoy ULTRASERFINCO S.A., GESTOR INMOBILIARIO S.A.S. Y EXPERIAN COLOMBIA S.A.</b>
<b>RAD:</b>	<b>76 001-4003-020-2020-00001-00</b>

**I. ASUNTO:**

*Procede el despacho a resolver **el recurso de reposición en subsidio el de apelación**, formulado por el apoderado judicial de la parte demandada, contra el auto N° 409 del 03 de febrero de 2023, notificado por estados el 06 de febrero de 2023, por medio del cual se aprobó la liquidación de costas.*

**II. FUNDAMENTO DEL RECURSO:**

*Indica la parte pasiva, que adquirieron una póliza para garantizar el pago del crédito por valor de **\$4.284.000=**, la cual no fue tenida en cuenta en el auto recurrido.*

*Por lo anterior, solicita se revoca el auto que aceptó la liquidación de costas y se incluya el valor de la póliza.*

*Surtido el traslado del recurso, la apoderada de la parte actora, contradice los argumentos del recurrente alegando que la póliza no fue como consecuencia de una orden judicial que haya ordenado la prestación de la caución, sino que la misma surgió por la voluntad del ejecutado para obtener el levantamiento de las medidas cautelares, pese a que en dicho momento se encontraba en trámite el recurso de reposición que varios demandados interpusieron, frente al mandamiento de pago, por lo tanto solicita que dicha póliza no sea incluida en las costas procesales.*

**II.- CONSIDERACIONES:**

**1.-** *Lo primero que debemos anotar es que el recurso de reposición cumple con los presupuestos formales de este medio de impugnación, en tanto, la providencia atacada es susceptible del mismo, fue interpuesto por quien tiene legitimación para formularlo, fue presentado dentro del término que fija la ley para tal efecto y la decisión adoptada es desfavorable al recurrente.*

2.- Los recursos son medios legales de impugnación a través de los cuales se dota a las partes de mecanismos para reclamar la corrección de los errores en que hayan podido incurrir los funcionarios judiciales en sus decisiones. De ahí que su interposición suponga la carga procesal de expresar las razones del disenso con la providencia cuestionada, es decir, el deber de precisar argumentativamente en qué consiste el desacierto acusado y cuál la resolución que en su lugar corresponde.

3.- Entrando en materia, el Código General del Proceso en el canon 365, numeral 2°, sobre las costas, señala que las mismas se impondrán en la "(...) sentencia o auto que resuelva la actuación que dio lugar a aquella (...)" y, aun cuando no se hace mención expresa a las agencias en derecho, no por ello debe entenderse que su fijación está reservada a una actuación posterior, pues el artículo 366 dispone:

"(...) Las costas y agencias en derecho serán liquidadas de manera concentrada en el juzgado que haya conocido del proceso en primera o única instancia, inmediatamente quede ejecutoriada la providencia que le ponga fin al proceso o notificado el auto de obediencia a lo dispuesto por el superior, con sujeción a las siguientes reglas: (...)".

"(...)1. El secretario hará la liquidación y corresponderá al juez aprobarla o rehacerla (...)".

"(...) 2. Al momento de liquidar, el secretario tomará en cuenta la totalidad de las condenas que se hayan impuesto en los autos que hayan resuelto los recursos, en los incidentes y trámites que los sustituyan, en las sentencias de ambas instancias y en el recurso extraordinario de casación, según sea el caso (...)".

"(...) 3. **La liquidación incluirá el valor de los honorarios de auxiliares de la justicia, los demás gastos judiciales hechos por la parte beneficiada con la condena, siempre que aparezcan comprobados,** hayan sido útiles y correspondan a actuaciones autorizadas por la ley, y las agencias en derecho que fije el magistrado sustanciador o el juez, aunque se litigue sin apoderado (...)". Subrayado por el Despacho.

De manera que, las pautas de fijación de las agencias, (i) deben motivarse y determinarse en la respectiva actuación que las genere; (ii) una vez en firme, el secretario del despacho de única o primera instancia, las incluirá en la liquidación de las costas; y de ese trabajo, (iii) el juez o magistrado hará un control de legalidad mediante auto susceptible de reposición y de apelación según corresponda, con el fin de verificar si las aprueba, modifica o dispone su reliquidación.

De lo anterior, se infiere que **la liquidación de costas**, comprende además de las agencias en derecho fijadas por el juez, el valor de impuestos pagados, honorarios de auxiliares de la justicia, y además gastos en los que haya tenido que incurrir la parte beneficiada con la condena, como las notificaciones, transporte, pagos efectuados para retirar embargos, etc. etc.

El requisito esencial es que estos gastos aparezcan debidamente comprobados, que hayan sido útiles, razonables y correspondan a actuaciones autorizadas por la ley, es decir que alguna norma expresamente lo contemple. Para el caso en concreto, el gasto se encuentra debidamente probado con la póliza allegada por la parte demandada, lo que denota el pago realizado a fin de levantar las medidas cautelares, la cual resultaba útil y razonable, ello porque desconocía los resultados del recurso de reposición en contra del mandamiento de pago; dado que si no la

hubiera constituido y presentado, le hubiera seguido generando perjuicios sobre los bienes embargados.

Además, existe la norma que expresamente contempla dicho gasto, es así como el **inciso 4° del artículo 599 del C. G. del P.** permite prestar caución hasta por el diez por ciento (10%) del valor actual de la ejecución para responder por la práctica de las medidas cautelares, razón por la cual el Juzgado mediante auto No. 4465 del 19 de octubre, aceptó la caución prestada por la parte demandada y procedió a ordenar el levantamiento de las medidas cautelares decretadas.

En consecuencia y sin más consideraciones, se repondrá el auto recurrido para modificar, el auto que aprueba la liquidación de costas a fin de incluir el valor de la póliza cancelada por la parte beneficiada de la condena impuesta, esto es la parte pasiva de este asunto.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado, el **JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI,**

### III. RESUELVE:

**PRIMERO: REPONER para MODIFICAR** la liquidación de costas efectuada por la secretaria en favor de FONDO DE CAPITAL PRIVADO INMOBILIARIO – ADMINISTRADOR y VOCERA del FONDO DE CAPITAL PRIVADO, esto es ULTRASERFINCO (hoy CREDICORP CAPITAL) y EXPERIAN COLOMBIA S.A.y en contra de la DEMANDANTE – EDIFICIO SANTA MONICA CENTRAL, la cual quedará de la siguiente forma:

Agencias en Derecho	\$ 2.000.000,00
Póliza judicial	\$4.284.000,00
<b>Total</b>	<b>\$6.284.000,00</b>

**SEGUNDO:** Teniendo en cuenta que la anterior liquidación de costas realizada por la Secretaría se encuentra conforme a derecho, el Juzgado **LE IMPARTE APROBACIÓN (Artículo 366 del C.G.P.)**

**NOTIFÍQUESE**

La Juez

EV   
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

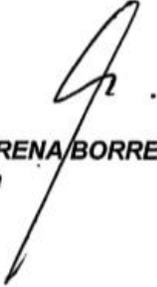
**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI SECRETARIA**

En Estado No. 131 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 31 DE JULIO DE 2023

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 24 de julio de 2023. A Despacho de la señora Juez el presente proceso con solicitud elevada por la parte actora. Sírvese proveer.

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO No.2945**  
**RADICACION 460014003020 2023 00046 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, veinticuatro (24) de julio de dos mil veintitrés (2023)

En escrito que antecede, la apoderada judicial de la parte actora presenta solicitud **corrección del auto N° 0857 de fecha 02 de marzo de 2023**, notificado por estado del 03 de marzo de 2023, toda vez que,

En el resuelve se nombra a **BANCO DE BOGOTA** en el encabezado.

Sin embargo, el juzgado al revisar el escrito da cuenta de lo que procede en realizar es la corrección del auto de mandamiento de pago, de conformidad con el art. 431, siendo procedente con lo anterior se accederá a ello.

De conformidad con lo anterior, el juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CORREGIR** el encabezado del resuelve del auto 0857 de fecha 02 de marzo de 2023, en el sentido de indicar:

“(…)”

**PRIMERO: ORDENAR** al señor **NELSON RAMOS**, pagar a favor del señor **CARLOS ALBERTO ROSERO CHAVEZ**. dentro de los **cinco (5) días**, siguientes a la notificación de este auto las siguientes sumas de dineros:

(…)”

**SEGUNDO: NOTIFICAR** esta providencia conjuntamente con el Auto No. 0857 de fecha 02 de marzo de 2023, que libró mandamiento de pago.

**NOTIFIQUESE**

La Juez

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

ls

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE CALI  
SECRETARIA**

En Estado No.131 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.  
Fecha: 31 DE JULIO DE 2023

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**RAD: 76-001-40-03-020-2023-00188-00**

**CONSTANCIA DE SECRETARIA  
Notificación Artículo 8  
Ley 2213 de 2022**

*Santiago de Cali, veinticuatro (24) de julio de dos mil veintitrés (2023)*

*De conformidad con lo señalado en el artículo 8 de la Ley 2213 de junio de 2022, la notificación de la demandada surtió de así:*

**DEMANDADO: ARLYN SON BENAVIDEZ CALVO**

**FECHA DE ENTREGA DE LA COMUNICACIÓN: 04 DE MAYO DE 2023**

**DÍAS HABLES DE ENVÍO: 05 Y 08 DE MAYO DE 2023**

**FECHA EN QUE SURTE EFECTO LA NOTIFICACION: 09 DE MAYO DE 2023.**

**TÉRMINOS PARA PROPONER EXCEPCIONES:**

**EMPIEZA EL DÍA 10 DE MAYO DE 2023, 11, 12, 15,16,17,18,19 DE MAYO DE 2023; CONTINÚA EL 23 DE MAYO DE 2023 y TERMINA 24 DE MAYO DE 2023, A LAS CINCO DE LA TARDE.**

**SE DEJA CONSTANCIA QUE NO CORRIERON TÉRMINOS. LOS DÍAS COMPRENDIDOS EL 22 DE MAYO 2023, 12 y 19 DE JUNIO DE 2023, 3 Y 20 DE JULIO DE 2023 NO CORREN TERMINOS POR SER DIAS FESTIVOS.**

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
**Secretaria**



Enviamos Mensajería empresa legalmente constituida, identificada con NIT.900437186, habilitada como operador postal mediante resolución de Licencia No.002498 y Registro Postal No.0169 del MINTIC – Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones de Colombia, certifica que el presente documento es prueba del cumplimiento de los requisitos legales de la siguiente comunicación electrónica:

#### DETALLES DE LA COMUNICACIÓN

Identificación del envío (número de guía)	1020042591315
Nombre del destinatario	Arlynsón Benavidez Calvo
Dirección electrónica destino	benavidezcalvo1983@gmail.com

#### RESULTADO

**Se acusa recibo de la comunicación electrónica.**

Fecha/hora del resultado obtenido	04 May 2023 15:00
Observaciones	Ninguna.

#### ARCHIVOS ADJUNTOS Y COTEJO ELECTRÓNICO

En cumplimiento del principio de equivalencia funcional decantado en la Sentencia C-662 de 2000 de la Corte Constitucional, nuestros servicios electrónicos cuentan con dos métodos de cotejo de documentos electrónicos, sin alterarlos, de esta forma mantienen su integridad y calidad probatoria de conformidad con los artículos 8 y 9 de ley 527 de 1999, en tal virtud, certificamos que cada uno de los documentos adjuntos y la comunicación han permanecido en su estado original y se encuentran inalterados, lo cual, podrá ser validado con el resumen criptográfico y estampa de tiempo señalados frente a cada archivo listado a continuación.

#### ARCHIVOS ADJUNTOS

Para conocer el contenido de los siguientes adjuntos, por favor presione en el nombre de cada archivo.

##### Adjunto 1

Nombre del archivo	<a href="#">39975 MANDAMIENTO ARLYN SON BENAVIDEZ CALVO.pdf</a>
Tipo/formato del archivo	 application/pdf
Tamaño del archivo	82KB
Resumen criptográfico hash SHA1	12aa6c5096e9fd1e2d00aff4c219a344639fa4d3
Estampa de tiempo	1683227846

##### Adjunto 2

Nombre del archivo	<a href="#">39975 NOTIFICACION ELECTRONICA ARLYN SON BENAVIDEZ CALVO.pdf</a>
Tipo/formato del archivo	 application/pdf
Tamaño del archivo	74KB
Resumen criptográfico hash SHA1	72ee7b634427c3153547735bc8f6b3b536a6eb18
Estampa de tiempo	1683227847

##### Adjunto 3

Nombre del archivo	<a href="#">39975 DEMANDA ARLYN SON BENAVIDEZ CALVO.pdf</a>
Tipo/formato del archivo	 application/pdf
Tamaño del archivo	614KB
Resumen criptográfico hash SHA1	6c115d1c98647c6c6125b38918463ac993bcfa7a
Estampa de tiempo	1683227847

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 27 de julio de 2023. A Despacho de la señora Juez, el presente proceso informando que la parte demandada se notificó en debida forma, sin que hubiere llegado a proponer excepciones dentro del término de ley. Sírvase proveer.

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO No. 2935**  
**RADICACIÓN 760014003020 2023 00188 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, Veintisiete (27) de julio de dos mil veintitrés (2023).

Dentro del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR DE MENOR CUANTÍA** propuesto por la **BANCO PICHINCHA S.A** a través de apoderado judicial, contra **ARLYNSON BENAVIDEZ CALVO**, la parte actora mediante demanda presentada el 06 de marzo de 2023, de manera virtual, solicitó auto de mandamiento de pago en contra de la parte deudora y se dejó de presente que el original del pagaré se encuentra bajo custodia del demandante, por las siguientes sumas de dinero:

“ **PRIMERO: ORDENAR** al señor **ARLYNSON BENAVIDEZ CALVO**, pagar a favor de **BANCO PICHINCHA S.A.** dentro de los cinco (5) días, siguientes a la notificación de este auto, las siguientes sumas de dineros:

**A. CAPITAL PAGARÉ:**

Por la suma de **SESENTA MILLONES CUATROCIENTOS MIL PESOS (\$60.400.000.00)**, por concepto de capital insoluto de la obligación contenida en el pagare.

**B. INTERESES DE MORA:**

Por los moratorios equivalentes a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia bancaria desde 06 de junio de 2022, hasta que se pague totalmente la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

**C. COSTAS.**

Sobre las costas se resolverá oportunamente.

Como base de recaudo aportó UN (01) Pagaré (cuyo original se encuentra en poder de la parte actora); y se refirió a que la parte ejecutada se encuentra en mora; con fundamento en dicha conducta y el libelo de la demanda, se libró mandamiento de pago No. 1599 del 21 de abril de 2023, en la forma solicitada en las pretensiones.

El señor **ARLYNSON BENAVIDEZ CALVO**, se notificó, conforme a los preceptos del Artículo 8 de la ley 2213 de 2022, aviso entregado el **04 de mayo de 2023**, surtiéndose la misma, **el 09 de MAYO de 2023**, lo anterior, en virtud a que corrieron los dos días a que hace alusión la mentada Ley. Dentro del término legal concedido, **la parte demandada no presentó excepción de mérito alguna.**

Así las cosas, una vez agotado el trámite procesal pertinente, sin observarse causal de nulidad que invalide lo actuado dentro del proceso, de conformidad con el artículo 440 del C.G.P., en concordancia con el Artículo 625 Ibídem, el juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** seguir adelante con la ejecución en contra de **ARLYN SON BENAVIDEZ CALVO**, en la forma ordenada tanto en el mandamiento de pago, y se dejó de presente que los originales del pagaré se encuentran bajo custodia del demandante.

**SEGUNDO: ORDENAR** el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados, y de los que llegaren a ser objeto de tal medida, y/o la entrega de los dineros retenidos si los hubiere, (Arts. 444, 448, 451 del C.G.P.)

**TERCERO: REQUERIR** a las partes para que aporten la liquidación del crédito conforme al artículo 446 del C.G.P.

**CUARTO: CONDENAR** en costas a la parte ejecutada, de conformidad con los artículos 440 y 361 del C.G.P. En consecuencia, se **FIJA** la suma de **\$5.800.000=** (**Cinco millones ochocientos mil pesos moneda corriente**), como Agencias en Derecho.

**QUINTO: NOTIFICAR** la presente providencia por estado, conforme al artículo 295 del C.G.P. y ejecutoriado el auto que apruebe las costas, **REMITIR** a los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Santiago de Cali – Oficina de reparto-

**NOTIFIQUESE.**

La Juez,

  
RUBY CARDONA LONDOÑO

JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIA

En Estado **No.131** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **31 JUNIO DE 2023**

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 24 de julio de 2023. A Despacho de la señora Juez el presente proceso con solicitud elevada por la parte actora. Sírvase proveer.

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

**AUTO No. 2949**  
**RADICACION 460014003020 2023 00188 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, veinticuatro (24) de julio de dos mil veintitrés (2023)

En escrito que antecede, la apoderada judicial de la parte actora presenta solicitud corrección del auto N°1600 de fecha 21 de abril de 2023 notificado por estado del 25 de abril de 2023 toda vez que

Se menciona de manera errada el apellido del demandado **ARLYN SON BENA VEDEZ CALVO**.

Sin embargo, el juzgado al revisar el escrito da cuenta de lo que procede en realizar la corrección del auto de mandamiento de pago de conformidad con el art. 431, siendo procedente con lo anterior se accederá a ello.

De conformidad con lo anterior, el juzgado,

**RESUELVE:**

**CORREGIR** el apellido del demandado en el auto 1600 de fecha 21 de abril de 2023, Teniendo en cuenta para todos los efectos que el nombre y apellidos correctos del demandado son: **ARLYN SON BENA VEDEZ CALVO**. **LIBRAR** los oficios de rigor.

**NOTIFIQUESE**  
La Juez

  
RUBY CARDONA LONDOÑO

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI SECRETARIA**

En Estado **No.131** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.  
Fecha: **31 DE JULIO DE 2023**

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 24 de julio de 2023. A Despacho de la señora Juez el presente proceso con solicitud elevada por la parte actora. Sírvese proveer.

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

**AUTO No. 2943**  
**RADICACION 460014003020 2023 00333 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, veinticuatro (24) de julio de dos mil veintitrés (2023)

En escrito que antecede, la apoderada judicial de la parte actora presenta solicitud de corrección del **auto N°2345 de fecha 07 de junio de 2023**, notificado por estado del 13 de junio de 2023, toda vez que

1. El número de pagaré, se encuentra errado en el resuelve del mandamiento de pago.

El juzgado al revisar el escrito da cuenta que procede realizar la corrección del auto de mandamiento de pago de conformidad con el art. 431 C.G.P., en consecuencia, se accederá a ello.

De conformidad con lo anterior, el juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CORREGIR** el número del pagare del auto 2345 de fecha 07 de junio de 2023, en el sentido de indicar:

**“PRIMERO: CORREGIR** el numeral 1, del auto No. 2345 del 07 de junio de 2023, el cual quedará de la siguiente forma:

(...)

1. **PAGARE N°. 4960802002190808 5471422016001781**

(...)”

**SEGUNDO: NOTIFICAR** esta providencia conjuntamente con el Auto No. 2345 del 07 de junio de 2023, que libró mandamiento de pago.

**NOTIFIQUESE**

La Juez

  
RUBY CARDONA LONDOÑO

LS

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE CALI  
SECRETARIA**

En Estado **No.131** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.  
Fecha: **31- DE JULIO DE 2023**

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 25 de julio de 2023. A Despacho de la señora juez el expediente de la referencia. Sírvese proveer sobre su admisión.

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO No. 2941**

**RAD: 76001 400 30 20 2023-00477 00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, Veinticinco (25) de julio de dos mil veintitrés (2023)

La presente demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MIIMA CUANTÍA** presentada por **BANCO CREDIFINANCIERA SA -BANCEN S.A**, en contra del señor **EDISSON BARNEY NARVAEZ ACOSTA**, viene conforme a derecho y acompañada de copia del título valor - Pagaré, cuyo original se encuentra en custodia de la parte actora, el cual cumple los requisitos exigidos por el Art. 422 del Código General del Proceso, por lo tanto, de conformidad con el Art. 431, ibídem, el Juzgado.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** al señor **EDISSON BARNEY NARVAEZ ACOSTA**, identificada con Cedula de Ciudadanía No. 87069220, pagar a favor de **BANCO CREDIFINANCIERA SA -BANCEN S.A** dentro de los cinco (5) días, siguientes a la notificación de este auto las siguientes sumas de dineros:

**1. PAGARÉ**

**A. CAPITAL:**

Por la suma de **DIECINUEVE MILLONES NOVECIENTOS SESENTA Y SEIS MIL OCHENTA Y CUATRO PESOS (\$19.966.084)**, por concepto de capital insoluto de la obligación contenida en el pagare.

**B. INTERESES DE PLAZO:**

Por valor de **QUINIENTOS TREINTA Y CINCO MIL DOSCIENTOS SETENTA Y SIETE PESOS (\$535.277,00)** liquidados desde el 10 de agosto de 2022 hasta el 29 de abril de 2023.

**C. INTERESES DE MORA:**

Por los moratorios equivalentes a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia bancaria desde 30 de abril de 2023 hasta que se verifique el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

**D. COSTAS:**

*Sobre las costas se resolverá oportunamente.*

**SEGUNDO: NOTIFICAR** el presente proveído a la ejecutada en la forma prevista en el Art. 289 del Código General del Proceso, en armonía con el Artículo 290 a 293 ibídem o el art. 8 de la ley 2213 de 2022.

**TERCERO: NOTIFICAR** a la demandada que cuenta con un término de 5 días para pagar o 10 días para excepcionar términos que corren conjuntamente de conformidad con los artículos 431 y 443 del C.G.P.

**CUARTO: RECONOCER** personería al **Dra. ANGELICA MAZO CASTAÑO**, identificado con cedula de ciudadanía No. 1.030.683.493 de Bogota con la T.P. No.368.912 del C.S.J., para actuar en nombre y representación de la parte demandante conforme a las voces y términos del poder conferido. (ART. 74 C.G.P).

**NOTIFÍQUESE**

La Juez

ls

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL  
DE ORALIDAD DE CALI  
SECRETARIA**

En Estado **No.131** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **31 DE JULIO DE 2023**

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 25 de julio de 2023. A Despacho de la señora juez el expediente de la referencia. Sírvese proveer sobre su admisión.

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO No. 2939**

**RAD: 76001 400 30 20 2023-00479 00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de julio de dos mil veintitrés (2023)

La presente demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MINIMA CUANTÍA**, presentada por **CREDIVALORES- CREDISERVICIOS SA**, en contra del señor **ANDRES FELIPE RODRIGUEZ RIVAS**, viene conforme a derecho y acompañada de copia del título valor - Pagaré, cuyo original se encuentra en custodia de la parte actora, el cual cumple los requisitos exigidos por el Art. 422 del Código General del Proceso, por lo tanto, de conformidad con el Art. 431, ibídem, el Juzgado.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** al señor **ANDRES FELIPE RODRIGUEZ RIVAS**, identificado con Cedula de Ciudadanía No. **1130946747**, pagar a favor de **CREDIVALORES- CREDISERVICIOS SA** dentro de los cinco (5) días, siguientes a la notificación de este auto las siguientes sumas de dineros:

**2. PAGARÉ**

**E. CAPITAL:**

Por la suma de **CUATRO MILLONES TRESCIENTOS OCHENTA Y UN MIL TRESCIENTOS DIECISIETE PESOS (\$4.381.317)**, por concepto de capital insoluto de la obligación contenida en el pagare.

**F. INTERESES DE PLAZO:**

Por valor de **OCHOCIENTOS SETENTA Y SEIS MIL DOSCIENTOS SESENTA Y TRES PESOS (\$876.263)** liquidados desde el 20 de abril de 2017 hasta el 29 de abril de 2023.

**G. INTERESES DE MORA:**

Por los moratorios equivalentes a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia bancaria desde **30 de abril de 2023** hasta que se verifique el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

**H. COSTAS:**

*Sobre las costas se resolverá oportunamente.*

**SEGUNDO: NOTIFICAR** el presente proveído a la ejecutada en la forma prevista en el Art. 289 del Código General del Proceso, en armonía con el Artículo 290 a 293 ibídem o el art. 8 de la ley 2213 de 2022.

**TERCERO: NOTIFICAR** a la demandada que cuenta con un término de 5 días para pagar o 10 días para excepcionar términos que corren conjuntamente de conformidad con los artículos 431 y 443 del C.G.P.

**CUARTO: RECONOCER** personería al **Dra. ANGELICA MAZO CASTAÑO**, identificado con cedula de ciudadanía No. 1.030.683.493 de Bogota con la T.P. No.368.912 del C.S.J., para actuar en nombre y representación de la parte demandante conforme a las voces y términos del poder conferido. (ART. 74 C.G.P).

**NOTIFÍQUESE**

*La Juez*

  
RUBY CARDONA LONDOÑO

ls

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL  
DE ORALIDAD DE CALI  
SECRETARIA**

En Estado **No.131** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **31 DE JULIO DE 2023**

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 25 de julio de 2023. A Despacho de la señora juez el expediente de la referencia. Sírvese proveer sobre su admisión.

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO No. 2937**

**RAD: 76001 400 30 20 2023-00481 00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

**Santiago de Cali, veinticinco (25) de julio de dos mil veintitrés (2023)**

La presente demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MIIMA CUANTÍA**, presentada por **BANCOLOMBIA S.A.**, en contra de **SERVICOBRO R&G, JESÚS ERNESTO RODRIGUEZ ARROYO Y CLARA ELENA RODRIGUEZ GOMEZ**, viene conforme a derecho y acompañada de copia del título valor - Pagaré, cuyo original se encuentra en custodia de la parte actora, el cual cumple los requisitos exigidos por el Art. 422 del Código General del Proceso, por lo tanto, de conformidad con el Art. 431, ibídem, el Juzgado.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR a SERVICOBRO R&G, JESÚS ERNESTO RODRIGUEZ ARROYO Y CLARA ELENA RODRIGUEZ GOMEZ, pagar a favor de BANCO CREDIFINANCIERA SA -BANCIEN S.A dentro de los cinco (5) días, siguientes a la notificación de este auto las siguientes sumas de dineros:**

**3. PAGARÉ**

**I. CAPITAL:**

Por la suma de **VEINTIDOS MILLONES DOSCIENTOS VEINTIUN MIL OCHOCIENTOS TRECE PESOS (\$22.221.813=)**, por concepto de capital insoluto de la obligación contenida en el pagare.

**J. INTERESES DE PLAZO**

Por valor de **UN MILLON TRESCIENTOS CINCUENTA OCHO MIL QUINIENTOS CUARENTA Y UN PESOS (\$1.358.541=)** liquidados desde el 01 de febrero de 2023 hasta el 01 de junio de 2023.

**K. INTERESES DE MORA:**

Por los moratorios equivalentes a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia bancaria desde **02 de junio de 2023** hasta que se verifique el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

**L. COSTAS:**

*Sobre las costas se resolverá oportunamente.*

**SEGUNDO: NOTIFICAR** el presente proveído a la ejecutada en la forma prevista en el Art. 289 del Código General del Proceso, en armonía con el Artículo 290 a 293 ibídem o el art. 8 de la ley 2213 de 2022.

**TERCERO: NOTIFICAR** a la demandada que cuenta con un término de 5 días para pagar o 10 días para excepcionar términos que corren conjuntamente de conformidad con los artículos 431 y 443 del C.G.P.

**CUARTO: RECONOCER** personería a la **Dra. ANGIE YANINE MITCHELL DE LA CRUZ**, identificado con cedula de ciudadanía No. 1018461980 de Bogotá con la T.P. No281727 del C.S.J., para actuar en nombre y representación de la parte demandante como endosatario en procuración.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez

Is

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL  
DE ORALIDAD DE CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. 131 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **31 DE JULIO DE 2023**

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 27 de julio de 2023. A Despacho de la señora Juez para que se sirva proveer.

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO NÚMERO 2932**

**RADICADO 760014003020 2023 00510 00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, VEINTISIETE (27) de JULIO de DOS MIL VEINTITRÉS (2023).

En escrito que antecede la parte actora presenta escrito donde solicita el retiro de la presente demanda, lo cual se encuentra atemperado a lo establecido en el Artículo 92 del Código General del Proceso.

En consecuencia, de lo anterior, el juzgado,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: AUTORIZAR** el retiro de la demanda **VERBAL DE RESTITUCIÓN DE BIEN INMUEBLE ARRENDADO DE MÍNIMA CUANTÍA**, propuesta por **MARIA JULIA BOLAÑOS BOLAÑOS**, a través de apoderada judicial, contra **CAROLINA LEON MUÑOZ, JHONNY ALEXANDER VACA SANDOVAL, OMAR VACA ROA y MARTHA LUCIA BERNAL LOPEZ**.

**SEGUNDO: NO HAY LUGAR a DEVOLUCIÓN** de la solicitud y anexos al petente, en virtud a que la demanda fue presentada de manera virtual y los documentos originales se encuentran en su poder.

**TERCERO: CANCELAR** la radicación en los libros radicadores del Despacho.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERIA** a la Dra. **CAROLINA URIBE BUENDIA**, abogada en ejercicio portadora de la C.C. # 29.111.042 y T.P.# 114.536 del CSJ, para que actúe como apoderada judicial de la parte actora de acuerdo y dentro de los términos del mandato conferido.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.

LA JUEZ,

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE CALI  
**SECRETARIA**

En Estado **No. 131** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **31 de JULIO de 2023**

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

Slbr.

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 25 de julio de 2023. A Despacho de la señora Juez para que se sirva proveer.

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO NÚMERO 2746**

**RADICADO 760014003020 2023 00514 00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, VEINTICINCO (25) de JULIO de DOS MIL VEINTITRÉS (2023).

De la revisión de la solicitud de APREHENSIÓN Y ENTREGA DE BIEN de MENOR CUANTÍA, propuesta por RCI COLOMBIA S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO, a través de apoderada judicial, contra DELFIN GONZALEZ PRECIADO, esta Instancia observa lo siguiente:

1.- La parte actora debe aportar a este trámite el certificado de tradición del vehículo de placas **IVQ-379**.

2.- La actora debe dar estricto cumplimiento al numeral 10 del artículo 82 del Código General del Proceso, suministrar el correo electrónico de la Representante Legal.

Sin más consideraciones de orden legal, este Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente solicitud, a que se hace alusión en el encabezamiento de este proveído.

**SEGUNDO:** De conformidad con lo preceptuado en el artículo 90 del Código General del Proceso, se concede a la parte demandante un término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de este auto para que, si a bien tiene, proceda dentro del mismo a subsanarlo.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERIA** a la Dra. **GUISELLY RENGIFO CRUZ**, abogada en ejercicio portadora de la C.C. # 1.151.944.899 y T.P.# 281.936 del CSJ, para que actúe como apoderada judicial de la parte actora de acuerdo y dentro de los términos del mandato conferido.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.**

LA JUEZ,

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

Slbr.

JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE CALI  
**SECRETARIA**

En Estado **No. 131** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **31 de JULIO de 2023**

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 25 de julio de 2023. A Despacho de la señora Juez para que se sirva proveer.

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO NÚMERO 2747**

**RADICADO 760014003020 2023 00520 00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, VEINTICINCO (25) de JULIO de DOS MIL VEINTITRÉS (2023).

De la revisión de la demanda EJECUTIVA SINGULAR de MÍNIMA CUANTÍA, propuesta por SEGUROS GRUPO ASISTENCIA LIMITADA BIC, a través de apoderado judicial, contra AGENCIA CIRO SEGUROS LIMITADA, esta Instancia observa lo siguiente:

- 1.- Revisado el poder, se observa que existe incongruencia tanto en el dato del nombre de la entidad demandante, se indica SEGUROS GRUPO ASISTENCIA LIMITADA y en la demanda establece como demandante SEGUROS GRUPO ASISTENCIA LIMITADA BIC, como el año de vencimiento de la obligación, ya que indica año 2022 y en el pagaré se establece otro año, razón por la cual, deberá allegar un nuevo poder indicando en debida forma las inconsistencias antes descritas, aunado a esto, la **trazabilidad del mismo**, (Artículos 74, 82 numeral 11, 83 y 90 del Código General del Proceso en armonía con la Ley 2213 de junio de 2022).
2. Debe aportar el certificado de existencia y representación legal, para así establecer el nombre correcto de la entidad demandante.
3. Existe una incongruencia en los HECHOS de la demanda, pues se indica que la fecha de vencimiento del pagaré es de OCTUBRE 20 DE 2019 y el nombre de la entidad demandante es diferente al indicado en el poder adjunto, por ello deberá realizar la aclaración correspondiente de conformidad con los preceptos de los numeral 5 del artículo 82 del Código General del Proceso.
4. En el acápite de PRETENSIONES, el actor debe hacer claridad a favor de que entidad se debe proferir el mandamiento de pago, teniendo en cuenta el certificado de existencia y representación legal que adjunte a la subsanación, por tal motivo y de conformidad con dispuesto en el numeral 4° del artículo 82 Eiusdem, deberá realizar las aclaraciones correspondientes, ya que todo lo que se pretende debe ser expresado con precisión y claridad.
5. Debe suministrar tanto la dirección física, como el correo electrónico de las Representantes Legales de las partes en contienda, para efectos de los preceptos del artículo 82 numeral 10 del Código General del Proceso.

6.- La apoderada judicial de la parte actora, suministra dos (2) correos electrónicos, razón por la cual, **deberá indicar cuál de ellos es el inscrito en el Sistema Nacional de Registro de Abogados SIRNA.**

Sin más consideraciones de orden legal, este Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** INADMITIR la presente solicitud, a que se hace alusión en el encabezamiento de este proveído.

**SEGUNDO:** De conformidad con lo preceptuado en el artículo 90 del Código General del Proceso, se concede a la parte demandante un término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de este auto para que, si a bien tiene, proceda dentro del mismo a subsanarlo.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.**

LA JUEZ,

  
RUBY CARDONA LONDOÑO

JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE CALI  
**SECRETARIA**

En Estado **No. 131** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **31 de JULIO de 2023**

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

Slbr.