

**INFORME DE SECRETARÍA:** Santiago de Cali, 06 de mayo de 2024. A Despacho de la señora Juez, el presente proceso EJECUTIVO SINGULAR interpuesto por HEBERTH DE JESÚS DÍAZ en contra de CARLOS A FINO MENDIETA. Sírvase proveer.

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaría

**AUTO No. 1895**  
**RAD: 760014003020 1995 05679 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, Seis (06) de Mayo de dos mil veinticuatro (2024).

La señora **YECENIA MEJÍA RODRÍGUEZ**, identificada con la cédula de ciudadanía No. **66.969.237** actuando en calidad de Representante Legal del Benemérito Cuerpo de Bomberos Voluntarios de Candelaria, radicó derecho de petición soportada en los siguientes hechos:

Que por orden de esta dependencia se recibió en los patios del Cuerpo de Bomberos de Candelaria el vehículo de marca MITSUBISHI, color rojo, placas JAT070 de Jamundí Valle, de propiedad del señor ÁLVARO GONZÁLEZ identificado con la cédula de ciudadanía No. 14.936.717, el cual fue decomisado por orden de la autoridad dentro de un proceso ejecutivo.

Que el vehículo citado reposa en sus instalaciones desde hace 24 años y sobre ese tiempo tiene un monto considerable por concepto de parqueo, y es su deseo buscar la forma de que dicho automotor les sea adjudicado por dicho concepto.

Con base en lo anterior solicita que se decrete la terminación del presente asunto por **DESISTIMIENTO TÁCITO**, de conformidad con lo reglado en el Artículo 317 del C.G.P.

A fin de responder la presente petición,

Importante es, en primera medida señalar que la memorialista certifica la calidad en la cual comparece aportando la Certificación de Representación Legal Cuerpos de Bomberos del Valle del Cauca, expedida por la Secretaría de Convivencia y Seguridad Ciudadana de la Gobernación del Valle del Cauca.

De otra parte, es preciso acotar que, si bien no se dio respuesta al derecho de petición dentro del término establecido, ello obedece a que el presente asunto data del año 1995 y su búsqueda se hizo muy dispendiosa, pues tal y como consta en la constancia firmada por la Asistente Judicial del Despacho, se realizaron varias visitas al archivo central para poder ubicar el expediente.

Ahora bien, en el caso que nos ocupa, al revisar el expediente se puede concluir que no es procedente acceder a la petición elevada por la memorialista, puesto que a folio 28 del cuaderno principal obra Auto No. 25177 del 28 de septiembre de 2012 en el cual el Juzgado Segundo Civil Municipal de Descongestión (instancia a la cual

fue remitido el expediente por descongestión) **decretó la terminación del presente asunto por DESISTIMIENTO TÁCITO.**

*Así las cosas, no es posible despachar favorablemente la pretensión esbozada, por la razón antes citada, quedando en manos de la parte interesada entablar las acciones que considere pertinentes.*

*En virtud de lo anterior, se remitirá copia de esta providencia y de la providencia que dio fin al proceso a la parte interesada.*

*En consecuencia, el juzgado,*

**RESUELVE:**

**NEGAR** la solicitud impetrada por la memorialista, de conformidad con lo dicho en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

CCM

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE  
CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. **081** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **10 DE MAYO DE 2024**

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**INFORME DE SECRETARÍA:** Santiago de Cali, 06 de mayo de 2024. A Despacho de la señora Juez, el presente proceso EJECUTIVO SINGULAR interpuesto por el CONJUNTO CAMPESTRE AMBICHINTE en contra de HERNANDO ALFONSO DÍAZ QUINTERO y CLAUDIA MARCELA HERRERA BERNAL. Sírvase proveer.

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

**AUTO No. 1896**  
**RAD: 760014003020 2007 00242 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, Seis (06) de Mayo de dos mil veinticuatro (2024).

El abogado **NICOLÁS CAICEDO TRUJILLO** en su condición de Administrador y Representante Legal del **CONJUNTO CAMPESTRE AMBICHINTE**, solicitó el desarchivo del proceso y la expedición de copias auténticas de algunas piezas procesales, para lo cual aportó arancel judicial.

No obstante, al revisar el memorial aportado, da cuenta el despacho que el profesional del derecho no aportó documento alguno en el cual certifique la calidad en la cual pretende actuar dentro del presente asunto.

En virtud de lo anterior, no es posible acceder a lo pretendido; ahora bien, se le recuerda al mandatario judicial que para la expedición de copias auténticas se requiere otro arancel judicial por ese concepto y aportar las expensas necesarias.

En consecuencia, el juzgado,

**RESUELVE:**

**NEGAR** la solicitud impetrada por el memorialista, de conformidad con lo dicho en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

  
RUBY CARDONA LONDOÑO

CCM

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**  
**SECRETARIA**

En Estado No. **081** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **10 DE MAYO DE 2024**

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

**SECRETARIA.**- Santiago de Cali, 06 de mayo de 2024. A despacho de la señora juez el anterior escrito, junto con el expediente para el cual viene dirigido. Sírvese proveer.

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

**AUTO No.1897**  
**760014003020 2014 01176 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, Seis (06) de Mayo de dos mil veinticuatro (2024).

El señor EDUARD DOMÍNGUEZ ROJAS, en su calidad de demandante, otorga poder para actuar al Dr. JESÚS RAMIRO OCHOA SEGURA, quien se encuentra debidamente presentado, por lo que procede el reconocimiento de personería.

Así las cosas, el mandatario judicial solicita, previo desarchivo del proceso, solicita copia autentica de las Sentencias de Primera y Segunda Instancia y del auto de obedecer y cumplir emitido por esta dependencia; siendo procedente lo anterior, el despacho accederá a ello, una vez el interesado aporte el arancel judicial para copias auténticas y las expensas necesarias; en tal virtud, el juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al Dr. **JESÚS RAMIRO OCHOA SEGURA**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.592.323 y con la T.P No. 37929 del C.S.J., para que actúe como apoderado judicial del señor EDUARD DOMÍNGUEZ ROJAS. Para efectos de notificación se tendrá el correo electrónico [ramicho1953@hotmail.com](mailto:ramicho1953@hotmail.com).

**SEGUNDO: ORDENAR** a costa del memorialista, la expedición de las copias auténticas solicitadas en el escrito que antecede, de conformidad a lo establecido en el artículo 114 del C.G.P; lo anterior, una vez el interesado aporte el arancel judicial para copias auténticas y las expensas necesarias.

**NOTIFIQUÉSE Y CUMPLASE.**

La Juez,

  
RUBY CARDONA LONDOÑO

CCM

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI SECRETARIA**

En Estado No. **081** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **10 DE MAYO DE 2024**

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

**INFORME DE SECRETARÍA:** Santiago de Cali, 06 de mayo de 2024. A Despacho de la señora Juez, el presente proceso para la **ADJUDICACIÓN DE LA GARANTÍA REAL DE MÍNIMA CUANTÍA** interpuesto por **CREDI TAXIS S.A.S** en contra de **ARLEX FREDY BERNAL GUTIÉRREZ**. Sírvase proveer.

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
 Secretaria

**AUTO No. 1898**  
**RAD: 760014003020 2018 00815 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
 Santiago de Cali, Seis (06) de Mayo de dos mil veinticuatro (2024).

El señor **ARLEX FREDY BERNAL GUTIÉRREZ**, en su calidad de demandado dentro del presente asunto, radica escrito solicitando la reproducción de los oficios de desembargo con fecha actualizada.

Al revisar el expediente, encuentra el despacho que no es posible acceder a la solicitud elevada por el petente, lo anterior, como quiera que el presente asunto terminó con la emisión de providencia, en la cual se ordenó **la ADJUDICACIÓN del automotor al acreedor CREDITAXIS CALI S.A.S., en cabeza de quien está la carga de protocolizar la decisión emitida por el despacho.**

Conforme a lo anterior, no se libraron oficios de levantamiento de la medida en estricto sentido que puedan ser actualizados.

En consecuencia, el juzgado,

**RESUELVE:**

**NEGAR** la solicitud impetrada por el demandado, de conformidad con lo dicho en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

CCM

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI SECRETARIA**

En Estado No. **081** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **10 DE MAYO DE 2024**

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
 Secretaria

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 06 de mayo de 2024. A despacho de la Juez, el presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA** adelantado por **ESTERILIZAR EMPRESA UNIPERSONAL HILDA ALEJANDRA MEDINA QUINTERO EU** en contra de **INTERFACE LTDA**, con el memorial que antecede, para que se sirva proveer.

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

**AUTO No. 1899**  
**RADICACIÓN 76001 40 03 020 2020 00115 00**  
Santiago de Cali, Seis (06) de Mayo de dos mil Veinticuatro (2024).

El señor **MARCO ANTONIO VERGARA CALERO**, en su calidad de Representante Legal de **INTERFACE LTDA**, solicita previo desarchivo del proceso, la autorización para reclamar el título valor a nombre de su representada; así mismo poder llevar el paz y salvo al Banco AV-VILLAS para el desembargo de la cuenta corriente.

Una vez revisado el expediente, encuentra el despacho que lo solicitado por el memorialista es totalmente válido, pues el proceso terminó por desistimiento tácito; no obstante, debe aclararse que la entrega de dineros a su nombre se realizará previa radicación en el despacho de los oficios de desembargo debidamente tramitados ante las entidades bancarias solicitadas en el escrito de medidas cautelares.

Consecuencia de lo anterior, se realizará la actualización del oficio de levantamiento de medidas.

En virtud de lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACTUALIZAR** los oficios de levantamiento de medidas cautelares.

**SEGUNDO: ORDENAR** la entrega a favor de **INTERFACE LTDA** a través del señor **MARCO ANTONIO VERGARA CALERO** quien se identifica con la cédula de ciudadanía No. **16.726.942** en calidad de Representante Legal de **INTERFACE LTDA**, de los dineros que se encuentran consignados a favor de la sociedad demandada, de conformidad con la relación de títulos que se anexa. **Lo anterior, previa radicación en el despacho de los oficios de desembargo debidamente tramitados ante las entidades bancarias solicitadas en el escrito de medidas cautelares.**

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

  
RUBY CARDONA LONDOÑO

CCM

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI SECRETARIA**

En Estado No. **081** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **10 DE MAYO DE 2024**

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

**INFORME DE SECRETARÍA:** Santiago de Cali, 06 de mayo de 2024. A Despacho de la señora Juez, el presente proceso. Sírvasse proveer.

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO No. 1900**

**RAD: 760014003020 2020 00404 00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, Seis (06) de Mayo de dos mil veinticuatro (2024).

El apoderado judicial de la parte actora, Dr. JAIRO PÉREZ ARIAS, solicitó el desarchivo del proceso y posterior desglose del expediente, aportando para el efecto el arancel judicial correspondiente.

Una vez revisado el proceso, previo desarchivo del mismo, da cuenta el despacho que no es posible acceder a lo pretendido por el mandatario judicial en el sentido de ordenar el desglose de documentos; lo anterior, como quiera que lo obrante en el expediente son copias simples aportadas por la parte, ya que el proceso se tramitó de forma virtual.

Sin embargo, el despacho procederá a remitir al interesado, el link del expediente virtual contentivo de las actuaciones que se surtieron dentro del mismo.

En consecuencia, el juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR** la solicitud impetrada en el sentido de acceder al desglose de documentos, conforme a lo dicho en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: REMITIR** el link del expediente digital al memorialista, al correo aportado en la demanda.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

CCM

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE  
CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. **081** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **10 DE MAYO DE 2024**

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

CONSTANCIA SECRETARIAL. Santiago de Cali, mayo 06 de 2024. A Despacho de la señora Juez el expediente de la referencia. Sírvese proveer.

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO No. 1901**  
**RAD 760014003020 2022 00804 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, Seis (06) de Mayo de dos mil veinticuatro (2024).

Dentro del proceso EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA instado por OPEN GROUP S.A.S., a través de apoderado judicial, contra EL HOSPITAL DEPARTAMENTAL MARIO CORREA RENGIFO E.S.E., el día 2 de mayo de 2024 calenda en la cual se encontraba pendiente de llevar a cabo la audiencia de que trata el art. 372 del C. General del Proceso, toda vez que la parte pasiva no comparecía a la misma, el despacho estableció contacto con la demandada, quien informó que el apoderado que contestó la demanda ya no labora en la entidad, por lo que no se tenía conocimiento de la audiencia.

Por tal motivo, con el ánimo de no vulnerar derecho de la parte, se procederá a fijar nueva fecha y hora para la realización de la diligencia. En tal virtud, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: SEÑALAR** el día 29 del mes de MAYO del año 2024, a la hora de las **NUEVE (9: 00 a.m.) DE LA MAÑANA**, con el fin de llevar a cabo la audiencia inicial, en la que se surtirán las siguientes etapas: conciliación, interrogatorio de partes, fijación del litigio, decreto de las demás pruebas, alegatos y se emitirá sentencia, si es posible, de conformidad al art. 372 del C. General del Proceso.

**SEGUNDO: PREVENIR** a las partes y apoderados judiciales, que su inasistencia injustificada les acarreará las sanciones contempladas en el 372 del C.G.C. (Art. 78 Numerales 7 y 11 del C.G.P.)

**TERCERO: PREVENIR** a las partes que deben concurrir a la fecha y hora indicada a la **Audiencia virtual**, con los **TESTIGOS QUE HAYAN SOLICITADO**, para recibir su declaración. (Artículos 78 Num.8 y 11 del C.G.P. y Art. 217 ibídem).

**CUARTO:** Para efectos de llevar a cabo la audiencia por parte de este despacho se remitirá el enlace respectivo a fin de hacerla de manera virtual.

**QUINTO: REQUERIR** a las partes integrantes en este litigio que deberán suministrar al correo institucional del Despacho [j20cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j20cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co), dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia, **la dirección de correo electrónico y número de celular** en donde las partes y demás requeridos, tendrán la conexión para la realización de la AUDIENCIA VIRTUAL.

**NOTIFIQUESE.**

La Juez,

  
RUBY CARDONA LONDOÑO

CCM

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE  
CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. **081** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **10 DE MAYO DE 2024**

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

**SECRETARÍA.** A Despacho de la señora Juez, para que se sirva proveer.  
Cali, 09 de mayo de 2024

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaría

**AUTO No. 1889**  
**RADICACIÓN NÚMERO 2024-00316-00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**  
Santiago de Cali, NUEVE (09) de MAYO DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024).

Como quiera que la demanda fue debidamente SUBSANADA, por lo que se encuentra, que se reúne los requisitos legales de conformidad con los artículos 82 y ss., del Código General del Proceso en armonía con el artículo 368 *Ibíd*em, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda VERBAL DE EXTINCION DE HIPOTECA DE MENOR CUANTÍA, propuesta por JAVIER HUMBERTO CORREA BOTELLO a través de apoderada judicial, contra BANCO DAVIVIENDA S.A.

**SEGUNDO: CORRER** traslado de la demanda y sus anexos a la parte ejecutada por el término de veinte (20) días, de acuerdo con el artículo 369 del Código General del Proceso, para lo cual se le hará notificación personal del presente proveído haciéndole entrega de las copias aportadas para el efecto.

**TERCERO: NOTIFÍQUESELE** a la parte demandada esta providencia conforme a lo establecido en la forma prevista en el Art. 289 a 292 del Código General del Proceso o acorde al art. 8° de la Ley 2213 de 2022, a la dirección física o electrónica reportadas en la demanda, de manera individual o a través de una entidad de correo habilitada para tal fin.

**CUARTO:** Preste caución la parte demandante por la suma de **\$6.500.000,00M/cte.**, que garantice el pago de los perjuicios que con la medida cautelar solicitada se causen (Art. 590 numeral 2° del Código General del Proceso), dentro de un término de **Cinco (5) días hábiles, siguientes a la notificación del presente auto.**

**QUINTO: RECONOCER PERSONERIA** a la Dra. MYRIAM ESPERANZA ROSERO GELPUD, identificada con la C.C.# 31.279.122 y con T.P.# 70.158 del C.S.J., para que actúe en representación de la parte demandante de acuerdo y dentro de los términos del mandato conferido (artículos 74, 75 y 77 del Código General del Proceso).

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.  
LA JUEZ,

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. **081** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **MAYO 10 DE 2024**

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaría

Slbr.

**SECRETARÍA.** A Despacho de la señora Juez, con informe de que el término para subsanar la presente demanda venció el 08 de mayo de 2024. Sírvase proveer.  
Cali, 09 de mayo de 2024

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO No. 1920**

**RADICACIÓN NÚMERO 2024-00319-00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, NUEVE (09) de MAYO DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024).

Como quiera que, la solicitud de APREHENSIÓN Y ENTREGA DE BIEN de MÍNIMA CUANTÍA, propuesta por RCI COLOMBIA S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO, contra JESÚS ANTONIO MOLANO MEDINA, a través de apoderada judicial, respecto del vehículo identificado con Placas JTL-789, no fue subsanada dentro del término legal, por tal motivo, se procederá de conformidad con lo preceptuado en el Artículo 90 del Código General del Proceso.

Por lo expuesto, el Juzgado:

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** RECHAZAR la solicitud a que se hace alusión en la parte motiva de este proveído, por la razón anteriormente expuesta.

**SEGUNDO.** NO HAY LUGAR a DEVOLUCIÓN de demanda y anexos a su togado, en virtud a que la demanda fue presentada de manera virtual y los documentos originales se encuentran en poder del apoderado de la parte actora.

**TERCERO:** Se ordena el archivo del presente expediente, previa cancelación de su radicación en los libros radicadores que reposan en este despacho.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.  
LA JUEZ,

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

Slbr.

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. **081** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **MAYO 10 DE 2024**

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 06 de mayo de 2024. A Despacho de la señora juez el expediente de la referencia pendiente de proveer sobre su admisión.

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO No. 1902**

**RAD: 76001 400 30 20 2024 00356 00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, Seis (06) de Mayo de dos mil veinticuatro (2024)

La demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MÍNIMA CUANTIA**, presentada por **ALMACENAMIENTO DE AGUA APLICACIONES Y TECNOLOGÍA S.A.S.**, en contra del **EDIFICIO SIERRAS DEL NOGAL PLATINO PH**, viene conforme a derecho y acompañada de un (1) título valor **Factura No. ACTK512**, cuyo original se encuentra en poder de la parte demandante; documento que cumple los requisitos exigidos por el Art. 422 y 431 del Código General del Proceso, en armonía con los Artículos Nos. 4, 5 y 6 de la Ley 2213 de 2022, por tanto el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** al representante legal del **EDIFICIO SIERRAS DEL NOGAL PLATINO PH**, pagar a favor de la sociedad **ALMACENAMIENTO DE AGUA APLICACIONES Y TECNOLOGÍA S.A.S.**, dentro de los **cinco (5) días**, siguientes a la notificación de este auto las siguientes sumas de dineros:

**A. CAPITAL FACTURA No. ACTK512**

Por la suma de **\$1.040.325,00**, por concepto de saldo insoluto de la obligación contenida en **la factura** aportada.

**B. INTERESES DE PLAZO:**

Por la suma de **\$19.003,27**, por concepto de intereses de plazo causados entre el 09/08/2022 al 08/09/2022.

**C. INTERESES DE MORA:**

Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del literal "A", desde **el 09 de septiembre de 2022**, hasta que se verifique el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

**D. COSTAS:**

Sobre las costas se resolverá oportunamente.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** el presente proveído a la parte ejecutada en la forma prevista en el Art. 289 del Código General del Proceso, en armonía con el Artículo 290 a 293 ibídem o de conformidad con la Ley 2213 de junio de 2022.

**TERCERO: NOTIFICAR** a la parte demandada que cuenta con un término de 5 días para pagar o 10 días para excepcionar términos que corren conjuntamente de conformidad con los artículos 431 y 443 del C.G.P.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** a la Dra. **LEDY CATHERINE ALBAN ADAMES** identificada con la CC No. 38.889.938 y la T.P No. 267795 del C.S.J., para que actúe como apoderada judicial de la parte actora, de conformidad con el memorial poder aportado (Art 74 del C.G.P.) Para todos los efectos se tendrá como dirección de notificaciones [ejecutivo@albancampo.com.co](mailto:ejecutivo@albancampo.com.co).

**NOTIFIQUESE**

La Juez

  
RUBY CARDONA LONDOÑO

CCM

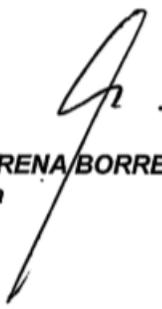
**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. **081** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **10 DE MAYO DE 2024**

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 06 de mayo de 2024. A Despacho de la señora Juez el presente proceso para proveer sobre su admisión.

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO No. 1903**  
**RADICACION 760014003020 2024 00365 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, Seis (06) de Mayo de dos mil veinticuatro (2024).

La demanda **EJECUTIVA PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTIA REAL DE MENOR CUANTIA**, presentada por **BANCO ITAÚ COLOMBIA S.A - CESIONARIO DEL BANCO DE BOGOTÁ**, a través de apoderado judicial, contra **YANETH PÉREZ GIL**, viene conforme a derecho y acompañada de copia de los títulos valores - **Pagarés No. 009005317844 y 009005330997** y copia de la Escritura Pública No. 1200 del 02 de junio de 2017, cuyos originales se encuentran en custodia de la parte actora, documentos que cumplen los requisitos exigidos por el Art. 422 y 431 del Código General del Proceso, en armonía con los Artículos Nos. 4, 5 y 6 de la Ley 2213 de 2022, el Juzgado.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** a la señora **YANETH PÉREZ GIL**, cancelar a **BANCO ITAÚ COLOMBIA S.A - CESIONARIO DEL BANCO DE BOGOTÁ** dentro de los **cinco (5) días**, siguientes a la notificación de este auto las siguientes sumas de dineros:

**A. CAPITAL PAGARÉ No. 009005317844:**

Por la suma de **\$25.906.363.00**, por concepto de saldo insoluto de la obligación contenida en el pagaré aportado.

**B. INTERESES DE MORA:**

Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del literal "A", desde **del 21 de agosto de 2023**, hasta que se verifique el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

**C. CAPITAL PAGARÉ No. 009005330997:**

Por la suma de **\$43.978.766.00**, por concepto de saldo insoluto de la obligación contenida en el pagaré aportado.

**D. INTERESES DE MORA:**

Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del literal "C", desde **del 15 de noviembre de 2023**, hasta que se verifique el pago total de la

obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

**E. COSTAS :**

Sobre las costas se resolverá oportunamente

**TERCERO: NOTIFICAR** a la parte demandada que cuenta con un término de **5 días para pagar** o **10 días para excepcionar** términos que corren conjuntamente de conformidad con los artículos 431 y 443 del C.G.P.

**CUARTO: NOTIFICAR** el presente proveído a la parte ejecutada en la forma prevista en el Art. 289 del Código General del Proceso, en armonía con los Artículos 291 y 292 ibídem o de conformidad con lo reglado en la Ley 2213 de junio de 2022.

**QUINTO: DECRETAR** el embargo de los derechos de propiedad y dominio que tiene la demandada **YANETH PÉREZ GIL** sobre el inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. **370-827425**. Ofíciase lo pertinente a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali Valle.

**SEXTO: RECONOCER PERSONERÍA** al Dr. **JOSÉ IVÁN SUÁREZ ESCAMILLA**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 91.012.860 y con la T.P No. 74.502 del C.S.J., para que actúe en nombre y representación de la parte actora (Art. 74 del CGP). Para efectos de notificación se tendrá el correo electrónico [joseivan.suarez@gesticobranzas.com](mailto:joseivan.suarez@gesticobranzas.com).

**SÉPTIMO: AUTORIZAR** las dependencias solicitadas, en atención a lo descrito en la demanda.

**NOTIFIQUESE**

La Juez

  
RUBY CARDONA LONDOÑO

CCM

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**  
**SECRETARIA**

En Estado No. **081** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **10 DE MAYO DE 2024**

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 06 de mayo de 2024. A Despacho de la señora Jueza el presente proceso para decidir sobre su admisión. Sírvese proveer.

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO No. 1904**  
**RADICACION 760014003020 2024 00374 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, Seis (06) de Mayo de dos mil veinticuatro (2024)

La demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MENOR CUANTÍA**, instaurada por **BANCOLOMBIA S.A.**, a través de apoderada judicial, en contra de **LUIS FERNANDO ARISTIZÁBAL LAGO Y ECOPLÁSTICOS EL TREBOL S.A.S.**, viene conforme a derecho y acompañada de copia del título valor – **Pagaré 8070094068**, cuyo original se encuentra en custodia de la parte actora; documento que cumple los requisitos exigidos por el Art. 422 y 431 del Código General del Proceso, en armonía con los Artículos Nos. 4, 5 y 6 de la Ley 2213 de 2022, por tanto el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** al señor **LUIS FERNANDO ARISTIZÁBAL LAGO Y A LA SOCIEDAD ECOPLÁSTICOS EL TREBOL S.A.S.**, cancelar a **BANCOLOMBIA S.A.**, dentro de los cinco (5) días, siguientes a la notificación de este auto las siguientes sumas de dineros:

**A. CAPITAL PAGARÉ 8070094068**

Por la suma de **\$68.905.613.00**, (Sesenta y ocho millones novecientos cinco mil seiscientos trece pesos moneda corriente), por concepto de saldo insoluto de la obligación contenida en el pagaré aportado.

**B. INTERESES DE MORA:**

Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del literal "A", desde **el 16 de octubre de 2023**, hasta que se verifique el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

**C. COSTAS:**

Sobre las costas se resolverá oportunamente

**SEGUNDO: NOTIFICAR** a la parte demandada que cuenta con un término de **5 días para pagar o 10 días para excepcionar** términos que corren conjuntamente de conformidad con los artículos 431 y 443 del C.G.P.

**TERCERO: NOTIFICAR** el presente proveído a la parte ejecutada en la forma prevista en el Art. 289 del Código General del Proceso, en armonía con los Artículos 291 y 292 ibídem o conforme a lo reglado en la Ley 2213 de 2022.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** a la Dra. **ENGIE YANINE MITCHELL DE LA CRUZ** identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.018.461.980 y con la T.P No. 281.727 del C.S.J., para que actúe como endosataria en procuración. Se tendrá como correo para notificación el siguiente: [notificacionesprometeo@aecea.co](mailto:notificacionesprometeo@aecea.co).

**QUINTO: TENER** como autorizadas a las Dras. **YADIRA MORILLO SANTACRUZ** identificada con la CC No. 1.085.324.626 y la T.P No. 309.447 del C.S.J. y a la Dra. **ANA CRISTINA CASTAÑO BEDOYA** identificada con la CC No. 1.144.066.481 y la T.P No. 296.338 del C.S.J., de conformidad con la solicitud elevada en el libelo de la demanda.

**SEXTO: NEGAR** las demás autorizaciones solicitadas, hasta tanto se aporten los documentos idóneos que demuestren la calidad de estudiantes de las personas allí nombradas.

**NOTIFIQUESE**  
La Juez,

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

CCM

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**  
**SECRETARIA**

En Estado No. **081** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **10 DE MAYO DE 2024**

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 09 de mayo de 2024. A Despacho de la señora juez el expediente de la referencia. Sírvese proveer sobre su admisión.

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO No. 1911**

**RAD: 76001 400 30 20 2024-00376 00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, nueve (09) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Por reparto nos correspondió la solicitud de **APREHENSIÓN y ENTREGA DEL BIEN DE MENOR CUANTIA**, promovida por **GRUPO R5 LTDA**, en contra del señor(a) **ALAN ANDREY HERMIDA MARULANDA**, respecto del vehículo identificado con placas **No. HPM796** dado en garantía mobiliaria,

Al practicar el preliminar y obligatorio examen se advierte lo siguiente:

1. La parte actora debe aportar **el CERTIFICADO DE TRADICIÓN debidamente actualizado** del vehículo identificado con placas **No. HPM796**, lo anterior, a efectos de verificar la inscripción del registro de la Garantía Mobiliaria, así mismo, constatar que sobre dicho automotor no pesen embargos de otros procesos que lo saquen del comercio e impidan efectuar el pago directo que se pretende, aclarándole a la parte, que dicho documento **NO** puede ser reemplazado por el histórico vehicular del RUNT.
2. Observa el despacho que tanto como el contrato De Prestación De Servicios De Aval, así como el Contrato de Mutuo y De Aval, están sin firmas, por lo anterior deberá la parte actora aclarar dicha inconsistencia.

Por lo expuesto el Juzgado;

**RESUELVE:**

1. **INADMITIR** la presente demanda, por las razones de orden legal expuestas en la parte motiva de esta providencia.
2. **CONCEDER** a la parte actora el término de cinco (5) días para subsanar la (s) anomalía (s) prevista (s), so pena de rechazo (Art. 90 C.G.P.).

**NOTIFÍQUESE**

La Juez

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. **081** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **10 DE MAYO DE 2024**

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

EV

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 09 de mayo de 2024. A Despacho de la señora juez el expediente de la referencia. Sírvese proveer sobre su admisión.

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO No. 1912**

**RAD: 76001 400 30 20 2024-00380 00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, nueve (09) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Por reparto nos correspondió la solicitud de **APREHENSIÓN y ENTREGA DEL BIEN DE MENOR CUANTIA**, promovida por **RCI COLOMBIA S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO**, en contra del señor(a) **CESAR AUGUSTO TRUJILLO TABARES**, respecto del vehículo identificado con placas **No. JSY653** dado en garantía mobiliaria,

Al practicar el preliminar y obligatorio examen se advierte lo siguiente:

- La parte actora debe aportar el **CERTIFICADO DE TRADICIÓN debidamente actualizado** del vehículo identificado con placas **No. JSY653**, lo anterior, a efectos de verificar la inscripción del registro de la Garantía Mobiliaria, así mismo, constatar que sobre dicho automotor no pesen embargos de otros procesos que lo saquen del comercio e impidan efectuar el pago directo que se pretende, aclarándole a la parte, que dicho documento **NO** puede ser reemplazado por el histórico vehicular del RUNT.

Por lo expuesto el Juzgado;

**RESUELVE:**

**1. INADMITIR** la presente demanda, por las razones de orden legal expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**2. CONCEDER** a la parte actora el término de cinco (5) días para subsanar la (s) anomalía (s) prevista (s), so pena de rechazo (Art. 90 C.G.P.).

**NOTIFÍQUESE**

La Juez

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI SECRETARIA**

En Estado No. **081** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **10 DE MAYO DE 2024**

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

EV

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 06 de mayo de 2024. A Despacho de la señora Juez, el presente proceso que nos correspondió por reparto. Sírvese proveer sobre su admisión.

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO No. 1906**  
**RADICACIÓN 76 001 4003 020 2024 00382 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, Seis (06) de Mayo de dos mil veinticuatro (2024)

De la revisión de la demanda **VERBAL DE RESTITUCIÓN DE BIEN INMUEBLE DE MÍNIMA CUANTÍA**, adelantada por **FORSA REAL ESTATE S.A.S.** en contra del señor **JULIÁN MEJÍA CUERVO**, esta instancia puede observar:

1. En el poder no se encuentran determinados los linderos del inmueble o en su defecto, no se indicó en qué documento se encuentran contenidos (Art. 74 y 75 del C.G.P)
2. En el numeral 3.11 se indica que el canon de arrendamiento correspondiente al mes de junio de 2023 equivale a \$938.520,00; sin embargo, ello no es concordante con lo indicado en el contrato.
3. Según el valor indicado para el canon de arrendamiento actual, la suma estipulada en la cuantía no se encuentra ajustada a la norma.
4. En el acápite de notificaciones deberán indicarse los datos de contacto de la empresa demandada y su representante legal individualmente. (Artículo 82 #10 del C.G.P)

De conformidad con lo anterior, deberá aportar nuevo poder y escrito de demanda completo, en los cuales subsane las falencias puestas de presente.

En consecuencia, el juzgado de conformidad con el Art. 90 ibídem,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda **VERBAL DE RESTITUCIÓN DE BIEN INMUEBLE DE MÍNIMA CUANTÍA**, adelantada por **FORSA REAL ESTATE S.A.S** en contra de **JULIÁN MEJÍA CUERVO**, por las razones de orden legal expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora el término de cinco (5) días para subsanar la (s) anomalía (s) prevista (s), so pena de rechazo (Art. 90 C.G.P.)

**NOTIFIQUESE**

La Juez

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

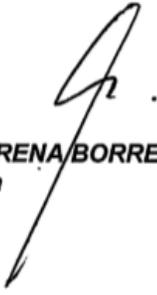
**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**  
**SECRETARIA**

En Estado No. **081** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **10 DE MAYO DE 2024**

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 06 de mayo de 2024. A Despacho de la señora Juez el presente proceso pendiente de decidir sobre su admisión. Sírvase proveer.

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO No. 1907**  
**RADICACIÓN 760014003020 2024 00387 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, Seis (06) de Mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Por reparto nos correspondió la solicitud de APREHENSIÓN y ENTREGA DEL BIEN promovida por **RCI COLOMBIA S.A COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO** respecto del **VEHÍCULO** identificado con **Placas JOZ269**, dado en garantía mobiliaria, de propiedad del garante **MARCO AURELIO MOSQUERA RODRÍGUEZ**. Al practicar el preliminar y obligatorio examen se advierte lo siguiente:

1. La parte actora debe aportar el **CERTIFICADO DE TRADICIÓN** debidamente actualizado del vehículo identificado con **PLACAS JOZ269**, lo anterior, a efectos de verificar la inscripción del registro de la Garantía Mobiliaria, así mismo, constatar que sobre dicho automotor no pesen embargos de otros procesos que lo saquen del comercio e impidan efectuar el pago directo que se pretende, aclarándole a la parte, que dicho documento **NO** puede ser reemplazado por el histórico vehicular del RUNT.
2. No se relacionaron las pruebas que se pretenden hacer valer dentro del presente asunto, lo anterior de conformidad con lo reglado en el #6 del Art. 82 del CGP.
3. El anexo denominado "Copia simple del histórico vehicular" no fue aportado con la demanda.

En virtud de lo anterior y de conformidad con el numeral 1° del artículo 90 del Código General del Proceso, el juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente solicitud de APREHENSIÓN y ENTREGA DEL BIEN promovida por **RCI COLOMBIA S.A COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO** respecto del **VEHÍCULO** identificado con **Placas JOZ269** dado en garantía mobiliaria, de propiedad del garante **MARCO AURELIO MOSQUERA RODRÍGUEZ** por las razones de orden legal expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora el término de cinco (5) días para subsanar la (s) anomalía (s) prevista (s), so pena de rechazo (Art. 90 C.G.P.).

**TERCERO: RECONOCER** personería a la **Dra. CAROLINA ABELLO OTÁLORA** identificada con la cédula de ciudadanía No. 22.461.911 y la T.P No. 129.978 del C.S.J., actúe en nombre y representación de la parte actora (Art. 74 del CGP). Para efectos de notificaciones se tendrán como correos [notificaciones.rci@aecsa.co](mailto:notificaciones.rci@aecsa.co), [carolina.abello911@aecsa.co](mailto:carolina.abello911@aecsa.co) y [lina.bayona938@aecsa.co](mailto:lina.bayona938@aecsa.co).

**CUARTO: NEGAR** las dependencias solicitadas, hasta tanto se acredite con los documentos idóneos la calidad de estudiantes de derecho de las personas indicadas en la demanda.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

  
RUBY CARDONA LONDOÑO

CCM

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE  
CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. **081** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **10 DE MAYO DE 2024**

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 06 de mayo de 2024. A Despacho de la señora Juez. Sírvese proveer.

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO No.1908**  
**RAD: 760014003020 2024 00398 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, Seis (06) de Mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Por reparto correspondió la presente solicitud de **AMPARO DE POBREZA** promovida por **MARLENY ARCILA BENITEZ**, según dice—, que no posee recursos económicos para sufragar los gastos que requiere para instaurar una demanda.

**La Institución del Amparo de Pobreza**, se encuentra consagrada en el artículo 151 del C. General del Proceso, que al respecto reza: “Se concederá el amparo de pobreza a quien no se halle en capacidad de atender los gastos del proceso sin menoscabo de lo necesario para su propia subsistencia y la de las personas a quienes por ley debe alimentos, salvo cuando pretenda hacer valer un derecho litigioso adquirido a título oneroso”.

El artículo 154 *Ibídem*, establece que: “el amparado por pobre no estará obligado a prestar cauciones procesales, ni a pagar expensas, honorarios de auxiliares de la justicia u otros gastos de la actuación, y no será condenado en costas. . .”.

La finalidad del amparo de pobreza es dar aplicación al principio de igualdad de los asociados ante la ley, pues en muchas ocasiones quien debe acudir frente a un litigio, se encuentra con que la predicada igualdad y gratuidad de la justicia son limitadas.

La Honorable Corte Suprema de Justicia tiene sentada la siguiente doctrina sobre el referido amparo y sus beneficios:

“...El amparo de pobreza consagrado en el capítulo IV, Título XII, sec.2<sup>a</sup> del Libro 2 del Código de Procedimiento Civil, se concede a toda persona que no se halle en capacidad de atender los gastos de un proceso sin reducir lo que es indispensable para su propia subsistencia, y la de aquellos frente a los que tiene obligaciones alimentarias, negando esta garantía a quien pretenda hacer valer derechos litigiosos a título oneroso...”

“... Dos aspectos fundamentales, entonces, deben considerarse dentro de este instituto procesal a favor de quien no cuenta con recursos económicos que le permitan atender las erogaciones que cause el desarrollo de un proceso judicial. El primero y que resulta fundamental, dada la naturaleza del amparo de pobreza, es de quedar el amparado exonerado de pagar cauciones, honorarios y costas; y, el segundo, es el de que sin perjuicio de que pueda designar un apoderado para que lo represente en el proceso, el juez le designe uno de oficio, significando lo anterior que no necesariamente quien busca el amparo de pobreza está obligado a contar con un apoderado de oficio...”. (G.J. t ccxxxi pág.157) (Auto del 23 de noviembre de 1998, exp.7295)

Habiendo quedado claro que el amparo de pobreza se concede a las personas que carezcan de recursos económicos que les permitan atender las erogaciones que cause el desarrollo de un proceso judicial, sin perjudicar la subsistencia propia y de

las personas que por ley les debe alimentos, cuestión que la solicitante así lo ha declarado bajo la gravedad de juramento, cumpliendo con la exigencia ritual arriba referida, la solicitud presentada por la parte demandante, reúne los requisitos exigidos por el artículo 151 y 152 del C. General del Proceso, esto es: la presentó previo a la presentación de la demanda oportunidad que se encuentra establecida en la Ley y además lo hizo bajo la gravedad de juramento, indicando su limitación económica para sufragar los gastos de un proceso .

Así las cosas, y al ser viable la solicitud presentada en este sentido, el Despacho accederá a tal pedimento. De igual manera, se designará el apoderado que presente en el proceso al amparado, en la forma prevista para los curadores ad-litem, conforme el art. 154 del C. General del Proceso.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONCEDER** el beneficio del AMPARO DE POBREZA a la señora **MARLENY ARCILA BENITEZ**.

**SEGUNDO:** Para la representación Judicial de la señora **MARLENY ARCILA BENITEZ**; se designa como **ABOGADO DE OFICIO** al Dr (a):

FRANCY ELENA	HERRERA RAMIREZ	<a href="mailto:felenaherrera@outlook.com">felenaherrera@outlook.com</a>	312-8515215
-----------------	--------------------	--	-------------

Escogido (a) de la lista de auxiliares de la justicia, de conformidad con el **Art. 48 del C.G.P.**,

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

CCM

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE  
CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. **081** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **10 DE MAYO DE 2024**

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria