

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 22 de abril de 2024. Al Despacho de la señora Juez el presente proceso. Sírvase proveer.

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO No. 1561**

**RAD. 76 001 4003 020 2014 00186 00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, veintidós (22) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

### **I. ASUNTO:**

Se procede a resolver la solicitud de **CONTROL DE LEGALIDAD**, presentada por el Dr. **OMAR ADOLFO JIMENEZ LARA**, apoderado del señor **FRANCISCO LUIS OROZCO PAREDES**, acreedor LABORAL dentro del proceso de **LIQUIDACIÓN PATRIMONIAL** de los señores **DAVID ALEJANDRO VALENCIA** y **MONICA DEL ROSARIO NASPIRAN ESTRADA**, respecto de las cesiones de crédito que fueron aceptadas dentro del proceso ejecutivo mixto con radicación 2009-00270, el cual fue incorporado a este trámite.

### **II. SOLICITUD DE CONTROL DE LEGALIDAD:**

Afirma el memorialista que el 29 de agosto del año inmediatamente anterior, recalcó sobre el **RECURSO DE REPOSICIÓN** contra la providencia notificada en estado el día 24 de agosto de dicha anualidad, mediante el **Auto No. 3365 fechado el 23 de agosto de 2023**, como consta en la carpeta No. 94 del expediente del proceso concursal, donde solicitó que se colocaran en conocimiento la cesiones de crédito a favor de la señora **ELBA NERY FALLA DE TELLO**, toda vez que como apenas el pasado 5 de marzo de hogaño se envió el expediente digitalizado del proceso Ejecutivo Mixto del Banco BBVA, que se adelantó en el **Juzgado 15 Civil del Circuito de Cali**, con radicación 2009-00270, y observando a folios 451 al 467 del cuaderno único en mención, estas cesiones se tramitaron posterior al auto inaugural que dio origen a la presente liquidación patrimonial; por ende, estas cesiones se dirigieron a otra autoridad diferente al juez natural que conoce de la liquidación, considerando que no era esa la autoridad competente para tramitar la cadena de endosos de dichos títulos valores, en consecuencia, no se han notificado en debida forma a los deudores como lo establece el Código Civil, en consecuencia dichas cesiones son ilegítimas, por lo tanto debe adecuarse dicha irregularidad a fin de produzca efectos legales y no sea a futuro causal de nulidad, al quererse enmendar los errores y no realizar el control de legalidad como deber funcional y mandato legal, al aceptar las cesiones de crédito en los **numerales segundo y tercero del Auto 3906 del 27 de septiembre de 2023**.

Solicita que se proceda dentro del marco legal a examinar detalladamente las cesiones de crédito a favor de la señora **ELBA NERY TELLO DE FALLA**, si fueron tramitadas por fuera o dentro del proceso concursal y si esa autoridad judicial que las aceptó tenía plena facultad para ello y se proceda con un riguroso **CONTROL DE LEGALIDAD** a subsanar dicha anomalía.

### III. CONSIDERACIONES

Sea lo primero decir que el **artículo 132 del Código General del proceso** dispone lo siguiente:

**ARTÍCULO 132. CONTROL DE LEGALIDAD.** Agotada cada etapa del proceso el juez deberá realizar control de legalidad para corregir o sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del proceso, las cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes, sin perjuicio de lo previsto para los recursos de revisión y casación.

Ahora bien, respecto de la solicitud de **CONTROL DE LEGALIDAD** presentada por el memorialista, es necesario aclarar que dentro del presente trámite ya se realizaron los controles de legalidad correspondientes, entre ellos los relacionados con las cesiones de los créditos aceptados dentro del proceso Ejecutivo Mixto con Rad. 2009-00270, es así como mediante **AUTO No. 3365** proferido el **23** de agosto de **2023**, se indicó en la parte considerativa lo siguiente:

“Respecto de la solicitud de reconstrucción e incorporación del expediente del **proceso Ejecutivo con Radicación 2009-00270** que adelantó el **BANCO BBVA** en contra de los insolventes, al trámite liquidatorio para que la liquidadora pueda realizar un proyecto de adjudicación ajustado a derecho, se tiene que **NO** hay lugar a la reconstrucción solicitada por cuanto, no se ha producido la pérdida parcial o total del expediente, por el contrario, desde el **16 de diciembre de 2016** el Juzgado 19 Civil del Circuito de Cali, remitió a este recinto judicial dicho expediente el cual, **fue incorporado al presente trámite, mediante Auto No. 5797 de fecha 11 de octubre de 2019**, notificado por estado el 28 de octubre de 2019, asumiendo competencia esta juez sobre dicho proceso.”

A su vez, el **8 de febrero de 2018**, la Oficina Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali, remitió el proceso Ejecutivo con Rad. 760014003011-2012-00131-00, que adelanta la sociedad **ARANGO AGUIRRE Y CIA LTDA**, en contra de los insolventes. Procesos respecto de los cuales se dejaron sin efecto las actuaciones surtidas con posterioridad al 13 de agosto de 2014 (fecha aceptación al trámite de negociación de deudas).

Que como quiera que mediante Auto No. 028 del 23 de enero de 2015, el Juzgado Quinto Civil del Circuito de Descongestión de Cali, aceptó la cesión de derechos que realizó **FONDO DE CAPITAL PRIVADO ALIANZA KONFIGURA ACTIVOS ALTERNATIVOS II** en favor del **PATRIMONIO AUTONOMO CONCILIARTE** y mediante Auto proferido el 4 de marzo de 2015, se aceptó la cesión de derechos que realizó el **PATRIMONIO AUTONOMO CONCILIARTE** en favor de la señora **ELBA NERY TELLO FALLA**, providencias que fueron dejadas sin efectos, se procederá entonces a aceptar dichas cesiones en el presente trámite, a tener como demandante del proceso ejecutivo y como acreedora del trámite liquidatorio a la última cesionaria **Sra. ELBA NERY TELLO FALLA**.

De otra parte, se tiene que el día 11 de agosto del presente año, fue allegado por el **JUZGADO TRECE (13) LABORAL DEL CIRCUITO**, a este despacho el proceso laboral con Radicación No. 76001 31 05 013 2011 00108 01, que adelantó el señor y aquí acreedor Sr. **FRANCISCO LUIS OROZCO PAREDES** en contra de los deudores **DAVID ALEJANDRO VALENCIA** y **MONICA DEL ROSARIO**

NASPIRAN ESTRADA, en virtud de lo cual se incorporará al presente trámite liquidatario.

Que dichas obligaciones, más la del acreedor laboral, **fueron relacionadas de manera completa y detallada por los deudores en la solicitud de trámite de negociación de deudas**, en cumplimiento de lo dispuesto en los **numerales 3 y 5 del artículo 539 del CGP** y reconocidos como acreedores los demandantes en la etapa de negociación de Deudas.

Que antes de que quedara en firme dicha relación definitiva de acreencias declaradas por los insolventes, pudieron tanto, los deudores como los acreedores respectivos **formular objeciones sobre la existencia, naturaleza y cuantía frente a las obligaciones allí contenidas** (artículos 550, 551 y 552 CGP), por el contrario **LOS DEUDORES GUARDARON SILENCIO**, al punto de mantenerse al margen del trámite de insolvencia por ellos mismos solicitado, toda vez que el conciliador, en su momento, dejó constancia que **NUNCA asistieron a las diligencias programadas como tampoco presentaron excusa alguna por su ausencia**. Quiere decir lo anterior que **les precluyó el término a los deudores y demás acreedores para formular objeciones** respecto de la existencia, naturaleza y cuantía de los créditos.

Por consiguiente, se dispuso en **los numerales segundo y tercero de la parte resolutive** de la misma providencia lo siguiente:

**“SEGUNDO: ACEPTAR** la cesión de los derechos de crédito efectuada por el **FONDO DE CAPITAL PRIVADO ALIANZA KONFIGURA ACTIVOS ALTER ATIVOS II**, en favor del **PATRIMONIO AUTONOMO CONCILIARTE**.

**TERCERO: ACEPTAR** la cesión de los derechos de crédito efectuada por el **PATRIMONIO AUTONOMO CONCILIARTE** en favor de la señora **ELBA NERY TELLO FALLA**, a quien se tiene como demandante en el proceso Ejecutivo Mixto, que se adelantó en el Juzgado 15 Civil del Circuito de Cali, con **Rad. 2009-270 y como acreedora en el trámite de liquidación Patrimonial.**”

Mediante **AUTO No. 3906** proferido el **27 de septiembre de 2023** se aclaró el nombre de la última cesionaria:

**“SEGUNDO: ACLARAR** el numeral tercero del auto No. 3365 del 23 de agosto de 2023, en el sentido de indicar que nombre correcto de la cesionaria es **ELBA NERY TELLO DE FALLA** y no como quedó consignado en dicha providencia”.

Que la aceptación de las cesiones de los derechos de crédito realizadas dentro del trámite de liquidación patrimonial se encuentra en firme y los documentos soportes de cada una de ellas obraban dentro de los expedientes ya incorporados al presente trámite, entre ellos el proceso ejecutivo mixto con **rad. 2009-00270** (proceso remitido desde el **16 de diciembre de 2016** por el Juzgado 19 Civil del Circuito de Cali, el cual, **fue incorporado al presente trámite, mediante Auto No. 5797 de fecha 11 de octubre de 2019**, notificado por estado el 28 de octubre de 2019, asumiendo competencia esta jueza sobre dicho proceso), pudiendo por lo tanto ser analizados y revisados detalladamente por los deudores y acreedores si así lo consideraban y hacer los pronunciamientos respectivos, **razón por la cual no existe irregularidad alguna, ni vulneración del debido proceso.**

Así las cosas, solo resta decir que esta jueza ya ha realizado TODOS los controles de legalidad que se han considerado necesarios, subsanando las falencias e irregularidades procesales presentadas y se ha pronunciado de fondo sobre todas y cada una de las inconformidades y solicitudes, elevadas tanto por el apoderado judicial de los deudores insolventes, como del acreedor laboral; razón por cual, se puede continuar con las etapas subsiguientes dentro del presente trámite, sin que se observe causal alguna con aptitud suficiente para invalidar lo actuado o que conlleve a decretar alguna nulidad, tampoco hay lugar a realizar aclaración alguna de las providencias proferidas, por cuanto en la parte resolutive de las providencias no se encuentra palabras que se presten a confusión, no hay conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, las ordenes impartidas han sido suficientemente claras y precisas, las actuaciones se encuentran ajustadas a derecho. En consecuencia, el Juzgado,

#### IV. RESUELVE:

**PRIMERO: NO SE ACCEDE A REALIZAR EL CONTROL DE LEGALIDAD** solicitado por el Dr. **OMAR ADOLFO JIMENEZ LARA**, por los motivos expuestos en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: REQUERIR POR SEGUNDA VEZ a la liquidadora Dra. VICTORIA EUGENIA PARRA RESTREPO**, para que proceda a actualizar el trabajo de adjudicación, teniendo en cuenta el **AVALÚO CATASTRAL O COMERCIAL** del inmueble objeto de adjudicación para el año 2024, debiendo dar aplicación a lo previsto en los **numerales 2º y 4º del artículo 444 del Código General del Proceso**, dentro del término de quince (15) días, contados a partir del día siguiente a la notificación de esta providencia. Sopena de sanción.

#### NOTIFIQUESE

La Juez,

  
RUBY CARDONA LONDOÑO

JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No. 069 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: ABRIL 23 DE 2024

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

DP

**SECRETARIA:** Santiago de Cali, 22 de abril de 2024. A Despacho de la señora Juez la presente liquidación patrimonial que adelanta la deudora Lina María García Reyes. Sírvase proveer.

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO No. 1560**  
**RAD. 760014003020 2018 00233 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, veintidós (22) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

El **Dr. ANIBAL SANCHEZ RIVERA**, aportó el **PAZ y SALVO**, por concepto del pago de honorarios definitivos fijados al auxiliar de la justicia, de otra parte, solicita se ordene a la deudora, **Sra. LINA MARIA GARCÍA REYES** que proceda a la entrega del vehículo identificado con **PLACAS HZR-447**, a fin de proceder a su venta y adjudicar en dinero su producto.

De otra parte, el liquidador allegó a la liquidación el **PAZ y SALVO** de la obligación declarada por la deudora y en favor de **CREDIVALORES – CREDISERVICIOS S.A.**, la cual se pondrá en conocimiento de las partes intervinientes en el presente asunto para los fines pertinentes.

Por último, el **Dr. VLADIMIR JIMENEZ PUERTA**, apoderado del acreedor **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**, aporta sustitución del poder al profesional del derecho, **Dr. ALEXANDER QUIROGA**, quien a su vez solicita se le informe si la deudora dio cumplimiento al Requerimiento de que trata el art. 317 del C.G.P., de lo cual se le informa que en la presente providencia procederá a agregar el respectivo Paz y Salvo de honorarios.

En virtud de lo expuesto, el juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AGREGAR**, para que obre y conste el **PAZ Y SALVO** por concepto de honorarios definitivos fijador al liquidador **Dr. ANIBAL SANCHEZ RIVERA**.

**SEGUNDO: REQUERIR a la deudora LINA MARIA GARCIA REYES**, para que, **dentro del término de 10 días contados a partir de la ejecutoria de esta providencia**, realice la entrega del vehículo identificado con **PLACAS HZR-447**, a fin de proceder a su venta y adjudicar en dinero su producto. Dentro del mismo término deberá aportar a esta instancia el **ACTA DE ENTREGA** del citado bien.

**TERCERO: AGREGAR** para que obre y conste y **PONGASE EN CONOCIMIENTO de los ACREEDORES** reconocidos en el presente asunto, el escrito proveniente del Liquidador, mediante el cual comunican el **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACION** en favor del acreedor **CREDIVALORES – CREDISERVICIOS S.A.** De no existir, dentro del término de notificación de esta providencia, observación alguna al respecto, esta obligación queda

**excluida de la relación definitiva y se procederá de igual manera con el proyecto de adjudicación.**

**CUARTO: ACEPTAR** la sustitución de poder presentada por el Dr. VLADIMIR JIMENEZ PUERTA.

**QUINTO: RECONOCER** personería suficiente al **Dr. ALEXANDER QUIROGA ARBOLEDA** identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.144.025.248 y la T.P No. 242.451 del C.S.J., como apoderado judicial sustituto de la parte demandante en los términos contenidos en el memorial poder (Art. 75 del C.G.P.), con correo exclusivo de notificaciones y demás actos procesales [buzonjudicial@jimenezpuerta.com](mailto:buzonjudicial@jimenezpuerta.com)

**SEXTO:** Respecto de la solicitud elevada por al Dr. QUIROGA ARBOLEDA, no hay lugar a la misma, teniendo en cuenta que la deudora dio cumplimiento al requerimiento, lo cual, se está poniendo en conocimiento en esta providencia.

**NOTIFIQUESE,  
LA JUEZ,**

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

DP

JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE CALI

SECRETARIA

En Estado No. 069 de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: ABRIL 23 DE 2024

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 19 de abril de 2024. A Despacho de la señora Juez la presente solicitud de aprehensión de vehículo. Sírvase proveer.

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO No. 1562**  
**RAD. 766014003020-2024-00238-00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, Diecinueve (19) de Abril de dos mil veinticuatro (2024)

La presente solicitud de **APREHENSIÓN y ENTREGA** promovida por **GM FINANCIAL COLOMBIA S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO.**, respecto del automotor identificado con **PLACAS FWP-493** dado en garantía mobiliaria, de propiedad de la garante **FATIMA ELISA SANCLEMENTE VALENCIA** la cual cumple con lo dispuesto en el Art. 60 parágrafo 2° de la Ley 1676 de 2013, Decreto 1835 de 2015 Art. 2.2.2.4.2.3 No. 2 y en concordancia con el Art. 467 del C.G.P., el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente **SOLICITUD DE APREHENSIÓN y ENTREGA** promovida por **GM FINANCIAL COLOMBIA S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO.**, respecto del vehículo identificado con **PLACAS FWP-493** dado en garantía mobiliaria, de propiedad de la garante **FATIMA ELISA SANCLEMENTE VALENCIA.**

**SEGUNDO: ORDENAR** a las autoridades competentes, Policía Nacional (Sección automotores) y a la Secretaria de Tránsito y Movilidad – Municipio de Cali (Valle), para que **APREHENDAN** el rodante identificado con la CLASE CAMIONETA, **PLACAS FWP-493 MARCA: CHEVROLET; CARROCERIA: WAGON; MODELO: 2019, LINEA TRACKER, CHASIS: 3GNDJ8EE8KL149741, COLOR: ROJO MALBEC, SERVICIO PARTICULAR;** dejarlo a disposición del Juzgado 20 Civil Municipal de Oralidad de Cali, en los parqueaderos autorizados: según la Resolución No. DESAJCLR21-2753 del 14 de diciembre de 2021: Establecimiento de comercio **“BODEGAS JM S.A.S”** Representado legalmente por EVER EDIL GALINDEZ DIAZ, ubicado en la Calle el Silencio Lote 3 Corregimiento Juanchito (Candelaria) correo electrónico: [administrativo@bodegasjmsas.com](mailto:administrativo@bodegasjmsas.com) celular: 316-4709820; **“CALIPARKING**

**MULTISER PARQUEADERO LA 66"** Representado legalmente por la señora DAHIANA ORTIZ HERNÁNDEZ, ubicado en la Cra. 66 No. 13-11, correo electrónico: [caliparking@gmail.com](mailto:caliparking@gmail.com), celular: 318-4870205 y el Establecimiento **SERVICIOS INTEGRADOS AUTOMOTRIZ SAS JUDICIAL** Representada legalmente por el señor EDGAR ISRAEL MOLINA PEÑA, ubicado en la Carrera 34 # 16-110, correo electrónico [Bodegasia.cali@siasalvamentos.com](mailto:Bodegasia.cali@siasalvamentos.com), celular: 300-5443060 de Cali; **"BODEGA PRINCIPAL IMPERTO CARS"** Representado legalmente por SENEN ZÚÑIGA MEDINA, ubicado en la Calle 1ª No. 63-64 B/Cascada, correo electrónico: [bodegasimperiocars@hotmail.com](mailto:bodegasimperiocars@hotmail.com) celular: 300-5327180. Líbrense los comunicados.

**TERCERO: RECONOCER** personería suficiente al **Dr. FERNANDO PUERTA CASTRILLON**, identificado con la C.C. No. 16.634.835 y portador de la T. P. No. 33.805 del C. S. de la Judicatura, abogado en ejercicio, como apoderada judicial de la parte demandante, en la forma y términos del mandato conferido (Art. 74 del C.G.P.).

Una vez se resuelva lo anterior, se resolverá sobre la entrega del citado rodante.

**NOTIFIQUESE**  
La Juez

  
RUBY CARDONA LONDOÑO

CLC

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**  
**SECRETARIA**

En Estado No. 069 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **23 DE ABRIL DE 2024**

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 22 de abril de 2024. A Despacho de la señora Juez, el presente proceso, con escrito de subsanación. Sírvase proveer.

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO No. 1569**  
**RAD: 76001 400 30 020 2024 00240 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, Veintidós (22) de Abril de dos mil veinticuatro (2024)

La demanda **PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL DE MENOR CUANTÍA** presentada por el **BANCO CAJA SOCIAL S.A.**, en contra de **ALEJANDRA ZEMANATE SALAMANCA** y **SERGIO RUIZ ARIAS**, viene conforme a derecho y acompañada de copia del título valor - **Pagaré No. 0132209993426** y copia de la **Escritura Pública No. 3.357 del 10 de julio de 2019**, documentos que cumplen los requisitos exigidos por el Art. 422 y 431 del Código General del Proceso, en armonía con los Artículos Nos. 4, 5 y 6 de la Ley 2213 de junio de 2022, por tanto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** a los señores **ALEJANDRA ZEMANATE SALAMANCA** Y **SERGIO RUIZ ARIAS** cancelar al **BANCO CAJA SOCIAL S.A.**, dentro de los cinco (5) días, siguientes a la notificación de este auto las siguientes sumas de dineros:

**PAGARÉ No. 0132209993426**

**1.-** Por la suma de **727,7769 UVR** equivalentes a **\$254.294,12** por concepto de capital cuota vencida del 30 de julio de 2023

**1.1** Por la suma de **284,2926 UVR** equivalentes a **\$99.335,31** por concepto de **intereses corrientes** de la cuota anterior, causados entre el 01/07/2023 y el 30/07/2023.

**1.2** Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del numeral "1", a partir del 31/07/2023, hasta el 30/08/2023. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

**2.-** Por la suma de **727,7480 UVR** equivalentes a **\$255.292,84** por concepto de capital cuota vencida del 30 de agosto de 2023

**2.1** Por la suma de **1064,9644 UVR** equivalentes a **\$373.587,82** por concepto de **intereses corrientes** de la cuota anterior, causados entre el 31/07/2023 y el 30/08/2023.

**2.2** Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del numeral "2", a partir del 31/08/2023, hasta el 30/09/2023. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

**3.- Por la suma de 726,1897 UVR equivalentes a \$256.295,16 por concepto de capital cuota vencida del 30 de septiembre de 2023**

**3.1** Por la suma de **1057,1295 UVR** equivalentes a **\$373.094,18** por concepto de **intereses corrientes** de la cuota anterior, causados entre el 31/08/2023 y el 30/09/2023.

**3.2** Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del numeral "3", a partir del 01/10/2023 hasta el 30/10/2023. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

**4.- Por la suma de 724,6212 UVR equivalentes a \$257.304,71 por concepto de capital cuota vencida del 30 de octubre de 2023.**

**4.1** Por la suma de **1049,3029 UVR** equivalentes a **\$372.595,49** por concepto de **intereses corrientes** de la cuota anterior, causados entre el 01/10/2023 y el 30/10/2023.

**4.2** Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del numeral "4", a partir del 31/10/2023, hasta el 30/11/2023. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

**5.- Por la suma de 487,9187 UVR equivalentes a \$173.953,67 por concepto de capital cuota vencida del 30 de noviembre de 2023**

**5.1** Por la suma de **1769,3044 UVR** equivalentes a **\$630.795,59** por concepto de **intereses corrientes** de la cuota anterior, causados entre el 31/10/2023 y el 30/11/2023.

**5.2** Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del numeral "5", a partir del 01/12/2023, hasta el 30/12/2023. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

**6.- Por la suma de 489,7098 UVR equivalentes a \$175.207,40 por concepto de capital cuota vencida del 30 de diciembre de 2023.**

**6.1** Por la suma de **1759,5880 UVR** equivalentes a **\$629.541,86** por concepto de **intereses corrientes** de la cuota anterior, causados entre el 01/12/2023 y el 30/12/2023.

**6.2** Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del numeral "6", a partir del 31/12/2023, hasta el 30/01/2024. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

**7.- Por la suma de 490,9793 UVR equivalentes a \$176.470,19 por concepto de capital cuota vencida del 30 de enero de 2024.**

**7.1** Por la suma de **1748,0121 UVR** equivalentes a **\$628.279,06** por concepto de **intereses corrientes** de la cuota anterior, causados entre el 31/12/2023 y el 30/01/2024.

**7.2** Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del

numeral "7", a partir del 31/01/2024, hasta el 29/02/2024. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

**8.-** Por la suma de **494,8851 UVR** equivalentes a **\$179.076,69** por concepto de capital cuota vencida del 29 de febrero de 2024.

**8.1** Por la suma de **1729,0694 UVR** equivalentes a **\$625.672,57** por concepto de **intereses corrientes** de la cuota anterior, causados entre el 31/01/2024 y el 29/02/2024.

**8.2** Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del numeral "8", a partir del 01/03/2024, hasta el 30/03/2024. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

**9.-** Por la suma de **239.368,3290 UVR** equivalentes a **\$86.479.995,25 (ochenta y seis millones cuatrocientos setenta y nueve mil novecientos noventa y cinco mil pesos con veinticinco centavos)** al 24 de febrero de 2024, por concepto de capital acelerado.

**9.1.-** Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del numeral "9", a partir de la fecha de la presentación de la demanda, hasta el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

**10.-** Sobre las costas se resolverá oportunamente.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** el presente proveído a la parte ejecutada en la forma prevista en el Art. 289 del Código General del Proceso, en armonía con el Artículo 290 a 293 *ibidem* o de conformidad a lo reglado en la Ley 2213 de junio de 2022.

**TERCERO: NOTIFICAR** a la parte demandada que cuenta con un término de 5 días para pagar o 10 días para excepcionar términos que corren conjuntamente de conformidad con los artículos 431 y 442 del C.G.P.

**CUARTO: DECRETAR** el embargo preventivo del bien inmueble dado en hipoteca, distinguido con la matrícula inmobiliaria No. **370-1004943 ubicado en la Calle 46 #113-29 Conjunto Residencial Cascadas de la Bocha Apto J-502 de Cali.** LIBRESE comunicación a la Oficina de Instrumentos Públicos de Cali.

**NOTIFIQUESE**

La Juez

  
RUBY CARDONA LONDOÑO

CCM

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. **069** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **23 DE ABRIL DE 2024**

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 19 de abril de 2024. A Despacho de la señora Juez la presente demanda pendiente de decidir sobre su admisión. Sírvase proveer.

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

**AUTO No.1558**  
**760014003020 2024 00242 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, diecinueve (19) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

Encontrándose el presente proceso EJECUTIVO SINGULAR DE MININA CUANTÍA adelantado por COOPERATIVA MULTIACTIVA ENLACE COOENLACE, contra LUIS EDUARDO AYALA HINOJOSA, para su eventual admisión, es preciso antes de hacer el pronunciamiento realizar algunas consideraciones a fin de tener claridad sobre el título valor base de la ejecución-Letra de Cambio- (Identificada con el No. JAS-01).

De entrada, ha de tenerse en cuenta que el proceso ejecutivo se define como el procedimiento que emplea el acreedor colocando en funcionamiento el aparato judicial contra un deudor moroso para exigir breve y sumariamente el pago de la cantidad de dinero que le debe de plazo vencido en virtud de un documento indubitado.

Ahora, la base de todo proceso ejecutivo la conforma primordialmente la presencia de un título ejecutivo, es decir, no puede haber jamás ejecuciones sin que exista un documento con dicha calidad que la respalde; por tanto, “pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituya plena prueba contra él”, de esta forma se precisa lo que es título ejecutivo en el artículo 422 del Código General del Proceso.

Tratándose de títulos valores, éstos deben cumplir con los requisitos establecidos en los artículos 619 y ss del Código de Comercio.

En el caso concreto se allegó una LETRA DE CAMBIO que deber reunir los requisitos establecidos en los artículos 621 y 671 del Código de Comercio. Se define como título de crédito o de valor formal y completo que contiene una orden incondicionada y abstracta de hacer pagar a su vencimiento al tomador o a su orden una suma de dinero en un lugar determinado, vinculando solidariamente a todos los que en ella intervienen.

El artículo 621 del Código de Ccio. enumera los requisitos comunes de todo título valor, son ellos: la mención del derecho que incorpora y **la firma de quien lo crea**; la letra de cambio debe llenar además los requisitos especiales de que trata el artículo 671 *Ibídem*, a saber:

- 1) La orden incondicional de pagar una suma determinada de dinero;
- 2) El nombre del girado;
- 3) La forma del vencimiento, y
- 4) La indicación de ser pagadera a la orden o al portador.

En conclusión, la viabilidad del proceso ejecutivo depende de esgrimir un título ejecutivo con las características de fondo y forma que establece la ley (artículo 422 del C.G.P.), y cuando la acción se ejerce con base en títulos valores deben estar presentes los requisitos generales y especiales que prevé el Código de Comercio teniendo en cuenta que estos documentos son esencialmente

negociables conforme a su ley de circulación, están investidos de las características de legitimación, literalidad, autonomía e incorporación que los hace necesarios para reclamar el derecho en ellos contenido (Art. 619 Código de Comercio), en cuanto a la literalidad, la obligación contenida en el título tiene el alcance estricto de los términos consignados, ni más, ni menos, siendo que aquel documento posee eficacia probatoria sobre la existencia del derecho.

En el presente asunto, se esgrime una LETRA DE CAMBIO, que al confrontarla con los requisitos especiales establecidos en el Código de Comercio, se advierte que la misma NO tiene la FIRMA DE QUIEN LA CREA, es decir el girador, (COOPERATIVA MULTIACTIVA ENLACE COOENLACE), pues ahí aparece una rúbrica ilegible, **sin logo alguno y además no es certeza que sea de la entidad giradora**, razón por la cual, no es procedente librar mandamiento de pago con base en la letra de cambio relacionada anteriormente,

En mérito de lo expuesto el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR** el mandamiento de pago, en consideración a las razones antes citadas.

**SEGUNDO: NO HAY LUGAR a DEVOLUCIÓN** de demanda y anexos en virtud a que la demanda fue presentada de manera virtual y los documentos originales se encuentran en poder de la parte actora.

**TERCERO: ARCHIVAR** la presente actuación previa cancelación de su radicación.

NOTIFIQUESE  
LA JUEZ,

  
RUBY CARDONA LONDOÑO

JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIA

En Estado **No. 069** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 23 DE ABRIL DE 2024

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 19 de abril de 2024. A Despacho de la señora Juez la presente solicitud de aprehensión de vehículo. Sírvase proveer.

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO No. 1563**  
**RAD. 766014003020-2024-00244-00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, Diecinueve (19) de Abril de dos mil veinticuatro (2024)

La presente solicitud de **APREHENSIÓN y ENTREGA** promovida por **RESPALDO FINANCIERO SAS.**, respecto del automotor identificado con **PLACAS ORP-03G** dado en garantía mobiliaria, de propiedad de la garante **DAHIAN LISETH CANTILLO VIVAS** la cual cumple con lo dispuesto en el Art. 60 parágrafo 2° de la Ley 1676 de 2013, Decreto 1835 de 2015 Art. 2.2.2.4.2.3 No. 2 y en concordancia con el Art. 467 del C.G.P., el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente **SOLICITUD DE APREHENSIÓN y ENTREGA** promovida por **GM FINANCIAL COLOMBIA S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO.**, respecto del vehículo identificado con **PLACAS ORP-03G** dado en garantía mobiliaria, de propiedad de la garante **DAHIAN LISETH CANTILLO VIVAS**.

**SEGUNDO: ORDENAR** a las autoridades competentes, Policía Nacional (Sección automotores) y a la Secretaria de Tránsito y Movilidad – Municipio de Pradera (Valle), para que **APREHENDAN** el rodante identificado con la CLASE MOTOCICLETA, **PLACAS ORP-03G** MARCA: YAMAHA; CARROCERIA: SIN CARROCERIA; MODELO: 2024, LINEA T115FI (T115FL-5), CHASIS: 9FKUE1619R2081917, COLOR: MULTICOLOR, SERVICIO PARTICULAR; dejarlo a disposición del Juzgado 20 Civil Municipal de Oralidad de Cali, en los parqueaderos autorizados: según la Resolución No. DESAJCLR21-2753 del 14 de diciembre de 2021: Establecimiento de comercio **“BODEGAS JM S.A.S”** Representado legalmente por EVER EDIL GALINDEZ DIAZ, ubicado en la Calle el Silencio Lote 3 Corregimiento Juanchito (Candelaria) correo electrónico: [administrativo@bodegasjmsas.com](mailto:administrativo@bodegasjmsas.com) celular: 316-4709820; **“CALIPARKING MULTISER PARQUEADERO LA 66”** Representado legalmente por la señora

DAHIANA ORTIZ HERNÁNDEZ, ubicado en la Cra. 66 No. 13-11, correo electrónico: [caliparking@gmail.com](mailto:caliparking@gmail.com), celular: 318-4870205 y el Establecimiento **SERVICIOS INTEGRADOS AUTOMOTRIZ SAS JUDICIAL** Representada legalmente por el señor EDGAR ISRAEL MOLINA PEÑA, ubicado en la Carrera 34 # 16-110, correo electrónico [Bodegasia.cali@siasalvamentos.com](mailto:Bodegasia.cali@siasalvamentos.com), celular: 300-5443060 de Cali; **"BODEGA PRINCIPAL IMPERTO CARS"** Representado legalmente por SENEN ZÚÑIGA MEDINA, ubicado en la Calle 1ª No. 63-64 B/Cascada, correo electrónico: [bodegasimperiocars@hotmail.com](mailto:bodegasimperiocars@hotmail.com) celular: 300-5327180. Líbrense los comunicados.

**TERCERO: RECONOCER** personería suficiente al **Dr. JUAN DAVID HURTADO CUERO**, identificado con la C.C. No. 1.130.648.430 y portador de la T. P. No. 232.605 del C. S. de la Judicatura, abogado en ejercicio, como apoderada judicial de la parte demandante, en la forma y términos del mandato conferido (Art. 74 del C.G.P.).

Una vez se resuelva lo anterior, se resolverá sobre la entrega del citado rodante.

**NOTIFIQUESE**

La Juez

  
RUBY CARDONA LONDOÑO

CLC

JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE  
CALI  
SECRETARIA

En Estado No. 069 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **23 DE ABRIL DE 2024**

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 22 de abril de 2024. A despacho de la señora Juez, la presente demanda de Verbal de Restitución de inmueble arrendado, con escrito de subsanación. Sírvase proveer.

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO No 1573**

**RAD. 760014003020 2024 00245 00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, veintidós (22) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Como quiera que la presente demanda reúne los requisitos legales de conformidad con los artículos 82 y ss. del Código General del Proceso en armonía con los artículos 368 y 384 *Ibidem* y la ley 2213 de 2022, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda **VERBAL DE RESTITUCIÓN DE BIEN INMUEBLE ARRENDADO DE MINIMA CUANTIA** propuesta por los señores **ALBERTO GONZALEZ RESTREPO** y **MELBA TORRES OLIVEROS** a través de apoderada judicial, contra el señor **HUGO FERNANDO ECHAVARRIA CAICEDO**.

**SEGUNDO: CORRER** traslado de la demanda y sus anexos a la parte pasiva por el término de diez (10) días, de acuerdo con el artículo 390 y 391 del C.G.P., para lo cual se le hará notificación personal del presente proveído haciéndole entrega de las copias aportadas para el efecto.

**TERCERO: NOTIFICAR** el presente proveído a la parte demandada en la forma prevista en el Art. 289 a 292 del Código General del Proceso o, en armonía con el artículo 8 de la ley 2213 de 2022, a las direcciones físicas o electrónicas que se relacionan en la demanda y a través de una empresa de correo habilitada para tal fin.

**CUARTO: RECONOCER** personería a la **Dra. MARTHA MARINA CHAVEZ MEDINA** quien se identifica con la **C.C. No. 31.920.667**, con **T.P. No. 79.146** del

C.S.J., quien actúa en nombre y en representación de la parte actora. (ART. 74 del C.G.P), a quien para efectos de notificaciones y demás actos procesales se tendrá como dirección electrónica exclusiva [marinachajuridica@hotmail.com](mailto:marinachajuridica@hotmail.com).

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE

ORALIDAD DE CALI

SECRETARIA

En Estado No. 069 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: ABRIL 23 DE 2024

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**SECRETARÍA.** A Despacho de la señora Juez, para que provea.  
Cali, 22 de abril de 2024

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaría

**AUTO No. 1564**

**RADICACIÓN NÚMERO 2024-00258-00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, VEINTIDÓS (22) de ABRIL DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024).

En escrito que antecede la parte actora presenta escrito el retiro de la presente demanda, lo cual se encuentra atemperado a lo establecido en el Artículo 92 del Código General del Proceso.

En consecuencia, de lo anterior, el juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: AUTORIZAR** el retiro de la de la demanda EJECUTIVA SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA, presentada por la UNIDAD RESIDENCIAL SORRENTO I a través de apoderada judicial, en contra de MARÍA PASCUALA CORTES DE NAZARET, de acuerdo con la petición del actor.

**SEGUNDO: NO HAY LUGAR a DEVOLUCIÓN** de la demanda y anexos a la petente, en virtud a que la demanda fue presentada de manera virtual y los documentos originales se encuentran en su poder.

**TERCERO: CANCELAR** la radicación en los libros radicadores del Despacho.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.  
LA JUEZ,

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

Slbr.

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE CALI  
SECRETARÍA**

En Estado No. **069** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **ABRIL 23 de 2024**

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaría

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, abril 19 de 2024. A Despacho de la señora juez el expediente de la referencia para proveer sobre su admisión.

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO No. 1480**  
**RAD: 76001 400 30 20 2024 00290 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, Diecinueve (19) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

De la revisión de la solicitud de APREHENSIÓN Y ENTREGA DE BIEN de MÍNIMA CUANTÍA, propuesta por FINESA SA, a través de apoderado judicial, contra GUSTAVO ADOLFO MORALES LOPEZ, esta Instancia observa lo siguiente:

1. En el acápite de notificaciones se indicó que el correo electrónico del demandado es [gus199664@gmail.com](mailto:gus199664@gmail.com) el cual no corresponde con el indicado en la certificación del requerimiento [gus199614@gmail.com](mailto:gus199614@gmail.com), por tal motivo deberá realizar lo pertinente.

2.- Para tener en cuenta las personas indicadas en el acápite de "AUTORIZACIÓN DEPENDENCIA JUDICIAL", debe aportar la certificación de la respectiva Universidad, para así dar cumplimiento a las exigencias de los Artículos 26 y 27 del Decreto 196 de 1971 en armonía con el artículo 123 del Código General del Proceso

3.- El apoderado judicial de la parte actora, suministra tres (3) correos electrónicos, [recepcion@jorgenaranjo.com.co](mailto:recepcion@jorgenaranjo.com.co); [orandos@jorgenaranjo.com.co](mailto:orandos@jorgenaranjo.com.co) y [abogadoedsaro@gmail.com](mailto:abogadoedsaro@gmail.com) , razón por la cual, deberá indicar cuál de ellos es el inscrito en el Sistema Nacional de Registro de Abogados SIRNA.

Sin más consideraciones de orden legal, este Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente solicitud, a que se hace alusión en el encabezamiento de este proveído.

**SEGUNDO:** De conformidad con lo preceptuado en el artículo 90 del Código General del Proceso, se concede a la parte demandante un término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de este auto para que, si a bien tiene, proceda dentro del mismo a subsanarlo.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.  
LA JUEZ,

  
RUBY CARDONA LONDOÑO

Slbr.

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. **069** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **ABRIL 23 de 2024**

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria