

82

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 10 de agosto de 2020. A Despacho de la señora juez, sírvase proveer.  
La Secretaria,

**SARA LORENA BORRERO RAMOS**

2018-1088-

**AUTO No. 2162**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, diez (10) de agosto de dos mil veinte (2020).

En virtud que el abogado ANDRES FELIPE SALGADO ARANA peticona que se señale nueva fecha para la audiencia señalada para el 21 de agosto de 2020, dado que, la Representante Legal de METROCALI S.A., en la misma fecha y hora, "se encuentra dictando clase" siendo imposible su asistencia a la citada diligencia, el Juzgado le indica, que con fundamento en el Numeral 2 del Artículo 372 del C.G.P., el cual faculta al Despacho para para celebrar la audiencia, aunque no concurra alguna de las partes o su apoderado, no se accederá a su solicitud.

En razón de lo anterior, se requiere al memorialista que ante la imposibilidad de la representante legal de METROCALI S.A. en acudir a la audiencia fijada para el día 21 de agosto de 2020 a las 09:00 a.m., fecha que se notificó por estado No. 071 del tres (3) de agosto de esta anualidad y al no tratarse de un caso fortuito o fuerza mayor que le impida a la Dra. Carolina Cardona del Corral estar presente en la misma, ésta deberá instruir a su apoderado judicial, para que absuelva el interrogatorio de parte, lo anterior de conformidad con lo dispuesto en el inciso tercero (3) del numeral segundo (2) del artículo 372 del C.G.P.

En consecuencia, el Juzgado,

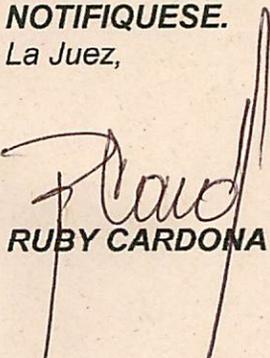
**RESUELVE:**

**PRIMERO: NO SE ACCEDE** a la solicitud del abogado ANDRES FELIPE SALGADO ARANA, por los motivos expuestos en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: REQUERIR** al abogado ANDRES FELIPE SALGADO ARANA, para que aporte el poder que lo faculte para representar a METROCALI S.A., teniendo en cuenta que dicho archivo no veía adjunto a su petición.

**NOTIFIQUESE.**

La Juez,



**RUBY CARDONA LONDOÑO**

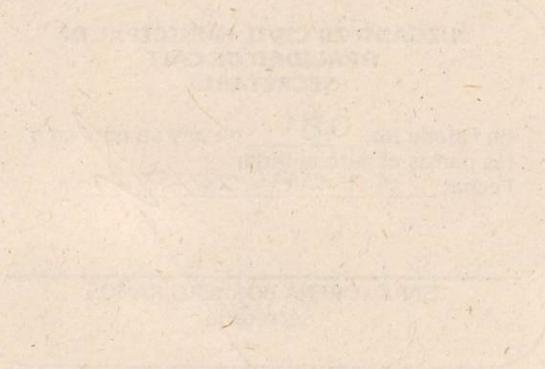
**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. 081 de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.  
Fecha: 19-08-2020

**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

DP

ST. MARY'S CATHEDRAL  
CATHEDRAL



ST. MARY'S CATHEDRAL  
CATHEDRAL

REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

AUTO No.2225

Santiago de Cali, Agosto diez (10) de dos mil veinte (2020).

REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA  
CUANTIA

RAD: 76 001-4003-020-2020-00030-00

DEMANDANTE: ROSANA ALVAREZ ESTUPIÑAN

DEMANDADO: WILLIAM MARIN NIETO

**ASUNTO**

*Procede el Despacho a resolver de plano el recurso de reposición y en subsidio apelación interpuesto por el apoderado de la parte actora contra el auto que se rechazó la demanda.*

**FUNDAMENTOS DEL RECURSO**

*Dice el recurrente que ciertamente en el escrito de subsanación de demanda, manifestó que las pretensiones fueron discriminadas conforme se observa en el hecho cuarto, adjuntando una tabla que contiene tanto el capital, como los intereses de mora liquidados al 1.5% mensual, es decir, desde febrero de 2017, hasta la fecha de presentación de la demanda, los cuales se declaran bajo juramento estimatorio de acuerdo con el artículo 206 del Código General del Proceso.*

*En cuanto a que no se hace referencia del inicio de la mora es imperativo manifestar que en el hecho primero de la demanda, se precisa el vencimiento de la obligación se da a partir de Febrero 17 de 2017 y por último, en el auto inadmisorio, no se hizo referencia sobre la estimación juramentada, por lo que considera que no se debe*

tener como argumento para rechazar la demanda por no haberse subsanado supuestamente y menos dar aplicación a los preceptos del artículo 90 Ejusdem.-

Solicita se revoque el auto cuestionado.

### **CONSIDERACIONES:**

Por el recurso de reposición, el legislador ha dotado a los litigantes de una herramienta en virtud de la cual, las partes pueden acudir ante el mismo funcionario que tomó la decisión para hacerle notar el error en que incurrió. Así el funcionario, en ejercicio de la facultad de enmendar su falta reformando o revocando su proveído.

Entrando a analizar los argumentos del recurrente, observa esta instancia judicial que no dio estricto cumplimiento a los preceptos del artículo 82 numeral 4° del Código General del Proceso, pues, en el auto inadmisorio se pidió al togado claridad respecto de sus PRETENSIONES, para que procediera a expresar con precisión y claridad aquéllas, lo que a la postre no realizó en su escrito de subsanación, en virtud a que continuó indicando "JURAMENTO ESTIMATORIO de acuerdo a lo ordenado en el artículo 206 del CGP", lo cual no aplica para los procesos de Ejecución, donde se aporta un título valor, caso contrario sería un proceso de Ejecución por Perjuicios (artículo 428 Ejusdem).-

En gracia de discusión, en el presente asunto se dio aplicación a los preceptos del inciso 4° del artículo 90 del Código General del Proceso, que en su parte pertinente reza "...En estos casos el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo. Vencido el término para subsanarla el juez decidirá si la admite o rechaza. ..." en virtud, a que el actor no dio estricto cumplimiento al auto inadmisorio, por cuanto las PRETENSIONES de la demanda no fueron debidamente expresadas con precisión y claridad, es por ello, que la demanda fue rechazada.

Lo anterior conlleva a que no se reponga el auto recurrido y en cuanto al recurso de apelación no se concederá por tratarse de un proceso de única instancia.-

En mérito de lo expuesto, el Juzgado, el JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI,

**RESUELVE:**

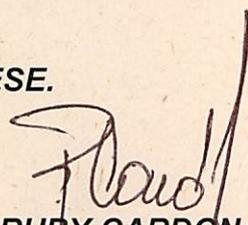
**PRIMERO: NO REVOCAR** el auto No. 629 del 24 DE FEBRERO DE 2020 que rechazó la demanda, por las razones expuestas.

**SEGUNDO: NO CONCEDER** el recurso de apelación por tratarse de un proceso de única instancia.

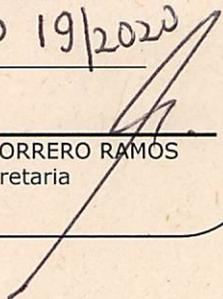
**TERCERO:** En firme la presente decisión proceder a dar cumplimiento a los numerales segundo y tercero del auto recurrido.-

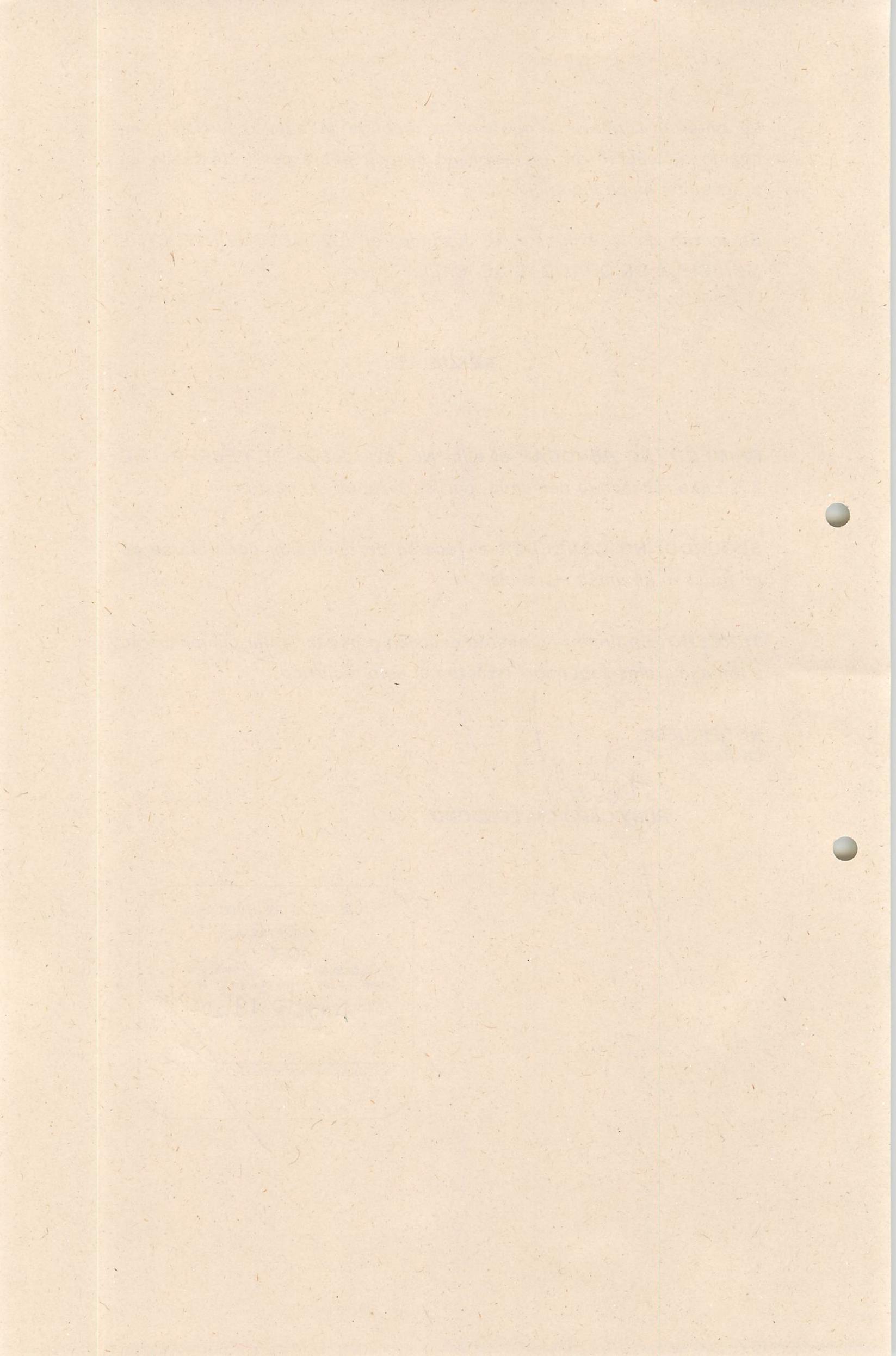
**NOTIFIQUESE.**

La Juez,

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

Slbr.

JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL  
**SECRETARIA**  
En Estado No. 081 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.  
Fecha: Agosto 19/2020  
  
SARA LORENA BORRERO RAMÓS  
La Secretaria



SECRETARIA. Santiago de Cali, Agosto 11 de 2020. A Despacho de la señora Juez el expediente de la referencia, informándole que el apoderado judicial de la parte demandante, solicita la terminación por pago. Sírvase proveer.  
La Secretaria,

SARA LORENA BORRERO RAMOS

**AUTO No. 2227**

**RADICACIÓN NÚMERO 2020-00083-00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, Agosto once (11) de dos mil veinte (2020).

Visto el informe secretarial y siendo procedente la **terminación** del presente proceso por pago total de la obligación, de conformidad con lo normado en el Art. 461 del Código General del Proceso y términos del escrito allegado.

En consecuencia de lo anterior, el juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Declarar la **TERMINACIÓN** del proceso EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA, adelantado por el CONJUNTO RESIDENCIAL BALCON DE LAS FLORES, a través de apoderado judicial, contra MARÍA FERNANDA GONZÁLEZ CASTAÑO, por pago total de la obligación, de conformidad con lo normado en el Art. 461 del C. G. P. y términos del escrito que antecede.

**SEGUNDO:** En consecuencia de lo anterior, se **Ordena el levantamiento** de las medidas cautelares decretadas y practicadas en el presente proceso. Librar los oficios correspondientes.

**TERCERO:** De acuerdo con los preceptos del artículo 116 numeral 3 *Ibidem*, se ordena el desglose de los documentos aportados como base de ejecución a favor de la parte demandada, previo el pago tanto del arancel judicial, como de las expensas necesarias para tal fin.

**CUARTO:** No hay lugar a condenar en costas por cuanto no se causaron.

**QUINTO:** Ejecutoriado éste proveído y cumplido lo anterior, archívese el expediente.

**NOTIFIQUESE y CÚMPLASE.**

La Juez,

Slbr.

**RUBY CARDONA LONDOÑO**

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIA**

En Estado No. 081 de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: Agosto 19/2020

SARA LORENA BORRERO RAMOS  
La Secretaria

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, agosto 03 de 2020. A Despacho de la señora Juez, el anterior proceso Verbal Sumario de Imposición de Servidumbre de Empresas Municipales de Cali Emcali E.I.C.E. E.S.P., contra María Isabel Pino. Sírvase proveer.

La secretaria

**SARA LORENA BORRERO RAMOS**

**AUTO No. 2.112**

**RADICACIÓN 76 001 4003 020 00139 00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, agosto tres (03) de dos mil veinte (2020).

En escrito que antecede el apoderado judicial de la parte actora aporta certificado de defunción de la demandada MARIA ISABEL PINO, quien falleció el 03 de junio de 2020.

Revisado el expediente se advierte que aunque fue radicado el 26 de febrero de 2020, la demanda fue inadmitida el 1º de julio del año en curso y admitida el 13 del mismo mes y año, es decir, que el fallecimiento de la demandada es anterior a la admisión de la demanda.

En consecuencia, el despacho incurrió en la nulidad contemplada en el numeral 8º del artículo 133 del Código General del Proceso, al haber aceptado la demanda en contra de una persona fallecida, que carece de personalidad jurídica, sin citación a los herederos determinados o indeterminados.

Al respecto se pronunció la Honorable Corte Suprema de Justicia cuando afirmó:

“La sanción para los actos procesales que se realicen después de ocurrida la muerte y antes de que sean citadas las personas ya dichas, es la nulidad.

Con tanta más razón si se inicia un proceso frente a una persona muerta, la nulidad de lo actuado debe ser la sanción para este proceder, pues el muerto, por carecer ya de personalidad jurídica, no puede ser parte en el proceso. Y aunque se le emplace y se le designe curador ad litem, la nulidad contagia toda actuación, pues los muertos no pueden ser procesalmente emplazados, ni mucho menos representados válidamente por curador ad litem.

Y como cuando los asignatarios a título universal por causa de muerte han aceptado la asignación, los legitimados para ejercer los derechos de que era titular el difunto son ellos, herederos del de cujus; y también los legitimados para responder por las obligaciones transmisibles de su causante; resulta palmario que la sentencia que se obtenga en proceso

adelantado directamente con el difunto y sin la debida citación de sus herederos, es fallo que está contagiado del vicio de nulidad por falta de citación o emplazamiento, hecho constitutivo de la causal séptima de revisión" (M.P: Dr. Germán Giraldo Zuluaga, septiembre 8/83).

Entonces, fallecido quien habrá de ser parte en un proceso la demanda deberá dirigirse contra sus herederos y/o representantes de la herencia, por ello, la parte actora debe solicitar la citación de los mismos y el emplazamiento de los indeterminados bajo los parámetros del artículo 81 del Código de Procedimiento Civil.

Como esta nulidad es insaneable por tratarse de persona que no ha sido vinculada en legal forma al proceso, ni se han dado ninguna de las hipótesis consignadas en el artículo 136 del C. G.P., por tanto, procede de oficio su declaración.

Por lo expuesto y con el fin de sanear el proceso, el JUZGADO,

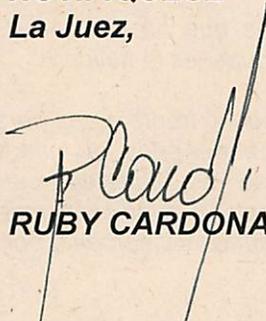
**RESUELVE:**

**PRIMERO. DECRETAR** la nulidad de lo actuado a partir del auto admisorio de la demanda (Fl.113).

**SEGUNDO. INADMITIR** la presente demanda Verbal Sumaria de Imposición de Servidumbre de Empresas Municipales de Cali Emcali E.I.C.E. E.S.P., contra María Isabel Pino, para que se dé cumplimiento al artículo 87 del Código General del Proceso, dirigiendo la misma contra los herederos determinados e indeterminados, de la señora **MARIA ISABEL PINO (q.e.p.d)**, si fuere el caso. Debiendo aportar nuevo poder y adecuar la solicitud.

Para efecto de lo anterior se le concede un término de cinco (5) días, para que subsane los defectos, so pena de rechazo (Art. 90 del C.G.P.).

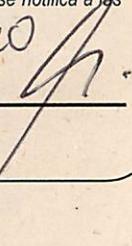
**NOTIFIQUESE**  
La Juez,

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

Fegh

JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
SECRETARIA

En Estado No. 081 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior  
Fecha: 19-08-2020

  
La Secretaria

115

REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

**AUTO Nro.2.103**

Santiago de Cali, agosto tres (03) de dos mil veinte (2020).

REFERENCIA:	PROCESO VERBAL DE MENOR CUANTIA
DEMANDANTE:	COOMEVA E.P.S.
DEMANDADO:	NELSA ARROYAVE GARCÍA
RADICACIÓN:	76 001-4003-020-2020-00148-00

**ASUNTO**

*Procede el Despacho a resolver de plano el recurso de reposición y en subsidio apelación interpuesto por la parte demandante contra el auto No. 1844 por medio del cual se rechazó la demanda (Fl. 106).*

**FUNDAMENTOS DEL RECURSO**

*Manifiesta el recurrente que es deber del señor Juez desentrañar el verdadero y más equitativo sentido de la demanda, los hechos, las pretensiones para así adecuar la responsabilidad civil en cabeza de la señora Nelsa Arroyave García que se pretende demandar y cita para ilustrar pronunciamientos de la Honorable Corte Suprema de Justicia en Sentencias SC13630-2015 y STC7507 de 2017 al respecto.*

*Aunado a lo anterior, manifiesta que hubo indebida notificación del auto por medio del cual se inadmitió la demanda, porque manifiesta que en la demanda se indicaron los correos electrónicos, en los cuales Coomeva E.P.S., S.A., y el Dr. Eddy Hijuelos García recibirían las notificaciones. Indica que el Decreto 806 de 2020 no estipula que el único mecanismo para notificar las providencias a las partes sea a través de la página WEB de la Rama Judicial y transcribe apartes del decreto.*

*Explica que su representada y él contaban con los medios tecnológicos como correos para recibir las actuaciones del Despacho, que sin embargo nunca se les envió el auto inadmisorio de la demanda materia del asunto.*

*Que no se les garantizaron todas las medidas que establece el Decreto 806 de 2020 para el debido proceso y la publicidad, que no se adoptaron medidas suficientes para darles a conocer el auto inadmisorio de la demanda y poder ejercer su derecho de réplica a esa decisión.*

### **CONSIDERACIONES:**

*Por el recurso de reposición, el legislador ha dotado a los litigantes de una herramienta en virtud de la cual, las partes pueden acudir ante el mismo funcionario que tomó la decisión para hacerle notar el error en que incurrió, para que éste en el ejercicio de la facultad de enmendar su falta reforme o revoque su proveído.*

*El artículo 295 del C.G.P., a la letra dice:*

*“Las notificaciones de autos y sentencias que no deban hacerse de otra manera se cumplirán por medio de anotación en estados que elaborará el Secretario...”*

*Por su parte el artículo 9º del Decreto 806 de 2020 dice:*

*“Notificación por estado y traslados. Las notificaciones por estado se fijarán virtualmente, con inserción de la providencia, y no será necesario imprimirlos, ni firmarlos por el secretario, ni dejar constancia con firma al pie de la providencia respectiva.*

*No obstante, no se insertarán en el estado electrónico las providencias que decretan medidas cautelares o hagan mención a menores, o cuando la autoridad judicial así lo disponga por estar sujetas a reserva legal.*

*De la misma forma podrán surtirse los traslados que deban hacerse por fuera de audiencia.*

*Los ejemplares de los estados y traslados virtuales se conservarán en línea para consulta permanente por cualquier interesado...”*

*Es claro entonces, que las providencias judiciales se notifican por estado salvo norma en contrario y los estados y traslados electrónicos del Juzgado 20 Civil*

Municipal de Cali, se publican día a día en la Página Web desde el 02 de junio de 2020, y permanecen allí para que puedan ser consultados por los usuarios las 24 horas del día, garantizando de esa manera los principios de publicidad, contradicción y debido proceso.

Por tanto, no es de recibo la manifestación del recurrente, que no se le notificó en debida forma, porque no se le envió del auto inadmisorio a su correo electrónico, toda vez que el auto inadmisorio se encuentra publicado en la página web en el estado No. 61 del 17 de julio del año en curso, y si bien es cierto, que el Decreto 806 del presente año no estipula expresamente que el único mecanismo para notificar las providencias a las partes sea a través de la Página Web, si detalla en su artículo 9º como deben notificarse las providencias judiciales y en su artículo 8º como deben hacerse las notificaciones personales.

Así las cosas, considera el Despacho que no le asiste razón a la libelista, por lo que no se revocará la providencia y se concederá el recurso de apelación de conformidad con el artículo 321 numeral 1º del Código General del Proceso.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado, el JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI,

**RESUELVE:**

1. **NO REVOCAR** el auto No. 1.844 del 15 de julio de 2020 (Fl. 106), por las razones expuestas.
2. **CONCEDER** el recurso de apelación en el efecto **SUSPENSIVO** de conformidad con el inciso 5º del artículo 90 en concordancia con el numeral 1º del artículo 321 del C.G.P.
3. **CONCEDER** al apelante el término de tres (03) días siguientes a la notificación de esta providencia para que sustente el recurso de apelación de conformidad con el numeral 3º del artículo 322 del C.G.P.
4. **REMITIR** a través del correo electrónico institucional el expediente para que se surta la segunda instancia de conformidad

con lo dispuesto en el Decreto Legislativo No. 806 de 2020, Acuerdos PCSJA20-11567 Ypcsja20-11581 de 2020 del Consejo Superior de la Judicatura y Acuerdo CSJVAA20-43 del Consejo Seccional de la Judicatura del Valle del Cauca.

**NOTIFÍQUESE  
LA JUEZ**



**RUBY CARDONA LONDOÑO**

Fegh

JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD  
SECRETARIA

En Estado No. 081 de hoy se  
notifica a las partes el auto anterior.  
Fecha: 19-08-2020

\_\_\_\_\_  
La Secretaria

SECRETARIA. Santiago de Cali, Agosto 11 de 2020. A Despacho de la señora Juez el expediente de la referencia, informándole que el apoderado judicial de la parte demandante, solicita la terminación por pago. Sírvase proveer.  
La Secretaria,

SARA LORENA BORRERO RAMOS

**AUTO No. 2228**  
**RADICACIÓN NÚMERO 2020-00259-00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**  
Santiago de Cali, Agosto once (11) de dos mil veinte (2020).

Visto el informe secretarial y siendo procedente la **terminación** del presente proceso por pago total de la obligación, de conformidad con lo normado en el Art. 461 del Código General del Proceso y términos del escrito allegado.

En consecuencia de lo anterior, el juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Declarar la **TERMINACIÓN** del proceso EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA, adelantado por la COOPERATIVA DE CREDITO JOYSMACOOL, a través de apoderado judicial, contra HENRY BONILLA SERNA, por pago total de la obligación, de conformidad con lo normado en el Art. 461 del C. G. P. y términos del escrito que antecede.

**SEGUNDO:** En consecuencia de lo anterior, se **Ordena el levantamiento** de las medidas cautelares decretadas y practicadas en el presente proceso NO hay lugar a librar los oficios por cuanto no fueron retirados por la parte actora.

**TERCERO:** No hay lugar a condenar en costas por cuanto no se causaron.

**CUARTO:** Ejecutoriado éste proveído y cumplido lo anterior, archívese el expediente.

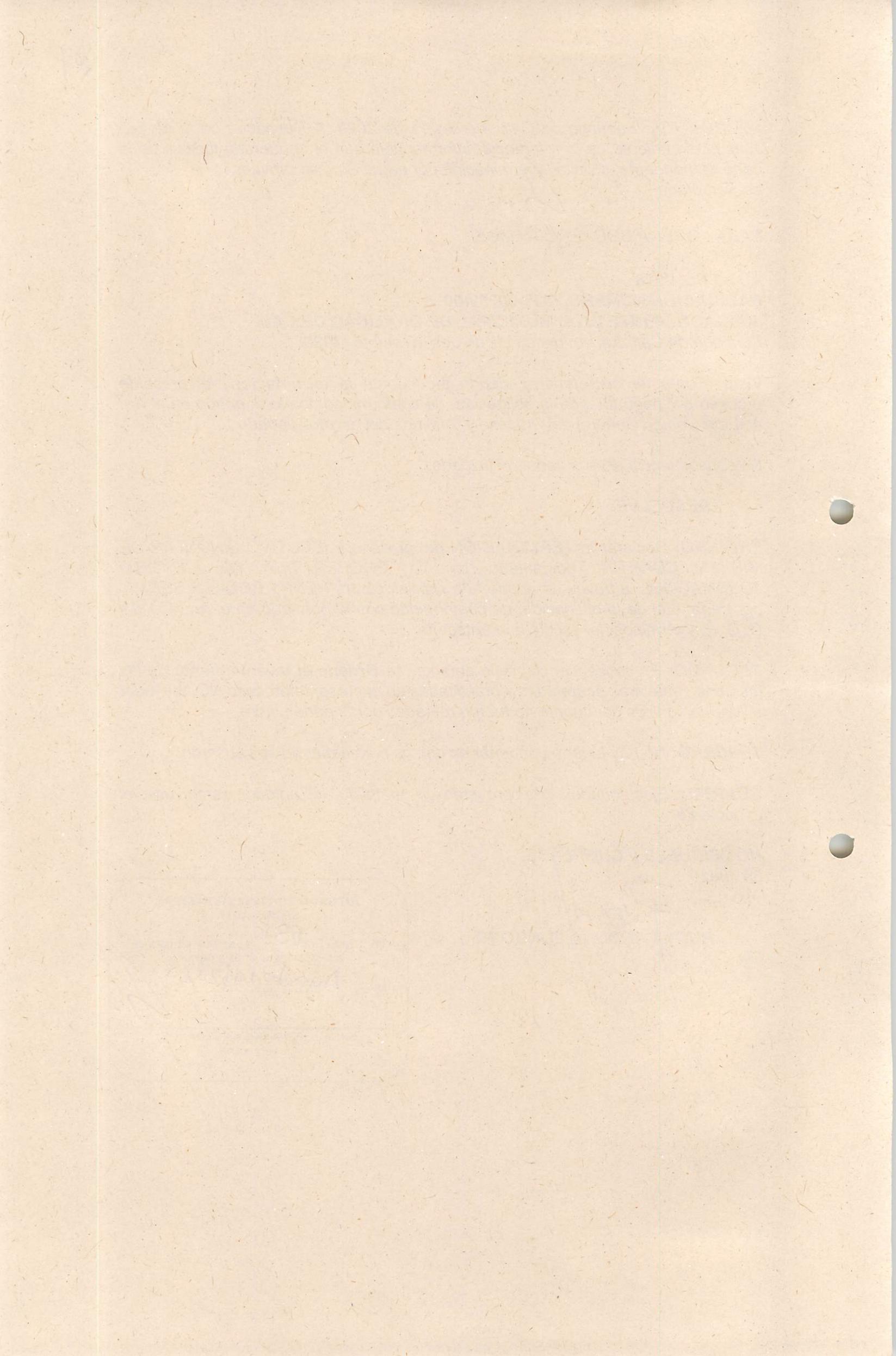
**NOTIFIQUESE y CÚMPLASE.**

La Juez,

Slbr.

*Ruby Cardona Londoño*  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL SECRETARIA**  
En Estado No. 081 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.  
Fecha: Agosto 19/2020  
\_\_\_\_\_  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
La Secretaria



12

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 06 de Agosto de 2020. A Despacho de la señora juez el expediente de la referencia. Sírvese proveer sobre su admisión.  
La Secretaria,

**SARA LORENA BORRERO RAMOS**

**AUTO No.2201**

**RAD: 76001 400 30 20 2020 00283 00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, seis (06) de agosto de dos mil veinte (2020)

La demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA** presentada por **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.** contra **RICARDO AGUDELO VIVEROS**, viene conforme a derecho y acompañada de tres (3) títulos valores (pagarés) escaneados (los original se encuentran bajo custodia del demandante), el cual cumple los requisitos exigidos por el Art. 422 del Código General del Proceso, por lo tanto, de conformidad con el Art. 431, ibídem, el Juzgado.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** al señor **RICARDO AGUDELO VIVEROS**, pagar a favor de **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.** dentro de los cinco (5) días, siguientes a la notificación de este auto las siguientes sumas de dineros:

**1. PAGARÉ N° 4117599990407473**

Por la suma de **\$5.852.762,00** correspondiente al saldo de capital contenido en el referido pagaré.

**1.1. INTERESES DE PLAZO**

Por el valor de \$129.509,00 que corresponden a los intereses de plazo liquidados a la tasa máxima legal permitida, causados y no pagados desde el día 30 de abril de 2017 y hasta el 09 de mayo de 2019 sobre el capital anterior.

**1.2. INTERESES DE MORA**

Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital referido en el numeral "1" desde el 10 de mayo de 2019, hasta que se verifique el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

**2. PAGARÉ N° 02-01103900-03 que contiene la obligación**

**No.1011647657**

Por la suma de **\$15.462.634,85** correspondiente al saldo de capital contenido en el referido pagaré.

### **2.1. INTERESES DE PLAZO**

Por el valor de \$152.496,58, que corresponden a los intereses de plazo liquidados a la tasa máxima legal permitida, causados y no pagados desde el día 22 de enero de 2018 y hasta el 17 de diciembre de 2019 sobre el capital anterior.

### **2.2. INTERESES DE MORA**

Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital referido en el numeral "2" desde el 18 de diciembre de 2019, hasta que se verifique el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

### **3. PAGARÉ N° 02-01103900-03 que contiene la obligación No.4612020000971481**

Por la suma de **\$4.710.856,00** correspondiente al saldo de capital contenido en el referido pagaré.

### **3.1. INTERESES DE PLAZO**

Por el valor de \$178.125,00 que corresponden a los intereses de plazo liquidados a la tasa máxima legal permitida, causados y no pagados desde el día 22 de enero de 2018 y hasta el 17 de diciembre de 2019 sobre el capital anterior.

### **3.2. INTERESES DE MORA**

Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital referido en el numeral "3" desde el 18 de diciembre de 2019, hasta que se verifique el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

### **4. PAGARÉ N° 02-01103880-03 que contiene la obligación No.9911647657**

Por la suma de **\$652600,00** correspondiente al saldo de capital contenido en el referido pagaré.

**4.1. INTERESES DE PLAZO**

Por el valor de \$12.877,00 que corresponden a los intereses de plazo liquidados a la tasa máxima legal permitida, causados y no pagados desde el día 06 de febrero de 2018 y hasta el 17 de enero de 2020 sobre el capital anterior.

**4.2. INTERESES DE MORA**

Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital referido en el numeral "4" desde el 18 de enero de 2020, hasta que se verifique el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

**5. COSTAS.**

Sobre las costas se resolverá oportunamente.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** el presente proveído a los ejecutados en la forma prevista en el Art. 289 del Código General del Proceso, en armonía con el Artículo 290 a 293 ibídem.

**TERCERO: NOTIFICAR** a los demandados que cuenta con un término de 5 días para pagar o 10 días para excepcionar términos que corren conjuntamente de conformidad con los artículos 431 y 443 del C.G.P.

**CUARTO: RECONOCER** personería a la VICTORIA EUGENIA LOZANO PAZ con T.P. No. 106218 del C.S.J., para actuar en nombre y representación de la parte demandante conforme a las voces y términos del poder conferido. (ART. 74 C.G.P).

**NOTIFÍQUESE**

La Juez

*Ruby Cardona Londoño*  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI- SECRETARIA**  
En Estado No. 081 de hoy se notifica a las partes el auto anterior  
Fecha: 19-08-2020  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
La Secretaria

RAD 2020-00283  
YY

3

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 06 de Agosto de 2020. A Despacho de la señora Juez, el presente asunto. Sírvase proveer.

La Secretaria

**SARA LORENA BORRERO RAMOS**

**AUTO No. 2202**

**RAD: 760014003020 2020 00283 00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, seis (06) de agosto de dos mil veinte (2020)

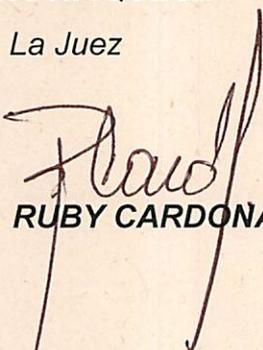
En escrito que antecede solicita la parte actora se decreten medidas cautelares, las cuales siendo procedentes al tenor de lo dispuesto en el artículo 593 en armonía con el artículo 599 del Código General del Proceso, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**DECRETAR** el embargo y retención de los dineros que por cualquier concepto posea el demandado **RICARDO AGUDELO VIVEROS identificado con la C.C. No. 94.381.271**, en Cuentas de Ahorro, corrientes, CDT o por cualquier otro concepto, en las cuentas relacionadas en el escrito de medidas cautelares. **LIMITAR** el embargo hasta la suma de \$55.000.000,00 Oficiese.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez



**RUBY CARDONA LONDOÑO**

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI- SECRETARIA**

En Estado No. 081 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 19-08-2020

**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
La Secretaria

yy

6.

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 06 de agosto de 2020. A Despacho de la señora Juez el presente proceso pendiente de admisión. Sírvase proveer.  
La Secretaria,

**SARA LORENA BORRERO RAMOS**

**AUTO No. 2180**  
**RADICACION 760014003020 2020 00286 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, seis (06) de agosto de dos mil veinte (2020).

Por reparto nos correspondió la solicitud de **APREHENSIÓN y ENTREGA DEL BIEN** promovida por **MOVIAVAL S.A.** respecto del **AUTOMOVIL** identificado con placa **UWL15E** dado en garantía mobiliaria, en contra de **DARLY SORANY RODALLEGA QUIÑONEZ**.

Al practicar el preliminar y obligatorio examen se advierte lo siguiente:

Debe de aportar el certificado de tradición de la motocicleta con placa **UWL15E**, actualizado.

Debe allegar constancia de comunicación notificando la ejecución de la garantía mobiliaria en donde se evidencia la apertura de dicha notificación.

Debe de aportar el Formulario de Registro de Inscripción de Garantía Mobiliaria, el cual menciona en el acápite de anexos del libelo de demanda.

Debe de aportar los documentos 2, 3, 4 y 5 que se relacionan en el acápite de anexos de la solicitud de aprehensión, ya que no obran en el plenario.

Como quiera que no obra el certificado de existencia y representación legal de la compañía **MOVIAVAL S.A.**, no puede reconocérsele personería al abogado a fin de identificar claramente la persona otorgante del poder.

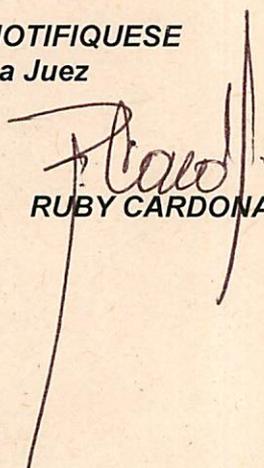
En virtud de lo anterior y de conformidad con el numeral 1° del artículo 90 del Código General del Proceso, el juzgado,

**RESUELVE:**

1.- **INADMITIR** la presente solicitud de **APREHENSIÓN y ENTREGA DEL BIEN** promovida por **MOVIAVAL S.A.** respecto de la **MOTOCICLETA** identificada con placa **UWL15E** dada en garantía mobiliaria, en contra de **DARLY SORANY RODALLEGA QUIÑONEZ**, por las razones de orden legal expuesta en la parte motiva de esta providencia.

2.- **CONCEDER** a la parte actora el término de cinco (5) días para subsanar la (s) anomalía (s) prevista (s), so pena de rechazo (Art. 90 C.G.P.).

**NOTIFIQUESE**  
La Juez

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD  
SECRETARIA

En Estado No. 08 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.  
Fecha: 19-08-2020

SARA LORENA BORRERO RAMOS  
La Secretaria

yy

2.

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 06 de agosto de 2020. A Despacho de la señora Juez para que se sirva proveer.

**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO No. 2203**  
**RADICACIÓN 76001400302020200029200**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, seis (06) de agosto de dos mil veinte (2020).

Por reparto nos correspondió la demanda EJECUTIVA SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA, instaurada por la COOPERATIVA MULTIACTIVA DE SERVICIOS Y ASESORIAS JURÍDICAS FINANCIERAS Y CONTRABLES COOPJURIDICA, a través de su representante legal, contra LISIMACO ANTONIO SALAZAR RODRIGUEZ. Al practicar el preliminar y obligatorio examen se advierte lo siguiente:

El artículo 422 del C.G.P., consagra que pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él. Tratándose de títulos valores, los mismos deben cumplir los requisitos establecidos en el Código de Comercio; en el presente caso, aporta como título valor, una (1) pagaré, por valor de \$1.100.000,00 M/cte., la cual al revisarse, se advierte que **no** cumple con el requisito determinado en el numeral 2º del artículo 621 del Código de Comercio, pues, **no contiene** "La firma de quien lo crea. La firma podrá sustituirse, bajo la responsabilidad del creador del título, por un signo o contraseña que puede ser mecánicamente impuesto...", la cual es necesaria para darle existencia y validez a ésta clase de títulos y así cumplirse con los requisitos que la Ley exige cuyo sustento jurídico se encuentra en las normas antes citadas y para éste caso no sucede así, ya que no aparece la firma de su creador (COOPERATIVA MULTIACTIVA DE SERVICIOS Y ASESORIAS JURIDICAS FINANCIERAS Y CONTABLES COOPJURIDICA), sin logo alguno y además no hay certeza que sea de la entidad otorgante, razón por la cual, no es procedente librar mandamiento de pago con base en el título valor que se allega.

Por lo expuesto el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DENEGAR** el mandamiento de pago solicitado, por las razones contenidas en el cuerpo de ésta providencia.

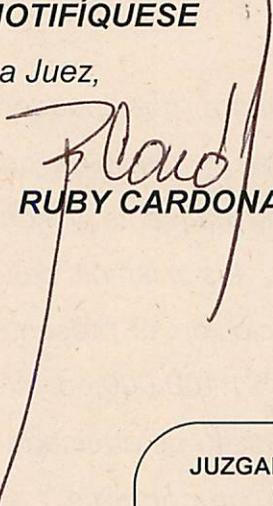
**SEGUNDO: ORDENAR** la devolución de los anexos y documentos a la parte actora, sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** Para los efectos de éste proveído **RECONOCER** personería al Doctor CRISTIAN ADOLFO GUTIERREZ, portador de la T.P. No. 19.774 para que actúe como endosatario en procuración de la entidad demandante.

**CUARTO:** En firme la presente providencia, **ARCHIVAR** las presentes diligencias previa cancelación de la radicación en los libros respectivos.

**NOTIFÍQUESE**

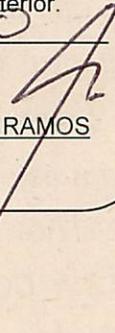
La Juez,

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

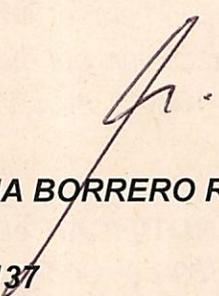
YY.

JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No. 081 de hoy se  
notifica a las partes el auto anterior.  
Fecha: 19-08-2020

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
La Secretaria

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 06 de agosto de 2020. A Despacho de la señora Juez. Sírvese proveer.  
La Secretaria,



**SARA LORENA BORRERO RAMOS**

**AUTO No. 2.137**  
**RADICACIÓN 76 001 4003 020 2020 00293 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, seis (06) de agosto de dos mil veinte (2020)

La demanda de **ADJUDICACION O REALIZACION ESPECIAL DE LA GARANTIA REAL** de MENOR CUANTÍA presentada por **AHORA SI S.A.**, contra **MARTHA LUCIA TRIANA LÓPEZ** viene conforme a derecho y acompañada de copia del título valor (PAGARE) (el original reposa en custodia del demandante), la cual cumple los requisitos exigidos por el Art. 422 del Código General del Proceso, por lo tanto, de conformidad con el Art. 467 y 467, ibídem en concordancia con los artículo 4, 5 y 6 del Decreto 806 de 2020, el Juzgado.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** a **MARTHA LUCIA TRIANA LÓPEZ** cancelar a **AHORA SI S.A.**, dentro de los cinco (5) días, siguientes a la notificación de este auto las siguientes sumas de dineros:

a. Por la suma de **\$26.174.528** (veintiséis millones ciento setenta y cuatro mil quinientos veintiocho pesos m/cte.) contenidos en el pagaré cuya copia obra en el expediente.

b. **NEGAR** el pago de la suma de **\$530.770** (quinientos treinta mil setecientos setenta pesos m/cte) por concepto de seguro de vida y de las cuotas que se sigan causando, porque no se acredita dicho pago.

c. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del literal "a", desde el 01 de abril de 2018, hasta que se verifique el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de agosto 3 de 1999.

d. **NEGAR** el pago de la suma de \$9.862.290, porque dicha suma de dinero no está representada en el título valor base de la demanda.

e. Sobre las costas se resolverá oportunamente.

**SEGUNDO: PREVENIR** a la demandada **MARTHA LUCÍA TRIANA LÓPEZ** que de conformidad con el Art. 467 – Inciso Primero, el acreedor **AHORA SI S.A.**, solicitó la adjudicación del bien dado en garantía (inmueble con matrícula inmobiliaria No. 370-1009268), para el pago total o parcial de la obligación garantizada.

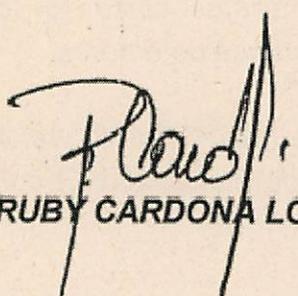
**TERCERO: NOTIFICAR** el presente proveído a la ejecutada en la forma prevista en el Art. 289 del Código General del Proceso, en armonía con el Artículo 290 a 293 ibídem.

**CUARTO: NOTIFICAR** a la demandada que cuenta con un término de 5 días para pagar o 10 días para excepcionar términos que corren conjuntamente de conformidad con los artículos 431, 467 y 468 del C.G.P.

**QUINTO: DECRÉTAR** el EMBARGO de los derechos de dominio y posesión que tiene la demandada sobre el lote de terreno identificado con la letra D que hace parte del sitio denominado **FINCAS DE POTRERITO** ubicado en la Vereda de Río Claro Jurisdicción del Municipio de Jamundi, identificado con la matrícula inmobiliaria No. 370-1009268, para tal efecto, ofíciase a la **OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS DE CALI**.

**NOTIFIQUESE**

La Juez

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ÓRALIDAD  
SECRETARIA**

En Estado No. 081 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 19-08-2020

La Secretaria

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, agosto 06 de 2020. A Despacho de la señora Juez, el presente proceso. Sírvasse proveer.

La Secretaria,

**SARA LORENA BORRERO RAMOS**

**AUTO No. 2.135**  
**RADICACIÓN 76 001 4003 020 2020-00295 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, agosto seis (06) de dos mil veinte (2020)

La demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MÍNIMA CUANTIA** presentada por **LEONIDAS CIFUENTES CERON** contra **EDWIN HUMBERTO CORTES FERRIN**, viene conforme a derecho y acompañada del título valor (02) letras de cambio escaneadas (los originales en custodia de la parte demandante), los cuales cumplen los requisitos exigidos por el Art. 422 del Código General del Proceso, por lo tanto, de conformidad con el Artículo 431 de ibídem, en armonía con los artículos 4, 5 y 6 del Decreto 806 de 2020, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1. ORDENAR a EDWIN HUMBERTO CORTES FERRIN,** mayor de edad y de esta vecindad, pagar dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación personal del presente proveído a favor de **LEONIDAS CIFUENTES CERON** las siguientes sumas de dinero:

**1.1. Por la cantidad de \$2.000.000** (dos millones de pesos m/cte) por concepto de saldo insoluto de la obligación contenida en la letra de cambio sin número anexa al expediente.

**1.1.1. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia liquidados sobre el capital de numeral "1.1" desde el 01 de mayo de 2019 hasta que se verifique el pago total de la obligación.**

**1.2. Por la cantidad de \$400.000** (cuatrocientos mil pesos m/cte) por concepto de saldo insoluto de la obligación contenida en la letra de cambio sin número anexa al expediente.

**1.2.1.** Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia liquidados sobre el capital de numeral "1.2" desde el 01 de mayo de 2019 hasta que se verifique el pago total de la obligación.

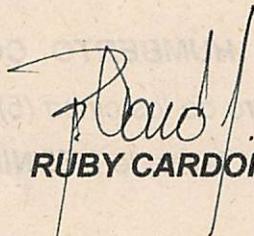
**1.3.** Sobre las costas se resolverá oportunamente.

**2. NOTIFICAR** el presente proveído a los ejecutados en la forma prevista en el Art. 289 del Código General del Proceso, en armonía con el Artículo 290 a 293 ibídem.

**3. NOTIFICAR** al demandado que cuenta con un término de 5 días para pagar o 10 días para excepcionar términos que corren conjuntamente de conformidad con los artículos 431 y 442 del C.G.P.

NOTIFIQUESE.

La Juez,



**RUBY CARDONA LONDOÑO**

feqh.

JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD  
SECRETARIA

En Estado No. 081 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 19-08-2020

\_\_\_\_\_  
La Secretaria

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, agosto 06 de 2020. A Despacho de la señora Juez el proceso Ejecutivo Singular de Mínima Cuantía adelantado por **LEONIDAS CIFUENTES CERÓN** contra **EDWIN HUMBERTO CORTES FERRIN**. Sírvase proveer.  
La Secretaria

**SARA LORENA BORRERO RAMOS**

**AUTO No. 2.136**  
**RADICACIÓN 76 001 4003 020 2020 00295 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, agosto seis (06) de dos mil veinte (2020)

En escrito que antecede solicita la parte actora se decrete medidas cautelares, las cuales siendo procedentes al tenor de lo dispuesto en el artículo 593 en armonía con el artículo 599 del Código General del Proceso, el Juzgado,

**RESUELVE:**

1. **DECRETAR** el embargo de los derechos de dominio y posesión que tiene el ejecutado **EDWIN HUMBERTO CORTES FERRIN** identificado con la cédula de ciudadanía No. **16.664.609** sobre el vehículo de placas **CPU-744**. Oficiar lo pertinente a la Secretaría de Tránsito Municipal de Cali.

2. **DECRETAR** el embargo y retención de la quinta parte del sueldo, primas y demás emolumentos susceptibles de esta medida, excepto el valor correspondiente al salario mínimo mensual (Art. 3 y 4 de la ley 11 de 1984), que devengue el demandado **EDWIN HUMBERTO CORTES FERRIN** identificado con la cédula de ciudadanía No. **16.664.609**, como empleado de la **ESCUELA MILITAR DE AVIACIÓN MARCO FIDEL SUAREZ - GRUPO DE APOYO LOGISTICO AUTOMOTORES** – ubicada en la carrera 8 No. 61-00 Barrio La Base de Cali. **LIMITAR** el embargo hasta la suma de **\$4.800.000**. Oficiar.

**NOTIFIQUESE**  
La Juez,



**RUBY CARDONA LONDOÑO**

fegh

JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
SECRETARIA

En Estado No. 081 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 19-08-2020

La Secretaria

SECRETARIA. Santiago de Chile, agosto 06 de 2020. A Quiénes de la presente  
Luz el proceso Ejecutivo Singular de Minera Cuabita administrado por LEONIDAS  
CORTES CERON contra EDWIN HUMBERTO CORTES FERRIN. Sírvase

Proveyo  
La Secretaria

SARA LORENA BORRERO RAMOS

AUTO No. 2.138  
RADIACION 18 001 4003 020 2020 00288 00  
JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE OVALADA  
Santiago de Chile, agosto seis (06) de los noventa y cinco (2020)

En escrito que antecede solicita la parte actora se declare  
indefinitamente las causas siendo procedentes al tenor de lo dispuesto en el  
artículo 693 en armonía con el artículo 599 del Código General del Proceso, el

Juzgado

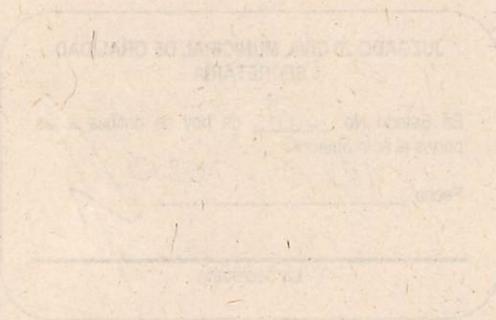
RESUELVE

1. DECRETAR el embargo de los derechos de dominio y  
posesión que tiene el ejecutado EDWIN HUMBERTO CORTES FERRIN  
identificado con la cédula de ciudadanía No. 18.884.809 sobre el vehículo de  
placa CP-744 Cicular perteneciente a la Secretaría de Tránsito Municipal de Chile.

2. DECRETAR el embargo y retención de la quinta parte del  
sueldo pimes y demás emolumentos susceptibles de esta medida, excepto el  
valor correspondiente al salario mínimo mensual (Art. 3 y 4 de la Ley 17.124 de 1987),  
que devenga el demandado EDWIN HUMBERTO CORTES FERRIN  
identificado con la cédula de ciudadanía No. 18.884.809, como empleado de la  
ESCUELA MILITAR DE AVIACION MARCO FIDEL SUAREZ - GRUPO DE  
APOYO LOGISTICO AUTOMOTORES - ubicada en la carrera 8. Norte 6. 00 Barrio  
La Base de Car. MILITAR el embargo hasta la suma de \$1.800.000. Cicular.

NOTIFICOSE  
La Juez

RUBY CARDONA LONDONO



22

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 06 de Agosto de 2020. A Despacho de la señora juez el expediente de la referencia. Sírvase proveer sobre su admisión.

La Secretaria,

**SARA LORENA BORRERO RAMOS**

**AUTO No. 2204**

**RAD: 76001 400,30 20 2020 00301 00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, seis (06) de agosto de dos mil veinte (2020)

La demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MÍNIMA CUANTIA** presentada por la **CONTINENTAL DE BIENES S.A.S.** contra **MARIA ISABEL CANO PALADINES, ANDRES ARISTIZABAL CARDONA, JORGE ELIECER FERNANDEZ MORALES Y MARYSELY PALADINES CORDOBA**, viene conforme a derecho y acompañada de un (1) título valor (Contrato de arrendamiento) escaneado (el original se encuentra bajo custodia del demandante), el cual cumple los requisitos exigidos por el Art. 422 del Código General del Proceso, por lo tanto, de conformidad con el Art. 431, ibídem, el Juzgado:

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** a los señores **MARIA ISABEL CANO PALADINES, ANDRES ARISTIZABAL CARDONA, JORGE ELIECER FERNANDEZ MORALES Y MARYSELY PALADINES CORDOBA**, pagar a favor de **CONTINENTAL DE BIENES S.A.**, dentro de los cinco (5) días, siguientes a la notificación de este proveído las siguientes sumas de dinero que se relacionan a continuación:

**A.** Por la suma de **\$145.341,00** pesos M/CTE, correspondiente al saldo del canon de arrendamiento el mes de junio de 2020.

**B.** Por la suma de **\$656.341,00** pesos M/CTE, correspondiente al canon de arrendamiento el mes de julio de 2020.

C. Por la suma de **\$1.800.000.00** pesos M/CTE, por concepto de clausula penal pactada adherida en el Contrato de Arrendamiento en su Cláusula Novena.

D. Sobre las costas se resolverá oportunamente.

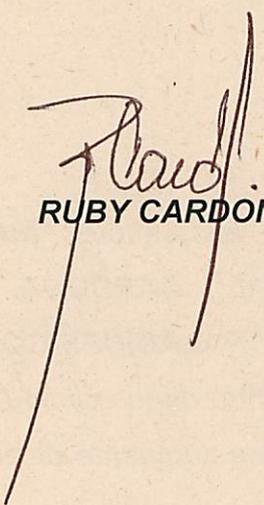
**SEGUNDO: NOTIFICAR** el presente proveído al ejecutado en la forma prevista en el Art. 289 del Código General del Proceso, en armonía con el Artículo 290 a 293 ibídem.

**TERCERO: NOTIFICAR** a las partes demandadas que cuentan con un término de 5 días para pagar o 10 días para excepcionar términos que corren conjuntamente de conformidad con los artículos 431 y 443 del C.G.P.

**CUARTO: RECONOCER** personería a la Dra. **LIZZET VIANEY AGRADO CASANOVA** con T.P. No. 162.809, del C.S.J., para actuar en nombre y representación de la parte demandante conforme a las voces y términos del poder conferido. (ART. 74 C.G.P)

**NOTIFIQUESE**

La Juez

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

YY

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI- SECRETARIA**

En Estado No. 081 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 19-08-2020

**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
SECRETARIA

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 06 de Agosto de 2020. A Despacho de la señora Juez, el presente proceso. Sírvase proveer.

La Secretaria

**SARA LORENA BORRERO RAMOS**

**AUTO No. 2205**  
**RAD: 76001 400 30 20 2020 00301 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, seis (06) de agosto de dos mil veinte (2020)

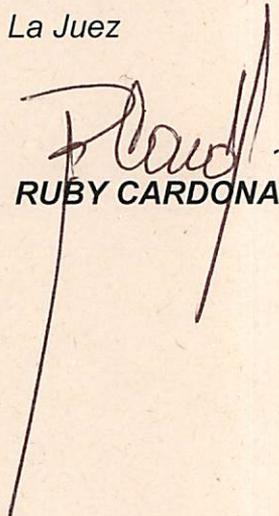
En escrito que antecede solicita la parte actora se decrete medida cautelar, la cual siendo procedente al tenor de lo dispuesto en el artículo 593 en armonía con el artículo 599 del Código General del Proceso, el Juzgado,

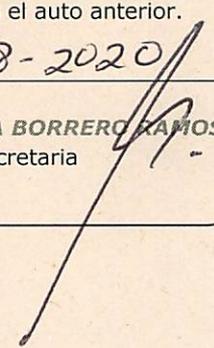
**RESUELVE:**

**DECRETAR** el embargo y retención de los dineros que por cualquier concepto posean los demandados **MARIA ISABEL CANO PALADINES identificada con la C.C. No. 1.107.035.866, JULIAN ANDRÉS ARISTIZABAL CARDONA identificado con la C.C. No. 1.130.647.453, JORGE ELIECER FERNANDEZ MORALES identificado con la No. C.C.14.954.544 Y MARYSELY PALADINES CORDOBA identificada con la C.C. No.25.706.046**, en Cuentas de Ahorro, corrientes, CDT o por cualquier otro concepto, en las cuentas relacionadas en el escrito de medidas cautelares. **LIMITAR** el embargo hasta la suma de \$5.500.000,00 Oficiese.

**NOTIFIQUESE**

La Juez

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI- SECRETARIA**  
En Estado No. 081 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.  
Fecha: 19-08-2020  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
La Secretaria 

YY

30

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 06 de Agosto de 2020. A Despacho de la señora juez el expediente de la referencia. Sírvase proveer sobre su admisión.  
La Secretaria,

**SARA LORENA BORRERO RAMOS**

**AUTO No. 2206**

**RAD: 76001 400 30 020 2020 00316 00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, seis (06) de agosto de dos mil veinte (2020)

La demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MÍNIMA CUANTIA** presentada por el **BANCO DE OCCIDENTE S.A.** contra **DAVID BLANDON ROMAÑA**, viene conforme a derecho y acompañada de un (1) título valor (Contrato de Leasing), escaneado (el original se encuentra bajo custodia del demandante), el cual cumple los requisitos exigidos por el Art. 422 del Código General del Proceso, por lo tanto, de conformidad con el Art. 431, ibídem, el Juzgado.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** al señor **DAVID BLANDON ROMAÑA**, pagar a favor del **BANCO DE OCCIDENTE S.A.** Dentro de los cinco (5) días, siguientes a la notificación de este auto las siguientes sumas de dineros:

**1. Contrato de Leasing No. 180123231** suscrito el 14 de marzo de 2018.

**A. CAPITAL**

Por la suma de **\$1.472.974,00**, correspondientes a la cuota del 03 de marzo de 2020, contenido en el Contrato de Leasing.

**B. CAPITAL**

Por la suma de **\$1.472.974,00**, correspondientes a la cuota del 03 de abril de 2020, contenido en el Contrato de Leasing.

**C. CAPITAL**

Por la suma de **\$1.472.974,00**, correspondientes a la cuota del 03 de mayo de 2020, contenido en el Contrato de Leasing.

**D. CAPITAL**

Por la suma de **\$1.472.974,00**, correspondientes a la cuota del 03 de junio de 2020, contenido en el Contrato de Leasing.

**E. CAPITAL**

Por la suma de **\$1.472.974,00**, correspondientes a la cuota del 03 de julio de 2020, contenido en el Contrato de Leasing.

**F. CAPITAL**

Por la suma de los demás cánones que se sigan causando hasta la restitución del bien objeto del contrato de Leasing No. **180123231**.

**G. COSTAS.**

Sobre las costas se resolverá oportunamente.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** el presente proveído al ejecutado en la forma prevista en el Art. 289 del Código General del Proceso, en armonía con el Artículo 290 a 293 *ibídem*.

**TERCERO: NOTIFICAR** al demandado que cuenta con un término de 5 días para pagar o 10 días para excepcionar términos que corren conjuntamente de conformidad con los artículos 431 y 443 del C.G.P.

**CUARTO: RECONOCER** personería a la Dra. **MARIA ELENA RAMON ECHAVARRIA** con T.P. No. 181.739, del C.S.J., para actuar en nombre y representación de la parte demandante conforme a las voces y términos del poder conferido. (ART. 74 C.G.P).

**QUINTO: TENER** en calidad de autorizadas de la parte demandantes a la Dra. **JESSENIA BAQUERO ABADIA** portadora de la T.P. No.279.205 del C. S. de la Judicatura y **GUISELLY RENGIFO CRUZ** portadora

de la T.P. No. 281.936 del C. S. de la Judicatura, para proceder conforme las facultades expresamente indicadas en el acápite denominado "DEPENDENCIA JUDICIAL".

**NOTIFIQUESE**

La Juez

*Ruby Cardona*  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

2020/00316  
YY

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI- SECRETARIA**  
En Estado No. 081 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.  
Fecha: 19-08-2020  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
La Secretaria

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 06 de Agosto de 2020. A Despacho de la señora Juez, el presente asunto. Sírvase proveer.  
La Secretaria

**SARA LORENA BORRERO RAMOS**

**AUTO No.2207**

**RAD: 760014003020 2020 00316 00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, seis (06) de agosto de dos mil veinte (2020)

En escrito que antecede solicita la parte actora se decreten medidas cautelares, las cuales siendo procedentes al tenor de lo dispuesto en el artículo 593 en armonía con el artículo 599 del Código General del Proceso, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**DECRETAR** el embargo y retención de los dineros que por cualquier concepto posea el demandado **DAVID BLANDON ROMAÑA, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 94.456.288**, en Cuentas de Ahorro, corrientes, CDT o por cualquier otro concepto, en la entidad bancaria BANCO FINANDINA. **LIMITAR** el embargo hasta la suma de \$14.800.000.00. Oficiese.

**NOTIFIQUESE**

La Juez

*[Handwritten signature]*  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

yy

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI- SECRETARIA**  
En Estado No. 081 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.  
Fecha: 19-08-2020  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
La Secretaria

SECRETARIA. Santiago de Cali, 06 de Agosto de 2020. A Despacho de la señora Juez la presente demanda ejecutiva singular que correspondió por reparto. Sírvase proveer.

La Secretaria,

**SARA LORENA BORRERO RAMOS**

**AUTO No. 2008**

**RADICACIÓN 76 001 4003 020 2020 00320 00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

**Cali, Agosto seis (06) de dos mil veinte (2020).**

Encontrándose el presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA** adelantado por **BANCO DE OCCIDENTE**, contra **MARIO TORRES ALVAREZ** para su eventual admisión, es preciso antes de hacer el pronunciamiento realizar algunas consideraciones a fin de tener claridad sobre los títulos valores base de la ejecución- Pagaré.

De entrada, ha de tenerse en cuenta que el proceso ejecutivo se define como el procedimiento que emplea el acreedor colocando en funcionamiento el aparato judicial contra un deudor moroso para exigir breve y sumariamente el pago de la cantidad de dinero que le debe de plazo vencido en virtud de un documento indubitado.

Ahora, la base de todo proceso ejecutivo la conforma primordialmente la presencia de un título ejecutivo, es decir, no puede haber jamás ejecuciones sin que exista un documento con dicha calidad que la respalde; por tanto, "pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituya plena prueba contra él", de esta forma se precisa lo que es título ejecutivo en el artículo 422 del Código General del Proceso. Tratándose de títulos valores, éstos deben cumplir con los requisitos establecidos en los artículos 619 y ss del Código de Comercio.

En el caso concreto se allegaron tres (3) pagarés que deben reunir los requisitos establecidos en los artículos 709-711 del Código de Comercio. Se define como título de crédito o de valor formal y completo que contiene una orden incondicionada y abstracta de hacer pagar a su vencimiento al tomador o a su orden una suma de dinero en un lugar determinado, vinculando solidariamente a todos los que en ella intervienen.

El artículo 621 del C. de Ccio. enumera los requisitos comunes de todo título valor, son ellos: la mención del derecho que incorpora y la firma de quien lo crea; la letra de cambio debe llenar además los requisitos especiales de que trata el artículo 709 Ibídem, a saber:

**1) La promesa incondicional de pagar una suma determinada de dinero;**

2) El nombre de la persona a quien debe hacerse el pago;

3) La indicación de ser pagadero a la orden o al portador, y

4) La forma de vencimiento.

En conclusión, la viabilidad del proceso ejecutivo depende de esgrimir un título ejecutivo con las características de fondo y formal que establece la ley (artículo 422 del C.G.P.), y cuando la acción se ejerce con base en títulos valores deben estar presentes los requisitos generales y especiales que prevé el Código de Comercio teniendo en cuenta que estos documentos son esencialmente negociables conforme a su ley de circulación, están investidos de las características de legitimación, literalidad, autonomía e incorporación que los hace necesarios para reclamar el derecho en ellos contenido (Art. 619 Código de Comercio), en cuanto a la literalidad, la obligación contenida en el título tiene el alcance estricto de los términos consignados, ni más, ni menos, siendo que aquel documento posee eficacia probatoria sobre la existencia del derecho.

En el presente asunto, se esgrime un (1) pagaré Sin Número, que al confrontarlos con los requisitos especiales establecidos en el Código de Comercio, se advierte que los mismas NO tienen la FORMA DE SU VENCIMIENTO, ya que no se encuentra establecida la fecha de exigibilidad, siendo necesaria para darle existencia y validez al título valor, por ello, no pueden ser considerados títulos valores dado que no cumplen con la totalidad de los requisitos establecidos en la norma especial (Art.709 Código de Comercio), y como quiera que la parte actora lo que ejecuta es la acción cambiaria no hay lugar a darle otra connotación a los mencionados documentos.

En mérito de lo expuesto el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR** el mandamiento de pago, en consideración a las razones antes citadas.

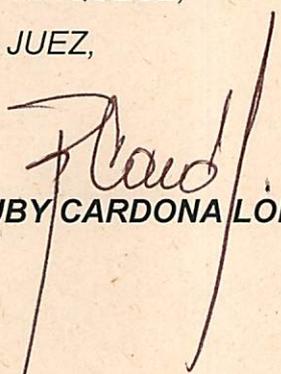
**SEGUNDO: DEVOLVER** al interesado su demanda y anexos, sin necesidad de desglose.

**TERCERO: ARCHIVAR** la presente actuación previa cancelación de su radicación.

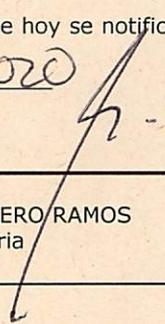
**CUARTO: RECONOCER** personería a la Dra. **JIMENA BEDOYA GOYES** con T.P. No. 111.300 del C.S.J., para actuar en nombre y representación de la parte demandante conforme a las voces y términos del poder conferido. (ART. 74 C.G.P).

**QUINTO: TENER** en calidad de autorizadas a la Dra. **ALEJANDRA SOFIA TORDECILLA ELJACH** portadora de la T.P. No.227.294 del C. S. de la Judicatura y a la **Dra. MONICA VANESSA BASTIDAS ARTEAGA** portadora de la T.P. No.324.315 del C. S. de la Judicatura, para proceder conforme las facultades expresamente indicadas en el memorial visible en el acápite de la demanda denominado "DEPENDENCIA".

NOTIFÍQUESE,  
LA JUEZ,

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

2020/00320  
YY

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL**  
SECRETARIA  
En Estado No. 081 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.  
Fecha: 19-08-2020  
  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
La Secretaria

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 06 de Agosto de 2020. A Despacho de la señora Juez el presente proceso pendiente de admisión. Sírvase proveer.  
La Secretaria,

**SARA LORENA BORRERO RAMOS**

**AUTO No. 2209**  
**RADICACION 760014003020 2020 00321 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, seis (06) de agosto de dos mil veinte (2020).

Por reparto nos correspondió la solicitud de **APREHENSIÓN y ENTREGA DEL BIEN** promovida por **CHEVYPLAN S.A.** respecto del **AUTOMOVIL** identificado con placa **JKT-920** dado en garantía mobiliaria, en contra de **HAMMER FEIJOO AGUDELO.**

Al practicar el preliminar y obligatorio examen se advierte lo siguiente:

Debe de aportar el certificado de tradición del vehículo con placa **JKT-920**, actualizado.

Debe allegar constancia de comunicación notificando la ejecución de la garantía mobiliaria en donde se evidencia la apertura de dicha notificación.

En virtud de lo anterior y de conformidad con el numeral 1° del artículo 90 del Código General del Proceso, el juzgado,

**RESUELVE:**

- 1.- **INADMITIR** la presente solicitud de **APREHENSIÓN y ENTREGA DEL BIEN** promovida por **CHEVYPLAN S.A.** respecto del **AUTOMOVIL** identificado con placa **JKT-920** dado en garantía mobiliaria, en contra de **HAMMER FEIJOO AGUDELO**, por las razones de orden legal expuestas en la parte motiva de esta providencia.
- 2.- **CONCEDER** a la parte actora el término de cinco (5) días para subsanar la (s) anomalía (s) prevista (s), so pena de rechazo (Art. 90 C.G.P.).
- 3.- **RECONOCER** personería al Dr. **FERNANDO PUERTA CASTRILLON** con T.P. No. 33.805 del C.S.J., para que actúe en nombre y representación de la parte demandante (ART. 74 del C.G.P).

**NOTIFIQUESE**  
La Juez

*[Handwritten Signature]*  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

yy

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD SECRETARIA**

En Estado No. 081 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.  
Fecha: 19-08-2020

---

SARA LORENA BORRERO RAMOS  
La Secretaria

9.

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 06 de Agosto de 2020. A Despacho de la señora Juez la presente demanda ejecutiva singular que correspondió por reparto. Sírvase proveer.

La Secretaria,

**SARA LORENA BORRERO RAMOS**

**AUTO No. 2211**

**RADICACIÓN 76 001 4003 020 2020 00327 00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, seis (06) de agosto dos mil veinte (2020).

Encontrándose el presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR DE MINIMA CUANTÍA** adelantado por **HEYSEN HOWER ANDRES CARDENAS** contra **ANGELICA MARIA SÁNCHEZ ARBOLEDA**, para su eventual admisión, es preciso antes de hacer el pronunciamiento realizar algunas consideraciones a fin de tener claridad sobre el título valor base de la ejecución- Letra de Cambio-

De entrada, ha de tenerse en cuenta que el proceso ejecutivo se define como el procedimiento que emplea el acreedor colocando en funcionamiento el aparato judicial contra un deudor moroso para exigir breve y sumariamente el pago de la cantidad de dinero que le debe de plazo vencido en virtud de un documento indubitado.

Ahora, la base de todo proceso ejecutivo la conforma primordialmente la presencia de un título ejecutivo, es decir, no puede haber jamás ejecuciones sin que exista un documento con dicha calidad que la respalde; por tanto, "pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituya plena prueba contra él", de esta forma se precisa lo que es título ejecutivo en el artículo 422 del Código General del Proceso.

Tratándose de títulos valores, éstos deben cumplir con los requisitos establecidos en los artículos 619 y ss del Código de Comercio.

En el caso concreto se allegó una LETRA DE CAMBIO que deber reunir los requisitos establecidos en los artículos 621 y 671 del Código de Comercio. Se define como título de crédito o de valor formal y completo que contiene una orden incondicionada y abstracta de hacer pagar a su vencimiento al tomador o a su orden una suma de dinero en un lugar determinado, vinculando solidariamente a todos los que en ella intervienen.

El artículo 621 del C. de Ccio. enumera los requisitos comunes de todo título valor, son ellos: la mención del derecho que incorpora y **la firma de quien lo crea**; la letra de cambio debe llenar además los requisitos especiales de que trata el artículo 671 Ibídem, a saber:

- 1) La orden incondicional de pagar una suma determinada de dinero;
- 2) El nombre del girado;
- 3) La forma del vencimiento, y
- 4) La indicación de ser pagadera a la orden o al portador.

En conclusión, la viabilidad del proceso ejecutivo depende de esgrimir un título ejecutivo con las características de fondo y formal que establece la ley (artículo 422 del C.G.P.), y cuando la acción se ejerce con base en títulos valores deben estar presentes los requisitos generales y especiales que prevé el Código de Comercio teniendo en cuenta que estos documentos son esencialmente negociables conforme a su ley de circulación, están investidos de las características de legitimación, literalidad, autonomía e incorporación que los hace necesarios para reclamar el derecho en ellos contenido (Art. 619 Código de Comercio), en cuanto a la literalidad, la obligación contenida en el título tiene el alcance estricto de los términos consignados, ni más, ni menos, siendo que aquel documento posee eficacia probatoria sobre la existencia del derecho.

En el presente asunto, se esgrime una LETRA DE CAMBIO, que al confrontarla con los requisitos especiales establecidos en el Código de Comercio, se advierte que la misma NO tiene la FIRMA DE QUIEN LA CREA, es decir el girador, siendo necesaria para darle existencia y validez al título valor, por ello, no puede ser considerado título valor la letra de cambio aportada, y como quiera que la parte actora lo que ejecuta es la acción cambiaria no hay lugar a darle otra connotación al mencionado documento.

En mérito de lo expuesto el juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR** el mandamiento de pago, en consideración a las razones antes citadas.

**SEGUNDO: DEVOLVER** al interesado su demanda y anexos, sin necesidad de desglose.

**TERCERO: ARCHIVAR** la presente actuación previa cancelación de su radicación.

**CUARTO: RECONOCER** personería a YUDITH GAMBA CARABALI con L.T. No. 24.342 del C.S.J., para actuar en nombre y representación de la parte demandante conforme a las voces y términos del poder conferido. (ART. 74 C.G.P).

NOTIFIQUESE

LA JUEZ,

*Ruby Cardona Londoño*  
RUBY CARDONA LONDOÑO

2020-00327  
YY

JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIA

En Estado No. 081 de hoy se  
notifica a las partes el auto  
anterior.

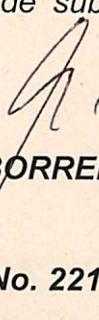
Fecha: 19-08-2020

*Sara Lorena Borrero Ramos*  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
La Secretaria

29

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 06 de Agosto de 2020. A Despacho de la señora Juez, el presente proceso con escrito de subsanación, para proveer sobre su admisión. Sírvase proveer.

La Secretaria,

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**

**AUTO No. 2210**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

**RADICACIÓN 76 001 4003 020 2020 00344 00**

Santiago de Cali, seis (06) de agosto de dos mil veinte (2020)

Allegada la presente solicitud de **APREHENSIÓN y ENTREGA** promovida por **GM FINANCIAL COLOMBIA S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO** respecto del **AUTOMÓVIL** con **Placas TNZ-069** dado en garantía mobiliaria, de propiedad del garante **JESÚS MEDARDO PERENGUEZ REGALADO**, la cual cumple con lo dispuesto en el Art. 60 parágrafo 2° de la Ley 1676 de 2013, Decreto 1835 de 2015 Art. 2.2.2.4.2.3 No. 2 y en concordancia con el Art. 467 del C.G.P., el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente **SOLICITUD DE APREHENSIÓN y ENTREGA** promovida por **GM FINANCIAL COLOMBIA S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO**, respecto del **AUTOMÓVIL** con **Placas TNZ-069** dado en garantía mobiliaria, de propiedad del garante **JESÚS MEDARDO PERENGUEZ REGALADO**.

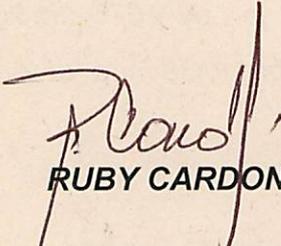
**SEGUNDO: ORDENAR** a las autoridades competentes, Policía Nacional (Sección automotores) y a la Secretaria de Tránsito de Transporte Municipal de Santiago de Cali-Valle, para que **APREHENDAN** el rodante identificado con la **PLACA TNZ-069** , CLASE AUTOMOVIL, MARCA HYUNDAI, LINEA I10GL, COLOR AMARILLO, MODELO 2014, MOTOR G4HGDM673549, CHASISMALAM51BAEM420899, SERVICIO PUBLICO; dejarlo a disposición del Juzgado 20 Civil Municipal de Oralidad de Cali, en el parqueadero autorizado por el acreedor garantizado: **EL SAMAN**, ubicado en la Carrera 34 No. 4D-02 del Barrio San Fernando de Cali.. Líbrense los comunicados.

Una vez se materialice lo anterior, se resolverá sobre la entrega del citado vehículo.

**TERCERO: RECONOCER** personería al Dr. **JORGE NARANJO DOMINGUEZ** con T.P. No.34.456 del C.S.J., para que actúe en nombre y representación de la parte demandante (ART. 74 del C.G.P) como apoderado principal y como apoderada suplente a la Dra. **JESSICA PAOLA MEJIA CORREDOR** con T.P. No. 289.600 del C. S. J.

**CUARTO: AUTORIZAR** a los doctores **ORLANDO ANDRÉS SANDOVAL JIMENEZ, JESSICA PAOLA MEJIA CORREDOR, CAROLINA CUERO Y EDGAR SALGADO**, para que tenga acceso al expediente y pueda proceder conforme las facultades expresamente indicadas en el acápite de la demanda denominado "AUTORIZACIÓN ESPECIAL".

**NOTIFIQUESE**  
La Juez

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD- SECRETARIA

En Estado No. 081 de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.

Fecha: 19-08-2020

\_\_\_\_\_  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
La Secretaria

YY