

**SECRETARIA.-** Santiago de Cali, 25 de Agosto de 2020. A Despacho de la señora Juez el presente proceso **VERBAL PRESCRIPCIÓN ADQUISITIVA EXTRAORDINARIA DE DOMINIO** presentado por **LUZ MARIA VIVAS DE LOPEZ**, Contra **LUIS LOPEZ A., ANTONIO LOPEZ A.Y PERSONAS INCIERTAS E INDETERMINADAS** con radicación: 2018-00327 con memorial para resolver. Sírvase proveer.

**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO No. 1836**

**RADICACION: 76001 40 03 020 2018 00327 00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, Agosto Veinticinco (25) de dos mil Veinte (2020).

En virtud que el Apoderado de la parte actora, autoriza al Dr. **DANNY STEVEN VALERO PINO** identificado con cédula de ciudadanía No. 1.144.030.625 y con T.P. 248.952 del C.S.J, para el retiro de los oficios dirigidos a la **OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE CALI** y copias auténticas, el Juzgado

**RESUELVE:**

**ACEPTAR** la autorización solicitada a favor del Dr. **DANNY STEVEN VALERO PINO** identificado con cédula de ciudadanía No. 1.144.030.625 y con T.P. 248.952 del C.S.J, lo anterior conforme al memorial presentado.

**NOTIFIQUESE,**  
LA JUEZ

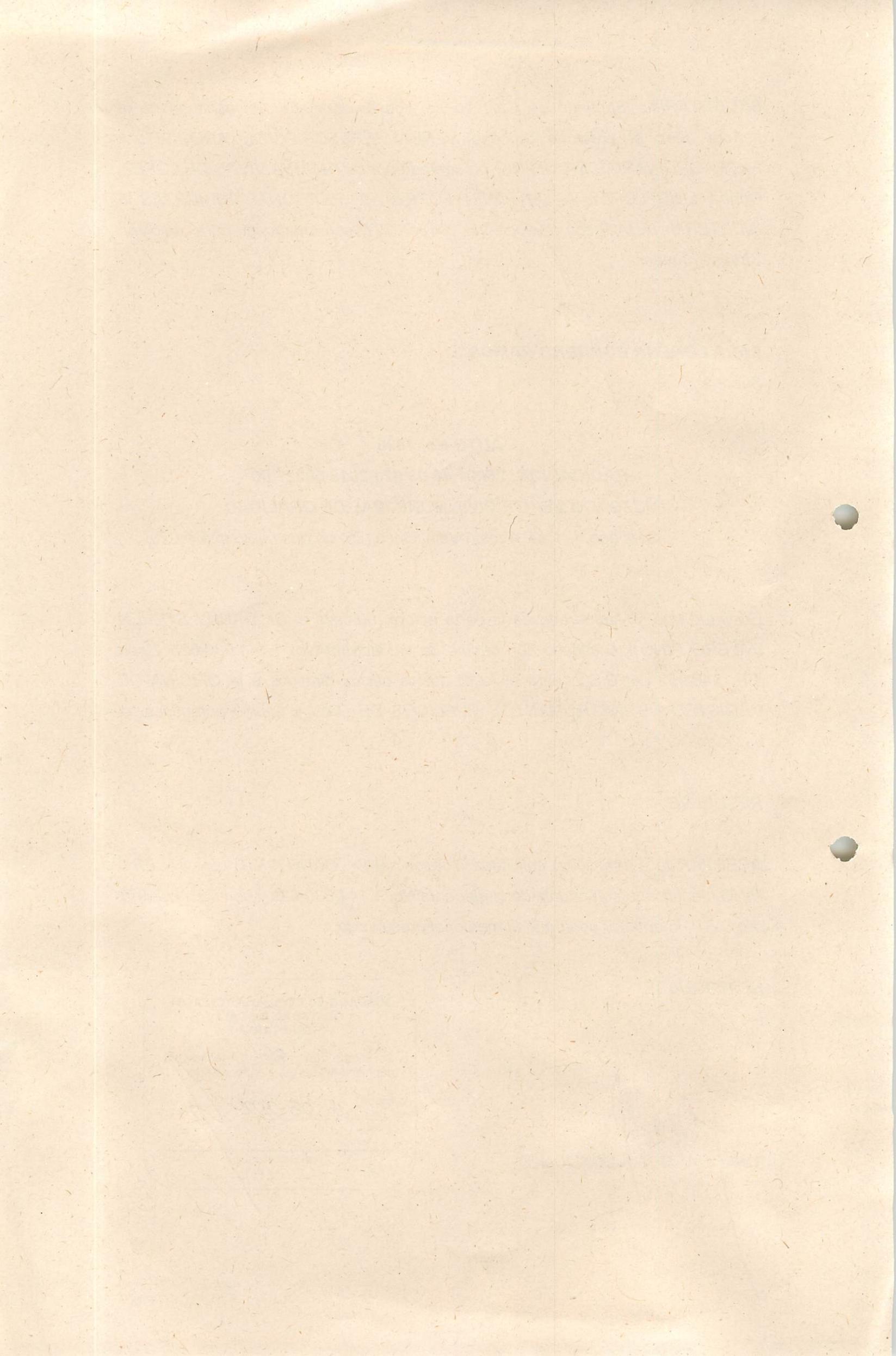
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPALDE  
ORALIDAD DE CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. 86 de hoy se  
notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 26-08-2020

\_\_\_\_\_  
La Secretaria



207

**Secretaria.** Santiago de Cali, 05 de Agosto de 2020. A Despacho de la señora Juez el anterior proceso VERBAL DE PERTENENCIA POR PRESCRIPCION ADQUISITIVA EXTRAORDINARIA DE DOMINIO presentado por MYRIAM GIRON contra OSCAR MARINO GIRON Y DEMAS HEREDEROS DETERMINADOS E INDETERMINADOS DEL CAUSANTE OMAR EMILIO GIRON. Sírvase proveer. La Secretaria,

**SARA LORENA BORRERO RAMOS**

**AUTO No. 2120**

**RADICACIÓN 76 001 4003 020 2018 00511 00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, Cinco (05) de Agosto de dos mil veinte

(2020).

Mediante escrito obrante a folios 140 al 143, la parte actora aportó un ejemplar del Diario Occidente, donde consta la publicación del Edicto Emplazatorio de los HEREDEROS DETERMINADOS E INDETERMINADOS DEL CAUSANTE OMAR EMILIO GIRON, y por encontrarse cumplidos los términos de que trata el Art. 293 del C.G.P., el juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AGREGUESE** a los autos las publicaciones traídas dentro de la presente VERBAL DE PERTENENCIA POR PRESCRIPCION ADQUISITIVA EXTRAORDINARIA DE DOMINIO presentado por MYRIAM GIRON contra OSCAR MARINO GIRON Y DEMAS HEREDEROS DETERMINADOS E INDETERMINADOS DEL CAUSANTE OMAR EMILIO GIRON, por estar conforme a derecho.

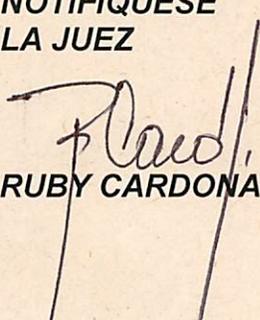
**SEGUNDO:** Para la representación Judicial de los demandados **HEREDEROS DETERMINADOS E INDETERMINADOS DEL CAUSANTE OMAR EMILIO GIRON**; se designa como **CURADOR AD-LITEM** al Dr.(a).

Anibal	Sanchez Rivera	Calle 11 + 5-61. Ed. Valher Of. 309	8816577. Celu. 3105008782
--------	-------------------	--	---------------------------------

**TERCERO:** Escogido de la lista de auxiliares de la justicia, de conformidad con el **Art. 48 del C.G.P.**, concurrirá a notificarse del auto que admite la demanda No. 3651 de fecha 16 de agosto de 2018 y del auto No. 6254 del 07 de noviembre de 2019, que tiene en cuenta la dirección actualizada.

**CUARTO:** Fijese como gastos de curaduría la suma de \$ 500.000= los que deben ser cancelados oportunamente por la parte actora.

**NOTIFIQUESE  
LA JUEZ**

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

PASG

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE CALI  
SECRETARÍA**

En Estado No. 86 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 26-08-2020

Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE CALI

**AUTO INTERLOCUTORIO Nro.2074**

Santiago de Cali, Agosto Cinco (05) de dos mil veinte (2.020).

**REFERENCIA**

PROCESO EJECUTIVO: 76 001-4003-020-2019-00152-00  
DEMANDANTE: CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR DEL VALLE  
DEL CUACA - COMFANDI  
DEMANDADO: JHON JAMES CUENU BECERRA

**ASUNTO**

Procede el despacho a resolver de plano por no haberse trabado aún la litis el recurso de reposición y en subsidio apelación interpuesta contra el auto que decretó la terminación del proceso por desistimiento tácito (Fl. 33)

**ANTECEDENTES**

Interpone el apoderado actor recurso de reposición contra el auto interlocutorio No. 1.708 de fecha 13 de julio de 2020, mediante el cual el Despacho decretó la terminación del proceso por desistimiento tácito, al vencer el término de treinta días sin que la parte demandante ejecutara la notificación al demandado.

**FUNDAMENTOS DEL RECURSO**

Aduce el recurrente que en el presente asunto solicitó el embargo y retención de la quinta parte que excede el salario mínimo que devenga el demandado, por lo que el despacho libro el oficio No. 1203 de marzo 04 de 2019, el cual retiro pero no ha podido diligenciar por que la dirección aportada por el demandado, en la actualidad no funciona la empresa CONSTRUIAMOS SOLUCIONES SAS.

Por lo anterior, manifiesta no proceder el requerimiento establecido en el numeral 1 del artículo 317 del CGP y mucho menos es procedente la terminación del proceso por desistimiento tácito, ya que no se han consumado las medidas cautelares previas solicitadas.

En consecuencia de lo anterior solicita se revoque la providencia atacada o en su defecto de manera subsidiaria se conceda el recurso de apelación.

**CONSIDERACIONES**  
**PARA RESOLVER EL CASO:**

*Por el recurso de reposición, el legislador ha dotado a los litigantes de una herramienta en virtud de la cual, las partes pueden acudir ante el mismo funcionario que tomó la decisión para hacerle notar el error en que incurrió, para que éste en el ejercicio de la facultad de enmendar su falta reforme o revoque su proveído.*

*El artículo 317 numeral 1 del Código General del Proceso dispone:  
... "1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenara cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificara por estado. Vencido dicho término sí que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarara en providencia en la que además impondrá condena en costas. **El juez no podrá ordenar el requerimiento previsto en este numeral, para la que la parte demandante inicie las diligencias de notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, cuando estén pendientes actuaciones encaminadas a consumir las medidas cautelares previas...**" (Resalta y subraya e Despacho).*

*En el presente caso, se puede leer que el mandatario judicial de la parte ejecutante no está de acuerdo con la decisión adoptada por el Despacho, respecto de la terminación del proceso por desistimiento tácito, lo anterior, de conformidad con el art. 317 del C.G.P.*

*De lo anterior, se establece que le asiste razón al recurrente, toda vez que de la revisión del expediente se observa que se encuentran pendientes las actuaciones encaminadas a consumir las medidas cautelares previas decretadas dentro del presente asunto.*

*Así las cosas, al observar esta instancia que no se cumple con los requisitos para haberse efectuado el requerimiento realizado y como consecuencia no procedía el decreto de la terminación del proceso por desistimiento tácito, se revocara la decisión atacada y se dejara sin efecto el numeral segundo del auto No. 6751 del 06 de Diciembre de 2019, mediante el cual se requiere a la parte actora a efectos de que surta la notificación a la parte pasiva, en aras del control de legalidad que le asiste a esta instancia.*

10

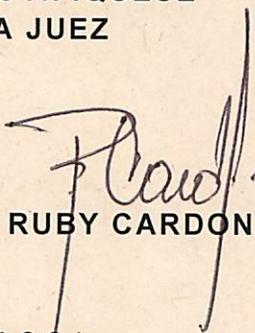
En mérito de lo expuesto, el Juzgado, el JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI,

**RESUELVE**

**PRIMERO: REPONER para REVOCAR** el Auto No. 1.708 de fecha 13 de julio de 2020 (fol.33), notificado en estado el 14 del mismo mes y año, mediante el cual se decretó la terminación del proceso por desistimiento tácito, por las razones expuestas en éste proveído.

**SEGUNDO: DEJAR SIN EFECTO** el numeral segundo del auto No. 6751 del 06 de Diciembre de 2019, mediante el cual se requiere a la parte actora a efectos de que surta la notificación a la parte pasiva, por las razones expuestas en éste proveído.

**NOTIFÍQUESE  
LA JUEZ**



**RUBY CARDONA LONDOÑO**

P.A.S.G./

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL SECRETARIA**

En Estado No. 06 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.  
 Fecha: 26-08-2020

---

La Secretaria

SECRETARIA: Santiago de Cali, 05 de Agosto de 2020. A Despacho de la señora Juez informándole que se encuentra pendiente consumir la medida solicitada. Sírvasse Proveer.

La Secretaria,

*[Handwritten Signature]*  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**

**AUTO No. 2075**

**RADICACIÓN 760014003020 2019 00152 00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, Cinco (05) de Agosto de dos mil veinte (2020).

En virtud de lo dispuesto en numeral 1 del artículo 317 de la ley 1564 de 2012, se hace necesario **REQUERIR** a la parte actora de este proceso, para que dentro del término de treinta (30) días siguientes a la notificación por estado de esta providencia, surta las actuaciones que le correspondan con el fin de que se pueda consumir la medida correspondiente al embargo del salario del demandado JHON JAMES CUENU BECERRA, debiendo adelantar todas las gestiones necesarias para que dentro del término concedido cumpla la carga procesal impuesta. En virtud de lo anterior, el Juzgado:

Advertir a la parte solicitante que vencido el término concedido sin que haya cumplido con lo ordenado, quedará sin efecto las medidas cautelares.

**NOTIFÍQUESE,  
LA JUEZ**

*[Handwritten Signature]*  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

PASG

<b>JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI SECRETARIA</b>	
En Estado No. <u>86</u> de hoy se notifica a las partes el auto anterior.	
Fecha: <u>26-08-2020</u> <i>[Handwritten Signature]</i>	
_____ La Secretaria	

55

**CONSTANCIA:** A Despacho de la señora juez los anteriores escritos, junto con el expediente para el cual viene dirigido dentro del proceso ejecutivo singular de mínima cuantía adelantado por CENTRAL DE INVERSIONES S.A., endosatario de INSTITUTO COLOMBIANO DE CREDITO EDUCATIVO Y ESTUDIOS TECNICOS EN EL EXTERIOR-ICETEX contra ALBERTO ENRIQUE DE JESUS FONTALVO PINEDA, ROSALBA MONTOYA. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, 25 de Agosto de 2020  
La Secretaria,

**SARA LORENA BORRERO RAMOS**

**AUTO No. 1757**

**RAD: 760014003020 2019 00373 00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, Veinticinco (25) de Agosto de dos mil veinte (2020).

En atención a la solicitud de emplazamiento realizada por la mandataria judicial de la parte actora; una vez revisado el proceso de la referencia, se observa que en el pagaré aportado como base de recaudo se encuentra la dirección CALLE 11C No.35-12 de Cali como dirección de la demandada ROSALBA MONTOYA, por lo tanto se insta a la parte demandante proceda a notificar a la demandada **ROSALBA MONTOYA** en la dirección que aparece en el pagaré aportado como base de recaudo obrante a folio 2, conforme los Arts. 291 y 292 del Código General del Proceso, antes de proceder a ordenar el respectivo emplazamiento.

En consecuencia, se requerirá a la parte actora para que notifique en debida forma a la demandada **ROSALBA MONTOYA**.

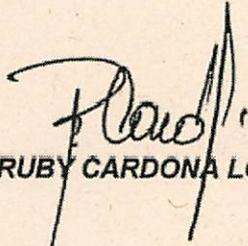
Por lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR** la solicitud de emplazamiento presentada por la parte demandante conforme a lo dicho en precedencia. **INSTAR** a la parte demandante proceda a notificar a la demandada **ROSALBA MONTOYA**, en la dirección CALLE 11C No.35-12 de Cali, donde labora.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la parte actora, para que dentro del término de treinta (30) días siguientes a la notificación por estado de esta providencia, **NOTIFIQUE** en forma efectiva a la demandada **ROSALBA MONTOYA** del mandamiento de pago No. 2835 de fecha 15 de mayo de 2019, conforme a lo preceptuado en el Art. 291 al 292 del C.G.P., adelantando todas las gestiones necesarias para que dentro del término concedido cumpla la carga procesal impuesta dentro de las presentes diligencias. **ADVERTIENDOLE** a la parte que vencido el término concedido sin que haya cumplido con lo ordenado, quedara sin efecto la demanda y se dispondrá la terminación del proceso por **DESISTIMIENTO TACITO**.

**NOTIFIQUESE  
LA JUEZ**

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. 00 de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

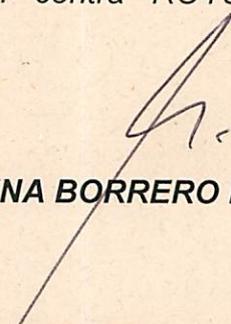
Fecha: 26-08-2020

La Secretaria

89

**SECRETARIA:** Santiago de Cali, 25 de Agosto de 2020. A Despacho de la señora Juez el escrito anterior, junto con el expediente para el cual viene dirigido dentro del proceso de EFECTIVIDAD DE LA GARANTIA REAL DE MENOR CUANTÍA PRENDARIO adelantado por SOCIEDAD ESPECIAL DE FINANCIAMIENTO AUTOMOTOR REPONER S.A. contra ROYSON IVAN BALANTA. Sírvase proveer.

La Secretaria

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**

**AUTO No. 2359**

**RADICACION: 760014003020 2019 00620 00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

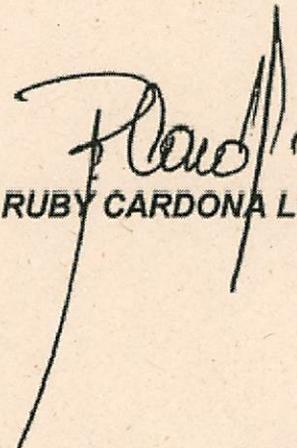
Santiago de Cali, veinticinco (25) de Agosto de dos mil veinte (2020).

En virtud al escrito que antecede allegado por el apoderado de la parte actora donde aporta el avalúo del vehículo de placas VKK-349, se agregara para que obre y conste y sea tenido en cuenta en el momento procesal oportuno, en consecuencia, el juzgado,

**DISPONE:**

**AGREGAR** a los autos el anterior escrito allegado por el apoderado de la parte actora, para que obren y consten dentro del presente asunto y sea tenido en cuenta en el momento procesal oportuno.

**NOTIFIQUESE,  
LA JUEZ,**

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE CALI**

**SECRETARIA**

En Estado No. 86 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 26-08-2020

El Secretaria

PASG

85

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 25 de Agosto de 2020. A Despacho de la señora Juez, el presente proceso informando que la parte demandada se notificó en debida forma (Folio 70), sin que hubieren llegado a proponer excepciones dentro del término de ley. Sírvase proveer.

La Secretaria,

**SARA LORENA BORRERO RAMOS**

**AUTO No. 1986**

**RADICACIÓN NÚMERO 2019-00620-00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de Agosto de dos mil veinte (2020).

Dentro del presente proceso de Efectividad para la Garantía Real de Menor Cuantía propuesto por SOCIEDAD ESPECIAL DE FINANCIAMIENTO AUTOMOTOR REPONER S.A., a través de apoderado judicial, contra **ROYSON IVAN BALANTA**, la parte actora mediante demanda presentada el 19 de Julio de 2019, solicitó auto de mandamiento de pago en contra de la parte deudora, por las siguientes sumas de dinero:

**"PRIMERO: ORDENAR** al señor **ROYSON IVAN BALANTA** pagar a favor de **SOCIEDAD ESPECIAL DE FINANCIAMIENTO AUTOMOTOR REPONER S.A.**, dentro de los cinco (5) días, siguientes a la notificación de este auto las siguientes sumas de dinero:

**A. CAPITAL PAGARE No. 0011001002552**

Por la suma de **\$84.696.567.00**, contenidos en el pagaré obrante a folio 2.

**B. INTERESES DE MORA**

Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del literal "A", desde **la presentación de la demanda**, hasta que se verifique el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

**C. COSTAS.**

Sobre las costas se resolverá oportunamente..."

Como base de recaudo aportó Un (1) Pagaré, obrante a folio 2 del expediente; y se refirió a que los ejecutados se encuentra en mora, con fundamento en dicha conducta, el libelo de la demanda, se libró mandamiento de pago No. 4647 de agosto 13 de 2019 (Folios 25 y vto), en la forma solicitada en las pretensiones.

El señor **ROYSON IVAN BALANTA**, se notifico de conformidad con lo ordenado en el Artículo 292 del Código General del Proceso (Folio 70) aviso entregado el 10 de Marzo de 2020, surtiéndose la misma, el 11 de Marzo de 2020, sin que se hubiere llegado a proponer excepciones dentro del término de ley.

Así las cosas, una vez agotado el trámite procesal pertinente, sin observarse causal de nulidad que invalide lo actuado dentro del proceso, de conformidad con el artículo 440 del C.G.P., en concordancia con el Artículo 625 Ibídem, el juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** seguir adelante con la ejecución en contra de **ROYSON IVAN BALANTA**, en la forma ordenada en el mandamiento de pago.

**SEGUNDO: ORDENAR** el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados, y de los que llegaren a ser objeto de tal medida, y/o la entrega de los dineros retenidos si los hubiere, (Arts. 444, 448, 451 del C.G.P.)

**TERCERO: REQUERIR** a las partes para que aporten la liquidación del crédito conforme al artículo 446 del C.G.P.

**CUARTO: CONDENAR** en costas a la parte ejecutada, de conformidad con los artículos 440 y 361 del C.G.P. En consecuencia, se **FIJA** la suma de **\$5.000.000 = (Cinco millones de pesos m/cte.)** como Agencias en Derecho.

**QUINTO: NOTIFICAR** la presente providencia por estado, conforme al artículo 295 del C.G.P. y ejecutoriado el auto que apruebe las costas, **REMITIR** a los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Santiago de Cali -Oficina de reparto-

**NOTIFIQUESE.**

La Juez,

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

PASG

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIA**

En Estado No. 86 de hoy se  
notifica a las partes el auto anterior.  
Fecha: 26-08-2010

\_\_\_\_\_  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
La Secretaria

15  
**SECRETARIA.-**Santiago de Cali, 05 de Agosto de 2020. A Despacho de la señora Juez el presente proceso. Sírvase proveer.

**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO No. 2147**  
**RADICACIÓN 76 001 4003 020 2019 00765 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**  
Santiago de Cali, Cinco (05) de Agosto de dos mil veinte (2020)

En virtud que la apoderada de la parte actora allega escritos, dando respuesta al requerimiento efectuado por el despacho dentro del presente asunto, indicando ha cumplido con los requisitos para iniciar y desarrollar el proceso de pago directo, por tal motivo solicita no sea decretado el desistimiento Tácito.

Por lo anterior e despacho le indica a la profesional de derecho que teniendo en cuenta que el único objetivo del presente tramite es a aprehensión de vehículo materia de este proceso, se le requerirá a efectos de que se sirva consumir la orden de aprehensión del vehículo con placa HMO-638, En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

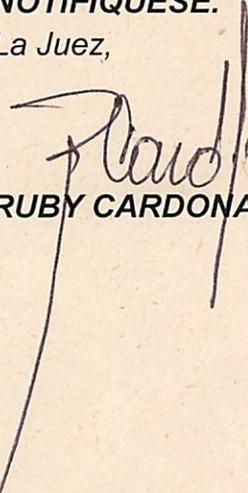
**PRIMERO: AGREGAR** el anterior escrito allegado por la apoderada actora, para que obre y conste dentro del presente asunto.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la parte actora, para que dentro del término de treinta (30) días siguientes a la notificación por estado de esta providencia, proceda a realizar las gestiones tendientes a consumir la orden de aprehensión del vehículo **HMO-638**, debiendo adelantar todos los trámites necesarios para que dentro del término concedido cumpla la carga procesal impuesta

Advertir a la parte que vencido el término concedido sin que haya cumplido con lo ordenado, quedara sin efecto la demanda y se dispondrá la terminación del proceso por **DESISTIMIENTO TACITO**.

**NOTIFIQUESE.**

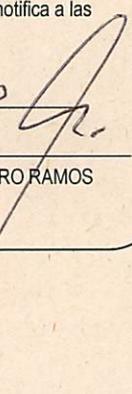
La Juez,

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
SECRETARIA

En Estado No. 26 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 26-08-2020

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
La Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
PALACIO DE JUSTICIA PISO 11  
[j20cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j20cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
SANTIAGO DE CALI**

**AUTO Nro. 2076**

Santiago de Cali, Cinco (05) de agosto de dos mil veinte (2020)

<b>REFERENCIA:</b> PROCESO EJECUTIVO SINGULAR DE MENOR CUANTÍA
<b>DEMANDANTE:</b> CENTRAL DE INVERSIONES S.A.
<b>DEMANDADO:</b> RICARDO TRUJILLO y JULLY HASNEY TRUJILLO PENAGOS
<b>RADICACIÓN:</b> 76 001-4003-020-2019 00890-00

**ASUNTO**

*Procede el despacho a resolver el recurso de reposición y en subsidio apelación contra el auto No. 1473 de fecha 6 de julio de 2020 notificado el 07 del mismo mes y año, mediante el cual el Juzgado ordenó el emplazamiento de los demandados realizando la publicación en el diario EL PAÍS, OCCIDENTE o el TIEMPO.*

**FUNDAMENTOS DEL RECURSO**

*Manifiesta el recurrente que la aplicación que le está dando el despacho al procedimiento del emplazamiento no es la adecuada, porque no se está aplicando la modificación efectuada por el Decreto 806 del 04 de junio de 2020.*

*Que el artículo 10 del citado decreto, indicó que el emplazamiento para notificación personal se hará únicamente en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, sin necesidad de publicación en un medio escrito.*

Que es perentorio dar aplicación a las disposiciones señaladas en el decreto citado, dado que ese procedimiento debe adoptarse en los procesos en curso y en los que se inicien luego de su expedición, tal como se señala en la parte considerativa del mismo y solicita se revoque los numerales segundo, tercero, cuarto, quinto y sexto de esa providencia.

### **CONSIDERACIONES:**

El recurso de reposición se encuentra contemplado en el artículo 318 del Código General del Proceso y es aquel que se interpone ante el mismo juez o magistrado que dictó un auto con el objeto de buscar que sea el mismo funcionario que profirió la decisión, quien vuelva sobre ella, y, si es el caso, reconsiderarla en forma total o parcial. Así mismo, señala taxativamente el artículo 321 *Ibídem*, los autos que en primera instancia son susceptibles del recurso de apelación.

El Artículo 10. Del Decreto 806 del 04 de junio de 2020 a la letra dice:

“Emplazamiento para notificación personal. Los emplazamientos que deban realizarse en aplicación del artículo 108 del Código General del Proceso se harán únicamente en el registro nacional de personas emplazadas, sin necesidad de publicación en un medio escrito”.

Revisado el expediente, advierte el Despacho que le asiste razón al recurrente, toda vez que el emplazamiento deberá realizarse únicamente en el registro nacional de personas emplazadas.

En consecuencia, se repondrá el auto recurrido y una vez ejecutoriada la presente providencia se procederá a la inclusión del emplazamiento en el Registro Nacional de Personas Emplazadas que para tal efecto habilitó el Consejo Superior de la Judicatura.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado, el JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI,

**RESUELVE:**

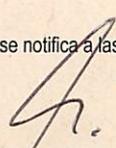
**PRIMERO: REVOCAR** el auto No. 1473 de fecha 6 de julio de 2020 (fl. 40 cdno 1º) por las razones expuestas.

**SEGUNDO:** En firme esta providencia, procédase a la inclusión del emplazamiento para la notificación personal de los demandados RICARDO TRUJILLO y JULLY HASNEY TRUJILLO PENAGOS, en el Registro Nacional de Personas Emplazadas que para tal efecto habilitó el Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE  
LA JUEZ**

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

PASG

JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
SECRETARIA  
En Estado No. 86 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.  
Fecha: 26-08-2020   
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
La Secretaria

**Secretaria.** Santiago de Cali, 05 de Agosto de 2020. A Despacho de la señora Juez el anterior proceso VERBAL SUMARIO DE PRESCRIPCIÓN DE HIPOTECA presentado por HEDDY CRUZ SALDARRIAGA, ALVARO GUTIERREZ RADA, JAIME AUGUSTO GUTIERREZ RADA y ELVER AUGUSTO RODRIGUEZ GONZALEZ contra AIDA MARTHA MOLINA BAUTISTA EN CALIDAD DE LIQUIDADORA DE LA COOPERATIVA FINANCIERA DE TRABAJADORES DEL OCCIDENTE COLOMBIANO COOPERADORES. Sírvase proveer.  
La Secretaria,

**SARA LORENA BORRERO RAMOS**

**AUTO No. 2119**

**RADICACIÓN 76 001 4003 020 2019 00918 00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, Cinco (05) de Agosto de dos mil veinte

(2020).

Mediante escrito obrante a folios 124, la parte actora aportó un ejemplar del Diario Occidente, donde consta la publicación del Edicto Emplazatorio de la demandada AIDA MARTHA MOLINA BAUTISTA EN CALIDAD DE LIQUIDADORA DE LA COOPERATIVA FINANCIERA DE TRABAJADORES DEL OCCIDENTE COLOMBIANO COOPERADORES, y por encontrarse cumplidos los términos de que trata el Art. 293 del C.G.P., el juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AGREGUESE** a los autos las publicaciones traídas dentro de la presente VERBAL SUMARIO DE PRESCRIPCIÓN DE HIPOTECA presentada por HEDDY CRUZ SALDARRIAGA, ALVARO GUTIERREZ RADA, JAIME AUGUSTO GUTIERREZ RADA y ELVER AUGUSTO RODRIGUEZ GONZALEZ contra AIDA MARTHA MOLINA BAUTISTA EN CALIDAD DE LIQUIDADORA DE LA COOPERATIVA FINANCIERA DE TRABAJADORES DEL OCCIDENTE COLOMBIANO COOPERADORES, por estar conforme a derecho.

**SEGUNDO:** Para la representación Judicial de la demandada **AIDA MARTHA MOLINA BAUTISTA EN CALIDAD DE LIQUIDADORA DE LA COOPERATIVA FINANCIERA DE TRABAJADORES DEL OCCIDENTE COLOMBIANO COOPERADORES;** se designa como **CURADOR AD-LITEM** al Dr.(a).

Consuelo	Rios	Carrera 3 N=11-33 Of. 334-335 Cali	314 609 2728
----------	------	---------------------------------------	--------------

consuelorios219@hotmail.com

**TERCERO:** Escogido de la lista de auxiliares de la justicia, de conformidad con el **Art. 48 del C.G.P.**, concurrirá a notificarse del auto que admite la demanda No. 6968 de fecha 16 de diciembre de 2019.

**CUARTO:** Fijese como gastos de curaduría la suma de \$ 300.000= los que deben ser cancelados oportunamente por la parte actora.

**NOTIFIQUESE  
LA JUEZ**

**RUBY CARDONA LONDOÑO**

PASG

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE CALI  
SECRETARÍA**

En Estado No. 86 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 26-08-2020

Secretaría

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 25 de Agosto de 2020. A Despacho de la señora Juez, el presente proceso informando que el demandado se notificó en debida forma, sin que hubieren llegado a proponer excepciones dentro del término de ley. Sírvase proveer.

**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO No. 1987**  
**RADICACION 76001 40 03 020 2019 00964 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, Veinticinco (25) de Agosto de dos mil veinte (2020).

Dentro del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA** que adelanta **COOPERATIVA VISION FUTURO** contra **ANA RITA AMEZQUITA ARBOLEDA**, la parte actora mediante demanda presentada el **14 de noviembre de 2019**, solicitó auto de mandamiento de pago en contra de la parte deudora, por las siguientes sumas de dinero:

**“PRIMERO: ORDENAR** a ANA RITA AMEZQUITA ARBOLEDA, cancelar a la COOPERATIVA VISION FUTURO “COOPVIFUTURO”, dentro de los cinco (5) días, siguientes a la notificación de este auto las siguientes sumas de dineros:

a. Por la suma de **\$3.500.000,00** (Tres millones Quinientos mil pesos m/cte.), como capital insoluto contenido en el Pagaré Libranza número 6843, obrante a folio 2.

b. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida, sobre el valor del capital insoluto, desde que se hizo exigible la obligación JULIO 1 DE 2019, hasta que se verifique el pago total de la obligación. Se reajustarán en los términos del Art. 446 del Código General del Proceso y para ello téngase en cuenta la normatividad vigente, ajustando los intereses conforme a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

c. Por la suma de **\$4.000.000,00** (Cuatro millones de pesos m/cte.), como capital insoluto contenido en el Pagaré Libranza número 5229, obrante a folio 2 bis.

d. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida, sobre el valor del capital insoluto, desde que se hizo exigible la obligación AGOSTO 1 DE 2019, hasta que se verifique el pago total de la obligación. Se reajustarán en los términos del Art. 446 del Código General del Proceso y para ello téngase en cuenta la normatividad vigente, ajustando los intereses conforme a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

e. Sobre las costas se resolverá oportunamente...”

Como base de recaudo aportó dos PAGARES, obrantes a folios 2 Y 2b del expediente; y se refirió a que la ejecutada se encuentra en mora, con fundamento en dicha conducta, el libelo de la demanda, se libró mandamiento de pago No.

6892 del 16 de diciembre de 2019, visto a folio 14, en la forma solicitada en las pretensiones.

La señora **ANA RITA AMEZQUITA ARBOLEDA** se notificó personalmente del mandamiento de pago, en la Secretaria del Despacho el día 13 de Marzo de 2020 (Folio 26), sin que hubiere llegado a proponer excepciones de mérito dentro del término legal.

Así las cosas, una vez agotado el trámite procesal pertinente, sin observarse causal de nulidad que invalide lo actuado dentro del proceso, de conformidad con el artículo 440 del C.G.P., en concordancia con el Artículo 625 Ibídem, el juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** seguir adelante con la ejecución en contra de **ANA RITA AMEZQUITA ARBOLEDA**, en la forma ordenada en el mandamiento de pago.

**SEGUNDO: ORDENAR** el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados, y de los que llegaren a ser objeto de tal medida, y/o la entrega de los dineros retenidos si los hubiere, (Arts. 444, 448, 451 del C.G.P.)

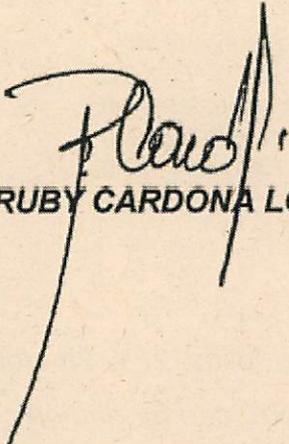
**TERCERO: REQUERIR** a las partes para que aporten la liquidación del crédito conforme al artículo 446 del C.G.P.

**CUARTO: CONDENAR** en costas a la parte ejecutada, de conformidad con los artículos 440 y 361 del C.G.P. En consecuencia, se **FIJA** la suma de **\$600.000-** (**Seiscientos mil pesos m/cte.**) como Agencias en Derecho.

**QUINTO: NOTIFICAR** la presente providencia por estado, conforme al artículo 295 del C.G.P. y ejecutoriado el auto que apruebe las costas, **REMITIR** a los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Santiago de Cali –Oficina de reparto-

**NOTIFIQUESE.**

La Juez,

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

PASG

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIA**

En Estado No. 86 de hoy se  
notifica a las partes el auto anterior.

Fecha:

26-08-2020

**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
La Secretaria

1000  
19/11/20



SEM2020-028530

Bogotá, 25 de febrero de 2020

Señor (a)

JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
CALLE 0 EDIFICIO PALACIO DE JUSTICIA PISO 11  
CALI VALLE DEL CAUCA

JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
CALI - VALLE  
CONSTANCIA DE RECIBIDO  
FECHA: 28 FEB 2020  
FIRMA: [Signature]  
HORA: 3:04 pm

656 1/1

Referencia: Solicitud numero radicado 2020\_1323330  
Ciudadano: JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
Identificación: NI 800093816  
Tipo Trámite: Creación embargos  
Rad. 2019-00964  
Respetado Sr (a):

Reciba un cordial saludo de la Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES.

Sea lo primero presentar de manera respetuosa nuestras disculpas, ya que, debido a inconvenientes presentados en la fase de preparación para envío de la correspondencia, el nombre de destinatario de la comunicación anterior no corresponde al suyo, por lo que agradecemos atender la presente, de la siguiente manera:

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA  
VIGILADO

Atendiendo su solicitud y teniendo en cuenta la normatividad legal vigente se concluye que, para la nómina de febrero efectiva en marzo del 2020, se aplicó la novedad de embargo respecto en porcentaje de 30% con limite de \$13,500,000 respecto de la mesada pensional de ANA RITA AMEZQUITA ARBOLEDA identificado con numero de cédula 31251117 de acuerdo a lo ordenado mediante oficio 7180 con No. de proceso 76001400302020190096400 a favor de COOPERATIVA COOPVIFUTURO identificado con NIT/CC 805027959-5.

En caso de requerir información adicional, por favor acercarse a nuestros Puntos de Atención Colpensiones (PAC); comunicarse con la línea de servicio al ciudadano en Bogotá al 4890909, en Medellín al 2836090, o con la línea gratuita nacional al 018000 41 0909, en donde estaremos dispuestos a brindarle el mejor servicio.

Agradecemos su comprensión y apoyo para continuar realizando una gestión transparente y eficiente en beneficio del futuro de todos los colombianos.

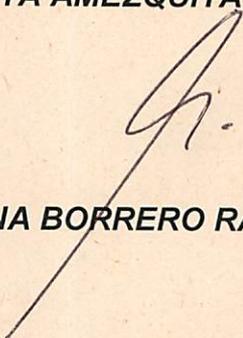
Cordialmente,

[Signature]

DORIS PATARROYO PATARROYO  
Directora Nomina de Pensionados  
Proyectó jjgonzalezp



**SECRETARIA:** Santiago de Cali, 25 de Agosto de 2020. A Despacho de la señora Juez el escrito anterior que se agregara al proceso EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA propuesto por **COOPERATIVA VISION FUTURO COOPVIFUTURO**, contra **ANA RITA AMEZQUITA ARBOLEDA**. Sírvase proveer.  
La Secretaria



**SARA LORENA BORRERO RAMOS**

**AUTO No. 1988**

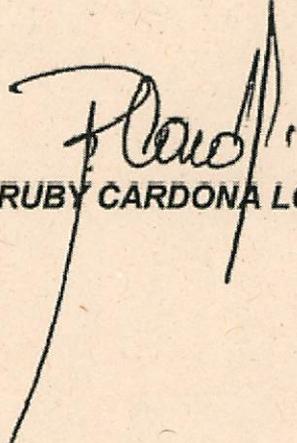
**RADICACION: 760014003020 2019 00964 00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, Veinticinco (25) de Agosto de dos mil veinte (2020)

**AGREGAR Y PONER EN CONOCIMIENTO** de la parte actora el escrito allegado por **COLPENSIONES (fl.5 cud.2)**, referente al oficio de embargo proferido en el presente asunto, para que conste lo que en el mismo se expresa y quede en conocimiento a la parte interesada.

**NOTIFIQUESE,  
LA JUEZ,**



**RUBY CARDONA LONDOÑO**

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**  
**SECRETARIA**  
En Estado No. 86 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.  
Fecha: 26-08-2020  
\_\_\_\_\_  
El Secretaria

51

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 25 de Agosto de 2020. A Despacho de la señora Juez, el presente proceso informando que el demandado se notificó en debida forma, sin que hubieren llegado a proponer excepciones dentro del término de ley. Sírvase proveer.

**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO No. 1989**  
**RADICACION 76001 40 03 020 2019 00972 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, Veinticinco (25) de Agosto de dos mil veinte (2020).

Dentro del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA** que adelanta **BANCO DAVIVIENDA S.A.** contra **VICTOR ALFONSO ESCOBAR PARDO**, la parte actora mediante demanda presentada el **15 de noviembre de 2019**, solicitó auto de mandamiento de pago en contra de la parte deudora, por las siguientes sumas de dinero:

**"PRIMERO: ORDENAR** al señor **VICTOR ALFONSO ESCOBAR PARDO** pagar a favor de **BANCO DAVIVIENDA S.A.**, dentro de los cinco (5) días, siguientes a la notificación de este auto las siguientes sumas de dinero:

**A. CAPITAL PAGARE No. 16654716 el cual respalda la obligación No. 05901017300277251**

Por la suma de **\$4.827.497.00 M/cte.**, contenidos en el pagaré obrante a folio 4.

**B. INTERESES DE PLAZO**

Por la suma de **\$683.381.00 M/cte.**, por concepto de los intereses de plazo pactados, desde el **05 de abril de 2019**, hasta 04 de octubre de 2019.

**C. INTERESES DE MORA**

Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del literal "A", desde el **05 de octubre de 2019**, hasta que se verifique el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

**D. COSTAS.**

Sobre las costas se resolverá oportunamente..."

Como base de recaudo aportó dos PAGARES, obrantes a folios 4 al 9 del expediente; y se refirió a que la ejecutada se encuentra en mora, con fundamento en dicha conducta, el libelo de la demanda, se libró mandamiento de pago No. 6828 del 10 de diciembre de 2019, visto a folio 28, en la forma solicitada en las pretensiones.

El señor **VICTOR ALFONSO ESCOBAR PARDO** se notificó personalmente del mandamiento de pago, en la Secretaria del Despacho el día 02 de Marzo de 2020

(Folio 49), sin que hubiere llegado a proponer excepciones de mérito dentro del término legal.

Así las cosas, una vez agotado el trámite procesal pertinente, sin observarse causal de nulidad que invalide lo actuado dentro del proceso, de conformidad con el artículo 440 del C.G.P., en concordancia con el Artículo 625 Ibídem, el juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** seguir adelante con la ejecución en contra de **VICTOR ALFONSO ESCOBAR PARDO**, en la forma ordenada en el mandamiento de pago.

**SEGUNDO: ORDENAR** el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados, y de los que llegaren a ser objeto de tal medida, y/o la entrega de los dineros retenidos si los hubiere, (Arts. 444, 448, 451 del C.G.P.)

**TERCERO: REQUERIR** a las partes para que aporten la liquidación del crédito conforme al artículo 446 del C.G.P.

**CUARTO: CONDENAR** en costas a la parte ejecutada, de conformidad con los artículos 440 y 361 del C.G.P. En consecuencia, se **FIJA** la suma de **\$500.000 = (Quinientos mil pesos m/cte.)** como Agencias en Derecho.

**QUINTO: NOTIFICAR** la presente providencia por estado, conforme al artículo 295 del C.G.P. y ejecutoriado el auto que apruebe las costas, **REMITIR** a los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Santiago de Cali -Oficina de reparto-

**NOTIFIQUESE.**

La Juez,

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

PASG

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIA**

En Estado No. 86 de hoy se  
notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 26-08-2020

**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
La Secretaria

**SECRETARIA:** Santiago de Cali, 05 de Agosto de 2020. A Despacho de la señora Juez el escrito anterior, junto con el expediente para el cual viene dirigido dentro del proceso EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA adelantado por RUBEN DARIO CEBALLOS VELASCO contra JHON ANDERSON CASTAÑO. Sírvase proveer.  
La Secretaria

**SARA LORENA BORRERO RAMOS**

**AUTO No. 2073**

**RADICACION: 760014003020 2020 00043 00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, Cinco (05) de Agosto de dos mil veinte (2.020)

En virtud al escrito que antecede allegado por el apoderado judicial de la parte actora, mediante el cual allega constancia de haber diligenciado el oficio de embargo y solicita se le informe si dicha medida ya ha sido materializada o el empleador ya se pronunció frente a la misma, por lo que revisado lo actuado se le informa al peticionario que el pagador no ha dado respuesta a oficio de embargo expedido en el presente asunto.

Por otra parte solicita le sea remitido por correo electrónico, el auto que libra mandamiento de pago del presente asunto en formato PDF, en consecuencia, el juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: AGREGAR** a los autos el anterior escrito donde el apoderado judicial de la parte actora, allega constancia de haber diligenciado el oficio de embargo, para que obren y consten dentro del presente asunto.

**SEGUNDO: INFORMAR** al apoderado de la parte actora, no obra en el expediente, respuesta alguna por parte del pagador, respecto oficio de embargo librado dentro del presente asunto.

**TERCERO:** Respecto al auto que libra mandamiento de pago del presente asunto, **SIGNIFÍQUESE** al apoderado actor que el mismos fue remitido al correo electrónico [andersonriascos9@gmail.com](mailto:andersonriascos9@gmail.com).

**NOTIFIQUESE  
LA JUEZ**

**RUBY CARDONA LONDOÑO**

PASG

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE CALI**

**SECRETARÍA**

En Estado No. 86 de hoy se  
notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 26-08-2020

Secretaria

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, Agosto 25 de 2020. A Despacho de la señora Juez, el anterior escrito que se agrega al proceso EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA instaurado por ALIANZA MULTIACTIVA DE SERVICIOS SERVIALIANZA COOPERATIVA contra JOSE DESIDERIO RODRIGUEZ NARVAEZ. Sírvase proveer.

La secretaria

**SARA LORENA BORRERO RAMOS**

**AUTO No. 1837**

**RADICACIÓN 76 001 4003 020 2020 00162 00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, Agosto Veinticinco (25) de dos mil veinte

(2020).

En escrito obrante a folios 3 al 4 del presente cuaderno, la apoderada de la parte actora, indica que en cumplimiento al auto del 1 de Julio de 2020, aporta la CERTIFICACION DE ASOCIADO A LA COOPERATIVA del señor JOSE DESIDERIO RODRIGUEZ NARVAEZ, pero en el correo electrónico no se observa anexo alguno que contenga dicha certificación y teniendo en cuenta, que para el día 13 de Julio de 2020 el termino para presentar la certificación se encontraba vencido, el despacho se abstendrá de decretar la medida cautelar solicitada en el escrito obrante a folio 1 del cuaderno 2.

Por lo expuesto, el Juzgado,

**DISPONE:**

**ABSTENERSE** de decretar la medida previa solicitada por la parte demandante, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFIQUESE**

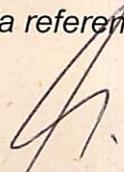
**LA JUEZ,**

**RUBY CARDONA LONDOÑO**

JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD SECRETARIA  
En Estado No. 06 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.  
Fecha: 26-08-2020  
La Secretaria

PASG

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 25 de agosto de 2020. A Despacho de la señora juez el expediente de la referencia. Sírvase proveer sobre su admisión.  
La Secretaria,



**SARA LORENA BORRERO RAMOS**

**AUTO No. 2333**

**RAD: 76001 400 30 20 2020 00281 00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de agosto de dos mil veinte (2020)

Subsanada la demanda **EJECUTIVA PARA LA GARANTIA DE LA EFECTIVIDAD REAL DE LA GARANTIA REAL** de **MÍNIMA CUANTÍA** presentada por **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.** contra **DORA ISABEL HERNÁNDEZ DIAZ y HELMER FANDIÑO SÁNCHEZ** viene conforme a derecho y acompañada del título ejecutivo (pagaré, escaneado el original se encuentra en poder de la parte demandante), el cual cumple los requisitos exigidos por el Art. 422 del Código General del Proceso, por lo tanto, de conformidad con el Art. 431, ibídem, el Juzgado.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** a los señores **DORA ISABEL HERNÁNDEZ DIAZ y HELMER FANDIÑO SÁNCHEZ**, pagar a favor de **SCOTIABANK S.A.** Dentro de los cinco (5) días, siguientes a la notificación de este auto las siguientes sumas de dineros:

**1. Pagaré con número 402300000122**

**A. CAPITAL**

Por la suma de **\$111.379.647,00**, correspondientes al capital contenido en el pagaré mencionado en el numeral 1.

**B. INTERESES CORRIENTES**

Por los intereses corrientes o de plazo causados a la tasa 12.73%, equivalentes al 13.50%E.A., causados y no pagados desde el 30 de diciembre de 2019 y hasta el día anterior a la presentación de la demanda, de conformidad con el pagaré referido en el numeral 1.

### C. INTERESES DE MORA

Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital contenido en el literal "A" desde la fecha de la presentación de la demanda, hasta que se verifique el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

### 2. COSTAS

Sobre las costas se resolverá oportunamente.

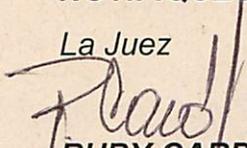
**SEGUNDO: NOTIFICAR** el presente proveído al ejecutado en la forma prevista en el Art. 289 del Código General del Proceso, en armonía con el Artículo 290 a 293 ibídem.

**TERCERO: NOTIFICAR** al demandado que cuenta con un término de 5 días para pagar o 10 días para excepcionar términos que corren conjuntamente de conformidad con los artículos 431 y 443 del C.G.P.

**CUARTO: DECRETAR** el embargo de los derechos de propiedad y dominio que tienen los demandados **DORA ISABEL HERNÁNDEZ DIAZ y HELMER FANDIÑO SÁNCHEZ** sobre los inmuebles identificados con folio de matrícula inmobiliaria Nos. **370-706679 y 370-706715**. Oficiese lo pertinente a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali.

### NOTIFÍQUESE

La Juez

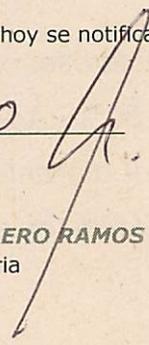
  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

2020-00281  
YY

#### JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI- SECRETARIA

En Estado No. 86 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 26-08-2020

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
La Secretaria

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 25 de Agosto de 2020. A Despacho de la señora Juez, el presente proceso para proveer sobre su admisión. Sírvase proveer.  
La Secretaria,

**SARA LORENA BORRERO RAMOS**

**AUTO No. 2348**

**760014003020 2020 00284 00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, Veinticinco (25) de Agosto de dos mil veinte (2020).

La demanda de **EFFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL DE MENOR CUANTIA HIPOTECARIO** presentada por **ANA CAROLINA QUINTERO GOMEZ** a través de apoderada judicial, en contra de **JAVIER LUCUMI MONTERO**, viene conforme a derecho y acompañada de título valor (pagare) y la escritura pública de constitución de hipoteca, cuyos originales se encuentran en poder del demandante (Arts. 4 al 6 Decreto 806 de 2020), los cuales cumplen los requisitos exigidos por los Arts. 422 del Código General del Proceso, por lo tanto, de conformidad con los Artículos 431 y 468 ibídem, el Juzgado.

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- ORDENAR** al señor **JAVIER LUCUMI MONTERO**, pagar dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación personal del presente proveído a favor de **ANA CAROLINA QUINTERO GOMEZ**, las siguientes sumas de dinero:

**A. CAPITAL PAGARÉ No. 001**

Por la suma de **\$2.000.000.00**, por concepto de saldo insoluto de la obligación contenida en el pagaré obrante a folio 7.

**B. INTERESES DE PLAZO**

Por los intereses de plazo a la tasa del 2% mensual, sobre el valor del capital del literal "A", desde **el 19 de Diciembre de 2018 al 19 de Enero de 2019**.

**C. INTERESES DE MORA**

Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del literal "A", desde **el 20 de Enero de 2020**, hasta que se verifique el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

**D. CAPITAL PAGARÉ No. 002**

Por la suma de **\$48.000.000.00**, por concepto de saldo insoluto de la obligación contenida en el pagaré obrante a folio 6.

**E. INTERESES DE PLAZO**

Por los intereses de plazo a la tasa del 2% mensual, sobre el valor del capital del literal "D", desde **el 19 de Diciembre de 2018 al 19 de Enero de 2019**.

#### F. INTERESES DE MORA

Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del literal "D", desde **el 20 de Enero de 2020**, hasta que se verifique el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

#### G. CAPITAL PAGARÉ No. 003

Por la suma de **\$48.000.000.00**, por concepto de saldo insoluto de la obligación contenida en el pagaré obrante a folio 6.

#### H. INTERESES DE PLAZO

Por los intereses de plazo a la tasa del 2% mensual, sobre el valor del capital del literal "G", desde **el 19 de Diciembre de 2018 al 19 de Enero de 2019**.

#### I. INTERESES DE MORA

Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del literal "G", desde **el 20 de Enero de 2020**, hasta que se verifique el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

#### J. COSTAS

Sobre las costas se resolverá oportunamente

**SEGUNDO.- ENTERAR** a la parte demandada que cuenta con un término de 5 días para pagar o 10 días para excepcionar términos que corren conjuntamente de conformidad con los artículos 431 y 442 del Código General del Proceso.

**TERCERO.- NOTIFICAR** el presente proveído al ejecutado en la forma prevista en el Artículo 289 del Código General del Proceso, en armonía con el Artículo 290 a 293 ibídem.

**CUARTO.- DECRETAR** el embargo preventivo del bien inmueble dado en hipoteca, distinguido con la matrícula inmobiliaria No. **370-267980** ubicado en la CARRERA 28 #78-31 BARRIO COMUNEROS III ALFONSO BONILLA ARAGON SITIO NAVARRO, LOTE 27 MZA.1 B(COMUNEROS III ALFONSO BONILLA ARAGON SITIO NAVARRO en Cali. LIBRESE comunicación a la Oficina de Instrumentos Públicos de Cali.

NOTIFIQUESE.

La Juez,

  
RUBY CARDONA LONDOÑO

PASG

JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
SECRETARIA

En Estado No. 86 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 26-08-2020

La Secretaria

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 25 de Agosto de 2020. A Despacho de la señora Juez.  
Sírvase proveer.  
La Secretaria,

**SARA LORENA BORRERO RAMOS**

**AUTO No.2335**

**RAD: 760014003020 2020 00286 00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de agosto de dos mil veinte (2020)

Por reparto correspondió la presente solicitud de **APREHENSIÓN Y ENTREGA DEL BIEN** promovida por la sociedad **MOVIAVAL S.A.** respecto del **automotor** identificado con placa **UWL15E** dado en garantía mobiliaria, en contra de **DARLY SORANY RODALLEGA QUIÑONEZ**.

Revisado el escrito presentado por el apoderado judicial de la parte actora y los anexos, se observa que **no aportó el certificado de tradición del automotor con placa UWL15E**, tal como se indicó en el auto inadmisorio de la demanda No. 2186 de 06 de agosto de 2020; expresando el profesional del derecho en su escrito de Subsanción que aporta el RUNT del vehículo materia del presente asunto; **no logrando subsanar en debida forma la demanda**, dado que el Certificado de Tradición es el documento que determina la titularidad del dominio, las características del vehículo, medidas cautelares, limitaciones, gravámenes y un registro histórico, donde se refleja todas las actuaciones y trámites realizados al vehículo desde la fecha de expedición de la matrícula inicial.

En consecuencia, este Despacho procederá de conformidad con lo preceptuado en el Artículo 90 del Código General del Proceso,

Por lo expuesto, el Juzgado

**RESUELVE:**

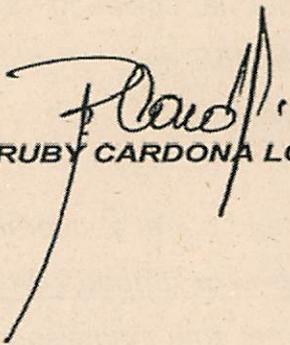
**PRIMERO: RECHAZAR** de plano la presente **APREHENSIÓN y ENTREGA DEL BIEN** promovida por **MOVIAVAL S.A.** respecto del **vehículo** identificado con placa **UWL15E** dado en garantía mobiliaria, en contra de **DARLY SORANY RODALLEGA QUIÑONEZ**, por las consideraciones expuestas en esta providencia.

**SEGUNDO: ORDENAR** la devolución de los anexos y documentos a la parte actora, sin necesidad de desglose.

**TERCERO: ARCHIVAR** la presente actuación previa cancelación de su radicación.

**CUARTO.- RECONOCER** personería al Dr. **JUAN DAVID HURTADO CUERO** con T.P. No. 232.605 del C.S.J., para actuar en nombre y representación de la parte demandante conforme a las voces y términos del poder conferido. (ART. 74 C.G.P).

**NOTIFÍQUESE**  
La Juez,

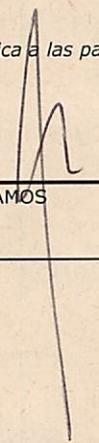
  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

Rad 2020-00286  
YY

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**SECRETARIA**

En Estado No. 86 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 26-08-2020

  
\_\_\_\_\_  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

24

SECRETARÍA. Santiago de Cali, 25 de Agosto de 2020. A Despacho de la señora Juez, el presente proceso con escrito de subsanación, para proveer sobre su admisión. Sírvase proveer.  
La Secretaria,

**SARA LORENA BORRERO RAMOS**

**AUTO No. 2360**

**RADICACIÓN 76001 400 30 20 2020 00287 00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, Veinticinco (25) de Agosto de dos mil veinte (2020).

En la solicitud de **APREHENSION Y ENTREGA DE BIEN**, propuesta por **RESPALDO FINANCIERO S.A.S.** contra **JENNIFER ANDREA ANDRADE CEBALLOS**, el apoderado judicial de la parte actora presenta escrito de subsanación dentro del término previsto; sin embargo, en el mismo no se corrige el yerro señalado en el Numeral 5º del Auto No. 1992 del 22 de Julio de 2020 que inadmitió la demanda y que consiste en aportar el Certificado de Tradición del Vehículo objeto de la presente solicitud de aprehensión, el cual se encontraba relacionado en la pretensión primera.

El mandatario judicial en respuesta al requerimiento aduce **SUBSANAR** todos los puntos de inadmisión, de la cual una vez revisada concienzudamente se advierte que respecto al quinto punto aporta es el **RUNT** del vehículo materia del presente asunto, pero no aporta el documento requerido en la inadmisión de la demanda, ya que el Certificado de Tradición es el documento que determina la titularidad del dominio, las características del vehículo, medidas cautelares, limitaciones, gravámenes y un registro histórico, donde se refleja todas las actuaciones y trámites realizados al automotor desde la fecha de expedición de la matrícula inicial.

En este orden de ideas advierte la instancia que no obstante haberse allegado escrito de subsanación oportunamente, el mismo no cumple con las exigencias indicadas en el auto inadmisorio.

En consecuencia, este Despacho procederá de conformidad con lo preceptuado en el Artículo 90 del Código General del Proceso y por tanto,

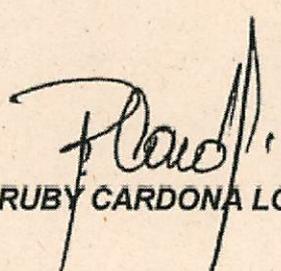
**RESUELVE:**

**PRIMERO.- RECHAZAR** la solicitud a que se hace alusión en la parte motiva de este proveído, por la razón anteriormente expuesta.

**SEGUNDO.- DEVOLVER** la demanda y sus anexos a su apoderado, sin necesidad desglose.

**TERCERO.- ARCHIVAR** el presente expediente, previa cancelación de su radicación en los libros radicadores que reposan en este despacho.

**NOTIFÍQUESE.  
LA JUEZ,**

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

P.A.S.G./

JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No. 86 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 26-08-2020

\_\_\_\_\_  
La Secretaria

19

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 25 de Agosto de 2020. A Despacho de la señora Juez la presente demanda ejecutiva singular que correspondió por reparto. Sírvase proveer.

La Secretaria,

**SARA LORENA BORRERO RAMOS**

**AUTO No. 1993**

**RADICACIÓN 76 001 4003 020 2020 00290 00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, Agosto veinticinco (25) de dos mil veinte (2020).

Encontrándose la demanda EJECUTIVO SINGULAR DE MENOR CUANTÍA adelantado por MICHAEL JAVIER SANTIS GIRALDO, contra PEDRO LUIS OSORIO, para su eventual admisión, es preciso antes de hacer el pronunciamiento realizar algunas consideraciones a fin de tener claridad sobre el título valor base de la ejecución - Pagaré- (Folio 4).

De entrada, ha de tenerse en cuenta que el proceso ejecutivo se define como el procedimiento que emplea el acreedor colocando en funcionamiento el aparato judicial contra un deudor moroso para exigir breve y sumariamente el pago de la cantidad de dinero que le debe de plazo vencido en virtud de un documento indubitado.

Ahora, la base de todo proceso ejecutivo la conforma primordialmente la presencia de un título ejecutivo, es decir, no puede haber jamás ejecuciones sin que exista un documento con dicha calidad que la respalde; por tanto, "...pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituya plena prueba contra él...", de esta forma se precisa lo que es título ejecutivo en el artículo 422 del Código General del Proceso. Tratándose de títulos valores, éstos deben cumplir con los requisitos establecidos en los artículos 619 y ss del Código de Comercio.

En el caso concreto se allegó un (1) pagaré que debe reunir los requisitos establecidos en los artículos 709-711 del Código de Comercio. Se define como título de crédito o de valor formal y completo que contiene una orden incondicionada y abstracta de hacer pagar a su vencimiento al tomador o a su orden una suma de dinero en un lugar determinado, vinculando solidariamente a todos los que en ella intervienen.

El artículo 621 del Código de Comercio, enumera los requisitos comunes de todo título valor, son ellos: la mención del derecho que incorpora y la firma de quien lo crea; la

letra de cambio debe llenar además los requisitos especiales de que trata el artículo 709 *Ibíd*em, a saber:

- 1) **La promesa incondicional de pagar una suma determinada de dinero;**
- 2) El nombre de la persona a quien debe hacerse el pago;
- 3) La indicación de ser pagadero a la orden o al portador, y
- 4) La forma de vencimiento.

En conclusión, la viabilidad del proceso ejecutivo depende de esgrimir un título ejecutivo con las características de fondo y formal que establece la ley (artículo 422 del C.G.P.), y cuando la acción se ejerce con base en títulos valores deben estar presentes los requisitos generales y especiales que prevé el Código de Comercio teniendo en cuenta que estos documentos son esencialmente negociables conforme a su ley de circulación, están investidos de las características de legitimación, literalidad, autonomía e incorporación que los hace necesarios para reclamar el derecho en ellos contenido (Art. 619 Código de Comercio), en cuanto a la literalidad, la obligación contenida en el título tiene el alcance estricto de los términos consignados, ni más, ni menos, siendo que aquel documento posee eficacia probatoria sobre la existencia del derecho.

En el presente asunto, se esgrime un (1) pagaré No. 1, que al confrontarlos con los requisitos especiales establecidos en el Código de Comercio, se advierte que el mismo NO tiene CLARIDAD respecto de su EXIGIBILIDAD, pues tanto del análisis de la Sentencia #1 de fecha Enero 14 de 2020 (Folios 5 a 6) y de la diligencia de suscripción del título valor, realizadas por el JUZGADO VEINTICINCO CIVIL MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI (Folio 9), se infiere que dicho título valor carecía de "FECHA DE VENCIMIENTO", razón por la cual, el numeral segundo del citado fallo, dispuso la REPOSICIÓN, debiendo contener idénticas las condiciones del inicialmente otorgado, lo que a la postre no ocurrió en el caso de marras, si tenemos que a folio 4 de este cuaderno, aparece un título no con las mismas características del inicial conforme se dijo en la sentencia y en la diligencia de suscripción de documento, sino uno nuevo con una fecha de vencimiento.

Aunado a esto, aparece al dorso de dicho instrumento que "...Yo, Lina María Aristizábal, identificada con la C.C. 38.604.901 transfiero este pagaré, al señor Michael Javier Santos, identificado con C.C. 76.0440658. ...", encontrando esta instancia judicial que no existe claridad respecto a la transferencia del mismo, ya que no se da cumplimiento a los preceptos de los artículos 654 y 658 del Código de

Comercio, en virtud a que el actor no determinó la clase de endoso que realizó la señora Lina María Aristizábal al aquí demandante señor Michael Javier Santos, en el documento base de ejecución, pues, dicha normatividad es amplia en establecer las clases de endosos y la manera como deben realizarse, lo cual no aconteció en este asunto, ya que la señora Aristizábal no endosó en propiedad el mismo.-

En mérito de lo expuesto el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR** el mandamiento de pago, en consideración a las razones antes citadas.

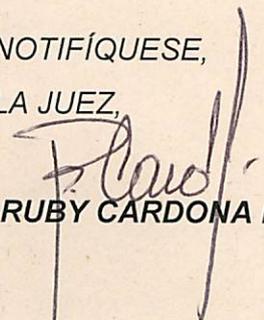
**SEGUNDO: DEVOLVER** al interesado su demanda y anexos, sin necesidad de desglose.

**TERCERO: ARCHIVAR** la presente actuación previa cancelación de su radicación.

**CUARTO: RECONOCER** personería al Dr. CARLOS OSWALDO QUIJANO PEREA con T.P. No. 18.344 del C.S.J., para actuar en nombre y representación de la parte demandante conforme a las voces y términos del poder conferido. (ART. 74 C.G.P).

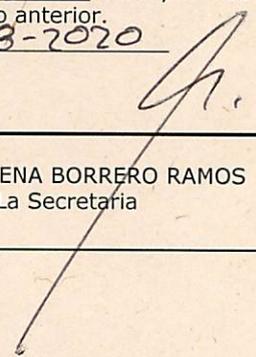
NOTIFÍQUESE,

LA JUEZ,

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL**  
SECRETARIA

En Estado No. 86 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.  
Fecha: 26-08-2020

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
La Secretaria

10

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, Agosto 18 de 2020. A Despacho de la señora Juez, el presente proceso, para proveer sobre su admisión. Sírvase proveer.  
La Secretaria,

**SARA LORENA BORRERO RAMOS**

**AUTO No. 2264**

**RAD: 76001 400 30 020 2020 00305 00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, Agosto Dieciocho (18) de dos mil veinte

(2020)

La demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MÍNIMA CUANTIA** presentada por **IGLESIA PRESBITERIANA CUMBERLAND PRESBITERIO DEL VALLE DEL CAUCA** en contra de **VIVIANA SALDARRIAGA y MARINELLA RENTERIA SALDARRIAGA**, viene conforme a derecho y acompañada de dos (2) títulos valores (pagarés fl. 5 y vto), cuyos originales se encuentran en poder del demandante (Arts. 4 al 6 Decreto 806 de 2020), los cuales cumplen los requisitos exigidos por el Art. 422 del Código General del Proceso, por lo tanto, de conformidad con el Art. 431, ibídem, el Juzgado.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** a las señoras **VIVIANA SALDARRIAGA y MARINELLA RENTERIA SALDARRIAGA** cancelar a la **IGLESIA PRESBITERIANA CUMBERLAND PRESBITERIO DEL VALLE DEL CAUCA**, dentro de los cinco (5) días, siguientes a la notificación de este auto las siguientes sumas de dineros:

**A. SOBRE EL PAGARE No. 10568.**

**1.-** Por la suma de **\$379.281** por concepto de cuota del mes de Septiembre de 2018.

**1.1.-** Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del numeral "1", a partir del 10 de Septiembre de 2018 hasta el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

**2.-** Por la suma de **\$379.281** por concepto de cuota del mes de Octubre de 2018.

**2.1.-** Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del numeral "2", a partir del 10 de Octubre de 2018 hasta el pago total de la

obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

**3.-** Por la suma de **\$379.281** por concepto de cuota del mes de Noviembre de 2018.

**3.1.-** Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del numeral "3", a partir del 10 de Noviembre de 2018 hasta el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

**4.-** Por la suma de **\$379.281** por concepto de cuota del mes de Diciembre de 2018.

**4.1.-** Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del numeral "4", a partir del 10 de Diciembre de 2018 hasta el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

**5.-** Por la suma de **\$379.281** por concepto de cuota del mes de Enero de 2019.

**5.1.-** Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del numeral "5", a partir del 10 de Enero de 2019 hasta el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

**6.-** Por la suma de **\$379.281** por concepto de cuota del mes de Febrero de 2019.

**6.1.-** Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del numeral "6", a partir del 10 de Febrero de 2019 hasta el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

**7.-** Por la suma de **\$379.281** por concepto de cuota del mes de Marzo de 2019.

**7.1.-** Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del numeral "7", a partir del 10 de Marzo de 2019 hasta el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

**8.-** Por la suma de **\$379.281** por concepto de cuota del mes de Abril de 2019.

**8.1.-** Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del numeral "8", a partir del 10 de Abril de 2019 hasta el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

**9.-** Por la suma de **\$379.281** por concepto de cuota del mes de Mayo de 2019.

**9.1.-** Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del numeral "9", a partir del 10 de Mayo de 2019 hasta el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

**10.-** Por la suma de **\$379.281** por concepto de cuota del mes de Junio de 2019.

**10.1.-** Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del numeral "10", a partir del 10 de Junio de 2019 hasta el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

**B. SOBRE EL PAGARE No. 10572.**

**1.-** Por la suma de **\$399.335** por concepto de cuota del mes de Septiembre de 2018.

**1.1.-** Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del numeral "1", a partir del 10 de Septiembre de 2018 hasta el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

**2.-** Por la suma de **\$399.335** por concepto de cuota del mes de Octubre de 2018.

**2.1.-** Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del numeral "2", a partir del 10 de Octubre de 2018 hasta el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

**3.-** Por la suma de **\$399.335** por concepto de cuota del mes de Noviembre de 2018.

**3.1.-** Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del numeral "3", a partir del 10 de Noviembre de 2018 hasta el pago total de la

obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

**4.-** Por la suma de **\$399.335** por concepto de cuota del mes de Diciembre de 2018.

**4.1.-** Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del numeral "4", a partir del 10 de Diciembre de 2018 hasta el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

**5.-** Por la suma de **\$399.335** por concepto de cuota del mes de Enero de 2019.

**5.1.-** Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del numeral "5", a partir del 10 de Enero de 2019 hasta el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

**6.-** Por la suma de **\$399.335** por concepto de cuota del mes de Febrero de 2019.

**6.1.-** Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del numeral "6", a partir del 10 de Febrero de 2019 hasta el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

**7.-** Por la suma de **\$399.335** por concepto de cuota del mes de Marzo de 2019.

**7.1.-** Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del numeral "7", a partir del 10 de Marzo de 2019 hasta el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

**8.-** Por la suma de **\$399.335** por concepto de cuota del mes de Abril de 2019.

**8.1.-** Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del numeral "8", a partir del 10 de Abril de 2019 hasta el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

**9.-** Por la suma de **\$399.335** por concepto de cuota del mes de Mayo de 2019.

**9.1.-** Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del

numeral "9", a partir del 10 de Mayo de 2019 hasta el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

**10.-** Por la suma de **\$399.335** por concepto de cuota del mes de Junio de 2019.

**10.1.-** Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del numeral "10", a partir del 10 de Junio de 2019 hasta el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

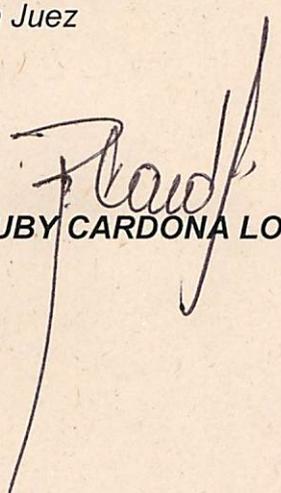
**C.** Sobre las costas se resolverá oportunamente.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** el presente proveído a las ejecutadas en la forma prevista en el Art. 289 del Código General del Proceso, en armonía con el Artículo 290 a 293 ibídem.

**TERCERO: NOTIFICAR** a las demandadas que cuenta con un término de 5 días para pagar o 10 días para excepcionar términos que corren conjuntamente de conformidad con los artículos 431 y 442 del C.G.P.

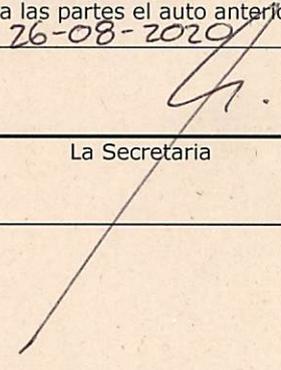
**NOTIFIQUESE**

La Juez

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. 86 de hoy se  
notifica a las partes el auto anterior.  
Fecha: 26-08-2020

  
La Secretaria

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 18 de Agosto de 2020. A Despacho de la señora Juez, el proceso **EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTIA** presentada por **IGLESIA PRESBITERIANA CUMBERLAND PRESBITERIO DEL VALLE DEL CAUCA** en contra de **VIVIANA SALDARRIAGA y MARINELLA RENTERIA SALDARRIAGA.** Sírvase proveer.

La Secretaria

**SARA LORENA BORRERO RAMOS**

**AUTO No. 2265**

**RAD: 760014003020 2020 00305 00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, Agosto Dieciocho (18) de dos mil veinte

(2020)

En escrito que antecede solicita la parte actora se decreten medidas cautelares, las cuales son procedentes al tenor de lo dispuesto en el artículo 593 en armonía con el artículo 599 del Código General del Proceso; por tanto el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- DECRETAR** el embargo de los derechos de propiedad y dominio que tiene la demandada **VIVIANA SALDARRIAGA** identificada con la Cédula de Ciudadanía **No. 31.305.368**, sobre el vehículo de placas **KDO-788**. Oficiese lo pertinente a la Secretaría de Tránsito de Cali - Valle.

**2.- DECRETAR** el embargo de los derechos de propiedad y dominio que tiene la demandada **MARINELLA RENTERIA SALDARRIAGA** identificada con la Cédula de Ciudadanía **No. 66.726.092**, sobre el vehículo de placas **ZQY-44**. Oficiese lo pertinente a la Secretaría de Tránsito de Cali - Valle.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

**RUBY CARDONA LONDOÑO**

JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No. 86 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 26-08-2020

La Secretaria

SECRETARÍA. Santiago de Cali, 18 de Agosto de 2020. A Despacho de la señora Juez, el presente proceso con escrito de subsanación, para proveer sobre su admisión. Sírvase proveer.

La Secretaria,

**SARA LORENA BORRERO RAMOS**

**AUTO No. 2266**

**RADICACIÓN 76001 400 30 20 2020 00307 00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, Dieciocho (18) de Agosto de dos mil veinte

(2020).

En la solicitud de APREHENSION Y ENTREGA DE BIEN, propuesta por MOVIAVAL S.A.S. contra DIANA MARCELA VILLARREAL RAMIREZ el apoderado judicial de la parte actora presenta escrito de subsanación dentro del término previsto, sin embargo, en el mismo no se corrige el yerro señalado en el Numeral 2º del Auto No. 2022 del 29 de Julio de 2020 que inadmitió la demanda y que consiste en aportar el Certificado de Tradición del Vehículo objeto de la presente solicitud de aprehensión, el cual se encontraba relacionado en la pretensión primera.

El mandataria judicial en respuesta al requerimiento aduce SUBSANAR todos los puntos de inadmisión, de la cual una vez revisada concienzudamente se advierte que respecto al segundo punto aporta es el RUNT del vehículo materia del presente asunto, pero no aporta el documento requerido en la inadmisión de la demanda ya que el Certificado de Tradición es el documento que determina la titularidad del dominio, las características del vehículo, medidas cautelares, limitaciones, gravámenes y un registro histórico donde se refleja todas las actuaciones y trámites realizados al automotor desde la fecha de expedición de la matrícula inicial.

En este orden de ideas advierte la instancia que no obstante haberse allegado escrito de subsanación oportunamente el mismo no cumple con las exigencias indicadas en el auto inadmisorio.

En consecuencia, este Despacho procederá de conformidad con lo preceptuado en el Artículo 90 del Código General del Proceso y por tanto,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- RECHAZAR** la solicitud a que se hace alusión en la parte motiva de este proveído, por la razón anteriormente expuesta.

**SEGUNDO.- DEVOLVER** la demanda y sus anexos a su apoderado, sin necesidad desglose.

**TERCERO.- ARCHIVAR** el presente expediente, previa cancelación de su radicación en los libros radicadores que reposan en este despacho.

**NOTIFÍQUESE.**

**LA JUEZ**

**RUBY CARDONA LONDOÑO**

P.A.S.G./

JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No. 86 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 26-08-2020

La Secretaria

22

SECRETARÍA. Santiago de Cali, 18 de Agosto de 2020. A Despacho de la señora Juez, el presente proceso con escrito de subsanación, para proveer sobre su admisión. Sírvase proveer.

La Secretaria,

**SARA LORENA BORRERO RAMOS**

**AUTO No. 2267**

**RADICACIÓN 76001 400 30 20 2020 00309 00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, Dieciocho (18) de Agosto de dos mil veinte

(2020).

En la solicitud de APREHENSION Y ENTREGA DE BIEN, propuesta por MOVIAVAL S.A.S. contra YIMMY LASSO MESA el apoderado judicial de la parte actora presenta escrito de subsanación dentro del término previsto, sin embargo, en el mismo no se corrige el yerro señalado en el Auto No. 2025 del 29 de Julio de 2020 que inadmitió la demanda y que consiste en aportar el Certificado de Tradición del Vehículo objeto de la presente solicitud de aprehensión, el cual se encontraba relacionado en la pretensión primera.

El mandataria judicial en respuesta al requerimiento aduce SUBSANAR el punto de inadmisión, de la cual una vez revisada concienzudamente se advierte que aporta es el RUNT del vehículo materia del presente asunto, pero no aporta el documento requerido en la inadmisión de la demanda ya que el Certificado de Tradición es el documento que determina la titularidad del dominio, las características del vehículo, medidas cautelares, limitaciones, gravámenes y un registro histórico donde se refleja todas las actuaciones y trámites realizados al automotor desde la fecha de expedición de la matrícula inicial.

En este orden de ideas advierte la instancia que no obstante haberse allegado escrito de subsanación oportunamente el mismo no cumple con las exigencias indicadas en el auto inadmisorio.

En consecuencia, este Despacho procederá de conformidad con lo preceptuado en el Artículo 90 del Código General del Proceso y por tanto,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- RECHAZAR** la solicitud a que se hace alusión en la parte motiva de este proveído, por la razón anteriormente expuesta.

**SEGUNDO.- DEVOLVER** la demanda y sus anexos a su apoderado, sin necesidad desglose.

**TERCERO.- ARCHIVAR** el presente expediente, previa cancelación de su radicación en los libros radicadores que reposan en este despacho.

**NOTIFÍQUESE.**

**LA JUEZ,**

**RUBY CARDONA LONDOÑO**

P.A.S.G./

JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No. 86 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 26-08-2020

La Secretaria

5

SECRETARÍA. Santiago de Cali, 18 de Agosto de 2020. A Despacho de la señora Juez, el presente proceso con escrito de subsanación, para proveer sobre su admisión. Sírvase proveer.  
La Secretaria,

**SARA LORENA BORRERO RAMOS**

**AUTO No. 2268**  
**RADICACIÓN 76001 400 30 20 2020 00314 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, Dieciocho (18) de Agosto de dos mil veinte

(2020).

En la solicitud de APREHENSION Y ENTREGA DE BIEN, propuesta por MOVIAVAL S.A.S. contra DAVID MAGYAROFF LOPEZ el apoderado judicial de la parte actora presenta escrito de subsanación dentro del término previsto, sin embargo, en el mismo no se corrige el yerro señalado en el Numeral 2º del Auto No. 2026 del 29 de Julio de 2020 que inadmitió la demanda y que consiste en aportar el Certificado de Tradición del Vehículo objeto de la presente solicitud de aprehensión, el cual se encontraba relacionado en la pretensión primera.

El mandataria judicial en respuesta al requerimiento aduce SUBSANAR todos los puntos de inadmisión, de la cual una vez revisada concienzudamente se advierte que respecto al segundo punto aporta es el RUNT del vehículo materia del presente asunto, pero no aporta el documento requerido en la inadmisión de la demanda ya que el Certificado de Tradición es el documento que determina la titularidad del dominio, las características del vehículo, medidas cautelares, limitaciones, gravámenes y un registro histórico donde se refleja todas las actuaciones y trámites realizados al automotor desde la fecha de expedición de la matrícula inicial.

En este orden de ideas advierte la instancia que no obstante haberse allegado escrito de subsanación oportunamente el mismo no cumple con las exigencias indicadas en el auto inadmisorio.

En consecuencia, este Despacho procederá de conformidad con lo preceptuado en el Artículo 90 del Código General del Proceso y por tanto,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- RECHAZAR** la solicitud a que se hace alusión en la parte motiva de este proveído, por la razón anteriormente expuesta.

**SEGUNDO.- DEVOLVER** la demanda y sus anexos a su apoderado, sin necesidad desglose.

**TERCERO.- ARCHIVAR** el presente expediente, previa cancelación de su radicación en los libros radicadores que reposan en este despacho.

**NOTIFÍQUESE.**  
**LA JUEZ,**

**RUBY CARDONA LONDOÑO**

P.A.S.G./

JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No. 86 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 26-08-2020

La Secretaria

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 25 de agosto de 2020. A Despacho de la señora juez el expediente de la referencia. Sírvese proveer sobre su admisión. La Secretaria,

**SARA LORENA BORRERO RAMOS**

**AUTO No. 3430**  
**RAD: 76001 400 30 20 2020 00329 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, veinticinco (25) de agosto de dos mil veinte (2020)

La demanda **EJECUTIVA PARA LA GARANTIA DE LA EFECTIVIDAD REAL DE LA GARANTIA REAL** de **MENOR CUANTÍA** presentada por **BANCOLOMBIA S.A.** contra **SERGIO ALBERTO DIAZ RUBIO Y MARÍA ELENA CORTES OROZCO**, viene conforme a derecho y acompañada de dos títulos ejecutivos (pagarés escaneados los originales se encuentra bajo custodia del demandante), el cual cumple los requisitos exigidos por el Art. 422 del Código General del Proceso, por lo tanto, de conformidad con el Art. 431, ibídem, el Juzgado.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** a los señores **SERGIO ALBERTO DIAZ RUBIO Y MARIA ELENA CORTES OROZCO**, pagar a favor de **BANCOLOMBIA S.A.** Dentro de los cinco (5) días, siguientes a la notificación de este auto las siguientes sumas de dineros:

1. **Pagaré** con número 3265 320023773 obrante en el plenario.

**A. CAPITAL**

Por la suma de **\$26.463.746,79**, correspondientes al capital contenido en el pagaré mencionado en el numeral 1.

**B. INTERESES CORRIENTES**

Por la suma de \$1.743.555,73, correspondientes a los intereses corrientes o de plazo causados a la tasa 12.68% E.A., correspondientes a las cuotas dejadas de cancelar desde la cuota de 30 de enero de 2020 hasta el 08 de julio de 2020, de conformidad con el pagaré referido en el numeral 1.

### **C. INTERESES DE MORA**

Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del numeral 1 desde la fecha de la presentación de la demanda, hasta que se verifique el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

**2. Pagaré con número 770087005 obrante en el plenario.**

### **A. CAPITAL**

Por la suma de **\$14.182.557**, correspondientes al capital contenido en el pagaré mencionado en el numeral 2.

### **B. INTERESES DE MORA**

Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital numeral 2 desde la fecha de la presentación de la demanda, hasta que se verifique el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

### **3. COSTAS**

Sobre las costas se resolverá oportunamente.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** el presente proveído al ejecutado en la forma prevista en el Art. 289 del Código General del Proceso, en armonía con el Artículo 290 a 293 ibídem.

**TERCERO: NOTIFICAR** al demandado que cuenta con un término de 5 días para pagar o 10 días para excepcionar términos que corren conjuntamente de conformidad con los artículos 431 y 443 del C.G.P.

**CUARTO: DECRETAR** el embargo de los derechos de propiedad y dominio que tienen los demandados **SERGIO ALBERTO DIAZ RUBIO** y **MARÍA ELENA CORTEZ OROZCO** sobre el inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. **370-164160**. Oficiese lo pertinente a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali.

**QUINTO: RECONOCER** personería al Dr. **PEDRO MEJÍA MURGUEITIO** con T.P. No. 36381, del C.S.J., para actuar en nombre y representación de la parte demandante conforme a las voces y términos del poder conferido. (ART. 74 C.G.P).

**SEXTO: AUTORIZAR** a los abogados relacionados en el libelo de la demanda, para que tenga acceso al expediente y pueda proceder conforme las facultades expresamente indicadas en el acápite denominado "AUTORIZACIÓN ESPECIAL"

**NOTIFIQUESE**

La Juez

*[Handwritten Signature]*  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

2020-00329  
YY

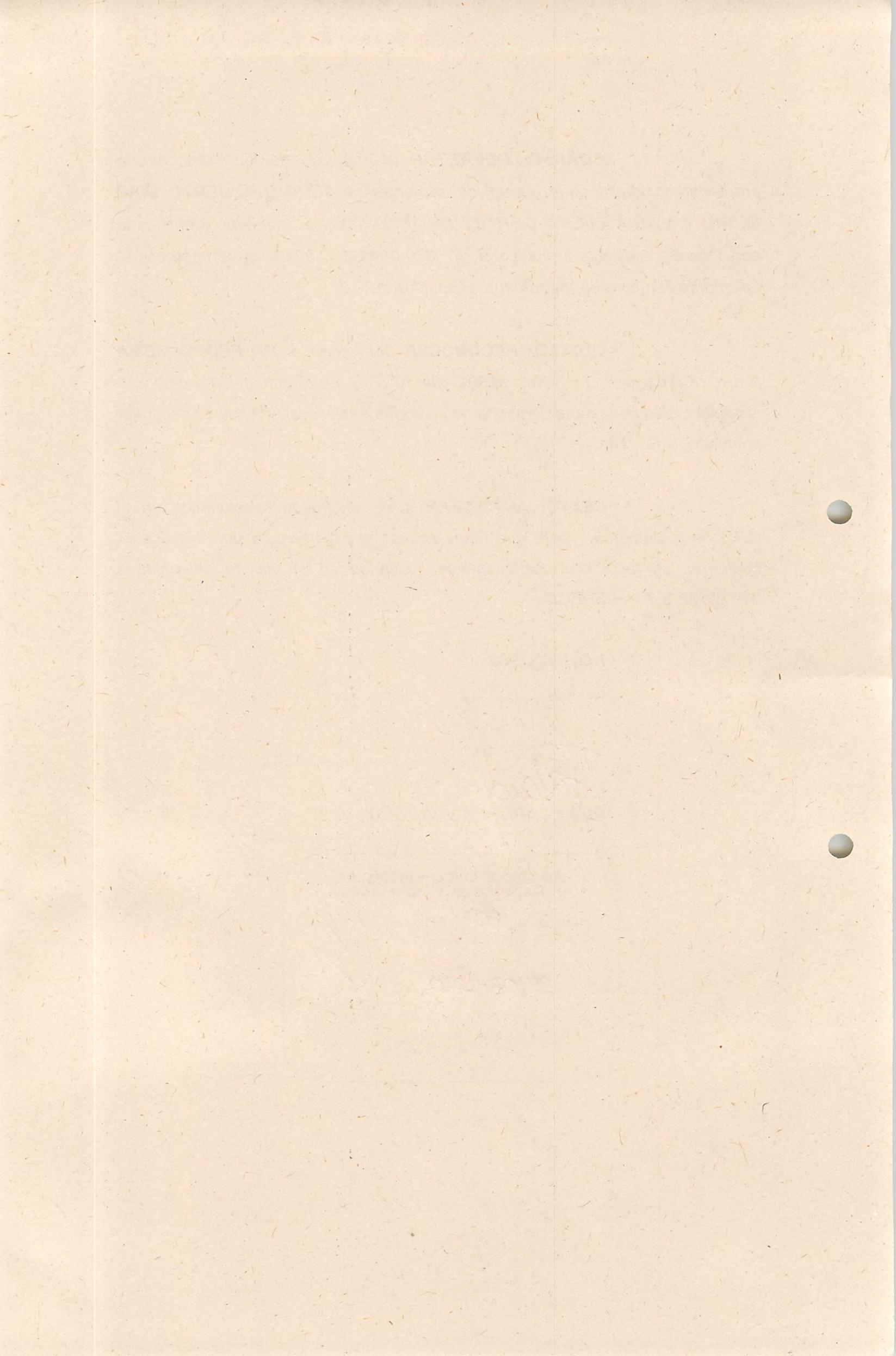
**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI- SECRETARÍA**

En Estado No. 86 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 26-08-2020

**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
La Secretaria

*[Handwritten Signature]*



18

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, Agosto 25 de 2020. A Despacho de la señora Juez, el presente proceso, para proveer sobre su admisión. Sírvase proveer.  
La Secretaria,

**SARA LORENA BORRERO RAMOS**

**AUTO No. 2336**

**RAD: 76001 400 30 020 2020 00333 00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, Agosto Veinticinco (25) de dos mil veinte

(2020)

La demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MÍNIMA CUANTIA** presentada por **EDIFICIO VERSALLES PLAZA P.H.**, en contra de **TORRES Y MOLINA E HIJOS Y COMPAÑÍA SOCIEDAD EN COMANDITA SIMPLE (T Y M E HIJOS & CIA S EN C)**, viene conforme a derecho y acompañada del título ejecutivo (certificación expedida por el representante legal del **EDIFICIO VERSALLES PLAZA P.H.**), el cual cumple los requisitos exigidos por el Art. 422 del Código General del Proceso, por lo tanto, de conformidad con el Art. 431, ibídem, el Juzgado.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** a la sociedad **TORRES Y MOLINA E HIJOS Y COMPAÑÍA SOCIEDAD EN COMANDITA SIMPLE (T Y M E HIJOS & CIA S EN C)** cancelar al **EDIFICIO VERSALLES PLAZA P.H.**, dentro de los cinco (5) días, siguientes a la notificación de este auto las siguientes sumas de dineros:

**1.-** Por la suma de **\$474.991** por concepto de cuota ordinaria de administración del mes de Agosto de 2018.

**1.1.-** Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del numeral "1", a partir del 01 de Septiembre de 2018 hasta el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

**2.-** Por la suma de **\$352.000** por concepto de cuota ordinaria de administración del mes de Septiembre de 2018.

**2.1.-** Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del numeral "2", a partir del 01 de Octubre de 2018 hasta el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

**3.-** Por la suma de **\$352.000** por concepto de cuota ordinaria de administración del mes de Octubre de 2018.

**3.1.-** Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del numeral "3", a partir del 01 de Noviembre de 2018 hasta el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

**4.-** Por la suma de **\$352.000** por concepto de cuota ordinaria de administración del mes de Noviembre de 2018.

**4.1.-** Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del numeral "4", a partir del 01 de Diciembre de 2018 hasta el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

**5.-** Por la suma de **\$352.000** por concepto de cuota ordinaria de administración del mes de Diciembre de 2018.

**5.1.-** Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del numeral "5", a partir del 01 de Enero de 2019 hasta el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

**6.-** Por la suma de **\$352.000** por concepto de cuota ordinaria de administración del mes de Enero de 2019.

**6.1.-** Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del numeral "6", a partir del 01 de Febrero de 2019 hasta el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

**7.-** Por la suma de **\$352.000** por concepto de cuota ordinaria de administración del mes de Febrero de 2019.

**7.1.-** Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del numeral "7", a partir del 01 de Marzo de 2019 hasta el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

**8.-** Por la suma de **\$352.000** por concepto de cuota ordinaria de administración del mes de Marzo de 2019.

**8.1.-** Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del numeral "8", a partir del 01 de Abril de 2019 hasta el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

**9.-** Por la suma de **\$352.000** por concepto de cuota ordinaria de administración del mes de Abril de 2019.

**9.1.-** Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del numeral "9", a partir del 01 de Mayo de 2019 hasta el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

**10.-** Por la suma de **\$352.000** por concepto de cuota ordinaria de administración del mes de Mayo de 2019.

**10.1.-** Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del numeral "10", a partir del 01 de Junio de 2019 hasta el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

**11.-** Por la suma de **\$352.000** por concepto de cuota ordinaria de administración del mes de Junio de 2019.

**11.1.-** Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del numeral "11", a partir del 01 de Julio de 2019 hasta el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

**12.-** Por la suma de **\$352.000** por concepto de cuota ordinaria de administración del mes de Julio de 2019.

**12.1.-** Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del numeral "12", a partir del 01 de Agosto de 2019 hasta el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

**13.-** Por la suma de **\$352.000** por concepto de cuota ordinaria de administración del mes de Agosto de 2019.

**13.1.-** Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del numeral "13", a partir del 01 de Septiembre de 2019 hasta el pago total de la

obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

**14.-** Por la suma de **\$352.000** por concepto de cuota ordinaria de administración del mes de Septiembre de 2019.

**14.1.-** Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del numeral "14", a partir del 01 de Octubre de 2019 hasta el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

**15.-** Por la suma de **\$352.000** por concepto de cuota ordinaria de administración del mes de Octubre de 2019.

**15.1.-** Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del numeral "15", a partir del 01 de Noviembre de 2019 hasta el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

**16.-** Por la suma de **\$352.000** por concepto de cuota ordinaria de administración del mes de Noviembre de 2019.

**16.1.-** Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del numeral "16", a partir del 01 de Diciembre de 2019 hasta el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

**17.-** Por la suma de **\$352.000** por concepto de cuota ordinaria de administración del mes de Diciembre de 2019.

**17.1.-** Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del numeral "17", a partir del 01 de Enero de 2020 hasta el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

**18.-** Por la suma de **\$352.000** por concepto de cuota ordinaria de administración del mes de Enero de 2020.

**18.1.-** Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del numeral "18", a partir del 01 de Febrero de 2020 hasta el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

19.- Por la suma de **\$352.000** por concepto de cuota ordinaria de administración del mes de Febrero de 2020.

19.1.- Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del numeral "19", a partir del 01 de Marzo de 2020 hasta el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

20.- Por la suma de **\$352.000** por concepto de cuota ordinaria de administración del mes de Marzo de 2020.

21.- Por las cuotas de administración ordinaria y extraordinaria que se causen a partir del mes de julio de 2020, junto con los intereses moratorios desde el momento que se causen hasta el pago total de la obligación.

22.- Sobre las costas se resolverá oportunamente.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** el presente proveído a la sociedad demandada **TORRES Y MOLINA E HIJOS Y COMPAÑÍA SOCIEDAD EN COMANDITA SIMPLE (T Y M E HIJOS & CIA S EN C)** en la forma prevista en el Art. 289 del Código General del Proceso, en armonía con el Artículo 290 a 293 ibídem.

**TERCERO: NOTIFICAR** a la sociedad demandada que cuenta con un término de 5 días para pagar o 10 días para excepcionar términos que corren conjuntamente de conformidad con los artículos 431 y 442 del C.G.P.

**NOTIFIQUESE**

La Juez



**RUBY CARDONA LONDOÑO**

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. 86 de hoy se  
notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 26-08-2020

La Secretaria

2

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 25 de Agosto de 2020. A Despacho de la señora Juez, el proceso **EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTIA** presentado por **EDIFICIO VERSALLES PLAZA P.H.**, en contra de **TORRES Y MOLINA E HIJOS Y COMPAÑÍA SOCIEDAD EN COMANDITA SIMPLE (T Y M E HIJOS & CIA S EN C)**. Sírvase proveer.

La Secretaria

**SARA LORENA BORRERO RAMOS**

**AUTO No. 2337**

**RAD: 760014003020 2020 00333 00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, Agosto Veinticinco (25) de dos mil veinte

(2020)

En escrito que antecede solicita la parte actora se decreten medidas cautelares, las cuales son procedentes al tenor de lo dispuesto en el artículo 593 en armonía con el artículo 599 del Código General del Proceso; por tanto el Juzgado,

**RESUELVE:**

**DECRETAR** el embargo de los derechos de dominio y posesión que tenga la sociedad demandada **TORRES Y MOLINA E HIJOS Y COMPAÑÍA SOCIEDAD EN COMANDITA SIMPLE (T Y M E HIJOS & CIA S EN C)** identificada con el **NIT. 800.173.162-9**, sobre el bien inmueble, distinguido con la matrícula inmobiliaria No. **370-344172**. **LIBRESE** comunicación a la Oficina de Instrumentos Públicos de Cali.

**NOTIFIQUESE**

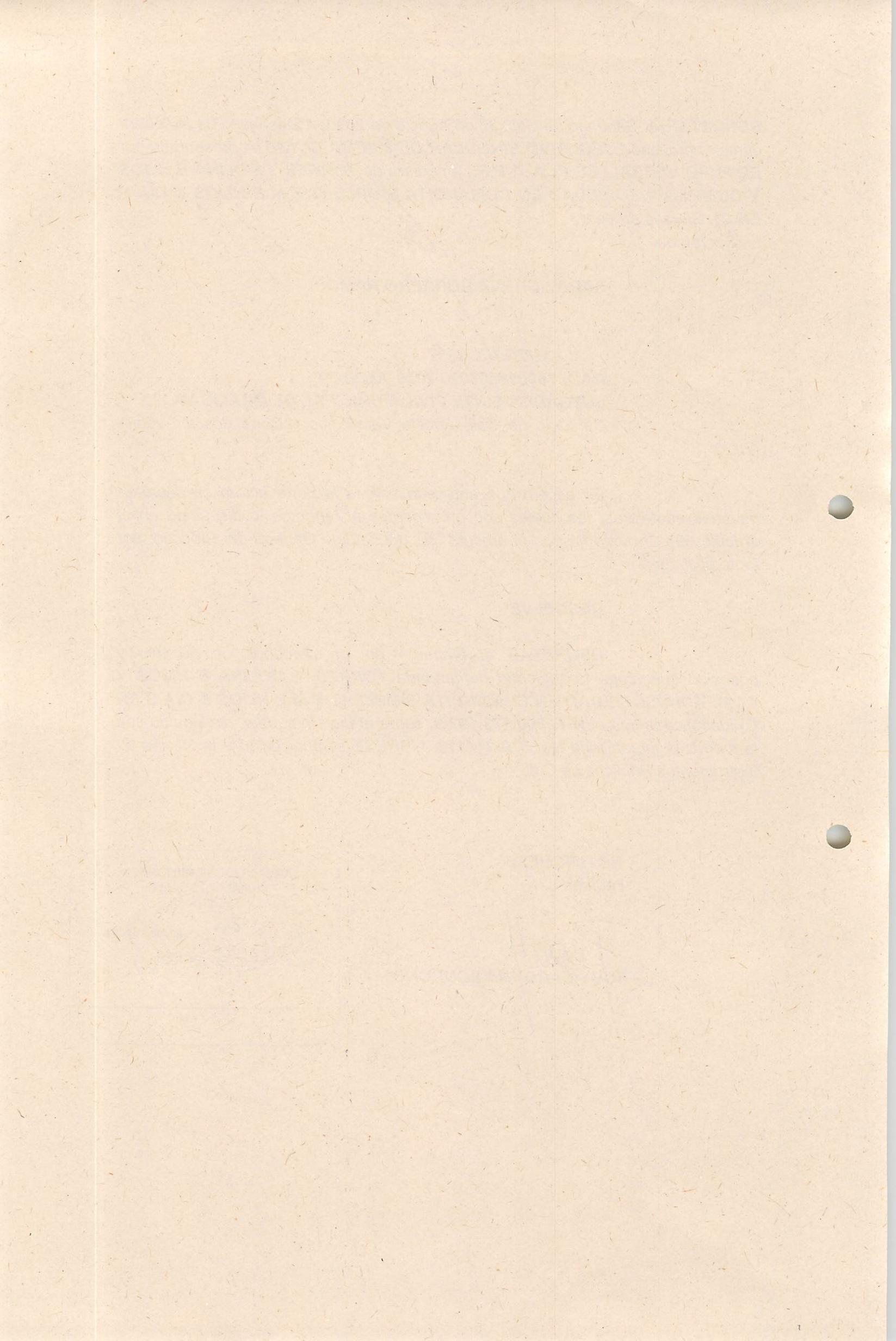
La Juez,

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. 86 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.  
Fecha: 16-08-2020

La Secretaria



14

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 25 de Agosto de 2020. A Despacho de la señora Juez el presente proceso. Sírvase proveer.  
La Secretaria,

**SARA LORENA BORRERO RAMOS**

**AUTO No. 2344**

**RADICACIÓN 760014003020 2020 00343 00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, Agosto Veinticinco (25) de dos mil veinte

(2020)

Por reparto nos correspondió la presente demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MENOR CUANTÍA** instaurada por **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**, en contra de **LUZ ANGELA MONTENEGRO SANDOVAL**.

Al practicar el preliminar y obligatorio examen se advierte lo siguiente:

- Debe aclarar las pretensiones 2 y 3, toda vez que en las mismas pretende el cobro de intereses corrientes y de mora durante un mismo lapso.

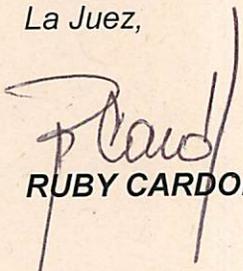
En virtud de lo anterior y de conformidad con el numeral 1° del artículo 90 del Código General del Proceso, el juzgado,

**RESUELVE:**

1. - **INADMITIR** la presente demanda **EJECUTIVA SINGULAR MENOR CUANTÍA** instaurada por **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**, en contra de **LUZ ANGELA MONTENEGRO SANDOVAL**, por las razones de orden legal expuestas en la parte motiva de esta providencia.
2. - **CONCEDER** a la parte actora el término de cinco (5) días para subsanar la (s) anomalía (s) prevista (s), so pena de rechazo (Art. 90 C.G.P.).
3. - **RECONOCER** personería a la Dra. **ILSE POSADA GORDON** identificada con C.C. No. 52.620.843 y portadora de la T.P. No.86.090 del C.S.J., como apoderada judicial, para que actúe en nombre y representación de la parte demandante (ART. 74 C.G.P.).

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No. 86 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 26-08-2020

-----  
La Secretaria