

R#2019-0046300

20.  
7a //

**UL-20-06908**

Santiago De Cali, septiembre 15 del 2020

**SEÑORES  
JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
ATN. SARA LORENA BORRERO RAMOS  
SECRETARIA  
PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELIAS SERRANO ABADIA PISO 11 TORRE B  
CALI-VALLE**

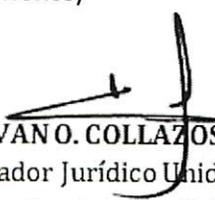
**OFICIO N° 2769**

**RADICADO: 76-001-4003-020-2019-00463-00**

La Unidad Legal del Programa Servicios de Tránsito, dando alcance al oficio de la referencia, nos permitimos informar que revisada nuestra base de datos, el señor (a) **FAINERY RODRIGUEZ VASQUEZ** identificado(a) con cédula de ciudadanía N° **1.1143.834.450**, **NO** posee vehículos registrados en este Organismo de Tránsito, por lo tanto no es procedente acatar lo solicitado por su despacho.

No obstante, estaremos prestos a cualquier inquietud adicional que pueda surgir al respecto.

Cordialmente,



**Abog. IVAN O. COLLAZOS SILVA**  
Coordinador Jurídico Unidad Legal  
Programa Servicios de Tránsito

Pye: Jean Pierre Paspuel  
Auxiliar Unidad Legal

JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL  
CALI-VALLE  
CORRESPONDENCIA DE RECIBIDO  
FECHA: 28 ENE 2021  
H.V.S.  
3:00 pm

[www.serviciosdetransito.com](http://www.serviciosdetransito.com)

**Contrato Interadministrativo Municipio de Santiago de Cali (SM) - CDAV LTDA.**  
Cali: Salomia: Carrera 3 No. 56 - 30  
Sede principal CDAV: Calle 70 No. 3BN-200 La Flora  
Centro Comercial Carrera: Calle 52 No. 1B-160 Local 113  
Centro Comercial Aventura Plaza: Carrera 100 No. 15A - 61 Local 205  
Bogotá: Autopista Norte No. 106 - 25 Local 201  
Contact Center: 445 9000



COMPTON INTERNATIONAL

COMPTON INTERNATIONAL

23 HVS.

Art. 1.º del Código de Procedimiento Civil

Secretaria

30/

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 29 de Enero de 2021. A Despacho de la señora Juez, para que se sirva proveer.  
La Secretaria,

SARA LORENA BORRERO RAMOS

**AUTO No. 440**  
**RADICACIÓN NÚMERO 2019-00463-00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, Veintinueve (29) de Enero de dos mil veintiuno (2021).

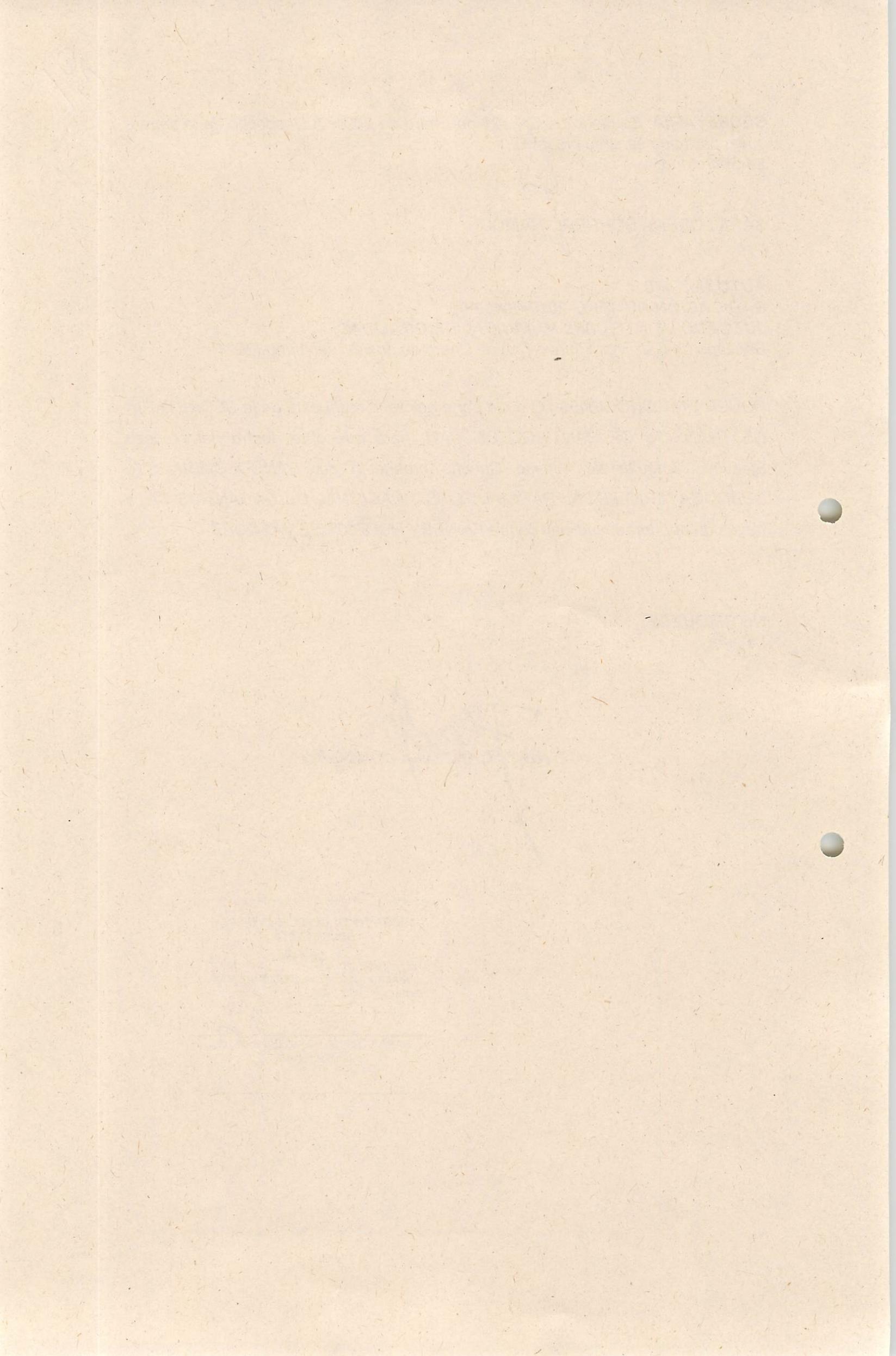
PONER EN CONOCIMIENTO de la parte actora la respuesta de la SECRETARIA DE TRÁNSITO DE SANTIAGO DE CALI, para que obre dentro del proceso Ejecutivo Singular de Mínima Cuantía propuesto por BANCOLOMBIA S.A. SUBROGATARIO LEGAL PARCIAL FONDO NACIONAL DE GARANTIAS SA, a través de apoderada judicial, contra FAINERY RODRIGUEZ VÁSQUEZ.

**NOTIFIQUESE.**  
La Juez,

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

Slbr.

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL SECRETARIA**  
En Estado No. 019 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.  
Fecha: 09 FEB 2021  
\_\_\_\_\_  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
La Secretaria



32 RF 2019-00463-00.

2

RE: Cordial saludo, remito contestacion ejecutivo BANCOLOMBIA contra FAINERY RODRIGUEZ VASQUEZ. RAD. 2019-463. Atte. Mauricio Alvarez

Juzgado 20 Civil Municipal - Valle Del Cauca - Cali <j20cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Lun 07/12/2020 15:05

Para: mauricio alvarez <mauricioalvareza1959@hotmail.com>

Acuso recibido

De: mauricio alvarez <mauricioalvareza1959@hotmail.com>

Enviado: lunes, 7 de diciembre de 2020 13:43

Para: Juzgado 20 Civil Municipal - Valle Del Cauca - Cali <j20cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Asunto: Cordial saludo, remito contestacion ejecutivo BANCOLOMBIA contra FAINERY RODRIGUEZ VASQUEZ. RAD. 2019-463. Atte. Mauricio Alvarez

Enviado desde Outlook

JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL  
CALI - VALLE

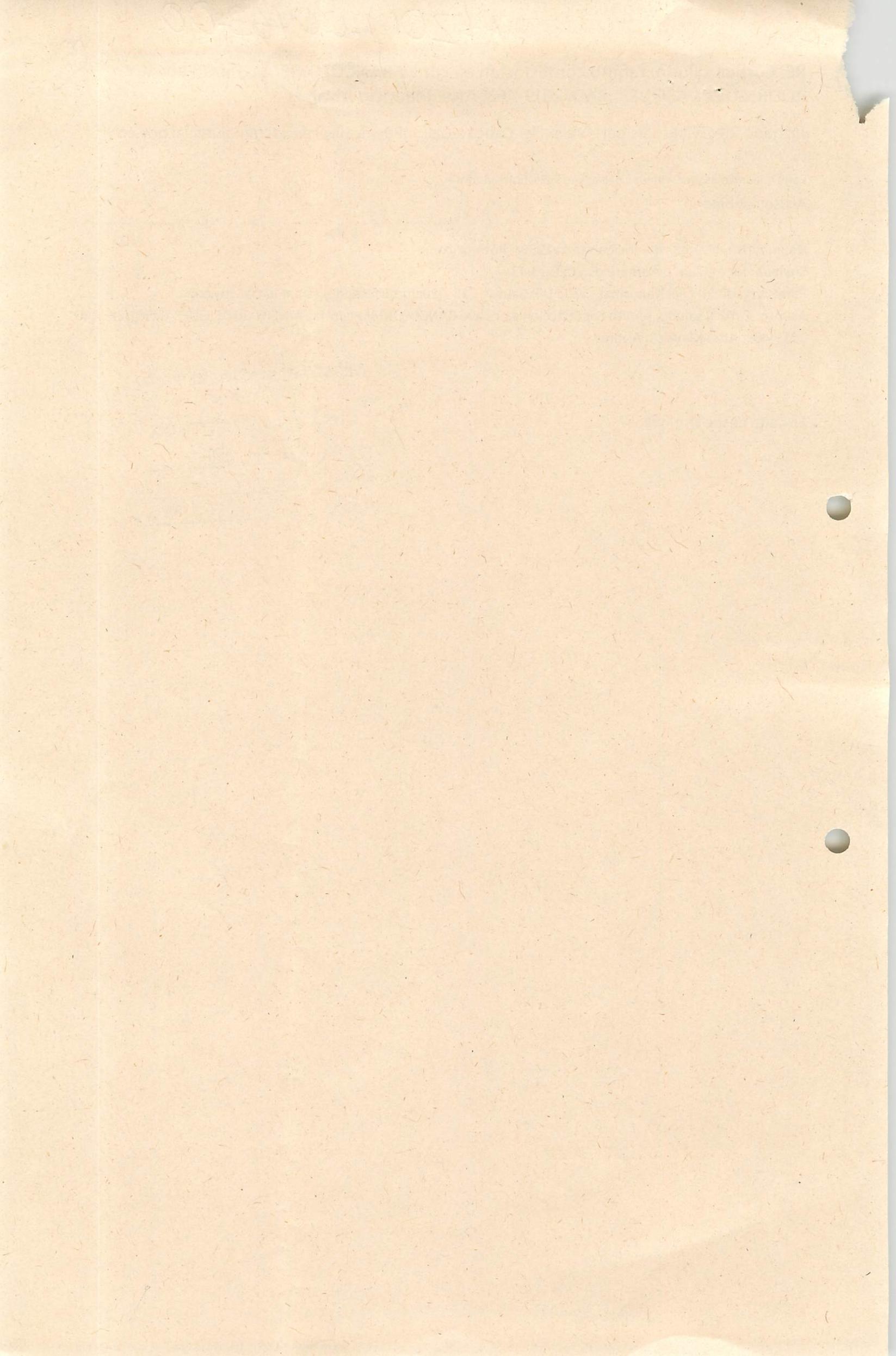
CONSTANCIA DE RECIBIDO

FECHA: 07 OCT 2020

FIRMA:

HORA: 3:08 pm

Stana  
12/7/20



**M** MAURICIO ÁLVAREZ ACOSTA



**ABOGADO**

CALLE 6 NORTE No. 2N-36, OFICINA 211  
CENTRO PROFESIONAL Y COMERCIAL EL CAMPANARIO  
CELULAR. 317-4122902

---

Santiago de Cali,  
Diciembre de 2020

SEÑORA  
JUEZ 20 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
E.S.D.

**REF: PROCESO EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA**  
**DEMANDANTE: BANCOLOMBIA S.A.**  
**DEMANDADOS: FAINERY RODRIGUEZ VASQUEZ**  
**RAD: 76001400302020190046300**

**MAURICIO ÁLVAREZ ACOSTA**, mayor y vecino de Cali, identificado con la cédula de ciudadanía número 16.628.015 de Cali, abogado portador de la Tarjeta Profesional número 44.704 del Consejo Superior de la Judicatura, en mi condición de Curador Ad litem de la parte demandada en el proceso de la referencia, mediante el presente escrito me permito descorrer el traslado en los siguientes términos:

**A LOS HECHOS:**

- 1- Es cierto
  - 2- Es cierto
  - 3- Es cierto
2. Es cierto, de acuerdo al Pagaré que sirve de fuente al mandamiento ejecutivo de pago.
- 3.- Es cierto, ya que se obligó en dichos términos a pagar la obligación

4. es cierto, ya que se pactó por las partes
5. No me consta, que la parte demandada se constituyó en mora el 30 de enero de 2019
6. Es cierto, como quiera que por las partes se pactó clausula aceleratoria
7. Es cierto, las obligación son claras y exigibles.
8. No me consta, pero téngase como cierto

**A LAS PRETENSIONES:**

No me opongo a que se acceda a las pretensiones, por cuanto el título ejecutivo Pagaré cumple con las exigencias del artículo 422 del CGP

**EXCEPCIONES:**

Considero que en el presente proceso ejecutivo singular no proceden excepciones previas o de mérito

**DERECHO:**

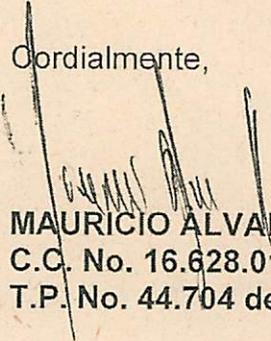
Invoco como fundamento de derecho: Artículo 48, 49, 422 del CGP

**NOTIFICACIONES:**

Las personales las recibiré en la secretaria de su Despacho, las demás en la Carrera 47 No. 5-E-07, Oficina 901 A del barrio Tequendama de Cali

De la señora Juez,

Cordialmente,

  
**MAURICIO ALVAREZ ACOSTA**  
C.C. No. 16.628.015 de Cali  
T.P. No. 44.704 del Consejo Superior de la Judicatura

85

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 29 de Enero de 2021. A Despacho de la señora Juez, el presente proceso informando que la parte demandada se notificó en debida forma a través de Curador ad litem, sin que hubiere llegado a proponer excepciones dentro del término de ley. Sírvase proveer.  
La Secretaria,

SARA LORENA BORRERO RAMOS

**AUTO No. 439**  
**RADICACIÓN NÚMERO 2019-00463-00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, Veintinueve (29) de Enero de dos mil veintiuno (2021).

Dentro del presente proceso Ejecutivo Singular de Mínima Cuantía propuesto por BANCOLOMBIA S.A. SUBROGATARIO LEGAL PARCIAL FONDO NACIONAL DE GARANTIAS SA, a través de apoderada judicial, contra FAINERY RODRIGUEZ VÁSQUEZ, la parte actora mediante demanda presentada el 24 de Mayo de 2019, solicitó auto de mandamiento de pago en contra de la parte deudora, por las siguientes sumas de dinero:

**"PRIMERO: ORDENAR A FAINERY RODRIGUEZ VÁSQUEZ, cancelar a BANCOLOMBIA S.A., dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este auto las siguientes sumas de dinero:**

**A. CAPITAL PAGARÉ 620090893**

Por la suma de \$23.267.965.00, contenidos en el pagaré obrante a folio 1.

**B. INTERESES DE MORA**

Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del literal "A", desde el 24 de Mayo de 2019, hasta que se verifique el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

**C. INTERESES DE PLAZO**

Por la suma de \$1.295.155.00, correspondiente a los intereses plazo, a la tasa de interés del 24.4213% E.A, desde el 28 de Febrero de 2019, hasta el 30 de Abril de 2019.

**D. COSTAS.**

Sobre las costas se resolverá oportunamente. ...

**AUTO No. 1862 de Julio 16 de 2020 ...1. ADMITIR** la SUBROGACIÓN LEGAL PARCIAL, en los términos del documento allegado, efectuada entre BANCOLOMBIA S.A. y el FONDO NACIONAL DE GARANTIAS S.A.  
**2. TENER** para todos los efectos legales como demandante y acreedor del CREDITO al FONDO NACIONAL DE GARANTIAS S.A., hasta por la suma de \$11.633.983, a partir de la ejecutoria del presente auto, de conformidad con lo

expuesto en la parte motiva de este proveído. **3. NOTIFICAR** al demandado **FAINERY RODRIGUEZ VASQUEZ**, la presente providencia junto con el auto No. 3640 de fecha 27 de Junio de 2019 en los términos y condiciones establecidos en el numeral 2 y 3 del auto que libra mandamiento de pago de fecha 24 de abril de 2019.4... ..”

Como base de recaudo aportó un (1) pagaré, obrante a folio 1 del expediente; y se refirió a que el ejecutado se encuentra en mora, con fundamento en dicha conducta, el libelo de la demanda, se libró mandamiento de pago No. 3640 de Junio 27 de 2019 y el auto número 1862 de Julio 16 de 2020 que admitió la subrogación legal parcial del FONDO NACIONAL DE GARANTIAS S.A. (Folios 28, vto y 72 y vto), en la forma solicitada en las pretensiones.

El demandado **FAINERY RODRIGUEZ VÁSQUEZ**, se notificó del mandamiento de pago a través de Curador Ad Litem, el día 24 de Noviembre de 2020 (Folio 82), previo su emplazamiento de conformidad con el artículo 293 del Código General del Proceso y realizado en debida forma el Registro Nacional de Personas Emplazadas que se lleva en la página de la Rama Judicial, el auxiliar de justicia, no formuló excepciones de mérito dentro del término legal.

Así las cosas, una vez agotado el trámite procesal pertinente, sin observarse causal de nulidad que invalide lo actuado dentro del proceso, de conformidad con el artículo 440 del C.G.P., el Juzgado,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** seguir adelante con la ejecución en contra de **FAINERY RODRIGUEZ VÁSQUEZ**, en la forma ordenada en el mandamiento de pago.

**SEGUNDO: ORDENAR** el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados, y de los que llegaren a ser objeto de tal medida, y/o la entrega de los dineros retenidos si los hubiere, (Arts. 444, 448, 451 del C.G.P.)

**TERCERO: REQUERIR** a las partes para que aporten la liquidación del crédito conforme al artículo 446 del C.G.P.

**CUARTO: CONDENAR** en costas a la parte ejecutada, de conformidad con los artículos 440 y 361 del C.G.P. En consecuencia, se **FIJA** la suma de \$2'000.000= como Agencias en Derecho.

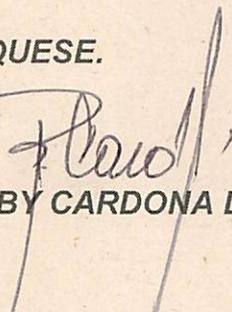
(Dos millones de pesos m/cte)

86

**QUINTO: NOTIFICAR** la presente providencia por estado, conforme al artículo 295 del C.G.P. y ejecutoriado el auto de la liquidación de costas, remitir al Juzgado Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Santiago de Cali –Oficina de reparto-

**NOTIFIQUESE.**

La Juez,

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

Slbr.

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIA**

En Estado No. 019 de hoy se  
notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 05 FEB 2021

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
La Secretaria

**SECRETARIA.-** A Despacho de la señora Juez las presentes diligencias dentro del Proceso Ejecutivo Singular de Mínima Cuantía, adelantado por GLORIA MARÍN DE VELEZ contra LUZ MILA ARANGO RAMIREZ. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, 04 de febrero de 2021.

La secretaria,

**SARA LORENA BORRERO RAMOS**

**AUTO No. 492**

**RAD 76001 40 03 020 2019 00712 00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, cuatro (04) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

En virtud al memorial que antecede y dado que la señora Juez titular del Despacho, debió asistir de manera prioritaria y urgente a la práctica de exámenes de médicos ocupacionales del año anterior en desarrollo del Sistema de Seguridad y Salud en el trabajo, consagrado en el Decreto 1072 de 2015 y en el marco de la Resolución 2346 de 2007, los cuales fueron ordenados por la Dirección de administración judicial y programados para el día 14 de diciembre de 2020, el Juzgado:

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REPROGRAMAR** la continuación de la audiencia de que trata el art. 372 del C. General del Proceso a fin de evacuar las etapas de alegatos y sentencia dentro del presente proceso; para el efecto se señala la hora de las **9:00 a.m.** el día **diecisiete (17)** del mes de **febrero** del año **2021**.

**SEGUNDO: NEGAR** la prórroga solicitada por el apoderado actora, como quiera que los términos no se encuentra vencidos, ya que debe tener en cuenta la suspensión de los mismos, en virtud a los Acuerdos emitidos por el Consejo Superior de la Judicatura: PCSJA20-11517 del 16 al 20 de marzo de 2020, PCSJA20-11521 del 21 de marzo al 3 de abril de 2020, PCSJA20-11526 del 4 al 12 de abril de 2020, PCSJA20-11532 del 13 al 26 de abril de 2020, PCSJA20-11546 del 27 de abril al 10 de mayo de 2020, PCSJA20-11549 del 11 al 24 de mayo de 2020, PCSJA20-11556 del 25 de mayo al 8 de junio de 2020 y PCSJA20-11567 del 9 de junio al 30 de junio de 2020, en el marco de la pandemia por COVID-19.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

**RUBY CARDONA LONDOÑO**

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL**  
**SECRETARIA**

En Estado No. 019 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 05 FEB 2021

---

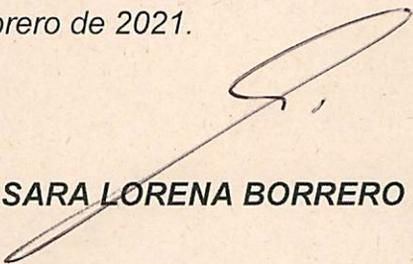
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
 La Secretaria

YY

27

**SECRETARIA.-** A Despacho de la señora Juez las presentes diligencias dentro del interrogatorio adelantado por ISNARDO ENRIQUE POLO ALVAREZ contra HERNANDO JOSÉ BETANCOURTH ROMERO. Sírvase proveer.  
Santiago de Cali, 04 de febrero de 2021.

La secretaria,

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**

**AUTO No. 491**  
**RAD 76001 40 03 020 2020 00440 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, cuatro (04) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

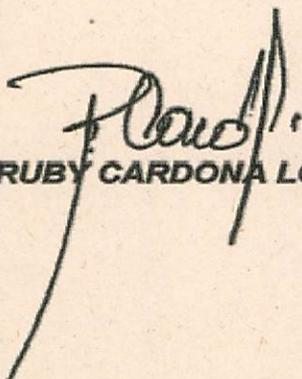
En virtud a que la señora Juez titular del Despacho, debió asistir de manera prioritaria y urgente a la práctica de exámenes de médicos ocupacionales del año anterior en desarrollo del Sistema de Seguridad y Salud en el trabajo, consagrado en el Decreto 1072 de 2015 y en el marco de la Resolución 2346 de 2007, los cuales fueron ordenados por la Dirección de administración judicial y programados para el día 14 de diciembre de 2020, el Juzgado:

**RESUELVE:**

**REPROGRAMAR** a fin de que absuelva el interrogatorio **HERNANDO JOSÉ BENTACOURT ROMERO** que en sobre cerrado o de manera oral le formulará el solicitante a través de apoderado judicial; para el efecto se señala la hora de las 9:00 A.M. el día 9 del mes de MARZO del año 2021.

**NOTIFIQUESE**

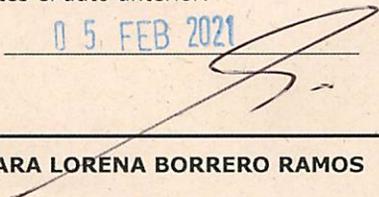
La Juez,

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL**  
**SECRETARIA**

En Estado No. 019 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 05 FEB 2021

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**

La Secretaria

yy

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 01 de Febrero de 2021. A Despacho de la señora Juez, el presente proceso con memorial de subsanación de demanda. Sírvase proveer.

La Secretaria,

**SARA LORENA BORRERO RAMOS**

**AUTO No. 392**  
**RADICACIÓN 76 001 4003 020 2020 00722 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, Primero (01) de Febrero dos mil veintiuno (2021)

La presente solicitud de **APREHENSIÓN y ENTREGA** promovida por **FINANZAUTO S.A**, respecto del vehículo identificado con **Placas WHU-545** dado en garantía mobiliaria por el señor **OMAR MAURICIO BEDOYA VALENCIA**, cumple con lo dispuesto en el Art. 60 parágrafo 2° de la Ley 1676 de 2013, Decreto 1835 de 2015 Art. 2.2.2.4.2.3 No. 2 y en concordancia con el Art. 467 del C.G.P., en consecuencia el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente **SOLICITUD DE APREHENSIÓN y ENTREGA** promovida por **FINANZAUTO S.A**, representada legalmente por la señora **LUZ ADRIANA PAVA ROBAYO** mayor de edad, o quien haga sus veces respecto del vehículo identificado con **Placa WHU-545** dado en garantía mobiliaria por el señor **OMAR MAURICIO BEDOYA VALENCIA**, igualmente mayor de edad.

**SEGUNDO: ORDENAR** a las autoridades competentes, Policía Nacional (Sección automotores) y a la Secretaria de Movilidad de Santiago de Cali-Valle, para que **APREHENDAN** el rodante identificado con las **PLACAS WHU-545**, CLASE CAMIONETA, MARCA JAC, LINEA HFC, COLOR BLANCO, MODELO 2058, MOTOR B4810024 CHASIS LJ11KDBC1F1000939, SERVICIO PÚBLICO; dejarlo a disposición del Juzgado 20 Civil Municipal de Oralidad de Cali, en los parqueaderos autorizados según la Resolución No. DESAJCLR21-57 del 22 de enero de 2021: **"BODEGAS JM S.A.S"** ubicado en la Calle el Silencio Lote 3 corregimiento Juanchito (Candelaria); **"CALI PARKING MULTISER PARQUEADERO LA 66"** ubicado en la Carrera 66 No. 13-11 de Cali; **"SERVICIOS INTEGRADO AUTOMOTRIZ S.A.S JUDICIAL"**, ubicado en la Carrera 34 No. 16-110.

Una vez se resuelva lo anterior, se resolverá sobre la entrega del citado rodante.

**NOTIFIQUESE**

La Juez

**RUBY CARDONA LONDOÑO**

JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD SECRETARIA

En Estado No. 019 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 05 FEB 2021

La Secretaria

40/

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 1° de febrero de 2021. A Despacho de la señora Juez la presente solicitud de aprehensión de vehículo con escrito de subsanación. Sírvase proveer.

La Secretaria,

**SARA LORENA BORRERO RAMOS**

**AUTO No. 0323**

**RADICACION 760014003020 2020 00727 00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, primero (1°) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

La presente solicitud de **APREHENSIÓN y ENTREGA** promovida por **GIROS Y FINANZAS COMPAÑIA DE FINANCIAMIENTO S.A.**, respecto del vehículo identificado con **Placa IFW482** dado en garantía mobiliaria, de propiedad del garante **JUAN CAMILO MUÑOZ GALINDO** la cual cumple con lo dispuesto en el Art. 60 parágrafo 2° de la Ley 1676 de 2013, Decreto 1835 de 2015 Art. 2.2.2.4.2.3 No. 2 y en concordancia con el Art. 467 del C.G.P., el Juzgado,

**RESUELVE:**

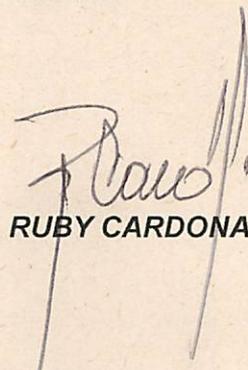
**PRIMERO: ADMITIR** la presente **SOLICITUD DE APREHENSIÓN y ENTREGA** promovida por **FINESA S.A.**, respecto del vehículo identificado con **Placa IFW482** dado en garantía mobiliaria, del garante **JUAN CAMILO MUÑOZ GALINDO**.

**SEGUNDO: ORDENAR** a las autoridades competentes, Policía Nacional (Sección automotores) y a la Secretaria de Movilidad de Santiago de Cali-Valle, para que **APREHENDAN** el rodante identificado con la **Placa IFW482** de propiedad del garante **ALBERTO BORJA PEREZ** identificado con C.C. 1.130.595.456. Líbrense los comunicados pertinentes y déjese a disposición del Juzgado 20 Civil Municipal de Oralidad de Cali, en los parqueaderos autorizados: **"BODEGAS JM"** NIT. 901.207.502-4, ubicado en la Calle el silencio lote 3 corregimiento Juanchito (Calendaria), Correo electrónico: [administrativo@bodegasjmsas.com](mailto:administrativo@bodegasjmsas.com), celular 316-4709820; **"CALI PARKING MULTISER PARQUEADERO LA 66"** NIT 900.652.348-1, ubicado en la Cra 66 No. 13-11 de Cali, Correo electrónico [caliparking@gmail.com](mailto:caliparking@gmail.com), Celular 3184870205. **"SERVICIOS INTEGRADOS AUTOMOTRIZ S.A.S. JUDICIAL"** NIT. 900.272.403-6, Carrera 34 No.16-110 de Cali - Valle, Correo electrónico [bodegasia.cali@siasalvamentos.com](mailto:bodegasia.cali@siasalvamentos.com), celular 304-3474497.

Una vez se materialice lo anterior, se resolverá sobre la entrega del citado automotor.

**NOTIFIQUESE**

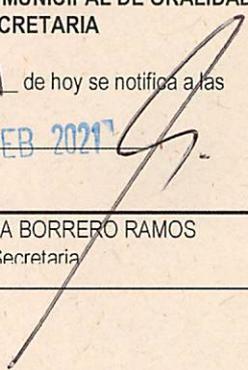
La Juez

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
SECRETARIA**

En Estado No. 019 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 05 FEB 2021

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

M

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 3 de febrero de 2021. A Despacho de la señora Juez, la presente demanda. Sírvase proveer.  
La Secretaria

**SARA LORENA BORRERO RAMOS**

**AUTO No. 0329**  
**RAD 76001 40 03 020 2020 00728 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, tres (3) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

En escrito que antecede la parte actora solicita se decreten medidas cautelares, las cuales siendo procedentes al tenor de lo dispuesto en el artículo 593 en armonía con el artículo 599 del Código General del Proceso, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRÉTAR** el embargo en bloque del establecimiento de comercio denominado **FABRICA DE LICORES LA EXCELENCIA LIMITADA** Con Nit. 805.012.864-9. Ofíciase lo pertinente a la Cámara de Comercio de Cali - Valle.

**SEGUNDO: DECRETAR** el embargo y retención de las sumas de dinero depositadas en cuentas corrientes, de ahorros, CDT, o que a cualquier otro título bancario o financiero posea la sociedad demandada **FABRICA DE LICORES LA EXCELENCIA LIMITADA** Con Nit. 805.012.864-9, y los señores **VICTOR HUGO GUTIERREZ CARVAJAL** con C.C. 16.266.3894, **RAMON DE JESUS GIRALDO GOMEZ** con C.C. 70.828.262, **JOSE ARTEMIO ARCILA GARCIA** con C.C. 70.827.509, **DUBERLEY EDISON LOPEZ DUQUE** con C.C. 70.828.318, **IGNACIO ELIAS GARCIA GOMEZ** con C.C. 70.827.743 y **JHON DARIO LOPEZ ALZATE** con C.C. 70.826.792, en los establecimientos financieros que se mencionan en el escrito que reposa en el folio 1 del cuaderno 2. Límitese el embargo a la suma de \$45.000.000.00. Ofíciase.

**TERCERO: DECRÉTAR** el embargo de los derechos que tenga el demandado **VICTOR HUGO RODRIGUEZCARVAJAL** con C.C. 14.940.202, sobre el inmueble distinguido con la Matricula Inmobiliaria No. 370-195947 y el ejecutado **RAMON DE JESUS GIRALDO GOMEZ** con C.C. 70.828.262 sobre el inmueble con la Matricula Inmobiliaria No. 370-4223, de la Oficina de Instrumentos Públicos de Cali – Valle. Ofíciase.

**CUARTO:** El Despacho no accede al decreto de más medidas cautelares para no incurrir en exceso, lo anterior de conformidad con el Art. 599 del C.G.P.

**NOTIFIQUESE,**  
**LA JUEZ,**

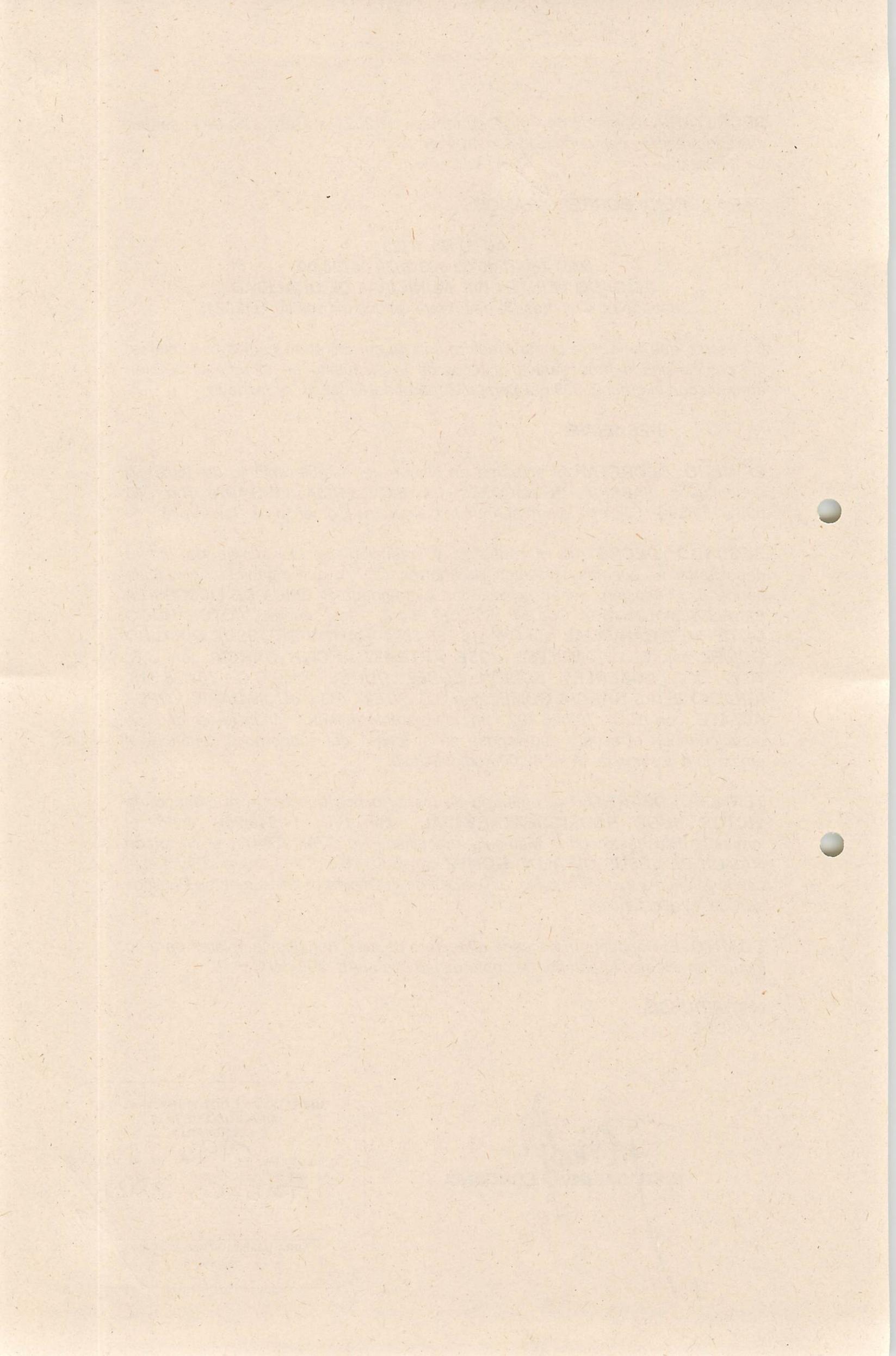
  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE CALI  
SECRETARÍA**

En Estado No. 019 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: Feb-05-2021

\_\_\_\_\_  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria



95

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 3 de febrero de 2021. A Despacho de la señora Juez, con escrito de subsanación. Sírvase proveer.  
La Secretaria,

**SARA LORENA BORRERO RAMOS**

**AUTO No. 0328**  
**RADICADO 760014003 020 2020 00728 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, tres (3) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

La demanda ejecutiva Singular de **MÍNIMA CUANTÍA** presentada por la sociedad **MANTENIMIENTO PROYECTOS INDUSTRIALES LIMITADA – M.P.I. LTDA.**, contra la empresa **FABRICA DE LICORES LA EXCELENCIA** y los señores **VICTOR HUGO RODIRUGEZ CARVAJAL** en calidad de Representante Legal, **RAMON DE JESUS GIRALDO GOMEZ, JOSE ARTEMIO ARCILA GARCIA, DUBERLEY EDISON LOPEZ DUQUE** e **IGNACIO ELIAS GARCIA GOMEZ** en su condición de socios de la sociedad demandada, viene conforme a derecho y acompañada del título valor (Facturas), cuyos originales se encuentra en custodia de la parte demandante (Art. 5, 6 y 7 del Decreto legislativo 806 de 2020), cumplen los requisitos exigidos por el Art. 422 del Código General del Proceso, por lo tanto, de conformidad con el Art. 431, ibídem, el Juzgado.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** a la sociedad **FABRICA DE LICORES LA EXCELENCIA** y los señores **VICTOR HUGO RODIRUGEZ CARVAJAL** en calidad de Representante Legal, **RAMON DE JESUS GIRALDO GOMEZ, JOSE ARTEMIO ARCILA GARCIA, DUBERLEY EDISON LOPEZ DUQUE** e **IGNACIO ELIAS GARCIA GOMEZ** en su condición de socios de la empresa demandada, cancelar a la entidad **PROYECTOS INDUSTRIALES LIMITADA – M.P.I. LTDA.**, dentro de los cinco (5) días, siguientes a la notificación de este auto las siguientes sumas de dineros:

a. Por la suma de **\$2.796.500.00** contenidos en la Factura No. 6288.

b. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del literal "a", desde el 08 de julio de 2019 de conformidad con el art. 774 No. 1° del Código de Comercio, hasta que se verifique el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

c. Por la suma de **\$2.665.600.00** (contenidos en la Factura No. 6311.

d. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del literal "c", desde el 26 de junio de 2019, de conformidad con el art. 774 No. 1° del Código de Comercio, hasta que se verifique el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

e. Por la suma de **\$5.570.890.00** contenidos en la Factura No. 6322.

f. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del literal "e", desde el 9 de julio de 2019, de conformidad con el art. 774 No. 1° del Código de Comercio, hasta que se verifique el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

g. Por la suma de **\$2.796.500.00** contenidos en la Factura No. 6369.

h. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del literal "g", desde el 10 de agosto de 2019, de conformidad con el art. 774 No. 1° del Código de Comercio, hasta que se verifique el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

i. Por la suma de **\$4.618.569.00** contenidos en la Factura No. 6425.

j. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del literal "i", desde el 21 de septiembre de 2019, de conformidad con el art. 774 No. 1° del Código de Comercio, hasta que se verifique el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

k. Sobre las costas se resolverá oportunamente.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** el presente proveído a la parte ejecutada en la forma prevista en el Art. 289 a 292 del Código General del Proceso, en armonía con el artículo 8 del decreto legislativo 806 de 2020..

**TERCERO: NOTIFICAR** a la parte demandada que cuenta con un término de 5 días para pagar o 10 días para excepcionar términos que corren conjuntamente de conformidad con los artículos 431 y 443 del C.G.P..

**QUINTO: RECONOCER** personería al **Dr. HAROLD GARCES PEREZ** con T.P. No. 281.643 del C.S.J., quien actúa en nombre y en representación de la parte actora (ART. 74 del C.G.P).

**NOTIFIQUESE**  
La Juez

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
SECRETARIA

En Estado No. 019 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 05 - Febrero - 2020

\_\_\_\_\_  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

SECRETARIA. Santiago de Cali, 1° de febrero de 2021. A Despacho de la señora Juez, la presente demanda. Sírvase proveer.  
La Secretaria

**SARA LORENA BORRERO RAMOS**

**AUTO No. 0322**  
**RADICADP 7600140030 20 2020 00730 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, primero (1°) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

En escrito que antecede la parte actora solicita se decrete medida cautelar, la cual siendo procedente al tenor de lo dispuesto en el artículo 593 en armonía con el artículo 599 del Código General del Proceso, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR** el embargo y retención de las sumas de dinero depositadas en cuentas corrientes, de ahorros, CDT, o que a cualquier otro título bancario o financiero posean los demandados **JUAN PABLO CASTAÑEDA SALCEDO con C.C. 1.144.031.963** y **MARIA PIEDAD CASAÑAS ZAPATA con C.C. No. 38.867.928** en el establecimiento financiero **BANCOLOMBIA**, tal como se menciona en el escrito de medidas cautelares del segundo cuaderno. Límitese el embargo a la suma de \$24.000.000.00. Librese el oficio.

**SEGUNDO: ABSTENERSE** de decretar la medida cautelar solicitada sobre bienes inmuebles, hasta tanto, la parte actora los identifique en debida forma. Art. 82 No. 4° del C.G.P.)

**NOTIFIQUESE,**  
**LA JUEZ,**

**RUBY CARDONA LONDOÑO**

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE CALI  
SECRETARÍA**

En Estado No. 019 de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: 05 FEB 2021

**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

DP

16/

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 1° de febrero de 2021. A Despacho de la señora Juez, con escrito de subsanación. Sírvase proveer.

La Secretaria,

**SARA LORENA BORRERO RAMOS**

**AUTO No. 0321**

**RADICACION 760014003 020 2020 00730 00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, primero (1°) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

La demanda ejecutiva Singular de **MINIMA CUANTÍA** presentada por **ANGELICA GIANINA GONZALEZ LOPEZ** a través de apoderado judicial contra **JUAN PABLO CASTAÑEDA SALCEDO Y MARIA PIEDAD CASAÑAS ZAPATA** viene conforme a derecho y acompañada del título valor (Contrato de arrendamiento), cuyo original se encuentra en custodia del demandante (Art. 5, 6 y 7 del Decreto legislativo 806 de 2020), así mismo, cumple los requisitos exigidos por el Art. 422 del Código General del Proceso, por lo tanto, de conformidad con el Art. 431, ibídem, el Juzgado.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** a **JUAN PABLO CASTAÑEDA SALCEDO Y MARIA PIEDAD CASAÑAS ZAPATA** cancelar a **GIANINA GONZALEZ LOPEZ**, dentro de los cinco (5) días, siguientes a la notificación de este auto las siguientes sumas de dineros:

- a. Por la suma de **\$750.000.00** correspondiente al canon de arrendamiento del mes de septiembre de 2019.
- b. Por la suma de **\$750.000.00** correspondiente canon de arrendamiento del mes de octubre de 2019.
- c. Por la suma de **\$750.000.00** correspondiente canon de arrendamiento del mes de noviembre de 2020.
- d. Por la suma de **\$750.000.00** correspondiente canon de arrendamiento del mes de diciembre de 2019.
- e. Por la suma de **\$750.000.00** correspondiente al canon de arrendamiento del mes de enero de 2020.

DP

- f. Por la suma de **\$750.000.00** correspondiente al canon de arrendamiento del mes de febrero de 2020.
- g. Por la suma de **\$750.000.00** correspondiente al canon de arrendamiento del mes de marzo de 2020.
- h. Por la suma de **\$750.000.00** correspondiente al canon de arrendamiento del mes de abril de 2020.
- i. Por la suma de **\$750.000.00** correspondiente al canon de arrendamiento del mes de mayo de 2020
- j. Por la suma de **\$750.000.00** correspondiente al canon de arrendamiento del mes de junio de 2020
- k. Por la suma de **\$750.000.00** correspondiente al canon de arrendamiento del mes de julio de 2020
- l. Por la suma de **\$750.000.00** correspondiente al canon de arrendamiento del mes de agosto de 2020
- m. Por la suma de **\$750.000.00** correspondiente al canon de arrendamiento del mes de septiembre de 2020
- n. Por la suma de **\$2.250.000.00** por concepto de **CLAUSULA PENAL** contenida en el contrato de arrendamiento.
- o. Sobre las costas se resolverá oportunamente.

**SEGUNDO: NEGAR** la ejecución de la cláusula décima contenida en el contrato de arrendamiento base de la presente ejecución, denominada "**ADICIONALES – PORCION DE LA CLAUSULA PENAL**", teniendo en cuenta que el cobro de dicho valor agregado al canon de arrendamiento y la pretensión de la cláusula penal, produciría dobles sanción para los demandados.

**TERCERO: NOTIFICAR** el presente proveído a la parte ejecutada en la forma prevista en el Art. 289 del Código General del Proceso, en armonía con el Artículo

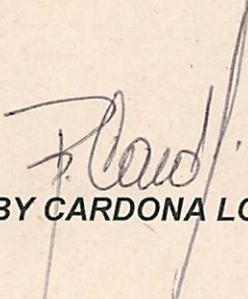
17/

290 a 293 *ibídem* o acorde a lo previsto en el Art. 8° del Decreto Legislativo 806 de 2020.

**CUARTO: NOTIFICAR** a los demandados que cuentan con un término de 5 días para pagar o 10 días para excepcionar términos que corren conjuntamente de conformidad con los artículos 431 y 443 del C.G.P.

**QUINTO: RECONOCER PERSONOERIA SUFICIENTE** al abogado **JAVIER HUMBERTO DE LA CRUZ VILLAVICENCIO**, identificado con C.C. No. 1.130.672.437 portador de la T.P. No. 206.615 del C.S.J., en los términos contenidos en el memorial poder, allegado con la demanda. (Art. 74 del C.G.P.)

**NOTIFIQUESE**  
La Juez

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

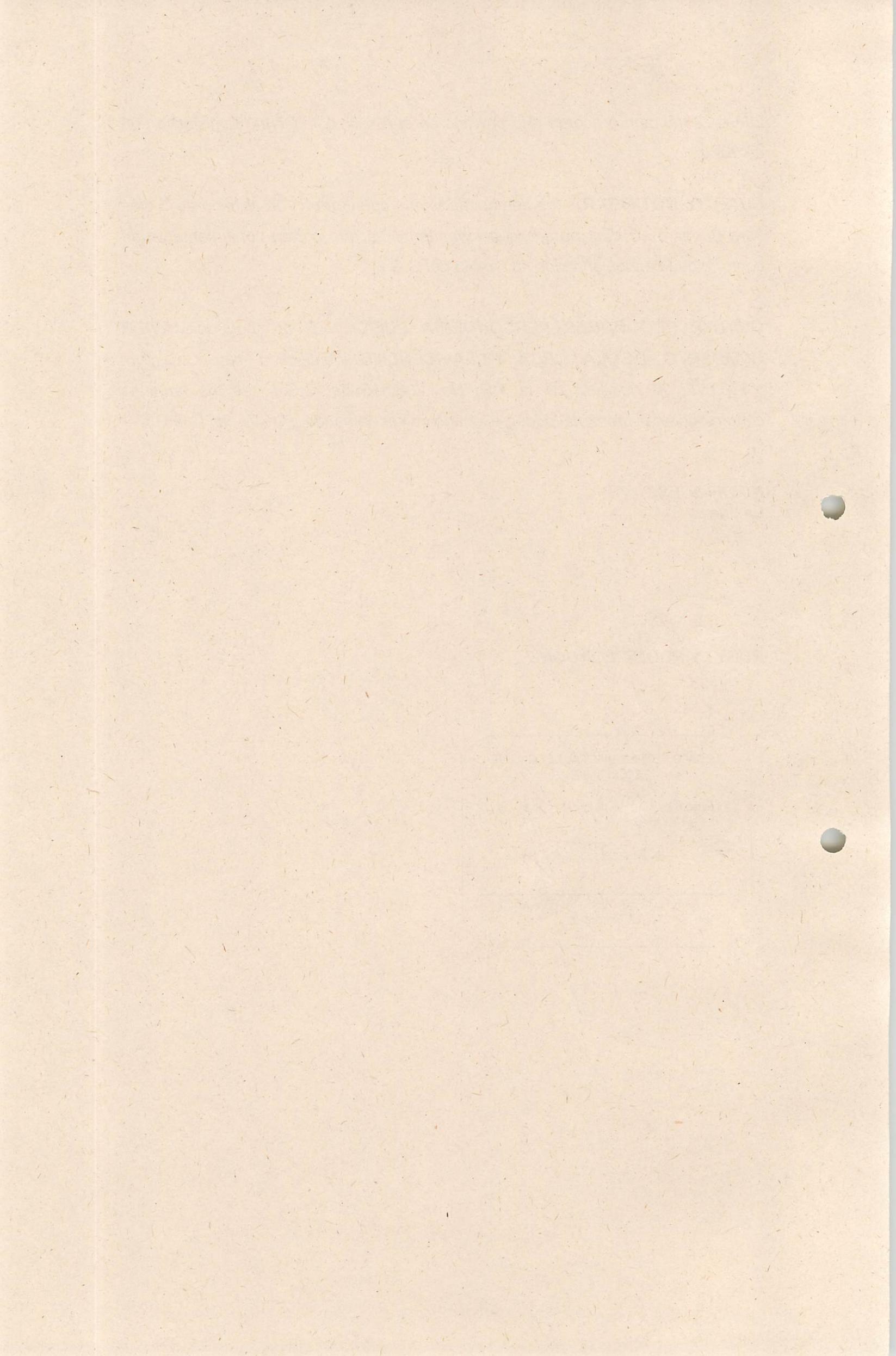
JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
SECRETARIA

En Estado No. 019 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 05 FEB 2021

\_\_\_\_\_  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
La Secretaria

DP



**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 01 de febrero de 2021. A Despacho de la señora juez el expediente de la referencia con escrito de subsanación. Sirvase proveer.  
La Secretaria,

**SARA LORENA BORRERO RAMOS**

**AUTO No. 393**  
**RAD: 76001 400 30 20 2020-00736 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, Primero (01) de Febrero de dos mil veintiuno (2021)

La demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MENOR CUANTÍA** presentada por el **BANCO GNB SUDAMERIS S.A**, contra **NELSON ENRIQUE TOVAR SALAS**, viene conforme a derecho y acompañada de copia del título valor - Pagaré No. 105551880 (fl. 6) cuyo original se encuentra en custodia de la parte actora, documento que cumple los requisitos exigidos por el Art. 422 y 431 del Código General del Proceso, en armonía con los Artículos Nos. 4, 5 y 6 del Decreto Legislativo 806 de 2020, el Juzgado.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** a **NELSON ENRIQUE TOVAR SALAS**, pagar a favor del **BANCO GNB SUDAMERIS S.A** dentro de los cinco (5) días, siguientes a la notificación de este auto las siguientes sumas de dineros:

**A. CAPITAL PAGARÉ No. 105551880**

Por la suma de **\$68.443.363.00**, por concepto de saldo insoluto de la obligación contenida en el pagaré obrante a folio 6.

**B. INTERESES DE MORA**

Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del literal "A", desde **el 09 de noviembre de 2019**, hasta que se verifique el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

**C. COSTAS.**

Sobre las costas se resolverá oportunamente.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** el presente proveído al ejecutado en la forma prevista en el Art. 289 del Código General del Proceso, en armonía con el Artículo 290 a 293 *ibídem*.

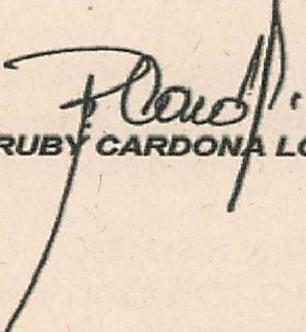
**TERCERO: NOTIFICAR** al demandado que cuenta con un término de 5 días para pagar o 10 días para excepcionar términos que corren conjuntamente de conformidad con los artículos 431 y 443 del C.G.P.

**CUARTO: RECONCER PERSONERÍA** a la Dra. **CAROLINA ABELLO OTÁLORA** identificada con la C.C No. 22.461.911 y con la T.P No. 129.978 del C.S.J como apoderada judicial de la parte actora, de conformidad con el memorial poder aportado. (Art. 74 del G.G.P).

**QUINTO: NEGAR** la dependencia judicial solicitada hasta tanto se acredite con los documentos idóneos la calidad de estudiante de la persona interesada.

**NOTIFIQUESE**

La Juez

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI- SECRETARIA**

En Estado No. 019 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 05 FEB 2021

**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
La Secretaria

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 01 de Febrero de 2021. A Despacho de la señora Juez, el proceso **EJECUTIVO SINGULAR DE MENOR CUANTIA** presentado por el **BANCO GNB SUDAMERIS S.A** contra **NELSON ENRIQUE TOVAR SALAS**.  
Sírvasse proveer.  
La Secretaria

**SARA LORENA BORRERO RAMOS**

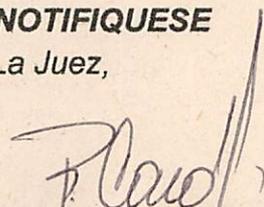
**AUTO No. 394**  
**RAD: 760014003020 2020 00736 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, Primero (01) de Febrero de dos mil veintiuno (2021)

En escrito que antecede solicita la parte actora se decreten medidas cautelares, las cuales son procedentes al tenor de lo dispuesto en el artículo 593 en armonía con el artículo 599 del Código General del Proceso; por tanto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**DECRETAR** el embargo y retención de los dineros que por cualquier concepto posea el demandado **NELSON ENRIQUE TOVAR SALAS**, en Cuentas de Ahorro, corrientes, CDT o por cualquier otro concepto, en los bancos relacionados en el escrito de solicitud de medidas cautelares. **LIMITAR** el embargo hasta la suma de \$ 170.000.000,00. Oficiese.

**NOTIFIQUESE**  
La Juez,

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI SECRETARIA**  
En Estado No. 019 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.  
Fecha: 05 FEB 2021  
\_\_\_\_\_  
La Secretaria

75

**SECRETARIA.** A Despacho de la señora Juez. Sírvese proveer.  
Santiago de Cali, Febrero 1° de 2021  
La Secretaria,

SARA LORENA BORRERO RAMOS

**AUTO No. 388**

**RADICACIÓN NÚMERO 2020-00749-00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, Febrero primero (1°) de dos mil veintiuno (2021).

La presente demanda Verbal de Pertenencia por Prescripción Adquisitiva Extraordinaria de Dominio de Menor Cuantía, de MILTON MARINO VÉLEZ VÉLEZ a través de apoderado judicial, contra HEREDEROS DETERMINADOS DE LEONARDO MONTES PATIÑO, JACOBO MONTES PATIÑO E INDETERMINADOS DEL CAUSANTE JAVIER MONTES POTES y PERSONAS INCIERTAS E INDETERMINADAS, adolece de los siguientes defectos:

- 1.- Al practicar el preliminar y obligatorio exámen, se advierte a la parte actora que debe aportar nuevo poder que indique la clase de Pertenencia que va a iniciar, ya sea Ordinaria o Extraordinaria.
- 2.- Debe aportar a la demanda el Certificado Especial y el Certificado de matrícula inmobiliaria No. 370-805454 expedido con una antelación no superior a un (1) mes.
- 3.- En el certificado de Tradición que se anexa a la demanda (fl. 6) se observa en la Anotación No. 8 "(...) HIPOTECA ABIERTA SIN LIMITE DE CUANTÍA...", Inscripción mediante Escritura Pública No. 0375 de Febrero 20 de 2010, por tal motivo el actor deberá allegar un certificado de tradición del inmueble donde aparezca cancelada dicha anotación.
- 4.- Sírvese dar cumplimiento a lo estipulado en el numeral 2° del art. 82 del C.G.P, toda vez que no se identifica plenamente a la parte demandada con sus respectivos documentos de identidad en el encabezado del escrito de la demanda.
- 5.- Debe aportar la constancia de pago de los impuestos del bien inmueble a usucapir, pues del avalúo catastral del año 2020, visible a folio 46 de este cuaderno, aparece pendientes unos pagos.-

6.- En el acápite de Pruebas, se arguye que fueron aportados tanto el registro civil de defunción del señor JAVIER MONTES POTES (qepd) y los registros civiles de los hijos LEONARDO, JACOBO y MAURICIO MONTES PATIÑO, lo cual riñe con la realidad de los hechos, pues solo aportó el registro civil del señor LEONARDO MONTES PATIÑO, que reposa a folio 39, por tal motivo, deberá aportarlos al proceso.-

En consecuencia, el Juzgado:

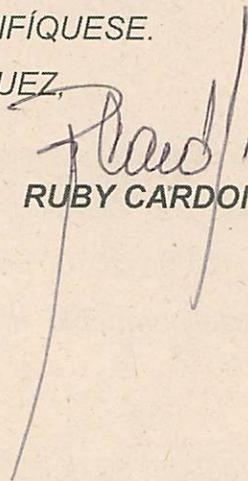
**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda Verbal de Pertenencia por Prescripción Adquisitiva Extraordinaria de Dominio a que se hace alusión en el encabezamiento de éste proveído.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante el término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de éste auto, para que si a bien lo tiene, proceda dentro del mismo a subsanarlo, de conformidad con el art. 85 del C.G.P.

NOTIFÍQUESE.

LA JUEZ,

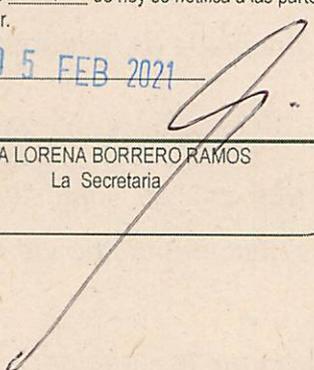
  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

Slbr

JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
SECRETARIA

En Estado No. 019 de hoy se notifica a las partes  
el auto anterior.

Fecha: 05 FEB 2021

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
La Secretaria

SECRETARIA. Santiago de Cali, 01 de Febrero de 2021. A Despacho de la señora Juez, el presente proceso con memorial de subsanación de demanda. Sírvase proveer.

La Secretaria,

**SARA LORENA BORRERO RAMOS**

**AUTO No. 397**

**RADICACIÓN 76 001 4003 020 2020 00750 00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, Primero (01) de Febrero dos mil veintiuno (2021)

La presente solicitud de **APREHENSIÓN y ENTREGA** promovida por **GIROS Y FINANZAS COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO S.A.**, respecto del vehículo identificado con **Placas JIK-167** dado en garantía mobiliaria por la señora **MARÍA ZORAIDA MUÑOZ CALDERÓN**, cumple con lo dispuesto en el Art. 60 parágrafo 2° de la Ley 1676 de 2013, Decreto 1835 de 2015 Art. 2.2.2.4.2.3 No. 2 y en concordancia con el Art. 467 del C.G.P., en consecuencia el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente **SOLICITUD DE APREHENSIÓN y ENTREGA** promovida por **GIROS Y FINANZAS COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO S.A.**, respecto del vehículo identificado con **Placa JIK-167** dado en garantía mobiliaria por la señora **MARÍA ZORAIDA MUÑOZ CALDERÓN**, igualmente mayor de edad.

**SEGUNDO: ORDENAR** a las autoridades competentes, Policía Nacional (Sección automotores) y a la Secretaria de Movilidad de Santiago de Cali-Valle, para que **APREHENDAN** el rodante identificado con las **PLACAS JIK-167**, CLASE AUTOMÓVIL, MARCA CHEVROLET, LINEA SPARK C/A, COLOR ROJO VELVET, MODELO 2017, MOTOR B12D1\*161330049\*, CHASIS 9GAMF48D4HBO22107, SERVICIO PARTICULAR; dejarlo a disposición del Juzgado 20 Civil Municipal de Oralidad de Cali, en los parqueaderos autorizados según la Resolución No. DESAJCLR21-57 del 22 de enero de 2021: **"BODEGAS JM S.A.S"** ubicado en la Calle el Silencio Lote 3 corregimiento Juanchito (Candelaria); **"CALI PARKING MULTISER PARQUEADERO LA 66"** ubicado en la Carrera 66 No. 13-11 de Cali; **"SERVICIOS INTEGRADO AUTOMOTRIZ S.A.S JUDICIAL"**, ubicado en la Carrera 34 No. 16-110.

Una vez se resuelva lo anterior, se resolverá sobre la entrega del citado rodante.

**NOTIFIQUESE**

La Juez

**RUBY CARDONA LONDOÑO**

JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD  
SECRETARIA

En Estado No. 019 de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.

Fecha: 05 FEB 2021

La Secretaria

102

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 1° de febrero de 2021. A Despacho de la señora Juez el proceso de Insolvencia de persona natural no comerciante para resolver la impugnación planteada por el apoderado judicial del acreedor BANCOLOMBIA S.A., lo anterior de conformidad con el No. 4° del art. 557 del C.G.P. Sírvase proveer.

**La secretaria**

**SARA LORENA BORRERO RAMOS**

**AUTO No. 0325**  
**RADICADO 760014003 020 2020 00753**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, primero (1°) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**I. ASUNTO**

*Procede el Despacho a resolver la impugnación planteada por el apoderado judicial del acreedor BANCOLOMBIA, quien manifestó lo siguiente:*

1. *Invoca el Numeral 4° del art. 557 del C.G.P., considerando que se llegó al ACUERDO DE PAGO, cuando el término previsto en el Art. 544 de la Ley 1564 de 2012, se encontraba ya vencido, lo anterior, teniendo en cuenta que de conformidad con el Art. 10 del Decreto Legislativo 491 del 15 de abril de 2020, dispuso la continuidad de los servicios y tramites de los Centros de Conciliación, que en caso de suspensión, esta debía estar motivada por el operador en insolvencia, lo cual no se evidencia de manera alguna en el trámite que adelanta el Sr. WILLIAM HENRY PEÑA MOTTA, razón por la cual el ACUERDO DE PAGO, carece de validez legal al estar en contravía la norma ya citada.*

*Refiere que se trasgredió lo previsto en los Art. 553 y 554 del C.G.P., teniendo en cuenta que durante las diligencias surtidas dentro del trámite de negociación de deudas del Sr. PEÑA MOTTA, no estuvo presente en las mismas, por tanto, concluye que dicho trámite viola los criterios constitucionales y legales al no contar con la "ACEPTACIÓN EXPRESA DEL DEUDOR".*

DP

2. *Expresa que el ACUERDO DE PAGO celebrado, los Numerales 1° y 2° del art. 557 del C.G.P., porque se desconoció la prelación del crédito de BANCOLOMBIA dentro de la categoría de PRIMERA CLASE, argumentando que la obligación solo comprende costas procesales, transgrediendo su derecho de voto.*

*La apoderada judicial del insolvente, Sr. WILLIAM HENRY PEÑA MOTTA, descorrió el traslado argumentando lo siguiente:*

1. *Expresa que los derechos de voto, de conformidad con el Art. 553 Numeral 2 del C.G.P., solo se otorgan a los capitales, dado que las costas procesales solo están relacionadas con los gastos de la actuación procesal, que se tiene como excepción de la norma, cuando están reconocidas en un acto administrativo en firme, pero ello no aplica para mandamiento de pago o sentencias, de otra parte, dicha acreencia se puede graduar de primera clase, "... cuando se causen en el interés general de los acreedores" (Art. 2495-1 del Código Civil), lo cual no es admisible en el presente caso y se fue graduada de 5° clase, dado que el rubro solo beneficia al acreedor BANCOLOMBIA S.A.*

*Refiere que el art. 554-2 del C.G.P. no dispone o reglamente que la proyección de pagos debe estar inmersa en el acuerdo de Pago, solo que se deben señalar los pagos en días, meses o años, lo cual si quedó señalado en el acuerdo Impugnado.*

*Respecto del vencimiento de términos previsto en el Art. 557 del C.G.P., el mismo fue subsanado por la partes intervinientes en el Tramite de Negociación de deudas, toda vez, tanto el impugnante como los demás acreedores subsanaron dicha falencia, al no alegarla dentro de la oportunidad (Art. 136 del C.G.P.)*

*Sobre la inconformidad de la suscripción del acuerdo de pago, en razón a que no se contó con la aceptación expresa del deudor, señala que la misma no debe tenerse en cuenta porque no fue elevada en la audiencia respectiva y porque la profesional cuenta con facultades definidas en el poder que se aportó a las diligencias, mediante el cual puede comparecer en nombre del deudor.*

## II ANTECEDENTES

El señor **WILLIAM HENRY PEÑA MOTTA** solicitó ante el Centro de Conciliación ALIANZA EFECTIVA, el trámite respectivo de INSOLVENCIA DE PERSONA NATURAL NO COMERCIANTE – NEGOCIACION DE DEUDAS, a efecto de lograr un acuerdo de pago con sus acreedores, presentándose, dentro de la diligencia de del Acuerdo de Pago celebrada el 7 de septiembre de 2020, IMPUGNACIÓN AL ACUERDO DE PAGO por parte del acreedor BANCOLOMBIA S.A. a través de su apoderado judicial, fundamentando su inconformidad en el Numeral 1°, 2° y 4° del Art. 557 del C.G.P. , la cual fue sustentada dentro de la oportunidad.

## III CONSIDERACIONES

De conformidad con lo previsto con el Art. 534 del C.G.P., conocerá en única instancia el Juez Municipal del municipio del deudor o del domicilio donde se adelante el procedimiento de negociación de deudas o validación del acuerdo de las controversias que se susciten en desarrollo del trámite de insolvencia.

Ahora bien, la parte impugnante considera que se configura vulneración a la ley a la Constitución, dadas las siguientes circunstancias:

1. El ACUERDO DE PAGO, se llevó a cabo cuando ya estaba vencido el término señalado en Art. 544. del C.G.P.
2. Su obligación por concepto de COSTAS PROCESALES no fue graduada en legal forma, teniendo en cuenta que se le asignó como de quinta y no de primera clase.
3. El acuerdo de pago es invalido porque en su contenido no se incluyó la forma de pago a los acreedores (día/mes/año)
4. El acuerdo de pago carece de legalidad, porque no se contó con la aceptación expresa del deudor.

Resumidas las inconformidades del acreedor hipotecario, el Despacho, las analizará de la siguiente manera:

1. Luego de revisada la normatividad especial que regula el trámite de Negociación de deudas y convalidación de acuerdos de persona natural no comerciante, así como el Decreto Legislativo 491 del 15 de abril de 2020, si bien es cierto tal y como lo alega el impugnante, se configuró el vencimiento de términos propuesto, dado que desde la admisión del trámite de Negociación de deudas (15 de enero de 2020), transcurrieron más de 90 días, a la fecha de celebración del Acuerdo de Pago (7 de septiembre de 2020), sin embargo, ello no significa que deba accederse a lo solicitado por el reclamante, toda vez que su derecho precluyó al omitir alegar tal circunstancia dentro de la oportunidad, pues ha precluido la etapa correspondiente para el alegar su inconformidad, teniendo en cuenta que, se percató de su vencimiento casi 100 días después, lo anterior, con fundamento en el “PRINCIPIO DE PRECLUSIÓN DE LOS ACTOS PROCESALES” y lo previsto en el Numeral 1° del art. 136 del C.G.P., que impide que los trámites procesales se convierta en una infinidad de peticiones improcedentes.

Debe decirse también que, el apoderado impugnante, sin discriminar el trámite que se adelante ni la autoridad judicial o administrativa a la que se dirija, debe presentar sus inconformidades dentro de un término razonable, no cuando la misma ha dejado de causar efectos, máxime cuando, la circunstancia que alega fue convalidada por todos los acreedores asistentes a las diferentes diligencias del presente trámite, entre ellos, BANCOLOMBIA S.A., quien siempre estuvo presente en todas las audiencias programadas, denotándose su silencio en cada una de ellas, y dejando de lado los postulados que rige el fenómeno de las nulidades, conocido con el nombre de “Principio de convalidación o del consentimiento, en virtud del cual ante una hipotética irregularidad la parte supuestamente afectada se conforma, la acepta y no ejerce la oposición al acto o comportamiento conculcante”<sup>1</sup>, silencio que subsanó la alteración del procedimiento, pues con él se concluyó la ausencia de interés o renuncia a

---

<sup>1</sup> Principio de saneamiento o convalidación. Aquí toma fuerza vital el aspecto volitivo y subjetivo implícito necesariamente en todas las posibles situaciones en las que se pueda presentar una nulidad. Lo anterior se explica mejor cuando la parte perjudicada con el vicio procesal decide por mera voluntad, bien sea de forma expresa o implícita, que desaparezca del proceso tal nulidad. Este principio se encuentra expresamente dentro del texto del artículo 136 del código general del proceso que se refiere al saneamiento de la nulidad. Análisis desde el Derecho Constitucional Colombiano (Ley 1564 de 2012).

la irregularidad, no solo del impugnante si no de los demás acreedores intervinientes.

2. Se le indica al apoderado inconforme, que la acreencia por concepto de COSTAS PROCESALES, en el caso concreto, pierde su condición de accesoria al proceso hipotecario, a menos que las mismas fuesen en beneficio de todos los acreedores que intervienen en el presente trámite, situación que no ocurre en el caso concreto (Artículo 2495 del Código Civil), así mismo, no gozan de preferencia alguna (Art. 2509 del C.C.), lo que implica, que su obligación participa proporcionalmente, según su valor, del sobrante de la masa de bienes una vez cubiertas las cuatro primeras clases, así sus fechas sean distintas, siendo claro que el acuerdo se estableció su pago en siete cuotas iguales y sucesivas los días 20 de cada mes.
3. De otra parte, alega el impugnante que el acuerdo de pago es invalido porque no se visualiza en su contenido la forma de pago a la que se obligó el deudor con sus acreedores, de la revisión del expediente, se establece que la proyección de pagos se detalló a folios 156 a 159 del expediente virtual, la cual fue exteriorizada a los acreedores, prueba de ello es que se especificó su forma de pago, tal como se advierte a folio 170 a 173 de las diligencias.
4. Por último, sin mayor análisis normativo, en el presente trámite, el deudor se encuentra legalmente representado pro una profesional del derecho, lo cual se legitima con el poder aportado al expediente, y de conformidad con lo previsto en el Art. 539 del C.G.P., el cual habilita, sin más condicionamientos, al insolvente, para adelantar su negociación de deudas, de manera directa o a través de apoderado judicial.

Así las cosas, vistos los hechos y derecho en que funda el reclamante su impugnación y la réplica aportada por la apoderada del deudor, encuentra esta Juez que las presentes actuaciones de manera alguna vulneran preceptos de orden legal o constitucional en el trámite de insolvencia (Negociación de deudas y Acuerdo de pago) menos aún, derechos del acreedor BANCOLOMBIA S.A., tampoco se avizora trasgresión alguna respecto de su obligación (Costas procesales), pues el impugnante, contó con las oportunidades procesales para

discutir tanto la gradualidad como su derecho de voto, pero pese a ello, guardó silencio en las fechas concertadas para las diligencias de Negociación de deudas, por consiguiente, la impugnación, en dicho sentido, no está llamada a prosperar.

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI,

#### IV. RESUELVE

**PRIMERO: DECLARAR QUE NO PROSPERA** la impugnación al acuerdo de pago formulada por el apoderado del acreedor BANCOLOMBIA S.A., de conformidad con el Art. 557 Numerales 1°, 2 y 4° del C.G.P.

**SEGUNDO: DEVOLVER** el expediente virtual al CENTRO DE CONCILIACION ALIANZA EFECTIVA, para que el conciliador, Dr. DIEGO JOSE ZAPATA BECERRA, para que proceda continúe con la etapa procesal pertinente.

**TERCERO:** En firme el presente auto y cumplido lo anterior, hágase las anotaciones en el sistema de Justicia Siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE**

**LA JUEZ,**



**RUBY CARDONA LONDOÑO**

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. 019 de hoy se  
notifica a las partes el auto anterior.  
Fecha: 05 FEB 2021

La Secretaria

171

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, Febrero 01 de 2021. A despacho de la señora Juez, la presente demanda para que se sirva proveer.  
La Secretaria,

SARA LORENA BORRERO RAMOS

**AUTO No 385**

**RADICACIÓN NÚMERO 2020-00764-00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, Primero (1°) de Febrero de dos mil veintiuno (2021).-

Como quiera que la demanda reúne los requisitos legales de conformidad con los artículos 82 y ss., del Código General del Proceso en armonía con los artículos 368 y 384 *Ibíd.*, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda VERBAL DE RESTITUCIÓN DE BIEN INMUEBLE ARRENDADO DE MÍNIMA CUANTÍA, propuesta por FLOR MARINA GONZALEZ CARMONA a través de apoderada judicial, contra TARRAGONA ASOCIADOS JYD SAS.-

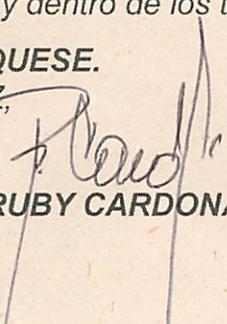
**SEGUNDO: CORRER** traslado de la demanda y sus anexos a la parte demandada por el término de diez (10) días, de acuerdo con el artículo 391 del Código General del Proceso, para lo cual se le hará notificación personal del presente proveído haciéndole entrega de las copias aportadas para el efecto.

**TERCERO: NOTIFICAR** a la parte ejecutada esta providencia conforme a lo establecido en los arts. 290 a 293 *Ibíd.*

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** a la Dra. JULIANA RODAS BARRAGAN, abogada en ejercicio portadora de la T.P.# 134.028 del C.S.J., para que actúe como apoderada judicial de la parte demandante (artículos 74 y 77 del CGP) y **ACEPTAR** la autorización de la Dra. DANIA FERNANDA BAHAMON MUÑETON identificada con la cédula de ciudadanía número 1.075.236.627 de Neiva, de acuerdo y dentro de los términos indicados por la apoderada visible a folio 16 vto.

**NOTIFÍQUESE.**

LA JUEZ,

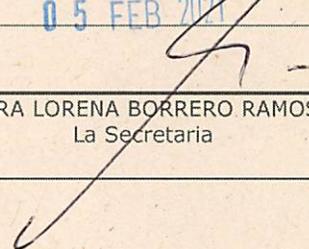
  
RUBY CARDONA LONDOÑO

Sibr.

JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL  
DE ORALIDAD  
SECRETARIA

En Estado No. 019 de hoy se  
notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 05 FEB 2021

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
La Secretaria

2

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 01 de Febrero de 2021. A Despacho de la señora Juez, el proceso **EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTIA** presentado por el **BANCO COMERCIAL AV - VILLAS** contra **LUIS MIGUEL RICAURTE RAMÍREZ**.  
Sírvasse proveer.

La Secretaria

**SARA LORENA BORRERO RAMOS**

**AUTO No. 396**

**RAD: 760014003020 2020 00765 00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, Primero (01) de Febrero de dos mil veintiuno (2021)

En escrito que antecede solicita la parte actora se decreten medidas cautelares, las cuales son procedentes al tenor de lo dispuesto en el artículo 593 en armonía con el artículo 599 del Código General del Proceso; por tanto, el Juzgado,

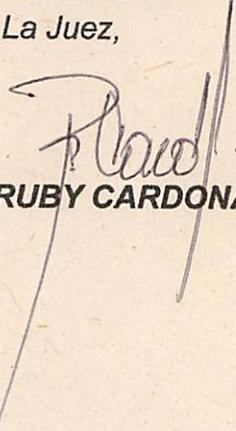
**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR** el embargo y retención de la quinta parte que exceda el salario mínimo, ya sea por contratos de labor, contratos civiles de obra o en todo contrato en el que devengue dinero el demandado **LUIS MIGUEL RICAURTE RAMÍREZ** identificado con Cédula de Ciudadanía No. **16.289.164** como empleado de **ALMACENES ÉXITO S.A. LIMITAR** el embargo hasta la suma de \$24.000.000,00. Oficiese.

**SEGUNDO: DECRETAR** el embargo de los derechos de propiedad y dominio que tiene el demandado **LUIS MIGUEL RICAURTE RAMÍREZ** sobre el vehículo de placas **IFV-778**. Líbrese el comunicado pertinente a la Secretaría de Movilidad de Cali Valle.

**NOTIFIQUESE**

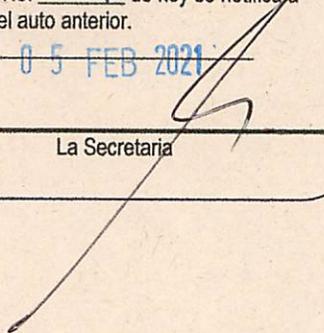
La Juez,

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No. 019 de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.

Fecha: 05 FEB 2021

  
La Secretaria

14

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 01 de Febrero de 2021. A Despacho de la señora juez el expediente de la referencia con escrito de subsanación. Sírvese proveer.  
La Secretaria,

**SARA LORENA BORRERO RAMOS**

**AUTO No. 395**

**RAD: 76001 400 30 20 2020-00765 00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, Primero (01) de Febrero de dos mil veintiuno (2021)

La demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MÍNIMA CUANTIA** presentada por el **BANCO COMERCIAL AV - VILLAS**, a través de apoderada judicial, contra **LUIS MIGUEL RICAURTE RAMÍREZ**, viene conforme a derecho y acompañada de copia del título valor - Pagaré No. 2272098 (fls. 6), cuyo original se encuentra en custodia de la parte actora, documento que cumple los requisitos exigidos por el Art. 422 y 431 del Código General del Proceso, en armonía con los Artículos Nos. 4, 5 y 6 del Decreto Legislativo 806 de 2020, el Juzgado.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** al señor **LUIS MIGUEL RICAURTE RAMÍREZ**, pagar a favor de **BANCO COMERCIAL AV - VILLAS** dentro de los cinco (5) días, siguientes a la notificación de este auto las siguientes sumas de dineros:

**A. CAPITAL PAGARÉ No. 770090008**

Por la suma de **\$11.367.211.00**, por concepto de saldo insoluto de la obligación contenida en el pagaré obrante a folio 6.

**B. INTERESES DE MORA**

Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del literal "A", desde **el 16 de Septiembre de 2020**, hasta que se verifique el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

**C. COSTAS**

Sobre las costas se resolverá en el momento procesal oportuno.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería a la Dra. **ADRIANA ARGOTY BOTERO** con CC. No. 29.110.099 y con T.P. No.123.836 del C.S.J., como apoderada judicial, para que actúe en nombre y representación de la parte demandante (ART. 74 del C.G.P).

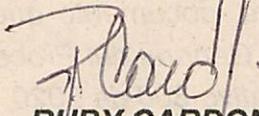
**TERCERO: NEGAR** las dependencias judiciales solicitadas hasta tanto no se acredite con los documentos idóneos la calidad de estudiantes de derecho de las personas relacionadas.

**CUARTO: NOTIFICAR** el presente proveído al ejecutado en la forma prevista en el Art. 289 del Código General del Proceso, en armonía con el Artículo 290 a 293 ibídem.

**QUINTO: NOTIFICAR** al demandado que cuenta con un término de 5 días para pagar o 10 días para excepcionar términos que corren conjuntamente de conformidad con los artículos 431 y 443 del C.G.P.

**NOTIFIQUESE**

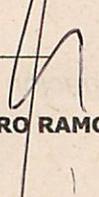
La Juez

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE CALI- SECRETARIA**

En Estado No. 019. de hoy se  
notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 05 FEB 2021

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
La Secretaria

21

**SECRETARIA.** A Despacho de la señora Juez. Sírvasse proveer.  
Santiago de Cali, Febrero 1° de 2021  
La Secretaria,

SARA LORENA BORRERO RAMOS

**AUTO No. 386**

**RADICACIÓN NÚMERO 2020-00766-00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, Febrero primero (1°) de dos mil veintiuno (2021).

De la revisión de la demanda *EJECUTIVA SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA*, propuesta por *LILIANA RENE PÉREZ*, a través de apoderado judicial, contra *ANA MILENAMUÑOZ CASTRILLON* y *FRANCISCO ANTONIO MUÑOZ GALLEGO*, esta Instancia observa lo siguiente:

1.- En el acápite de "PRETENSIONES" no se indicó con claridad y precisión a favor y en contra de qué personas se debe librar el mandamiento ejecutivo, debiendo tener en cuenta el profesional del derecho que no es procedente librar mandamiento de pago a su favor, si en el plenario se vislumbra que le otorgaron poder y no fue un endoso en propiedad, por tal motivo y al tenor del artículo 82 numeral 4 del Código General del Proceso, deberá realizar las precisiones correspondientes en dicho acápite.-

2.- El actor debe indicar la dirección tanto física, como electrónica de la parte demandante de conformidad con los preceptos del artículo 82 numeral 10 del Código General del Proceso en armonía con el Decreto 806 de 2020, ya que en el acápite de notificaciones aparece la misma dirección física y electrónica del togado, por tal motivo, así las cosas y teniendo en cuenta el Decreto antes indicado la demandante debe suministrar sus datos correspondientes ya que estamos en virtualidad, por lo deberá realizar lo pertinente.-

3.- Antes de reconocerle personería al profesional del derecho, debe suministrar la vigencia de la Licencia Temporal número 24.469 del CSJ., para así proceder bajo los preceptos del artículo 74 y ss del Código General del Proceso.-

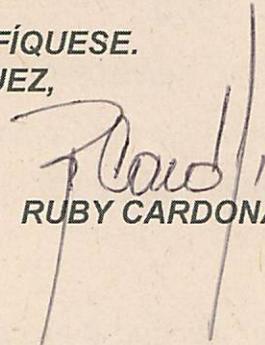
Sin más consideraciones de orden legal, este Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** *INADMITIR* la presente solicitud, a que se hace alusión en el encabezamiento de este proveído.

**SEGUNDO:** De conformidad con lo preceptuado en el artículo 90 del Código General del Proceso, se concede a la parte demandante un término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de este auto para que si a bien tiene, proceda dentro del mismo a subsanarlo.

**NOTIFÍQUESE.  
LA JUEZ,**

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

Slbr.

JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
SECRETARIA

En Estado No. 019 de hoy se notifica a las partes  
el auto anterior.

Fecha: 05 FEB 2021

\_\_\_\_\_  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
La Secretaria

16

**SECRETARIA.** A Despacho de la señora Juez. Sírvese proveer.  
Santiago de Cali, Febrero 1° de 2021  
La Secretaria,

SARA LORENA BORRERO RAMOS

**AUTO No. 387**

**RADICACIÓN NÚMERO 2020-00770-00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, Febrero primero (1°) de dos mil veintiuno (2021).

De la revisión de la demanda EJECUTIVA SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA, propuesta por la SOCIEDAD CARLOS ALBERTO ACEVEDO S.A., a través de apoderado judicial, contra MARÍA DANIELA URREA ACOSTA y RIGOBERTO URREA PARRA, esta Instancia observa lo siguiente:

1.- Analizando los "HECHOS" de la demanda puede apreciarse que no vienen debidamente determinados, si tenemos en cuenta que en las pretensiones de la demanda, solicitan valores de cánones de arrendamiento que no se desprenden del contrato de arrendamiento base de ejecución, por lo que debe tenerse en cuenta que los hechos que sirven de fundamento a las pretensiones deben ser claros, lo que no acontece en el caso de marras, pues el numeral segundo arguye de un incremento, pero no especificó desde cuando el dicho valor, ya que en las "PRETENSIONES" se observan diversidad de valores (Numerales 1,2,5 y 6) por tal motivo y al tenor del artículo 82 numeral 4 y 5 del Código General del Proceso, deberá realizar las precisiones correspondientes en dichos acápites.-

2.- De otra parte, en el acápite de "PRETENSIONES" pretende el cobro de la cláusula penal, derivada de la cláusula décima sexta, dicho valor no corresponde al monto de los dos cánones de arrendamiento, por tal motivo y al tenor del artículo 82 numeral 4 del Código General del Proceso, deberá realizar lo pertinente en dicho acápite y teniendo en cuenta dicha cláusula.-

3.- El actor debe indicar la dirección tanto física, como electrónica de la parte demandante de conformidad con los preceptos del artículo 82 numeral 10 del Código General del Proceso en armonía con el Decreto 806 de 2020, ya que en el acápite de notificaciones aparece la misma dirección física del togado, por tal motivo, así las cosas y teniendo en cuenta el Decreto antes indicado la demandante debe suministrar sus datos correspondientes ya que estamos en virtualidad, e igualmente, el actor deberá suministrar el correo electrónico de la parte demandada.-

Sin más consideraciones de orden legal, este Juzgado,

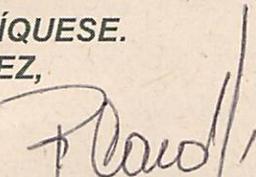
**RESUELVE:**

**PRIMERO:** *INADMITIR* la presente solicitud, a que se hace alusión en el encabezamiento de este proveído.

**SEGUNDO:** De conformidad con lo preceptuado en el artículo 90 del Código General del Proceso, se concede a la parte demandante un término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de este auto para que si a bien tiene, proceda dentro del mismo a subsanarlo.

**TERCERO:** RECONOCER PERSONERIA amplia y suficiente al Dr. CARLOS ALBERTO MORALES ROJAS, abogado en ejercicio portador de la T.P.# 96.580 del CSJ, como apoderado judicial de la parte actora de acuerdo y dentro de los términos del mandato conferido (artículos 74, 75 y 77 del Código General del Proceso).

**NOTIFÍQUESE.  
LA JUEZ,**



**RUBY CARDONA LONDOÑO**

Sibr.

JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
SECRETARIA

En Estado No. 019 de hoy se notifica a las partes  
el auto anterior.

Fecha: 05 FEB 2021

\_\_\_\_\_  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
La Secretaria

