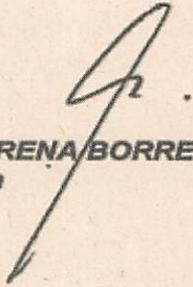


5

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 29 de abril de 2021. A Despacho de la señora Juez, el presente proceso con memorial para resolver. Sírvase proveer.  
La secretaria,

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria

**AUTO No.1817**  
**RADICACIÓN 76001 40 03 020 1995 05883 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, veintinueve (29) de abril de dos mil veintiuno (2021)

El señor **JAIRO DE LA ROSA TOVAR**, actuando en nombre propio, a través de memorial, solicita lo siguiente:

- Que se desarchive el proceso interpuesto por la entidad FUNDACION FES, en su contra y en contra de la entidad TEXQUIMICA INGENIERIA LTDA y GRACIELA BLANCO RESTREPO, con el fin de obtener copia de los oficios de desembargo de las cuentas bancarias que fueron objeto de medidas cautelares.

Para resolver se hacen las siguientes,

#### **CONSIDERACIONES:**

En primer lugar, debe anotarse que dentro de las actuaciones que se realizan ante los jueces, pueden distinguirse dos, de un lado los actos estrictamente judiciales y de, otro los actos administrativos. Respecto a los primeros, debe tenerse en cuenta que las partes y el Juez se encuentran sometidos al rito procesal pertinente determinado por el Código Adjetivo, en cuanto a los segundos se aplican las normas que rigen la administración, esto es el Código Contenciosos Administrativo.

Las peticiones que se presentan con relación a las actuaciones judiciales no pueden ser resueltas bajo los lineamientos propios de las actuaciones administrativas, como quiera que las solicitudes que presentan las partes dentro del proceso en asuntos relacionados con la litis tengan un trámite en el que prevalecen las reglas del proceso.

En tal sentido se ha pronunciado la Honorable Corte Constitucional, en sentencia C-543 de octubre primero (1) de 1.995, M.P. Dr. JOSE GREGORIO HERNANDEZ GALINDO:

“... Resulta indudable que el derecho de petición puede ejercerse ante los jueces; que, en consecuencia, éstos se hallan obligados a tramitar y

responder las solicitudes que se les presenten, en los términos que la ley señale, y que, si no lo hacen, vulneran la preceptiva constitucional.

No obstante, el juez o magistrado que conduce un proceso judicial está sometido - como también las partes y los intervinientes - a las reglas del mismo, fijadas por la ley, lo que significa que las disposiciones legales contempladas para las actuaciones administrativas no son necesariamente las mismas que debe observar el juez cuando le son presentadas peticiones que habrán de ser resueltas en su oportunidad procesal y con arreglo a las normas propias de cada juicio (C. N., art. 29).

Debe distinguirse con claridad entre aquellos actos de carácter estrictamente judicial y los administrativos que pueda tener a su cargo el juez. Respecto de éstos últimos son aplicables las normas que rigen la actividad de la administración pública, es decir, en la materia bajo análisis, las establecidas en el Código Contencioso Administrativo (D. 01/84).

En cambio, las actuaciones del juez dentro del proceso están gobernadas por la normatividad correspondiente, por lo cual las solicitudes que presenten las partes y los intervinientes dentro de aquél en asuntos relacionados con la litis tienen un trámite en el que prevalecen las reglas del proceso”.

Pese a lo anterior, el despacho, procede a darle respuesta a su Derecho de Petición relativo a la **cancelación de la medida cautelar**, informándole que una vez realizada búsqueda en el archivo del Despacho, no se encontró el expediente con radicación No. 1995-05883, que es el único que registra en el Sistema Siglo XXI, donde figuran como partes FUNDACIÓN FES, contra TEXQUIMICA INGENIERIA. De igual manera se procedió en la búsqueda en los libros radicadores donde no aparece ningún registro, ni en la consulta de procesos de los diferentes Juzgados Civiles y de Ejecución de la ciudad, realizada de manera virtual, ni en los documentos Excel donde se relacionan los procesos archivados e inactivos del Juzgado.

Teniendo en cuenta que con el Derecho de petición se aporta copia del oficio de embargo No. 1849 del 30 de septiembre de 1997, donde aparece decretada la medida cautelar ordenada por este Despacho, es menester indicarle que a fin de levantar la medida de embargo sobre sus cuentas bancarias, puede solicitar dar aplicación a lo establecido en el **artículo 597 numeral 10 del C.G.P**, para lo cual deberá aportar toda la documentación relativa a la medida y de ser posible el oficio de embargo completo donde pueda visualizarse la firma del funcionario que lo suscribió.

En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**COMUNICAR** al señor **JAIRO DE LA ROSA TOVAR**, que una vez realizada búsqueda en el archivo del Despacho, no se encontró el expediente con radicación No. 1995-05883, que es el único que registra en el Sistema Siglo XXI, donde figuran como partes FUNDACIÓN FES contra TEXQUINMICA INGENIERIA. De igual manera se procedió en la búsqueda en los libros radicadores donde no aparece ningún registro, ni en la consulta de procesos de los diferentes Juzgados

Civiles y de Ejecución de la ciudad, realizada de manera virtual, ni en los documentos Excel donde se relacionan los procesos archivados e inactivos del Juzgado.

Por lo anterior, a fin de levantar la medida de embargo sobre sus cuentas bancarias, puede solicitar dar aplicación a lo establecido en el artículo 597 numeral 10 del C.G.P. para lo cual deberá aportar toda la documentación relativa a la medida y de ser posible el oficio de embargo.

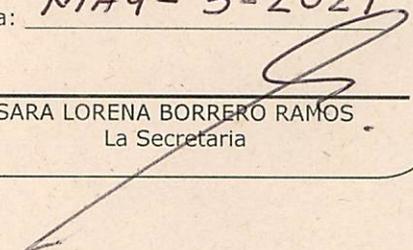
NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.  
LA JUEZ,

  
RUBY CARDONA LONDOÑO

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL  
DE ORALIDAD  
SECRETARIA**

En Estado No. 075 de hoy se  
notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: MAY-5-2021

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
La Secretaria

20

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
PALACIO DE JUSTICIA "PEDRO ELIAS SERRANO ABADIA"  
PISO 11

J20cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co  
CALI-VALLE

Santiago de Cali, 29 de abril de 2021

OFICIO No.1955

Señor:

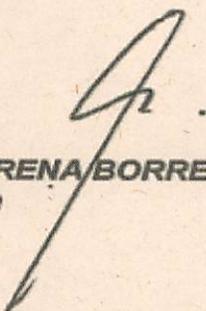
**JAIRO DE LA ROSA TOVAR**  
**Sonia04@gmail.com**  
**Cali - Valle**

REF: DERECHO DE PETICIÓN, SOLICITUD COPIA DE OFICIOS  
DE DESEMBARGO  
RAD 1995-05883

Me permito comunicarle que este despacho mediante auto No. 1817 del 29 de abril de 2021, proferido dentro del proceso de la referencia, el Despacho se pronuncia respecto al derecho de petición presentado por usted el día 05 de abril de 2021,

En atención de lo anterior, se le remite copia simple de la referida providencia, copia del informe de búsqueda y pantallazos de consulta de procesos.

Cordialmente,

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
**Secretaria**

yy

8

**Retransmitido: 1995-5883- RESPUESTA A DERECHO DE PETICIÓN**

Microsoft Outlook

&lt;MicrosoftExchange329e71ec88ae4615bbc36ab6ce41109e@etbcsj.onmicrosoft.com&gt;

Mar 04/05/2021 16:19

Para: sonia04@gmail.com &lt;sonia04@gmail.com&gt;

 1 archivos adjuntos (39 KB)

1995-5883- RESPUESTA A DERECHO DE PETICIÓN;

**Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega:**[sonia04@gmail.com](mailto:sonia04@gmail.com) ([sonia04@gmail.com](mailto:sonia04@gmail.com))

Asunto: 1995-5883- RESPUESTA A DERECHO DE PETICIÓN

9

**1995-5883- RESPUESTA A DERECHO DE PETICIÓN**

Juzgado 20 Civil Municipal - Valle Del Cauca - Cali &lt;j20cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co&gt;

Mar 04/05/2021 16:19

Para: sonia04@gmail.com &lt;sonia04@gmail.com&gt;

 1 archivos adjuntos (2 MB)

1995-5883- RESPUESTA A DERECHO DE PETICIÓN.pdf;

Buenas tardes,

Señor:

JAIRO DE LA ROSA TOVAR.

Por medio de la presente me permito dar respuesta a su derecho de petición dentro del proceso con Rad. 1995-5883.

ATT,

JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

10

**SECRETARÍA.** A Despacho de la señora Juez, con informe de que el término para subsanar la presente demanda venció el 30 de Abril del año en curso. Sírvase proveer.

Cali, 03 de Mayo de 2021

SARA LORENA BORRERO RAMOS  
SECRETARIA

**AUTO NÚMERO 1860**

**RADICACIÓN NÚMERO 760014003020202100239-00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, TRES (3°) de MAYO de DOS MIL VEINTIUNO (2021).

Como quiera que la JURISDICCIÓN VOLUNTARIA para NULIDAD DE REGISTRO CIVIL DE NACIMIENTO instaurada por LLILSON FELIPE CALDERON FERNÁNDEZ, quien actúa a través de apoderada judicial, no fue subsanada dentro del término legal, se procederá de conformidad con lo preceptuado en el Artículo 90 del Código General del Proceso.

Por lo expuesto, el Juzgado:

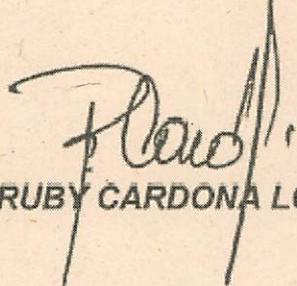
**RESUELVE:**

**PRIMERO.** RECHAZAR la demanda a que se hace alusión en la parte motiva de este proveído, por la razón anteriormente expuesta.

**SEGUNDO.** NO HAY LUGAR a DEVOLUCIÓN de demanda y anexos a su togado, en virtud a que la demanda fue presentada de manera virtual y los documentos originales se encuentran en poder del apoderado de la parte actora.

**TERCERO:** Se ordena el archivo del presente expediente, previa cancelación de su radicación en los libros radicadores que reposan en este despacho.

NOTIFÍQUESE.  
LA JUEZ,

  
RUBY CARDONA LONDOÑO

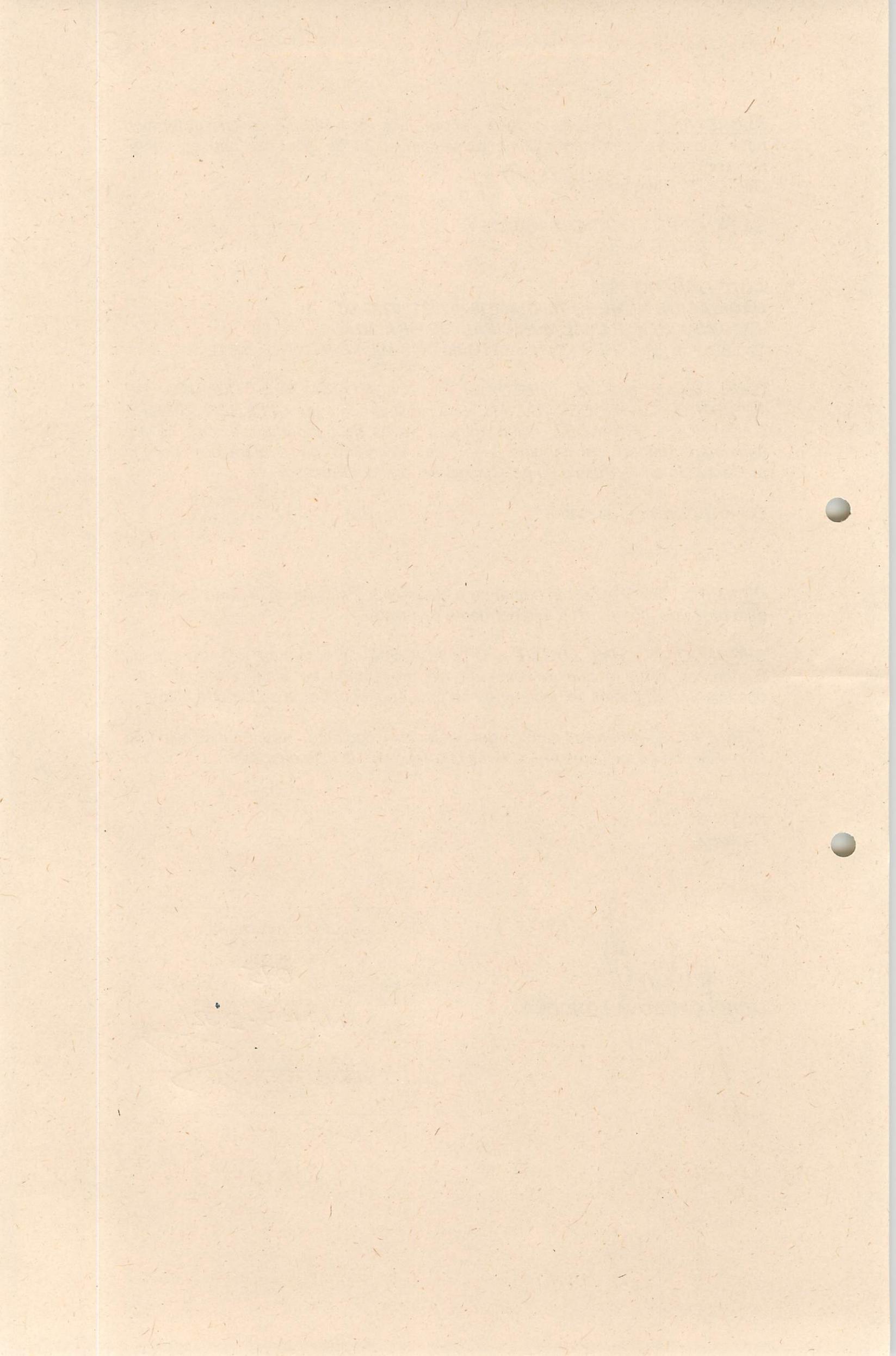
JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL  
DE ORALIDAD  
SECRETARIA

En Estado No. 075 de hoy se  
notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: MAY-5-2021

SARA LORENA BORRERO RAMOS  
La Secretaria

Slbr.



70

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 23 de abril de 2021. A Despacho de la señora Juez el presente proceso. Sírvase proveer.  
La Secretaria,

**SARA LORENA BORRERO RAMOS**

**AUTO No. 1558**

**RADICACIÓN 760014003020 2021 00255 00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, Veintitrés (23) de Abril de dos mil veintiuno (2021)

Por reparto nos correspondió la solicitud de APREHENSIÓN y ENTREGA DEL BIEN promovida por **BANCOLOMBIA S.A** respecto del **VEHÍCULO** identificado con **Placas JJQ634** dado en garantía mobiliaria, de propiedad del garante **RONALD DAVID SASTOQUE FRANCO**. Al practicar el preliminar y obligatorio examen se advierte lo siguiente:

1. La parte actora debe aportar el **CERTIFICADO DE TRADICIÓN** debidamente actualizado del vehículo identificado con **PLACAS JJQ634**, lo anterior, a efectos de verificar la inscripción del registro de la **Garantía Mobiliaria**, así mismo, constatar que sobre dicho automotor no pesen embargos de otros procesos que lo saquen del comercio e impidan efectuar el pago directo que se pretende, aclarándole a la parte, que dicho documento **NO puede ser reemplazado por el histórico vehicular del RUNT**.
2. No se relacionaron las pruebas que se pretenden hacer valer dentro del presente asunto, lo anterior de conformidad con lo reglado en el #6 del Art. 82 del CGP.

En virtud de lo anterior y de conformidad con el numeral 1° del artículo 90 del Código General del Proceso, el juzgado,

**RESUELVE:**

1. **INADMITIR** la presente solicitud de APREHENSIÓN y ENTREGA DEL BIEN promovida por **BANCOLOMBIA S.A** respecto del **VEHÍCULO** identificado con **Placas JJQ634** dado en garantía mobiliaria, de propiedad del garante **RONALD DAVID SASTOQUE FRANCO** por las razones de orden legal expuestas en la parte motiva de esta providencia.

2. **CONCEDER** a la parte actora el término de cinco (5) días para subsanar la (s) anomalía (s) prevista (s), so pena de rechazo (Art. 90 C.G.P.).

3. **RECONOCER** personería a la firma **AECOSA S.A** con Nit 830.059.718-5 para que a través de la **Dra. DIANA ESPERANZA LEÓN LIZARAZO** identificada con la

CCM

*cédula de ciudadanía No. 52.008.552 de Bogotá y la T.P No. 101.541 del C.S.J., actúe en nombre y representación de la parte actora (Art. 74 del CGP).*

**NOTIFIQUESE**

**La Juez,**

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD  
SECRETARIA

En Estado No. 075 de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.  
Fecha: 05-05-2021

\_\_\_\_\_  
SARA LORENA BORRERO FAMOS  
La Secretaria

SECRETARIA. Santiago de Cali, 23 de abril de 2021. A Despacho de la señora Juez el presente proceso. Sírvase proveer.  
La Secretaria,

**SARA LORENA BORRERO RAMOS**

**AUTO No. 1559**  
**RADICACIÓN 760014003020 2021 00257 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, veintitrés (23) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Por reparto nos correspondió la presente demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA** instaurada por **CARLOS ENRIQUE TORO ARIAS**, en contra de **HERNEY DE LOS RÍOS LEÓN Y JACQUELINE ZAPATA PINCHAO**.

Al practicar el preliminar y obligatorio examen se advierte lo siguiente:

- Tanto en el poder, como en la demanda se obvió indicar si se trata de un proceso de mínima o menor cuantía. Por tanto, sírvase realizar las adecuaciones correspondientes al tenor de lo dispuesto en el Numeral 9 del Artículo 82 y lo reglado en el Art 74 del C.G.P.
- En atención a lo manifestado con antelación deberá la parte aportar nuevo poder en el que se subsane la falencia anotada.

En virtud de lo anterior y de conformidad con el numeral 1° del artículo 90 del Código General del Proceso, el juzgado,

**RESUELVE:**

1. - **INADMITIR** la presente demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA** instaurada por **CARLOS ENRIQUE TORO ARIAS**, en contra de **HERNEY DE LOS RÍOS LEÓN Y JACQUELINE ZAPATA PINCHAO**, por las razones de orden legal expuestas en la parte motiva de esta providencia.

2. - **CONCEDER** a la parte actora el término de cinco (5) días para subsanar la (s) anomalía (s) prevista (s), so pena de rechazo (Art. 90 C.G.P.).

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

CCM  
Rad. 2021-00257

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. 075 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 05-05-2021

-----  
La Secretaria

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 23 de abril de 2021. A Despacho de la señora Juez el presente proceso pendiente de decidir sobre su admisión. Sírvase proveer. La Secretaria,



**SARA LORENA BORRERO RAMOS**

**AUTO No. 1560**

**RADICACIÓN 760014003020 2021 00266 00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

*Santiago de Cali, veintitrés (23) de abril de dos mil veintiuno (2021)*

Por reparto nos correspondió la presente demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MENOR CUANTÍA** instaurada por **BANCOOMEVA S.A,** en contra de **JUAN CARLOS RAMÍREZ PERLAZA.**

*Al practicar el preliminar y obligatorio examen se advierte lo siguiente:*

- *En el poder debe estar claramente determinado el asunto, por tanto, ha de señalarse en éste, si se trata de un proceso de mínima o menor cuantía e indicarse los rubros que está facultado a reclamar en mandatario judicial (Artículo 74 CGP).*
- *En atención a lo manifestado con antelación deberá la parte aportar nuevo poder en el que se subsane la falencia anotada.*
- *Debe allegarse documento idóneo donde se pueda demostrar que el señor HANS JUERGEN THEILKUHL OCHOA funge como Presidente de la entidad demandante.*

*En virtud de lo anterior y de conformidad con el numeral 1° del artículo 90 del Código General del Proceso, el juzgado,*

**RESUELVE:**

**1. - INADMITIR** la presente demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA** instaurada por **BANCOOMEVA S.A,** en contra de **JUAN CARLOS**

**RAMÍREZ PERLAZA**, por las razones de orden legal expuestas en la parte motiva de esta providencia.

2. - **CONCEDER** a la parte actora el término de cinco (5) días para subsanar la (s) anomalía (s) prevista (s), so pena de rechazo (Art. 90 C.G.P.).

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. 075 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 05-05-2021 

-----  
La Secretaria