



**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
Carrera 10 No. 12-15, Palacio de Justicia, Piso 10  
[j09cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j09cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Tel. 8986868 ext. 5092

Santiago de Cali, 11 de mayo de 2021

Oficio No. 877

Señores:  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
La Ciudad

**PROCESO:** EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA  
**RADICADO:** 760014003-009-2020-00335-00  
**DEMANDANTE:** FEDERACIÓN NACIONAL DE COMERCIANTES FENALCO  
SECCIONAL VALLE DEL CAUCA NIT: 890.303.215-7  
**DEMANDADO:** CALIPARTES DE OCCIDENTE S.A.S. NIT: 900.748.404-8

Para su conocimiento y fines legales pertinentes, le comunico que por auto No. 1562 de fecha 27 de agosto de 2020, se RESOLVIÓ:

**“PRIMERO: DECRETAR el EMBARGO de los bienes y/o remanentes que por cualquier causa se llegaren a desembargar, de propiedad de la parte demandada CALIPARTES DE OCCIDENTE S.A.S. NIT: 900.748.404-8 dentro del proceso que se adelanta en su contra en el Juzgado Veinte Civil Municipal de Cali, con radicado No. 2020-303, demandante FEDERACIÓN NACIONAL DE COMERCIANTES FENALCO SECCIONAL VALLE DEL CAUCA NIT: 890.303.215-7.**

**SEGUNDO: LIMITAR las medidas cautelares decretadas a la suma de \$5.498.152.00 M/cte. Líbrese el oficio respectivo. Notifíquese, (FIRMADO) LINA MARITZA MUÑOZ ARENAS. JUEZ.”**

En consecuencia, sírvase proceder de conformidad.

**AL RESPONDER CITAR EL No. 760014003009 2020 00335 00. Solo enviar respuesta electrónica al correo [j09cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j09cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Atentamente,  
**YAMILET VALENCIA FLÓREZ**

Secretaria

Firmado Por:

**YAMILET VALENCIA FLOREZ**  
**SECRETARIO MUNICIPAL**  
**JUZGADO 009 CIVIL MUNICIPAL CALI**

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

Código de verificación:

**a96d0abadbcf7c75ce0e1d1f5b3184799b32404f433d95a5bf16a3a25c4716c4**

Documento generado en 12/05/2021 09:00:33 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

F

SECRETARIA.- Santiago de Cali, 12 de mayo de 2021. A Despacho de la señora Juez el anterior oficio junto con el expediente para el cual viene dirigido. Sírvase proveer.

La secretaria

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**

**AUTO No. 1989**  
**RAD. 760014003020 2020 00303 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, doce (12) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

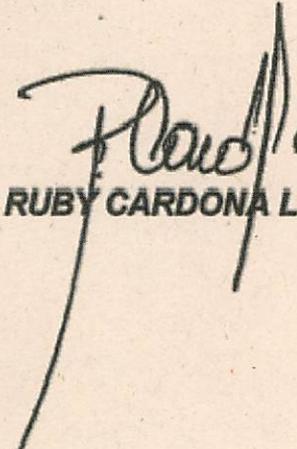
Visto el oficio proveniente del Juzgado Noveno (9) Civil Municipal de Cali – Valle, recibido el 12 de mayo de 2021, a través del correo institucional del despacho y teniendo en cuenta que revisado lo actuado dentro del presente proceso, se advierte que no se encuentran embargados los remanentes de los bienes de la parte demandada CALIPARTES DE OCCIDENTE S.A.S.; de conformidad con el Art. 466 del C.G.P., el Juzgado,

**DISPONE:**

**TENGASE** en cuenta el embargo de remanentes comunicado por el Juzgado Noveno (9) Civil Municipal de Cali – Valle, sobre los bienes de la parte demandada CALIPARTES DE OCCIDENTE S.A.S., por ser el primero que de dicha naturaleza se nos ha comunicado, dejándole de presente que a la fecha no se encuentra consumada medida cautelar alguna. Librese el respectivo oficio.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

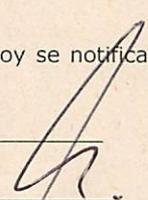
La Juez,

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE CALI  
SECRETARÍA**

En Estado No. 082, de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 14-05-2021

  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
Secretaria

DP



**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**PALACIO DE JUSTICIA PISO 11**  
**j20cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co**  
**Santiago de Cali**

Santiago de Cali, 12 de mayo de 2021

Oficio No. 2144

Señores  
**JUZGADO NOVENO (9) CIVIL MUNICIPAL**  
**j09cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co**  
**Ciudad**

**REF: PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**  
**DTE: FEDERACION NACIONAL DE COMERCIANTES**  
**FENALCO SECCIONAL VALLE DEL CAUCA**  
**NIT. 890.303.215-7**  
**DDO: CALIPARTES DE OCCIDENTE S.A.S.**  
**NIT. 900.748.404-4**  
**RADICADO: 20-2020-00303-00**  
**SU RAD: 18-001-40-03-009-2020-00335-00**

Por medio del presente le comunico que por auto de la fecha dictado en el proceso de la referencia se ordenó oficiarle a fin de comunicarle que el embargo de remanentes comunicado mediante su oficio No. 877 de fecha 11 de mayo de 2021, recibido en este despacho judicial el 12 de mayo de 2021 a través del correo institucional, dentro del proceso ejecutivo que en su despacho adelanta el señor FEDERACION NACIONAL DE COMERCIANTES FENALCO SECCIONAL VALLE DEL CAUCA contra CALIPARTES DE OCCIDENTE S.A.S. con radicación 76001 40 03 009 2020 00335 00, **SURTE LOS EFECTOS ESPERADOS**, por ser la primera comunicación que de esa naturaleza se nos informa, motivo por el cual en el momento procesal oportuno se procederá de conformidad, dejándole de presente que a la fecha no se encuentra consumada medida cautelar alguna.

Atentamente,

  
**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
**Secretaria**

DP

**Entregado: 2020-0303- REPUESTA A SOLICITUD DE REMANENTES DENTRO DEL PROCESO CON RAD. 009-2020-0335**

Microsoft Outlook

<MicrosoftExchange329e71ec88ae4615bbc36ab6ce41109e@etbcsj.onmicrosoft.com>

Mié 12/05/2021 14:06

Para: Juzgado 09 Civil Municipal - Valle Del Cauca - Cali <j09cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

📎 1 archivos adjuntos (487 KB)

2020-0303- REPUESTA A SOLICITUD DE REMANENTES DENTRO DEL PROCESO CON RAD. 009-2020-0335;

**El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:**

Juzgado 09 Civil Municipal - Valle Del Cauca - Cali (j09cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Asunto: 2020-0303- REPUESTA A SOLICITUD DE REMANENTES DENTRO DEL PROCESO CON RAD. 009-2020-0335

**2020-0303- REPUESTA A SOLICITUD DE REMANENTES DENTRO DEL PROCESO CON  
RAD. 009-2020-0335**

Juzgado 20 Civil Municipal - Valle Del Cauca - Cali <j20cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Mié 12/05/2021 14:05

Para: Juzgado 09 Civil Municipal - Valle Del Cauca - Cali <j09cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

📎 1 archivos adjuntos (463 KB)

2020-0303 - RESPUESTA SOLICITUD REMANENTES.pdf;

Buenas tardes,

Señores:

JUZGADO NOVENO (09) CIVIL MUNICIPAL DE CALI

Por medio de la presente me permito notificarles el contenido del Auto de fecha 12 de mayo de 2021, dentro del proceso con RAD. 2020-0303.

ATT,

JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

**RADICACIÓN: 760014003020-2020-00550-00**  
 Ejecución AC1364-2021. Rad. 2021-01154-00

Valentina Pinzon Vargas <valentinapv@cortesuprema.gov.co>

Jue 06/05/2021 15:58

Para: Juzgado 20 Civil Municipal - Valle Del Cauca - Cali <j20cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

2 archivos adjuntos (7 MB)

AC1364-2021.pdf; EXPEDIENTE.zip;

Señores

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI**  
 j20cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co

Ref.: Conflicto de competencia suscitado entre los Juzgados Veinte Civil Municipal de Oralidad de Santiago de Cali y Treinta y Nueve de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple del Distrito Judicial de Bogotá. Rad. 11001-02-03-000-2021-01154-00.

Cordial saludo,

Mediante el presente me permito remitir auto AC1364-2021 del 21 de abril de 2021, emitido dentro del proceso de la referencia dónde se declaró competente del conflicto de competencia del proceso ejecutivo promovido por Andrés Felipe Cortes Pérez contra Edgar Alberto Pito Cano.

Se anexa en archivo comprimido expediente del proceso en conflicto, así como la providencia mencionada en un (1) archivo pdf con cinco (5) folios.

Cualquier respuesta dirigida al proceso de la referencia por favor enviar **ÚNICAMENTE** al correo electrónico secretariacasacioncivil@cortesuprema.ramajudicial.gov.co

Se anexa un total de dos (2) archivos.

Cordialmente,



Valentina Pinzón Vargas  
 Escribiente Nominada  
 Secretaria Sala de Casación Civil  
 (571) 562 20 00 ext. 1101  
 Calle 12 # 7 – 65, Bogotá

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL  
 CALI - VALLE

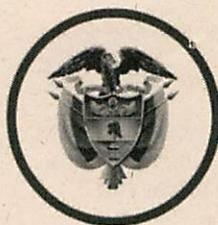
CONSTANCIA DE RECIBIDO

FECHA: 06 MAY 2021

FIRMA: *R*

HORA: 3:58 p.m.

Expediente en la nube.



República de Colombia  
**Corte Suprema de Justicia**  
Sala de Casación Civil

**AC1364-2021**

**Radicación n.º 11001-02-03-000-2021-01154-00**

Bogotá, D. C., veintiuno (21) de abril de dos mil veintiuno (2021).

Se decide el conflicto de competencia suscitado entre los Juzgados Veinte Civil Municipal de Oralidad de Santiago de Cali y Treinta y Nueve de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple del Distrito Judicial de Bogotá.

### **I. ANTECEDENTES**

1. Andrés Felipe Cortes Pérez formuló demanda ejecutiva de mínima cuantía en contra de Edgar Alberto Pito Cano, para obtener el pago de las sumas de dinero incorporadas en un pagaré suscrito por éste, (expediente digital, archivo 04).

2. En el libelo se indicó que la competencia radicaba en los jueces municipales de Santiago de Cali, “*en razón del lugar de cumplimiento de la obligación*”, de conformidad con el numeral 3º del artículo 28 del Código General del Proceso. Igualmente se indicó que el domicilio del demandado es

14

*“Diagonal 50A sur # 53A-84 Segundo Piso Barrio Venecia, Bogotá o Cra 101 # 82-49 interior 4 apto 110 Bochica, Bogotá”.*

3. El Juzgado Veinte Civil Municipal de Oralidad de Santiago de Cali, al que inicialmente le fue repartido el escrito introductorio, rehusó el conocimiento resguardado en lo dispuesto en el numeral 1° del artículo 28 del Código General del Proceso, que le atribuye el asunto al juez del domicilio del convocado, por lo que ordenó su remisión a los juzgados de la misma categoría de Bogotá, (expediente digital, archivo 03).

4. Al recibir las diligencias el Juzgado Treinta y Nueve de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta ciudad también se negó a impartirle trámite, al considerar que debe aplicarse lo establecido en el numeral 3° del canon antes citado, por haber indicado el activante que era el lugar acordado para la satisfacción de la obligación, (expediente digital, archivos 07 y 12).

## **II. CONSIDERACIONES**

1. Corresponde a esta Sala, a través de la magistrada sustanciadora, dirimir el presente conflicto, en tanto la Corte es superior funcional común de los despachos involucrados, los cuales pertenecen a diferentes distritos judiciales. Así lo establecen los artículos 139 del Código General del Proceso y 16 de la Ley 270 de 1996, modificado por el 7° de la Ley 1285 de 2009.

2. Al tenor de lo estipulado por el numeral 1° del artículo 28 del Código General del Proceso, *“en los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado. Si son varios los demandados o el demandado tiene varios domicilios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante”*.

Sin embargo, el numeral 3° del mismo canon preceptúa que, *“en los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones. La estipulación contractual para efectos judiciales se tendrá por no escrita”*.

3. De cara a las anteriores disposiciones surge, sin mayor dificultad, que la regla general de atribución de competencia por el factor territorial en los procesos contenciosos está asignada al juez del domicilio del demandado, salvo cuando se trate de juicios originados en un negocio jurídico, o, en los que se involucren títulos ejecutivos, pues, en tales eventos, es competente, también, el juez del lugar del cumplimiento de la obligación allí contenida; en otras palabras, cuando concurren los factores de asignación territorial acabados de referir, el actor está facultado para optar por cualquiera de los dos eventos mencionados, dado que no existe competencia privativa.

4. Aplicadas las anteriores premisas a la colisión bajo examen, surge que, el asunto que aquí se discute, contraído al ejercicio de la acción cambiaria con fundamento en un título valor, se enmarca en la llamada concurrencia de fueros a la que aludió el segundo juzgador involucrado, en tanto, siendo el domicilio del convocado la ciudad de Bogotá, los

151

contratantes convinieron que el pago de la acreencia al señor Cortes Pérez debía hacerse “en sus oficinas de Cali - Valle del Cauca”, (expediente digital, archivo 05).

Frente a estos casos, ha dicho esta Corte que:

*«(...) en juicios coercitivos el promotor está facultado para escoger el territorio donde desea que se adelante el proceso conforme a cualquiera de esas dos directrices, para lo cual es preciso concretar el criterio conforme al cual lo adjudica y señalar el domicilio del convocado o el lugar de cumplimiento de la prestación, según sea el parámetro que seleccione» (CSJ AC2290-2020, reiterado en AC969-2021, mar. 23, Rad: 2021-00001-00).*

5. Confrontado el libelo con el precedente que acaba de citarse, emerge que, como el ejecutante optó por adelantar el cobro de la obligación incorporada en el instrumento cambiario, en el lugar donde debía ser satisfecha (Cali), y así lo especificó en el acápite correspondiente a la competencia, la facultad para asumir el asunto es del fallador de esa ciudad, como así se declarará.

### **III. DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, la Corte Suprema de Justicia,  
Sala de Casación Civil,

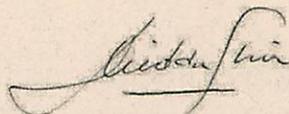
**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Declarar que el Juzgado Veinte Civil Municipal de Oralidad de Santiago de Cali es el competente para asumir el conocimiento de la acción ejecutiva referenciada.

**SEGUNDO:** Remitir el expediente a ese despacho judicial para que asuma el trámite del asunto.

**TERCERO:** Comunicar esta decisión al Juzgado Treinta y Nueve de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá y a los interesados.

Notifíquese,



**HILDA GONZÁLEZ NEIRA**  
Magistrada

161

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, Mayo 11 de 2021. A Despacho de la señora Juez para que se sirva proveer.  
La Secretaria,

SARA LORENA BORRERO RAMOS

**AUTO No. 1974**

**RADICACIÓN NÚMERO 2020-00550-00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, Once (11) de Mayo de dos mil veintiuno (2021).

De la revisión de la demanda EJECUTIVA SINGULAR DE MÍNIMA CUANTIA, propuesta por ANDRÉS FELIPE CORTES PEREZ quien actúa en nombre propio, contra JUAN BONILLA OLAVE

- Analizando el acápite de "PRETENSUONES", no se indicó a favor de que persona o personas se debe proferir el mismo y tampoco indicó la fecha desde cuando pretende los intereses moratorios, por tal motivo, deberá arreglar dichas falencias al tenor de lo establecido en el Artículo 82 numeral 4° del Código General del Proceso.

Por lo expuesto el Juzgado;

**RESUELVE:**

1. **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil, mediante AC1364-2021 del 21 de Abril de 2021, recibido en este Despacho el día 6 de Mayo de 2021.

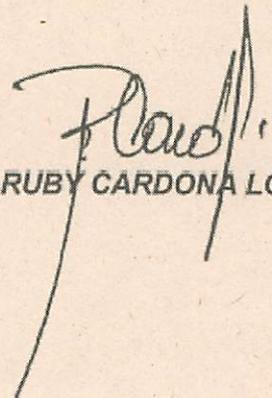
2. **INADMITIR** la presente demanda, por las razones de orden legal expuestas en la parte motiva de esta providencia.

3. **CONCEDER** a la parte actora el término de cinco (5) días para subsanar la (s) anomalía (s) prevista (s), so pena de rechazo (Art. 90 C.G.P.).

4. **RECONOCER PERSONERIA** amplia y suficiente al Señor ANDRES FELIPE CORTES, identificado con la cédula de ciudadanía número 14.622.669, para que actúe en su propio nombre en este asunto, por ser un proceso de única instancia.-

NOTIFÍQUESE.

LA JUEZ,

  
RUBY CARDONA LONDOÑO

JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL  
DE ORALIDAD  
SECRETARIA

En Estado No. 082 de hoy se  
notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: MAY-14-2021

SARA LORENA BORRERO RAMOS  
La Secretaria

Slbr.

A/

**SECRETARÍA.** A Despacho de la señora Juez, con informe de que el término para subsanar la presente demanda venció el 12 de Mayo de 2021. Sírvase proveer.

Cali, 13 de Mayo de 2021

SARA LORENA BORRERO RAMOS  
SECRETARIA

**AUTO NÚMERO 2017**

**RADICACIÓN NÚMERO 760014003020202100255-00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, TRECE (13) de MAYO de DOS MIL VEINTIUNO (2021).

Como quiera que la solicitud de APREHENSIÓN Y ENTREGA DEL BIEN DE MENOR CUANTÍA instaurada por BANCOLOMBIA S.A., a través de apoderada judicial, contra RONALD DAVID SASTOQUE FRANCO, no fue subsanada dentro del término legal, por tal motivo, se procederá de conformidad con lo preceptuado en el Artículo 90 del Código General del Proceso.

Por lo expuesto, el Juzgado:

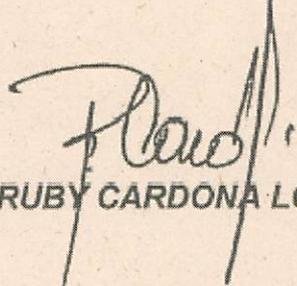
RESUELVE:

**PRIMERO.** RECHAZAR la demanda a que se hace alusión en la parte motiva de este proveído, por la razón anteriormente expuesta.

**SEGUNDO.** NO HAY LUGAR a DEVOLUCIÓN de demanda y anexos a su togado, en virtud a que la demanda fue presentada de manera virtual y los documentos originales se encuentran en poder del apoderado de la parte actora.

**TERCERO:** Se ordena el archivo del presente expediente, previa cancelación de su radicación en los libros radicadores que reposan en este despacho.

NOTIFÍQUESE.  
LA JUEZ,

  
RUBY CARDONA LONDOÑO

JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL  
DE ORALIDAD  
SECRETARIA

En Estado No. 082 de hoy se  
notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: MAY-14-2021

SARA LORENA BORRERO RAMOS  
La Secretaria

Slbr.

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 12 de mayo de 2021. A Despacho de la señora Juez, el proceso **EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTIA** presentado por **LEONCIO GUERRERO TORRES**, contra **LUZ DARY QUIÑONES CAMPO**.  
Sírvasse proveer.  
La Secretaria

**SARA LORENA BORRERO RAMOS**

**AUTO No. 1952**  
**RAD: 760014003020 2021 00285 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, Doce (12) de Mayo de dos mil veintiuno (2021)

En escrito que antecede solicita la parte actora se decreten medidas cautelares, las cuales son procedentes al tenor de lo dispuesto en el artículo 593 en armonía con el artículo 599 del Código General del Proceso, por tanto, el juzgado,

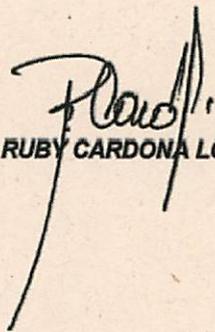
**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR** el embargo y retención de los dineros que por cualquier concepto posea la demandada **LUZ DARY QUIÑONES CAMPO**, en Cuentas de Ahorro, corrientes, CDT o por cualquier otro concepto, en los bancos relacionados en el escrito de solicitud de medidas cautelares. **LIMITAR** el embargo hasta la suma de \$ 20.000.000,00. Ofíciense.

**SEGUNDO: DECRETAR** el embargo de los derechos de propiedad y dominio del inmueble identificado con la Matricula Inmobiliaria No. 370-40295 de propiedad del demandado **LUZ DARY QUIÑONES CAMPO con C.C. 25.712.346**. Líbrese el comunicado pertinente a la Oficina de Instrumentos Públicos de esta ciudad.

**NOTIFIQUESE**

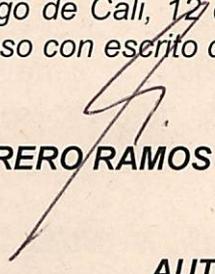
La Juez,

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE CALI  
SECRETARIA  
En Estado No. 082 de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.  
Fecha: 14-05-2021  
\_\_\_\_\_  
La Secretaria

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 12 de mayo de 2021. A Despacho de la señora Juez el presente proceso con escrito de subsanación. Sírvese proveer.

**SARA LORENA BORRERO RAMOS**  
Secretaria



**AUTO No. 1951**  
**RADICACION 760014003020 2021 00285 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, Doce (12) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

La demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA** instaurada por **LEONCIO GUERRERO TORRES**, a través de apoderado judicial, en contra de **LUZ DARY QUIÑONES CAMPO** viene conforme a derecho y acompañada de copia del título valor – Letra de Cambio No.01.01 (fl. 3) cuyo original se encuentra en custodia de la parte actora, documento que cumple los requisitos exigidos por el Art. 422 y 431 del Código General del Proceso, en armonía con los Artículos Nos. 4, 5 y 6 del Decreto Legislativo 806 de 2020, por tanto el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR a LUZ DARY QUIÑONES CAMPO, cancelar al LEONCIO GUERRERO TORRES dentro de los cinco (5) días, siguientes a la notificación de este auto las siguientes sumas de dineros:**

**A. CAPITAL LETRA DE CAMBIO No. 01.01**

Por la suma de **\$8.000.000.00**, por concepto de saldo insoluto de la obligación contenida en el pagaré obrante a folio 3.

**B. INTERESES DE MORA**

Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre el valor del capital del literal "A", desde **el 18 de febrero de 2020**, hasta que se verifique el pago total de la obligación. Reajustándose a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

**C. COSTAS**

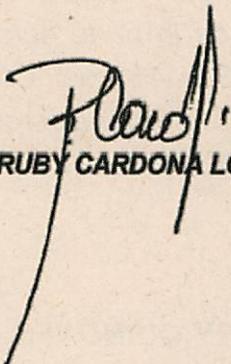
Sobre las costas se resolverá oportunamente

**SEGUNDO: NOTIFICAR a la parte demandada que cuenta con un término de 5 días para pagar o 10 días para excepcionar términos que corren conjuntamente de conformidad con los artículos 431 y 443 del C.G.P.**

**TERCERO: NOTIFICAR** el presente proveído a la parte ejecutada en la forma prevista en el Art. 289 del Código General del Proceso, en armonía con los Artículos 291 y 292 ibídem o conforme a lo reglado en el Decreto 806 de 2020.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** al Dr. **MANUEL ALBERTO VALENCIA VENTE** identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.471.708 y con la T.P No. 94.417 del C.S.J., actúe como apoderado judicial de la parte actora (Art. 74 y 75 C.G.P).

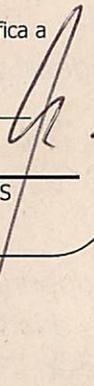
**NOTIFIQUESE**  
**La Juez**

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD  
SECRETARIA**

En Estado No. 082 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 14-05-2021

  
\_\_\_\_\_  
SARA LORENA BORREERO RAMOS  
Secretaria

40

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, Mayo 11 de 2021. A Despacho de la señora Juez para que se sirva proveer.  
La Secretaria,

SARA LORENA BORRERO RAMOS

**AUTO No. 1973**  
**RADICACIÓN NÚMERO 2021-00296-00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, Once (11) de Mayo de dos mil veintiuno (2021).

De la revisión de la solicitud de APREHENSIÓN Y ENTREGA DE BIEN de MENOR CUANTÍA, propuesta por MAF COLOMBIA SAS, a través de apoderado judicial, contra JUAN BONILLA OLAVE

1.- Analizando el poder, observa el Despacho que pretende incoar la solicitud de aprehensión contra los señores LUZ HELENA ARANA VICTORIA y JUAN BONILLA OLAVE, lo cual riñe con la realidad de los hechos, si tenemos en cuenta que la señora ARANA VICTORIA no se encuentra en el contrato de garantía mobiliaria que reposa a folios 10 a 13, por tal motivo, deberá allegar un nuevo poder arreglando dicha falencia (Artículos 74, 82 numeral 11, 83 y 90 del Código General del Proceso).

2.- La actora debe aportar a este trámite el certificado de tradición del vehículo de placas EFS-276.

3.- Para tener en cuenta las personas indicadas en el acápite de "AUTORIZACIÓN", incluido @litigando, debe aportar las certificaciones de las Universidades, donde cursan sus estudios, para así dar cumplimiento a las exigencias de los Artículos 26 y 27 del Decreto 196 de 1971 en armonía con el artículo 123 del Código General del Proceso.

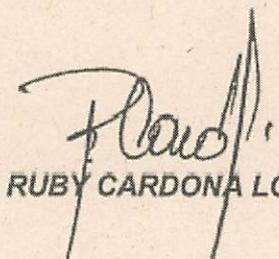
Por lo expuesto el Juzgado;

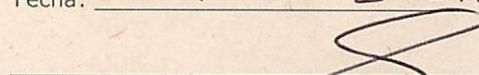
**RESUELVE:**

1. **INADMITIR** la presente demanda, por las razones de orden legal expuestas en la parte motiva de esta providencia.

2. **CONCEDER** a la parte actora el término de cinco (5) días para subsanar la (s) anomalía (s) prevista (s), so pena de rechazo (Art. 90 C.G.P.).

NOTIFÍQUESE.  
LA JUEZ,

  
RUBY CARDONA LONDOÑO

JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL  
DE ORALIDAD  
SECRETARIA  
En Estado No. 082 de hoy se  
notifica a las partes el auto anterior.  
Fecha: MAY-14-2021.  
  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
La Secretaria

Slbr.

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 10 de mayo de 2021. A Despacho de la señora Juez el presente proceso, pendiente de resolver sobre su admisión. *Sírvase proveer.*  
La Secretaria,

**SARA LORENA BORRERO RAMOS**

**AUTO No.1872**  
**RADICACIÓN 760014003020 2021 00297 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, Diez (10) de Mayo de dos mil veintiuno (2021)

Por reparto nos correspondió conocer la demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MÍNIMA CUANTIA** presentada por el **CONJUNTO TOSCANA CLUB RESIDENCIAL**, contra **OLGA LUCÍA CASTRO PUERTO**. Al practicar el preliminar y obligatorio examen se advierte lo siguiente:

- En el poder debe estar claramente determinado el asunto tal y como lo establece el Artículo 74 del CGP, es por ello que debe la parte indicar en dicho documento, si se trata de un proceso de mínima o de menor cuantía.
- Además de lo anterior, se deberá plasmar en el poder cuál es el documento base de la presente ejecución.

En virtud de lo anterior y de conformidad con el numeral 1° del artículo 90 del Código General del Proceso, el juzgado,

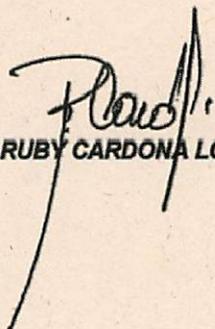
**RESUELVE:**

**1. - INADMITIR** la presente demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA** instaurada por el **CONJUNTO TOSCANA CLUB RESIDENCIAL**, contra **OLGA LUCÍA CASTRO PUERTO**, por las razones de orden legal expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**2. - CONCEDER** a la parte actora el término de cinco (5) días para subsanar la (s) anomalía (s) prevista (s), so pena de rechazo (Art. 90 C.G.P.).

**NOTIFIQUESE**

La Juez

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

<p align="center"><b>JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI</b> <b>SECRETARIA</b></p> <p>En Estado No. <u>082</u> de hoy se notifica a las partes el auto anterior.</p> <p>Fecha: <u>14-05-2021</u></p> <p align="center">----- La Secretaria</p>
---

12  
**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 10 de mayo de 2021. A Despacho de la señora Juez el presente proceso. Sírvase proveer sobre su admisión.

La Secretaria,

**SARA LORENA BORRERO RAMOS**

**AUTO No. 1873**  
**RADICACION 760014003020 2021 00302 00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, Diez (10) de Mayo de dos mil veintiuno (2021)

Por reparto nos correspondió la solicitud de **APREHENSIÓN y ENTREGA DEL BIEN**, promovida por **GM FINANCIAL COLOMBIA S.A COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO** respecto del **VEHÍCULO** identificado con placas **GFR078** dado en garantía mobiliaria, en contra del señor **JORDAN ALEXANDER MUÑOZ MANRIQUE**.

Al practicar el preliminar y obligatorio examen se advierte lo siguiente:

1. La parte actora debe aportar el **CERTIFICADO DE TRADICIÓN** debidamente actualizado del vehículo identificado con **PLACA GFR078**, lo anterior, a efectos de verificar la inscripción del registro de la **Garantía Mobiliaria**, así mismo, constatar que sobre dicho automotor no pesen embargos de otros procesos que lo saquen del comercio e impidan efectuar el pago directo que se pretende, aclarándole a la parte, que dicho documento **NO** puede ser reemplazado por el histórico vehicular del **RUNT** que fue allegado con la demanda.
2. No se allegan los anexos indicados en los numerales d) a h), ni en el numeral j) del acápite correspondiente.

En virtud de lo anterior y de conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso, el juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente solicitud de **APREHENSIÓN y ENTREGA DEL BIEN** promovida por **GM FINANCIAL COLOMBIA S.A COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO** respecto del **VEHÍCULO** identificado con placas **GFR078** dado en garantía mobiliaria, en contra del señor **JORDAN ALEXANDER MUÑOZ MANRIQUE**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería al Dr. **CARLOS ALFREDO BARRIOS SANDOVAL** identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.045.689.897 y con la

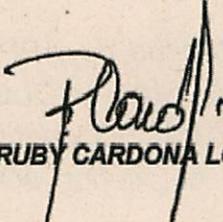
T.P. No.129.978 del C.S.J., como apoderado judicial para que actúe en nombre y representación de la parte demandante (ART. 74 del C.G.P).

**TERCERO: NEGAR** las dependencias solicitadas, hasta tanto se alleguen los documentos idóneos que demuestren la calidad de estudiantes de derecho de los nombrados en el escrito tutelar.

**CUARTO: CONCEDER** a la parte actora el término de cinco (5) días para subsanar la (s) anomalía (s) prevista (s), so pena de rechazo (Art. 90 C.G.P.).

**NOTIFIQUESE**

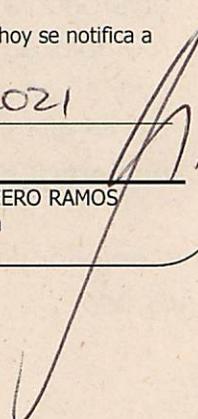
**La Juez**

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD  
SECRETARIA**

En Estado No. 082 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 14-05-2021

  
SARA LORENA BORREERO RAMOS  
Secretaria

20

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, Mayo 11 de 2021. A Despacho de la señora Juez. Sírvese proveer.  
La Secretaria,

SARA LORENA BORRERO RAMOS

**AUTO No. 1975**

**RADICACIÓN NÚMERO 2021-00306-00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, Mayo once (11) de dos mil veintiuno (2021).

Por reparto correspondió conocer de la demanda EJECUTIVA SINGULAR de MENOR CUANTÍA presentada por el BANCO DE OCCIDENTE, a través de apoderada judicial, contra ANA LUCÍA RAMÍREZ RODRÍGUEZ se observa que viene conforme a derecho y acompañada del título valor (pagaré), cuyo original se encuentra en poder de la demandante (Art. 6 Decreto 806 de 2020), el cual cumple los requisitos exigidos por el Art. 422 del Código General del Proceso, por lo tanto, de conformidad con el Art. 431, ibídem, el Juzgado.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** a ANA LUCÍA RAMÍREZ RODRÍGUEZ, cancelar al BANCO DE OCCIDENTE, dentro de los cinco (5) días, siguientes a la notificación de este auto las siguientes sumas de dineros:

a. Por la suma de **\$42.916.086,00** como capital contenido en el pagaré No. S/N obrante a folio 5.

b. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida, sobre el valor del capital del literal "a", desde **LA PRESENTACIÓN DE DEMANDA**, hasta que se verifique el pago total de la obligación. Se reajustarán en los términos del Art. 446 del Código General del Proceso y para ello téngase en cuenta la normatividad vigente, ajustando los intereses conforme a lo regulado en el Art. 111 de la Ley 510 de Agosto 3 de 1999.

c. Sobre las costas se resolverá oportunamente.

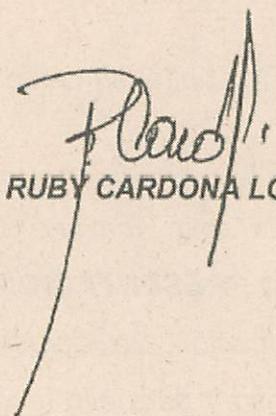
**SEGUNDO: NOTIFICAR** el presente proveído a la ejecutada en la forma prevista en el Art. 289 del Código General del Proceso, en armonía con el Artículo 290 a 293 ibídem y Decreto 806 de 2020.-

**TERCERO: NOTIFICAR** a la demandada que cuenta con un término de cinco (5) días para pagar o 10 días para excepcionar, términos que corren conjuntamente de conformidad con los artículos 431 y 443 del C.G.P.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** a la Dra. DIANA CATALINA OTERO GUZMAN, abogada en ejercicio portadora de la T.P.# 342.847 del C.S.J., para que actúe como apoderada judicial de la parte demandante (artículos 74 y 77 del CGP).

NEGAR la autorización de "DEPENDENCIA JUDICIAL" (Folio 15 vto), como dependiente judicial, en virtud a que NO aportó la certificación correspondiente de la Universidad donde cursa los estudios de derecho, de acuerdo con lo establecido en los Artículos 26 y 27 del Decreto 196 de 1971 en armonía con el artículo 123 del Código General del Proceso.-

NOTIFÍQUESE.  
LA JUEZ,

  
RUBY CARDONA LONDOÑO

JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL  
DE ORALIDAD  
SECRETARIA

En Estado No. 082 de hoy se  
notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: MAY-14-2021

\_\_\_\_\_  
SARA LORENA BORRERO RAMOS  
La Secretaria

Slbr.

24.

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, Mayo 11 de 2021. A Despacho de la señora Juez. Sírvese proveer.  
La Secretaria,

SARA LORENA BORRERO RAMOS

**AUTO No. 1976**  
**RADICACIÓN NÚMERO 2021-00306-00**  
**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, Mayo once (11) de dos mil veintiuno (2021).

En escrito que antecede solicita la parte actora se decrete medidas cautelares, las cuales siendo procedentes al tenor de lo dispuesto en el artículo 593 en armonía con el artículo 599 del Código General del Proceso, el Juzgado,

**RESUELVE:**

- **DECRETAR** el embargo y retención de los dineros que por cualquier concepto posea la ejecutada **ANA LUCÍA RAMÍREZ RODRÍGUEZ**, quien se **identifica con la cédula de ciudadanía No. 29.866.410**; en Cuentas de Ahorro o corrientes, en los bancos relacionados en el escrito de solicitud de medidas cautelares Oficiar.- **LIMITAR** el embargo hasta la suma de **\$65.900.000,00M/cte.**

NOTIFÍQUESE.  
LA JUEZ,

  
RUBY CARDONA LONDOÑO

**JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL  
DE ORALIDAD  
SECRETARIA**

En Estado No. 082 de hoy se  
notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: MAY-14-2021

SARA LORENA BORRERO RAMOS  
La Secretaria

Slbr.

11

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 10 de mayo de 2021. A Despacho de la señora Juez el presente proceso, pendiente de resolver sobre su admisión. Sírvese proveer.

La Secretaria,

**SARA LORENA BORRERO RAMOS**

**AUTO No.1875**

**RADICACIÓN 760014003020 2021 00309 00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, Diez (10) de Mayo de dos mil veintiuno (2021)

Por reparto nos correspondió conocer la demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MENOR CUANTIA** presentada por **YERLY PATRICIA RAMÍREZ PULIDO**, contra **ÁNGEL MARÍA PULIDO PIRAQUIVE**. Al practicar el preliminar y obligatorio examen se advierte lo siguiente:

- En el poder debe estar claramente determinado el asunto tal y como lo establece el Artículo 74 del CGP, es por ello que la parte debe indicar en dicho documento cuál es el título valor que pretende ejecutar, así como también determinar qué rubros se faculta a solicitar a la apoderada judicial.
- El poder además, debe ir dirigido al juez de conocimiento. Por tanto, la parte ejecutante tiene que allegar un nuevo documento donde subsane las falencias aquí puestas de presente.
- Indica la mandataria judicial que la letra de cambio aportada le fue endosada en procuración, sin embargo, no obra prueba de ello en el plenario.
- Debe aclarar al despacho la apoderada, como es que en la presentación de la demanda señala que el ejecutado está "domiciliado en Bogotá" y en el acápite de **COMPETENCIA** indica "Es usted competente señor juez para conocer del presente proceso, en virtud de que el domicilio del demandado y el lugar señalado para el cumplimiento de la obligación es en la ciudad de Bogotá" y en el acápite de **NOTIFICACIONES** indica que la dirección del accionado es en la ciudad de Cali. Lo anterior, para entrar a decidir el despacho sobre la competencia para conocer del presente proceso.

En virtud de lo anterior y de conformidad con el numeral 1° del artículo 90 del Código General del Proceso, el juzgado,

**RESUELVE:**

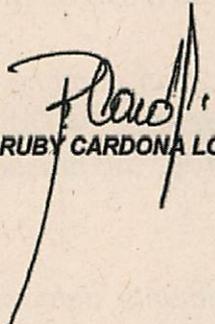
**1. - INADMITIR** la presente demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MENOR CUANTÍA** instaurada por **YERLY PATRICIA RAMÍREZ PULIDO**, contra **ÁNGEL**

**MARÍA PULIDO PIRAQUIVE**, por las razones de orden legal expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**2. - CONCEDER** a la parte actora el término de cinco (5) días para subsanar la (s) anomalía (s) prevista (s), so pena de rechazo (Art. 90 C.G.P.).

**NOTIFIQUESE**

La Juez

  
**RUBY CARDONA LONDOÑO**

<p><b>JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI SECRETARIA</b></p> <p>En Estado No. <u>082</u> de hoy se notifica a las partes el auto anterior.</p> <p>Fecha: <u>14-05-2021</u></p> <p>----- La Secretaria</p>
--

161

**SECRETARÍA.** Santiago de Cali, Mayo 11 de 2021. A Despacho de la Juez, la anterior demanda, sírvase proveer.  
La secretaria,

**SARA LORENA BORRERO RAMOS**

**AUTO No. 1977**

**RADICACIÓN NÚMERO 2021-00310-00**

**JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, Mayo once (11) de dos mil veintiuno (2021).

Por reparto nos correspondió la presente demanda de JURISDICCIÓN VOLUNTARIA para CORRECCIÓN DE REGISTROS CIVILES DE NACIMIENTO instaurada por CLAUDIA ANDREA CRUZ HORMIGA quien actúa a través de apoderada judicial. Al practicar el preliminar y obligatorio examen se advierte lo siguiente:

1.- Examinando el poder de la señora CLAUDIA ANDREA CRUZ HORMIGA, quien es vecina de Puerto Rosario – Islas Canarias – España, se observa que no viene conforme los preceptos del inciso segundo del artículo 251 del Código General del Proceso, debiendo, si es del caso, apostillar el poder conferido ante la autoridad competente del País de origen, esto es, el Ministerio de Relaciones Exteriores en Colombia; lo anterior, para que el citado documento surta efectos legales en el territorio Colombiano (Resolución 3269 del 14 de Junio de 2016 y Artículos 74, 82 numeral 11, 83 y 90 del Código General del Proceso), por tal motivo deberá allegar un nuevo poder arreglando dicha falencia al tenor de lo establecido por los Artículos 74, 82 y 90 del Código General del Proceso.

2.- Debe aclarar si se ha realizado o intentado el trámite de corrección por escritura pública, ante la Registraduría Nacional como entidad competente para ello (artículo 91 del Decreto 1260 de 1970), ya que en el hecho sexto indica de haber realizado una consulta, empero no se aportó la prueba correspondiente.-

3.- En los hechos de la demanda, se manifiesta que el señor IRVINSON PEREZ ALBINO en uso de su identidad falsa (sic), debiendo la parte actora aclarar tal situación y presentar la documentación que acredite tal hecho punible, ya que de los registros civiles de las menores que reposan a folios 4 y 5, además de la Escritura Pública 1411 de Junio 8 de 2010 corrida en la Notaría Doce del Círculo de Santiago de Cali, puede observarse que está plenamente identificado e hizo la autenticación correspondiente (artículo 82 numeral 5° del CGP).

4.- De la Escritura Pública 1411 de Junio 8 de 2010 corrida en la Notaria Doce del Círculo de Santiago de Cali, el señor IRVINSON PEREZ ALBINO, solo hace alusión al "RECONOCIMIENTO DE HIJA EXTRAMATRIMONIAL" de la menor SOFIA CRUZ HORMIGA, para que se identifique como SOFIA PEREZ CRUZ y de la otra menor ISABELLA CRUZ HORMIGA, no se dice nada al respecto y tampoco en los hechos de la demanda, por tal motivo, deberá la actora aclarar tal situación para tener más claridad (artículo 82 numeral 5° del CGP).

Por lo expuesto el Juzgado;

**RESUELVE:**

1. **INADMITIR** la presente demanda de JURISDICCIÓN VOLUNTARIA para CORRECCIÓN DE REGISTRO CIVIL DE NACIMIENTO instaurada por CLAUDIA ANDREA CRUZ HORMIGA quien actúa por su apoderada general, por las razones de orden legal expuestas en la parte motiva de esta providencia.

2. **CONCEDER** a la parte actora el término de cinco (5) días para subsanar la (s) anomalía (s) prevista (s), so pena de rechazo (Art. 90 C.G.P.).

NOTIFÍQUESE.  
LA JUEZ,

  
RUBY CARDONA LONDOÑO

JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL  
DE ORALIDAD  
SECRETARIA

En Estado No. 082 de hoy se  
notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: MAY-14-2021

SARA LORENA BORRERO RAMOS  
La Secretaria

Slbr.