

*CONSTANCIA SECRETARIAL: A despacho de la señora Juez el presente proceso de Verbal Reivindicatorio de Dominio y como demanda de Reconvención, Verbal de Pertenencia, informándole que las personas inciertas e indeterminadas fueron debidamente notificadas a través de la profesional del derecho AIDA LUZ CORREDOR RENGIFO, en su calidad de curadora ad litem, por lo cual, pasa a Despacho para proveer. Santiago de Cali, 15 de noviembre de 2022.*

**JERÓNIMO BUITRAGO CÁRDENAS**

*El Secretario*

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO DIECIOCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

Santiago de Cali, treinta y uno (31) de enero de dos mil veintitrés (2023)

Interlocutorio N° **061/**

**Radicación:** 760013103018-2019-00210-00

**Proceso:** REIVINDICATORIO DE DOMINIO- RECONVENCIÓN DE PERTENENCIA

**Demandante:** ARARAT DUSSANT Y CÍA. EN LIQUIDACIÓN

**Demandado:** JOSÉ ARTEMIRO BENAVIDEZ GRIJALBA

Visto el informe secretarial que antecede, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TENER** por notificada a las PERSONAS INCIERTAS E INDETERMINADAS, personalmente del presente trámite, a través de la curadora ad litem, la abogada AIDA LUZ CORREDOR RENGIFO, toda vez que, por medio del correo electrónico de fecha 14 de septiembre del 2022, fue aceptado el cargo encomendado, de ahí que, en cumplimiento de lo establecido en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020 hoy ley 2213 de 2022, se entenderá que estos quedaron **NOTIFICADOS PERSONALMENTE**, dos (2) días después del envío de la mentada aceptación y remisión del link expediente, es decir, a partir del día **19 de septiembre de 2022.**

**SEGUNDO: TENER** por no contestada en término la presente demanda por la curadora ad litem de los demandados PERSONAS INCIERTAS E INDETERMINADAS, conforme a lo expuesto anteriormente.

**TERCERO: ÁBRASE** el asunto al debate probatorio y como consecuencia de ello, **DECRÉTENSE** las pruebas solicitadas por las partes y las de oficio que el Despacho estime pertinentes de la siguiente manera:

**1. PRUEBAS DENTRO DEL PROCESO REIVINDICATORIO:**

**1.1. PARTE DEMANDANTE (ARARAT DUSSANT Y CÍA S EN LIQUIDACIÓN):**

a. **DOCUMENTALES: TÉNGASE** en el valor probatorio asignado por la ley, a todos los documentos aportados por la parte activa con el escrito de demanda y subsanación y reforma de demanda.

b. **TESTIMONIALES: NEGAR** la declaración de los señores NORMA LIDIA ZAMORA VALENCIA, WILLIAM MILANO, JUSTINA LOZANO DE ARIAS y ROSALBA LOZANO, por no cumplir con los requisitos de la prueba al no especificar los hechos concretos sobre los cuales versará su exposición

c. **DICTAMEN: DECRÉTESE** prueba pericial con la cual se determine la cuantificación de los frutos civiles del inmueble mencionado y del costo de las reparaciones a que haya lugar por culpa del poseedor, para lo cual, se le concede a la parte INTERESADA, el término de 20 días hábiles, contados a partir de la ejecutoria del presente proveído, para que lo aporte al plenario al tenor de lo establecido en el artículo 167 y 227 del C. G. del Proceso, de incumplirse lo anterior, se tendrá por desistida dicha prueba.

Para efectos de lo anterior, se **INSTA** a la parte demandada a que preste la colaboración que resulte necesaria y permita el acceso al inmueble objeto de este asunto, si así fuere requerido.

## **1.2. PARTE DEMANDADA (JOSÉ ARTERMIO BENAVIDES GRIJALBA)**

- a. **DOCUMENTALES: TÉNGASE** en el valor probatorio asignado por la ley, los documentos aportados por la parte pasiva con el escrito de contestación de la demanda y el certificado especial de que trata el artículo 375 adjetivo allegado el 8 de abril de 2022.
- b. **INTERROGATORIO DE PARTE** a ARARAT-DIJSSAN Y CIA. S EN C. - EN LIQUIDACIÓN, a través de su representante legal, el señor Robertulio Ararat Carabali
- c. **TESTIMONIALES: NEGAR** la declaración de los señores MIREYA SALGUERO ZAPATA, SONIA LYDIA DÍAZ, RAMIRO PALACIOS RODRIGUEZ y ANA BEIBA DUSSAN DE ARARAT, por no cumplir con los requisitos de la prueba al no especificar los hechos concretos sobre los cuales versará su exposición.

## **2. PRUEBAS DENTRO DEL PROCESO DE PERTENENCIA EN RECONVENCIÓN**

### **2.1. PARTE DEMANDANTE (JOSÉ ARTERMIO BENAVIDES GRIJALBA)**

- a. **DOCUMENTALES: TÉNGASE** en el valor probatorio asignado por la ley, a todos los documentos aportados por la parte pasiva en el escrito de contestación de la demanda de reconvencción.
- b. **TESTIMONIALES: NEGAR** la declaración de los señores MARÍA CECILIA ARARAT CARABALI, ANABEIBA DUSSAN DE ARARAT, JAVIER BALANTA ARARAT, EDILBERTO ANGOLA ARARAT y BERNARDO ARIAS LOZANO, c por no cumplir con los requisitos de la prueba al no especificar los hechos concretos sobre los cuales versará su exposición.
- c. **INTERROGATORIO DE PARTE: CÍTESE** al señor JOSÉ ARTEMIO BENAVIDES GRIJALBA, para que absuelva interrogatorio de parte que se le formulará sobre los hechos de la demanda, contestación, reconvencción y sobre los motivos de las excepciones formuladas.

### **2. PRUEBAS PARTE DEMANDADA (ARARAT DUSSANT Y CÍA S EN LIQUIDACIÓN)**

- a. **DOCUMENTALES: TÉNGASE** en el valor probatorio asignado por la ley, los documentos aportados por la parte pasiva con el escrito de demanda de Pertenenencia en reconvencción.
- b. **OFICIO: SIN LUGAR** a oficiar al Juzgado Doce Penal del Circuito de Cali para que expida copias auténticas de los documentos procesales correspondientes al proceso con radicación No. No. 76-001-31-04-002-2011- 00192-00, por cuanto no obra constancia de que las mismas hubieren sido solicitadas previamente por la parte para ser allegadas y su recaudo negado por el Despacho en comento, ni se puede establecer su contradicción por la contraparte para que pueda considerarse como trasladada.

## **3. EN AMBAS DEMANDAS (REIVINDICATORIO Y PERTENENCIA) PRUEBAS CONJUNTAS**

**INSPECCIÓN JUDICIAL: ORDENASE** la práctica de inspección judicial sobre el inmueble objeto de la demanda -lote de terreno ubicado en la carrera 85 No 16-76 Lote 9, Manzana D de la Urbanización El Ingenio III de Santiago de Cali, identificado con la matricula inmobiliaria NO 370-238724 de la Oficina de Instrumentos Públicos de Cali, a fin de verificar por un lado, los hechos relacionados en la demanda y constitutivos de la posesión alegada en el proceso de pertenencia, la instalación adecuada de la valla o del aviso y verificar el estado en que se encuentra.

## **4. DE OFICIO**

**OFICIAR** al Juzgado Doce Penal del Circuito de Cali, para que se sirva extender copia auténtica con constancia de ejecutoria de la providencia que hubiere puesto fin al proceso con radicación No. 76-001-31-04-002-2011- 00192-00. **Librese** oficio ante esa judicatura con copia a la parte demandante principal (reivindicatorio) para su gestión.

**5. CUADADOR AD LITEM DE LOS INDETERMINADOS:** no solicitó pruebas.

**CUARTO: CONVOCAR** a las partes procesales para que concurran junto con sus apoderados judiciales el día **jueves 30** del mes de **marzo** del año **2023** a la hora de las 8:30 a.m., a la diligencia de INSPECCIÓN JUDICIAL, **ADVIRTIÉNDOSELES** desde ya a las partes y a sus apoderados que deberán proporcionar las condiciones para el desplazamiento del despacho hasta el sitio de inspección y retorno, donde se desarrollará la diligencia.

De ser posible, en la misma fecha y lugar se desarrollará la audiencia prevista en el artículo 372 y 373 del Código General del Proceso, en la que se llevará a cabo conciliación, interrogatorios de parte, fijación del litigio y los demás asuntos relacionados con la audiencia, y de ser posible, dictar sentencia.

En cualquier caso, las partes informarán con antelación las direcciones de correo electrónico para la conectividad si se requiriere la vía virtual para la continuación de la misma por la plataforma lifesize, de ahí que sea necesario que las mismas cuenten con conectividad a internet y estar 15 minutos antes de la audiencia en conexión para efectos de realizar el respectivo registro.

**QUINTO: HÁGASE** saber a la parte demandante que la inasistencia injustificada a esta audiencia, hará presumir ciertos los hechos en que se fundan las excepciones propuestas por el demandado siempre que sean susceptibles de confesión; la del demandado hará presumir ciertos los hechos susceptibles de confesión en que se funde la demanda, según lo establecido en el numeral cuarto del artículo 372 ibídem.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**ALEJANDRA MARÍA RISUEÑO MARTÍNEZ**  
Jueza  
zc