

*CONSTANCIA SECRETARIAL: A Despacho de la señora Juez, la presente demanda allegada por la oficina de reparto para su revisión. Sírvase proveer. Santiago de Cali, 27 de febrero de 2024.*

*El secretario,*

**JERÓNIMO BUITRAGO CÁRDENAS**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO DIECIOCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

Santiago de Cali, primero (01) de marzo del dos mil veinticuatro (2024)

**Interlocutorio No 200/**

---

Referencia: **VERBAL SUMARIO-IMPUGNACIÓN DE ACTAS DE ASAMBLEA**

Radicación: **760013103018-2024-00030-00**

Demandante: **BEATRIZ ELIANA MONTOYA JIMENEZ**

Demandado: **MONTOYA SALDARRIAGA Y CÍA EN C.S.**

---

Correspondió por reparto la demanda instaurada por la señora BEATRIZ ELENA MONTOYA JIMENEZ, para tramitar proceso verbal sumario de Impugnación de Actas de Asamblea, en contra de la entidad MONTOYA SALDARRIAGA Y CIA EN C.S. Una vez revisada la demanda, se observan las siguientes falencias:

**1.** Según lo dispone el artículo 382 del C. G. del Proceso, la demanda de impugnación solo podrá proponerse dentro de los dos (2) meses siguientes a la fecha del acto respectivo. Si se tratare de acuerdos o actos sujetos registro, el término se contará desde la fecha de inscripción.

Con base en lo anterior, una vez revisado el certificado de existencia y representación legal de la sociedad demandada, evidencia el Despacho, que el acta de asamblea No 002-2023 de fecha 21 de diciembre de 2023 se encuentra en suspenso de inscripción, toda vez se encuentra en curso y ante la Superintendencia de Sociedades el recurso de apelación interpuesto subsidiariamente por el señor ÁNGEL MARÍA TAMURA KIDOKORO, por lo tanto, debe aclararse tal situación, debiendo necesariamente tenerse las resueltas del mentado trámite.

**2.** Se echa de menos certificado expedido por el Registro Nacional de Abogados de con el fin de corroborar que la dirección electrónica reportada por el profesional del derecho corresponde a la indicada en el memorial poder de conformidad a lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 5 de la ley 2213 de 2022.

**3.** A efectos de que sea decretada la medida cautelar solicitada de suspensión provisional de los efectos del acto impugnado, tal como lo prevé el inciso segundo del artículo 382 en concordancia con el artículo 590 del C. G. del P., deberá aportarse caución equivalente al 20% del valor de las pretensiones estimadas en la demanda.

**4.** En el acápite de notificaciones la parte demandante refiere varios sujetos procesales, sin embargo, los mismos no hacen parte del extremo procesal demandado, de ahí que sea menester aclarar dicho acápite, incluido, quiénes conformarán el extremo demandado.

En consecuencia y atendiendo a lo previsto en el inciso final del artículo 90 ibídem, se inadmitirá la demanda para que, en el término de cinco (5) días, siguientes a la notificación por anotación en estado del presente auto, la parte demandante subsane las inconformidades antes señaladas, so pena de rechazo.

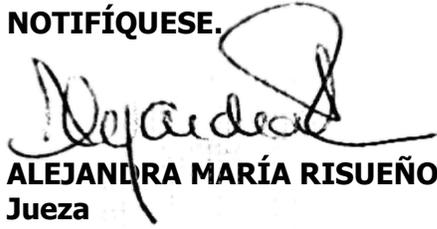
En mérito de lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: DECLARAR** INADMISIBLE la presente demanda, por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: CONCEDER** el término de cinco (5) días para que la parte actora la subsane, so pena de rechazarla.

**NOTIFÍQUESE.**



**ALEJANDRA MARÍA RISUEÑO MARTÍNEZ**  
Jueza