

CONSTANCIA SECRETARIAL: A Despacho de la señora Juez, la presente demanda para su revisión. Santiago de Cali, 29 de julio de 2021.  
El Secretario,

JULIÁN ROLANDO GALINDO RODRÍGUEZ

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO DIECIOCHO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Santiago de Cali, cinco (5) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

**Interlocutorio N° 401/**

Referencia: **VERBAL DE PERTENENCIA**  
Radicación: **760013103018-2021-00129-00**  
Demandante: **LILIA MARITZA SATIZABAL SOLIS y ALBA MARINA PEÑA SOLIS**  
Demandado: **GLORIA FERNANDA BETANCOURT GONZALEZ Y OTROS**

Revisada la presente demanda Verbal de Pertenencia, instaurada por las señoras LILIA MARITZA SATIZABAL SOLIS y ALBA MARINA PEÑA SOLIS, a través de apoderada judicial, contra los señores GLORIA FERNANDA BETANCOURT GONZALEZ, EDNA FERNANDA VILLADA BETANCOURT y JHOHAN MARINO VILLADA BETANCOURT, se observan las siguientes falencias:

- 1.** En lo concerniente a la indicación del acápite de notificaciones, en lo que respecta a la parte actora y su apoderada judicial, la dirección electrónica donde pueden recibir las notificaciones se encuentra ilegible para el Despacho
- 2.** No se indican las direcciones de notificación física y electrónica de los demandados conocidos.
- 3.** No se aporta certificado de Impuesto Predial del año 2021, emitido por el Departamento Administrativo de Hacienda Municipal, con el fin de determinar la cuantía del presente asunto, tal como lo establece el numeral 3º del artículo 26 del C. G. del Proceso.
- 3.** Tanto el certificado especial emitido por el Registrador de Instrumentos Públicos en donde consta las personas que figuran como titulares de derecho reales sobre el predio materia de litigio, como el Folio de Matrícula Inmobiliaria se encuentran desactualizados, pues datan del año 2016, de ahí que sea necesario que su aportación al presente trámite, **sea vigente**, al tenor de lo establecido en el numeral 5 del artículo 375 del C. G. del Proceso.

En consecuencia, atendiendo a lo previsto en el inciso final del artículo 90 ibidem, se inadmitirá la demanda para que, en el término de cinco (5) días, siguientes a la notificación por anotación en estado del presente auto, la parte demandante subsane las falencias antes señaladas, so pena de rechazo.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda, por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: CONCEDER** el término de cinco (5) días para que la parte actora la subsane, so pena de rechazarla.

**TERCERO:**

**NOTIFÍQUESE.**



**ALEJANDRA MARÍA RISUEÑO MARTÍNEZ**  
**Jueza**

zC