

Demandante: Edgar Bieler vallecilla.  
Demandada: Nancy Cortes Motta.

**CONSTANCIA:** A Despacho del señor Juez, la presente demanda, para proveer sobre la inadmisión. Santiago de Cali, 04 de noviembre de 2020.

ANGELA MARIA LIBREROS TORRES.  
SECRETARIA.

AUTO INTERLOCUTORIO No.585 ÚNICA INSTANCIA.  
JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD.  
SANTIAGO DE CALI, CUATRO DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTE.  
RAD. 10-2020-000416-00.

Revisada la presente demanda: VERBAL DE RESTITUCIÓN DE BIEN INMUEBLE ARRENDADO, interpuesta por: EDGAR BIELER VALLECILLA, quien actúa por intermedio de apoderado judicial, contra: NANCY CORTES MOTTA, esta Agencia Judicial encuentra las siguientes deficiencias:

- 1.-) En el Poder, no se determina específica y claramente el asunto que se persigue, conforme lo estipulado en el inc. 3 del artículo 74 del C.G.P.
- 2.-) En el encabezado y en el poder indica que se dirige contra la señora: NANCY CORTES MOTTA, y en los hechos y pretensiones hace mención del señor: ALFREDO MARINES ROJAS, en calidad de arrendatario solidario, por tanto, debe aclarar lo pertinente, a fin de acreditar la legitimación en la causa por pasiva.
- 3.-) En el hecho séptimo indica que se llegó a una terminación del contrato de arrendamiento y que, a la fecha de presentación de la demanda, el bien objeto del caso en ciernes se encuentra restituido, indicando que la arrendataria no ha pagado los cánones pendientes y tampoco ha efectuado abonos a la deuda, de manera que, debe aclarar qué tipo de proceso persigue, como quiera que se trata de un proceso VERBAL DE RESTITUCIÓN DE BIEN INMUEBLE ARRENDADO, que tiene como objeto RESTITUIR, y no de un EJECUTIVO en el que se busca el pago de unas sumas de dinero, de manera que, no atiende lo previsto en el numeral 5º del art.82 y 384 del C.G.P.
- 4.-) Se observa que la parte actora, presentó juramento estimatorio, circunstancia que no es procedente, ya que no guarda relación con las pretensiones de la demanda, incumpléndose lo dispuesto en el art.206 del C.G.P.
- 5.-) El anexo denominado: Contrato de arrendamiento, en la página 3 de 5, es totalmente ilegible, incumpliendo lo preceptuado en el numeral 3º del art. 84 del C.G.P.
- 6.-) En el aparte de medidas cautelares, no está dirigido al juez de conocimiento, conforme al numeral 1º del artículo 82.
- 7.-) Pretende el embargo y secuestro de los bienes muebles y enseres que se encuentran localizados en el inmueble objeto del litigio, sin ser debidamente determinados, clasificados y numerados, ello teniendo en cuenta, lo preceptuado en el artículo 594 del C.G.P.

En mérito de lo antes expuesto, el Juzgado:

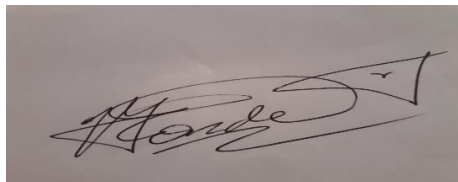
**RESUELVE:**

**PRIMERO:** INADMITIR la presente demanda, por lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO:** CONCEDER, el término de cinco (05) días a la parte actora para que subsane el defecto que adolece la demanda, so pena de rechazo.

NOTIFÍQUESE,

EL JUEZ,



VICTOR GUILLERMO CONDE TAMAYO.

3.-

**FECHA:05 noviembre de 2020**  
**ESTADO No.127**