

Demandante: Jhon Henry Guerrero Moncada.
Demandados: Henry Asprilla Gómez y Personas Inciertas e Indeterminadas.

CONSTANCIA. A Despacho del señor Juez, la presente demanda Declarativa de Prescripción Extraordinaria de Dominio, a fin de proveer sobre su inadmisión, Santiago de Cali, 23 de noviembre de 2020.

ANGELA MARIA LIBREROS TORRES.
Secretaria.

AUTO INTERLOCUTORIO NO.759 PRIMERA INSTANCIA.
JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD.
SANTIAGO DE CALI, VEINTITRES DE NOVIEMBRE DE 2020.
RAD.10-2020-00549-00.

Revisada la presente demanda: DECLARATIVA DE PRESCRIPCIÓN EXTRAORDINARIA DE DOMINIO, adelantada por: JHON HENRY GUERRERO MONCADA, contra: HENRY ASPRILLA GOMEZ y PERSONAS INCIERTAS E INDETERMINADAS, el juzgado observa lo siguiente:

- i. El poder otorgado por el demandante, no contiene la dirección de correo electrónico del apoderado, el cual debe coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados, conforme el Art.5 Decreto 806/20.
- ii. La escritura pública No.539 del 30 de diciembre de 1959, presentada como prueba y donde se encuentran los linderos del inmueble, es ilegible y además está incompleta.
- iii. No se aporta el certificado especial de tradición del inmueble objeto de la Litis, con fundamento en el numeral 5° del Art.375 C.G.P.
- iv. El certificado de tradición presentado con la demanda, debe ser actualizado, ya que data del 7 de septiembre de 2020; además, no se distingue en forma completa el número de la matrícula inmobiliaria.
- v. En la demanda, no se hace referencia a la anotación 12 del certificado de tradición correspondiente a la matrícula inmobiliaria No.370-340859, con relación a la prohibición judicial y suspensión del poder dispositivo del bien.
- vi. En el hecho segundo de la demanda, es ilegible la fecha, en que entró en posesión del bien la parte actora.
- vii. Tratándose de un proceso de pertenencia, el bien inmueble objeto de la demanda, debe estar plenamente identificado por sus linderos, características del mismo y nomenclatura, con fundamento en el Art.83 C.G.P.
- viii. La cuantía, no se determina bajo los parámetros establecidos en el numeral 3° del Art.26 del C.G.P., además, se señala que es mayor cuantía.

Por lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: INADMITIR la presente demanda, por las razones expuestas.

SEGUNDO: CONCEDER, el término de cinco (05) días a la parte actora para que subsane los defectos que adolece la demanda, so pena de rechazo.

NOTIFIQUESE,

EL JUEZ,



VICTOR GUILLERMO CONDE TAMAYO.

3.-

ESTADO No. 26/11/2020
FECHA:26/11/2020