

Demandante: Credilatina S.A.S.
Demandados: Cesar Augusto Velasco Chávez y Gastón Santamaría Jiménez.

CONSTANCIA: A Despacho del señor Juez, para resolver el recurso de reposición interpuesto por la apoderada de la parte demandante. Sírvese proveer. Santiago de Cali, 24 de noviembre de 2020.

ANGELA MARIA LIBREROS TORRES.
SECRETARIA.

AUTO INTERLOCUTORIO No.623 UNICA INSTANCIA.
JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD.
SANTIAGO DE CALI, VEINTICUATRO DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTE.
RAD.10-2020-00292-00.

OBJETO DE LA DECISIÓN:

Ha pasado al Despacho el presente proceso: EJECUTIVO, instaurado por: CREDILATINA S.A.S., debidamente representado y quien actúa a través de apoderada judicial, contra: CESAR AUGUSTO VELASCO CHÁVEZ Y GASTÓN SANTAMARÍA JIMÉNEZ, a fin de resolver el recurso de REPOSICIÓN, formulado por la apoderada judicial de la parte ejecutante, contra el auto No.415 del 18 de agosto de 2020, mediante el cual se negó librar mandamiento de pago, por no cumplirse lo dispuesto en el numeral 4° del artículo 709 del Código de Comercio.

FUNDAMENTOS DEL RECURSO:

Fundamenta el recurso la memorialista, señalando que en el cuerpo del pagare No.1093, los señores: CESAR AUGUSTO VELASCO CHÁVEZ Y GASTÓN SANTAMARÍA JIMÉNEZ, se obligaron a pagar incondicionalmente a CREDILATINA S.A.S., la suma de SIETE MILLONES DE PESOS (\$7.000.000.00) M/cte., valor que sería pagado en 36 cuotas mensuales sucesivas, cada una de (\$284.426.00) M/cte., iniciando el 28 de febrero de 2019 y la segunda y siguientes el día 31 de cada mes, sin interrupción, hasta que se produzca el pago total de la obligación (cláusula primera).

Que en la cláusula segunda del pagare No.1093, se estableció la cláusula aceleratoria, en la cual se faculto al acreedor para declarar vencido el plazo y exigir el pago total de la obligación, más los intereses y demás, entre las causales, se encuentran, el numeral A) por la simple mora del deudor en la cancelación de cualquiera de las cuotas, B) mora en el pago de uno o más de los vencimientos a las cuotas de capital e interés.

Seguidamente indica que, en la cláusula séptima del pagare No.1093, se estableció que para el pago de las obligaciones contenidas en el pagare, es suficiente la simple presentación del documento, sin constitución en mora ya que los deudores renunciaron a este requerimiento, indicando así mismo, que la carta de instrucciones del pagare No.1093, estableció las condiciones para llenar los espacios en blanco de acuerdo al artículo 622 del Código de Comercio.

Consecuente con lo anterior, respecto al pagare No.301093, los señores: CESAR AUGUSTO VELASCO CHÁVEZ Y GASTÓN SANTAMARÍA JIMÉNEZ, se obligaron a pagar incondicionalmente a CREDILATINA S.A.S., la suma que corresponde a la financiación de las pólizas todo riesgo del vehículo de placas CPZ 320, que fue dado en prenda por el deudor, póliza que a la fecha se encuentra vigente y respaldada con el pagare No.301093, respaldado en la cláusula tercera y la carta de instrucciones, indicando que se estableció la cláusula aceleratoria y que para el pago de las obligaciones contenidas en el pagare, es

suficiente la simple presentación del documento, sin constitución en mora ya que los deudores renunciaron a este requerimiento.

Así las cosas, procede esta Agencia Judicial a dirimir el objeto de la presente decisión, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES:

El recurso de reposición tiene como finalidad que, el mismo juez que profiere determinada providencia, la revoque o reforme, atendiendo los argumentos que esgrima el recurrente o persona inconforme con la decisión adoptada por el Juzgado.

Al respecto, el despacho ha efectuado nuevamente la revisión de rigor del proceso y del análisis en que se sustenta el presente recurso, encuentra este juzgador que la apoderada judicial de la parte actora, le asiste razón en lo alegado, si se tiene en cuenta que:

El Artículo 709 del Código de Comercio con relación al contenido del pagaré expresa: *“El pagaré debe contener además de los requisitos que establece el Art.621, los siguientes: 1° La promesa incondicional de pagar una suma determinante de dinero; 2° El nombre de la persona a quien deba hacerse el pago; 3° La indicación de ser pagadero a la orden o al portador, y 4° La forma de vencimiento.”*

Por su parte el art.711 de Código de Comercio, indica que serán aplicables al pagaré, en lo conducente, las disposiciones relativas a la letra de cambio.

El Artículo 673 *ibídem* establece: *“POSIBILIDADES DE VENCIMIENTOS EN LAS LETRAS DE CAMBIO. La letra de cambio puede ser girada: 1° A la vista; 2° A un día cierto, sea determinado o no; 3° Con vencimientos ciertos sucesivos, y 4° A un día cierto después de la fecha o de la vista.”*

En ese orden, es necesario hacer hincapié en los pagarés distinguido con No.1093 y No.301093, el cual se vislumbra en el punto segundo de ambos la: CLAUSULA ACELERATORIA, en la cual se faculto al acreedor para declarar vencido el plazo y exigir el pago total de la obligación, más los intereses y demás, entre las causales, se encuentran, los literales: a) por la simple mora del deudor en la cancelación de cualquiera de las cuotas, y b) mora en el pago de uno o más de los vencimientos a las cuotas de capital e interés, observando que de los hechos descritos en la demanda, hace uso de la misma, desde el 01 de abril de 2019, pretendiendo así, el pago de saldo insoluto.

Seguidamente se observa que, de ambos pagares resalta el punto séptimo: PRESENTACION, el cual se estableció que para el pago de las obligaciones contenidas en el pagare, es suficiente la simple presentación del documento, sin constitución en mora ya que los deudores renunciaron a este requerimiento.

Bajo ese contexto, cabe resaltar que lo expuesto por la parte actora en el recurso planteado, es admisible, por cuanto se evidencia que se cumplen los presupuestos para ello, conforme la cláusula aceleratoria y la simple presentación del documento, en atención a la forma de vencimiento del título valor, en relación a lo preceptuado en los términos de los arts.673, 709 y 711 del Código de Comercio, luego entonces, habrá de revocarse la decisión atacada, en razón a lo anteriormente considerado.

Ahora bien, como quiera que se efectuó nuevamente la revisión de la presente demanda, se observan los siguientes yerros:

Demandante: Credilatina S.A.S.
Demandados: Cesar Augusto Velasco Chávez y Gastón Santamaría Jiménez.

i) En el poder allegado, no da cumplimiento a lo estipulado en el numeral 5° Inciso 2 del Decreto 806 de 2020, información que debe coincidir con la plasmada en el registro nacional de abogados.

ii) consecuente con lo anterior, en el poder indica que se siga el trámite de un proceso conforme el artículo 468 del C.G.P., sin que exista coherencia con los hechos y pretensiones que identifica en el asunto en ciernes, incumpliendo lo preceptuado en el Inc.3 del Art.74 del C.G.P.

ii) Debe aclarar los numerales 1.2 y 2.2., del acápite de pretensiones, por cuanto pretende cobrar los intereses moratorios desde una fecha que no concuerda con la exigibilidad de la obligación de los títulos ejecutivos allegados como base de recaudo, por consiguiente, no cumple con lo exigido en los numerales 4 y 5 del artículo 82 del C.G.P.

iii) En el numeral 8° de los hechos y en las pretensiones, respecto al pagare No.301093, no da cumplimiento a lo preceptuado en el inciso 3 del artículo 431 del Código General del Proceso.

iv) Sírvasse corregir el acápite de las notificaciones por cuanto no aportó la dirección electrónica del demandado: GASTON SANTAMARÍA JIMENEZ, ni se manifestó sobre ella, por consiguiente, no cumple con lo exigido en el numeral 10 del artículo 82 del C.G.P.

Conforme a las anteriores consideraciones, el Juzgado Décimo Civil Municipal de Oralidad de Santiago de Cali,

RESUELVE:

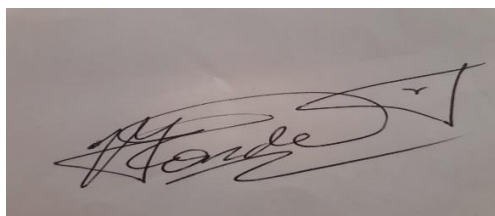
PRIMERO: REVOCAR lo dispuesto en el auto No. 415 del 18 de agosto de 2020, mediante el cual se negó la demanda, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: INADMITIR la presente demanda, por las razones expuestas.

TERCERO: CONCEDER, el término de cinco (05) días a la parte actora para que subsane los defectos que adolece la demanda, so pena de rechazo.

NOTIFÍQUESE,

EL JUEZ,



VICTOR GUILLERMO CONDE TAMAYO.

3.-

ESTADO No.140
FECHA:26/11/2020