

Demandante: MARTHA BEATRIZ PROAÑO ALOMOTO.
Demandada: MARIA ORFA SOTO GRISALES.

INFORME SECRETARIAL: A despacho del señor Juez, el presente proceso, a fin de proveer sobre el recurso de reposición, interpuesto por la parte demandante. Santiago de Cali, 15 de Diciembre de 2020.

ANGELA MARIA LIBREROS TORRES.
SECRETARIA.

Auto Interlocutorio No.837 Primera Instancia.
JUZGADO DECIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD.
Santiago de Cali, Quince de diciembre de dos mil veinte.
Rad. 2019-00926-00

La apoderada judicial de la demandante señora: MARTHA BEATRIZ PROAÑO ALOMOTO, manifiesta que presenta recurso de reposición en contra los numerales 1° y 3° del Auto Interlocutorio No.386 calendado 26 de octubre de 2020, notificado en el estado No.122 el 28 de octubre de 2020, el cual no tuvo en cuenta la notificación por aviso y dio por notificada por conducta concluyente, a la demandada: MARIA ORFA SOTO GRISALES, del auto admisorio de la demanda.

FUNDAMENTOS DEL RECURSO:

Señala que, la presente demanda fue presentada, previo a la emergencia sanitaria que se está presentando; por tanto, las notificaciones debió aportarlas en forma física, de conformidad a los artículos 291 y 292 del C.G.P; pero se vio compelida a allegarlas vía electrónica al juzgado.

Que en las tomas de las fotografías pertinentes, para el envío al despacho, el cual realizó en varias oportunidades, por causas ajenas a su voluntad, no fotografió el auto admisorio cotejado, el cual si envió y llegó a la residencia de la demandada, anexa copia del mismo cotejado.

Agrega que, la demandada si fue notificada de manera física, en donde reside actualmente, no así virtualmente, que se aportó la evidencia faltante al despacho, como es la copia del auto admisorio cotejado.

TRAMITE PROCESAL:

Presentado oportunamente el recurso de reposición, se corrió traslado, a la parte contraria, quien guardó silencio, procede el despacho a resolver, previas las siguientes:

CONSIDERACIONES:

El recurso de reposición tiene como finalidad que el mismo juez que profiere determinada decisión la revoque o reforme, atendiendo los argumentos que esgrima el recurrente o persona inconforme con la decisión adoptada por el Juzgado.

En el presente caso, la recurrente solicita que se tenga en cuenta, la notificación surtida al extremo pasivo, la prevista en el Art.292 C.G.P., teniendo en cuenta que, con el aviso que envió a la demandada, se anexó copia cotejada del auto admisorio, que lo acontecido fue que al tomarle la foto, para adjuntarla y enviarla como archivo al despacho, cometió el error de no se anexarla, como prueba de ello, allega copia cotejada del auto admisorio de la demanda, así mismo, pide se dé por extemporánea la contestación de la demanda, pues solo tenía hasta el 19 de octubre de 2020, para ello.

Al respecto, tenemos que, la decisión que tomó el juzgado de no tener en cuenta la notificación por aviso, fue con base en la documentación que en su momento, aportó la apoderada de la parte demandante, que fue recepcionada a través del correo electrónico institucional, donde como ella misma lo indica, faltaba la foto de la copia cotejada del auto admisorio; de ahí que para sanear lo

Demandante: MARTHA BEATRIZ PROAÑO ALOMOTO.
Demandada: MARIA ORFA SOTO GRISALES.

anterior, y como quiera que, la demandada había conferido poder a una profesional del derecho, se procedió a tenerla notificada por conducta concluyente.

Así las cosas, si bien es cierto, existe una doble notificación, fue a consecuencia de la parte actora, al no haber demostrado oportunamente, que envió junto con el aviso, la copia del auto admisorio, en la forma prevista en el art.292 C.G.P., y que la misma, se le haya enviado a la ejecutada. También lo es, que se debe tener en cuenta, es la primera comunicación que se realizó a la demandada.

Por lo anterior, habrá de dejarse sin efecto alguno, la notificación surtida por conducta concluyente a la señora: MARIA ORFA SOTO GRISALES, y se revocarán los numerales 1° y 3° del auto No.386 del 26 de octubre de 2020, pero no por los motivos expuestos por la apoderada de la demandante, en su escrito de reposición, sino porque no pueden existir dos notificaciones de una misma providencia a la ejecutada, teniendo en cuenta siempre la primera que se realice.

Ahora bien, con relación a la contestación de la demanda y excepciones, no cambia la decisión de tenerlas en cuenta, y sobre las cuales se proveerá en el momento oportuno, por cuanto, la notificación por AVISO, se surtió el 22 de septiembre de 2020, por parte del correo certificado y la parte demandada, contestó la demanda, el 7 de octubre de 2020, es decir, lo hizo dentro del término, toda vez que, éste venció el 26 de octubre de 2020.

En consecuencia, el Juzgado,

RESUELVE:

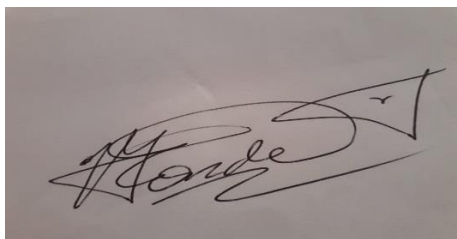
1° REVOCAR los numerales 1° y 3° del Auto Interlocutorio No.386 del 26 de octubre de 2020, por los motivos expuestos en este auto.

2° TENER notificada por AVISO, a la demandada: MARIA ORFA SOTO GRISALES, del auto interlocutorio No.1194 admisorio de la demanda, calendado 19 de diciembre de 2019.

3° EN LOS DEMAS puntos la providencia continúa igual.

NOTIFIQUESE,

EL JUEZ,



VICTOR GUILLERMO CONDE TAMAYO.

ESTADO:153
FECHA:16 DICIEMBRE 2020