

CONSTANCIA: A Despacho del señor Juez, la presente demanda, a fin de proveer sobre la admisión, inadmisión o rechazo, según sea el caso. Santiago de Cali,
10 3 JUL 2020.

ANGELA MARIA LIBREROS TORRES.
SECRETARIA.

AUTO INTERLOCUTORIO No.337 PRIMERA INSTANCIA.
JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD.
SANTIAGO DE CALI, 10 3 JUL 2020.
RAD. 10-2020-00159-00.

Revisado el proceso DIVISORIO DE VENTA DE BIEN COMÚN, instaurado por: JAIME BELTRÁN LEMOS y MARLENE BELTRÁN DE CAVIEDES, quienes actúan mediante apoderado judicial, contra: SOLEDAD BELTRÁN LEMOS y OTROS, esta Agencia Judicial encuentra las siguientes deficiencias:

- i) El poder y la demanda van dirigidos entre otras personas, contra: LUZ AYDEE BELTRÁN LEMOS, circunstancia que no se ajusta al certificado de tradición del inmueble objeto del proceso y la escritura pública aportada, pues dicha comunera, aparece en esos documentos con un nombre diferente al antes indicado, incumpléndose lo previsto en el numeral 2º del art.82 del C.G.P., en concordancia con el art.74 *ibidem*.
- ii) Es necesario que se actualice tanto el certificado de tradición del bien objeto de la demanda, como el avalúo comercial presentado, ya que estos documentos se expidieron en el año 2017.
- iii) Deberá acompañarse el dictamen pericial correspondiente, en los términos del inciso final del art.406 del C.G.P.
- iv) No se allegó de forma actualizada, el avalúo catastral del inmueble distinguido matrícula inmobiliaria No.370-230228, a fin de determinar la cuantía del caso en particular, tal como lo prevé el numeral 4º del art. 26 del C.G.P.
- v) En el hecho primero, se indicó uno de los nombres de los padres de las partes, de forma distinta a la que obra en la Escritura Pública No.377 del 10 febrero de 2011, corrida en la Notaría 8º del Círculo de Cali, además se relacionó una matrícula inmobiliaria que no coincide con el bien materia del proceso.
- vi) En los hechos de la demanda, no se hizo referencia a la anotación No.007 del certificado de tradición del bien objeto de la litis, para lo cual, deberá indicarse que ha sucedido al respecto, toda vez que, cursa o cursó en el Juzgado 30 Civil Municipal de Cali, un proceso de igual naturaleza al presente, anexándose para tal efecto, copia de dichas actuaciones judiciales.
- vii) La pretensión segunda, le compete exclusivamente a la parte actora, lo cual no atiende lo establecido en el numeral 4º del art.82 del C.G.P.

viii) Los fundamentos de derecho que se citaron, no corresponde al tipo de proceso que se está adelante, incumpléndose lo dispuesto en el numeral 8º del art.82 del C.G.P.

ix) Es necesario que se identifique con precisión el domicilio donde reciban notificaciones cada demandante y demandado, a fin de dar estricto cumplimiento a lo reglado en el numeral 10º del art.82 del C.G.P.

x) Los CD'S aportados como mensaje de datos, fueron presentados en blanco, lo cual no satisface las exigencias del inciso segundo y tercero del art. 89 del C.G.P., para lo cual, deben aportarse tantas copias del mismo, para cada demandado y para el archivo del Juzgado, tal como lo prevé la norma antes descrita.

xi) El escrito de subsanación, deberá presentarse en mensaje de datos, en los términos del art.89 del C.G.P.

Por lo expuesto, el Juzgado:

RESUELVE:

PRIMERO: INADMITIR la presente demanda, por lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: CONCEDER, el término de cinco (05) días a la parte actora para que subsane los defectos que adolece la demanda, so pena de rechazo.

NOTIFÍQUESE,

EL JUEZ,

VICTOR GUILLERMO CONDE TAMAYO

2.-