

vi) En el acápite de pruebas y anexos, no aporta el documento que hace mención en el numeral 5°.

vii) En el acápite de pretensiones numeral segundo, indica que los linderos del inmueble objeto de restitución, los aporta en documento anexo, mismo que no se aporta con la demanda.

viii) No se reúnen los requisitos del inciso segundo y tercero del art. 89 del C.G.P., ya que no se presentó debidamente la demanda en mensaje de datos, lo cual deberá contener los anexos respectivos, debiendo allegarse tantas copias para los demandados como para el archivo del Juzgado.

ix) La subsanación, deberá presentarse en mensaje de datos, conforme a las exigencias del art. 89 del C.G.P.

En mérito de lo antes expuesto, el Juzgado:

RESUELVE:

PRIMERO: INADMITIR la presente demanda, por lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: CONCEDER, el término de cinco (05) días a la parte actora para que subsane el defecto que adolece la demanda, so pena de rechazo.

NOTIFÍQUESE,

EL JUEZ,

  
VICTOR GUILLERMO CONDE TAMAYO.  


3.-

CONSTANCIA: A Despacho del señor Juez, la presente demanda, para proveer sobre la admisión, inadmisión o rechazo, según sea el caso.

Santiago de Cali, 03 JUL 2020

ANGELA MARIA LIBREROS TORRES.  
SECRETARIA.

AUTO INTERLOCUTORIO No.268 ÚNICA INSTANCIA.  
JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD.  
SANTIAGO DE CALI, 03 JUL 2020  
RAD. 10-2020-00162-00.

Revisado el presente proceso VERBAL DE RESTITUCIÓN DE BIEN INMUEBLE ARRENDADO, interpuesto por: CONTINENTAL DE BIENES S.A.S., quien actúa a través de apoderada judicial, contra: PAOLA ANDREA FAJARDO RODAS, esta Agencia Judicial encuentra las siguientes deficiencias:

- i) Sírvase corregir en el poder aportado, en el encabezado de la demanda y en las pretensiones numeral 1°, respecto del NIT de Continental de Bienes S.A.S, por cuanto no concuerda con el registrado en el certificado de Cámara de Comercio.
- ii) No aporta el Certificado de Existencia de Representación Legal de Afianzadora Nacional S.A, por tanto, no cumple con lo previsto en el numeral 2° del art. 84 del C.G.P.
- iii) En el hecho primero, se observa que la fecha que ahí se indica, referente a la suscripción del contrato de arrendamiento, no concuerda con la que obra en el documento obrante a folios 5 a 7, lo cual no atiende a lo previsto en el numeral 5° del art.82 del C.G.P.
- iv) Se observa que quien funge como demandante en la demanda, no es la misma entidad que suscribió contrato de arrendamiento con la arrendataria, circunstancia que debe ser aclarada, conforme a lo previsto en el numeral 5° del art.82 del C.G.P.
- v) Sírvase aclarar en el acápite de los hechos numeral tercero, la fecha que indica, por cuanto no es congruente con la cláusula octava del contrato de arrendamiento.