

CONSTANCIA: A Despacho del señor Juez, el presente trámite de liquidación patrimonial, a fin de proveer sobre su admisión, inadmisión o rechazo, según sea el caso. Santiago de Cali, 06 JUL 2020.

ANGELA MARIA LIBREROS TORRES.
SECRETARIA.

AUTO INTERLOCUTORIO No.264 ÚNICA INSTANCIA.
JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD.
SANTIAGO DE CALI, 06 JUL 2020.
RAD.10-2020-00144-00.

Ha correspondido por reparto, la solicitud de apertura del trámite de liquidación patrimonial, que fue remitida por la Dra. FLOR DE MARIA CASTAÑEDA GAMBOA, en su calidad de conciliadora del CENTRO DE CONCILIACIÓN FUNDASFAS, ante el fracaso de la negociación de deudas del Sr. JORGE HUMBERTO SALINAS MUÑOZ (folios 164 a 167), bajo la causal comprendida en el art.559 del C.G.P., en concordancia con el numeral 1° del artículo 563 de la Ley 1564 de 2012.

En ese orden de ideas, inicialmente debe decirse que: *"...El régimen de insolvencia se inspira en los principios de universalidad, igualdad, eficiencia, información, negociabilidad, reciprocidad y gobernabilidad económica. En virtud de la universalidad, **debe concurrir al proceso la totalidad del patrimonio del deudor (dimensión objetiva) y de los acreedores (dimensión subjetiva)**...". Este principio guarda estrecha relación con el de igualdad, según el cual ha de procurarse un tratamiento equitativo a los acreedores (par conditio creditorum), sin perjuicio de la prelación de créditos prevista en la ley...¹"* (Negrilla fuera del texto original).

Ahora bien, en ejercicio de lo dispuesto en el art.132 del C.G.P., es preciso realizar las siguientes apreciaciones:

i) Revisada detenidamente la etapa de negociación de deudas, se detectó que la solicitud adelantada por el mandatario judicial del deudor (folios 1 a 11), no satisface cabalmente la exigencia del numeral 2° del art. 539 del C.G.P., debido a que, la propuesta de pago se proyectó en catorce (14) años, lo cual no atiende la objetividad que impera en este trámite, ya que dicho tiempo es superior al permitido, tal como lo prevé el numeral 10° del art.553 *ibídem*, de ahí que, deberá reformularse la aludida propuesta, por lo tanto, al no ser avizorada dicha falencia por la conciliadora, deberá ella, en los términos del inciso segundo del art.542 *ídem*, procurar que sea saneada tal anomalía, a fin de imprimir lo que corresponde en derecho.

¹ Sentencia T-149/16, Finalidad del Régimen de Insolvencia.

ii) En la audiencia que se llevó a cabo el pasado 10 de octubre de 2019 (folios 94 a 96), el Banco Colpatria (acreedor), presentó dos (2) objeciones, las cuales tienen que ver con: **a)** la calidad de comerciante del insolvente, y **b)** la naturaleza y cuantía del crédito a favor del señor: JAVIER ENRIQUE SALINAS; de igual forma, el Banco Finandina (acreedor), objetó la obligación que se encuentra a nombre de: JAVIER ENRIQUE SALINAS.

Ahora bien, respecto a lo anterior, es menester advertir que, la conciliadora designada, omitió dar cumplimiento a lo dispuesto en el art.552 del C.G.P., debido a que no suspendió la audiencia por el término establecido en dicha norma, es decir por diez (10) días, tiempo durante el cual, los cinco (5) primeros días de este, los objetantes presentaran ante ella y por escrito, las objeciones junto con las pruebas que pretendan hacer valer, evento que no aconteció, tanto es así que ello persistió sin solución notoria alguna en la diligencia del 30 de octubre de 2019 (folios 104 a 107), por tal motivo, las etapas que se surtieron con posterioridad, no tienen efecto alguno, en razón a que no se han resuelto las objeciones planteadas por las entidades financieras: COLPATRIA y FINANDINA, circunstancia que amerita prioridad en relación al procedimiento que prevé la Ley 1564 de 2012, para esta clase de procesos.

iii) Es pertinente mencionar que, la relación del inmueble de propiedad del deudor, el cual se encuentra distinguido con matrícula inmobiliaria No.50N-20485515 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá Norte, se ajusta a lo dispuesto en el numeral 4º del art.539 del C.G.P., sin embargo, el mismo, no podrá ser tenido en cuenta como masa activa liquidatoria, conforme a lo previsto en el inciso segundo del numeral 4º del 565 *ibídem*, en virtud a que, dicho bien presenta afectación de vivienda familiar, circunstancia que debe ser resaltada para no inmiscuirlo en la integración de activos del insolvente.

iv) De otro lado, no se puede desconocer que el obligado debe comprometer la totalidad de su patrimonio para solucionar sus deudas, siendo necesario que comprometa todo su ACTIVO para lograr este cometido, porque, el procedimiento de insolvencia pone en igualdad al deudor y a los acreedores, salvo las prelación de crédito establecidas legalmente.

v) Es entonces determinante, como lo indica el principio de universalidad de este régimen, que el deudor comprometa todos sus bienes en procura de obtener la oportunidad de pagar sus obligaciones, y reincorporarse al sistema crediticio, esa es el propósito del régimen de insolvencia, de lo contrario, puede llegarse a la interpretación errada, de que el trámite de insolvencia es una actuación que rompe la igualdad de las partes, acreedor-deudor, y somete al primero al capricho del obligado.

vi) Sería entonces un desacierto adelantar un proceso para declarar insatisfechas las obligaciones del deudor, castigando a los acreedores al no cobro de sus acreencias, por lo que la apertura del trámite liquidatorio, es totalmente improcedente, pues debe darse la correcta aplicación a las normas que regulan la materia, además, es indispensable que la etapa de negociación de deudas, sea

adelantada en debida forma bajo el cumplimiento de todos los requisitos pertinentes.

vii) Corolario de lo anterior y conforme a lo dispuesto en el art.132 del C.G.P., en concordancia con los arts.13 y 14 *ibídem*, se declarará la ilegalidad de todo lo actuado, a partir de la aceptación de la solicitud de negociación de deudas, que promueve el apoderado judicial del Sr. JORGE HUMBERTO SALINAS MUÑOZ, en el CENTRO DE CONCILIACIÓN FUNDAFAS, a fin de que el operador judicial, esto es el conciliador designado, rehaga las actuaciones correspondientes, atendiendo lo indicado en este proveído y las normas que regulan este asunto.

Por lo anteriormente expuesto, el juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR la ilegalidad de todo lo actuado, a partir de la aceptación de la solicitud de negociación de deudas, propuesta por el mandatario judicial del señor: JORGE HUMBERTO SALINAS MUÑOZ, ante el CENTRO DE CONCILIACIÓN FUNDAFAS, a fin de que el operador judicial, esto es la conciliadora designada, rehaga las actuaciones correspondientes, conforme a lo indicado en este proveído y atendiendo las normas que regulan este asunto.

SEGUNDO: ORDENAR la devolución de este asunto, a la Dra. FLOR DE MARIA CASTAÑEDA GAMBOA, en su calidad de conciliadora del CENTRO DE CONCILIACIÓN FUNDAFAS, para lo de su cargo. Líbrese oficio respectivo.

NOTIFÍQUESE,

EL JUEZ,


VICTOR GUILLERMO CONDE TAMAYO



2.-