

Demandante: Ana María Herrera Ríos.

Demandados: Centro Comercial Palmas Mall y Aseguradora SBS Colombia S.A.

CONSTANCIA: A Despacho del señor Juez, los recursos de reposición interpuestos por los mandatarios judiciales de las entidades demandadas, contra el auto No.840 del 3 de septiembre de 2019 (folio 132).

De otro lado, el recurso de reposición formulado por el apoderado de la empresa: SBS SEGUROS COLOMBIA S.A., contra el numeral 2º de la parte resolutive de la providencia No.1253 del 18 de diciembre de 2019 (folio 244). Sírvase proveer. Santiago de Cali, 09 JUL 2020.

ANGELA MARIA LIBREROS TORRES.
SECRETARIA.

AUTO INTERLOCUTORIO No.246 ÚNICA INSTANCIA.
JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD.
SANTIAGO DE CALI, 09 JUL 2020.
RAD.10-2019-00212-00.

OBJETO DE LA DECISIÓN:

Ha pasado al Despacho el presente proceso DECLARATIVO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL, instaurado por: ANA MARÍA HERRERA RÍOS, contra el: CENTRO COMERCIAL PALMAS MALL P.H. y la empresa: SBS SEGUROS COLOMBIA S.A., a fin de resolver los recursos de reposición interpuestos por los mandatarios judiciales de las entidades demandadas, contra el auto No.0840 del 3 de septiembre de 2019 (folio 132), mediante el cual se decretó la medida cautelar solicitada por la parte actora.

De igual manera, se procederá a dirimir el recurso de reposición, presentado por el apoderado judicial de la empresa: SBS SEGUROS COLOMBIA S.A., contra el numeral 2º de la parte resolutive de la providencia No.1253 del 18 de diciembre de 2019 (folio 244), por la cual, se ordenó únicamente el levantamiento de la medida cautelar a favor de dicha entidad.

FUNDAMENTOS DE LOS RECURSOS:

i) Los mandatarios judiciales del: CENTRO COMERCIAL PALMAS MALL P.H. y la empresa: SBS SEGUROS COLOMBIA S.A. (folios 152 a 154 y 170 a 171, respectivamente), exponen en síntesis que, en virtud a la naturaleza del presente proceso y conforme a lo reglado en el artículo 590 del C.G.P., no es procedente decretar otras medidas de embargo, distintas a la inscripción de la demanda, pues consideran que, para ser decretadas deben estar precedidas de una justificación que amerite su imposición.

Además, normativamente y para este caso, el embargo de los dineros de propiedad de las empresas demandadas, sólo es procedente una vez se encuentre ejecutoriada la Sentencia respectiva, tal como lo establece el inciso segundo del literal (b) del art.590 del C.G.P., ya que las medidas cautelares son taxativas, de ahí que, no es admisible lo dispuesto en el literal (c) de la norma en

cita, como quiera que se hace alusión a medidas cautelares innominadas, atípicas o genéricas, por lo tanto, lo pretendido por la parte actora, se ajusta a los procesos de naturaleza ejecutiva, debido a que lo solicitado por el extremo activo, no corresponde al debate que nos ocupa, por tales motivos, solicitan sea revocada la providencia atacada, ordenando el levantamiento de la medida de embargo ya decretada.

ii) El representante judicial de la empresa: SBS SEGUROS COLOMBIA S.A., interpuso recurso de reposición (folios 246 y 247), contra el numeral 2º de la parte resolutive de la providencia No.1253 del 18 de diciembre de 2019 (folio 244), por cuanto, únicamente se ordenó el levantamiento de la medida cautelar, a su favor, desconociéndose así, los postulados legales propios de las medidas cautelares y de la caución judicial, pues conforme a lo previsto en el numeral 3º del art.597 del C.G.P., prestó caución por un valor de: VEINTITRÉS MILLONES OCHOCIENTOS MIL PESOS (\$23.800.000) M/CTE., lo cual es suficiente para garantizar lo que se pretende, tanto es así, que dicha suma asciende a las pretensiones de la demandante, por tal motivo, no es de recibo lo previsto en el punto atacado, lo cual implicaría que el CENTRO COMERCIAL PALMAS MALL P.H., consignara otra suma, lo cual desbordaría las pretensiones que se persiguen.

iii) La parte actora, a pesar de haberse corrido traslado de los recursos antes mencionados, guardó silencio al respecto.

Así las cosas, procede esta Agencia Judicial a dirimir el objeto de la presente decisión, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES:

El recurso de reposición tiene como finalidad que, el mismo juez que profiere determinada providencia, la revoque o reforme, atendiendo los argumentos que esgrima el recurrente o persona inconforme con la decisión adoptada por el Juzgado.

Descendiendo al caso en concreto y a fin de dirimir lo acá planteado, es pertinente realizar las siguientes consideraciones:

i) Efectivamente, tal como lo indican las entidades demandadas, el art.590 del C.G.P., reglamenta las medidas cautelares que se soliciten en procesos declarativos, de ahí que, es necesario hacer hincapié en dicha norma, a fin de dilucidar la controversia planteada por el extremo pasivo, contra el auto No.840 del 3 de septiembre de 2019 (folio 132).

En ese contexto, esta Agencia Judicial procedió nuevamente a la revisión de rigor del presente proceso, y del análisis en que se sustentan los recursos formulados por el: CENTRO COMERCIAL PALMAS MALL P.H. y la empresa: SBS SEGUROS COLOMBIA S.A., folios 152 a 154 y 170-171, respectivamente, observándose que, no les asiste razón a los demandados en lo alegado, si se tiene que:

- Las medidas cautelares, son instrumentos procesales para asegurar la efectividad de los derechos judicialmente declarados, y han sido consideradas como un componente del derecho de acceso a la Administración de Justicia, en virtud a que tal derecho comprende no sólo la pretensión de obtener un pronunciamiento judicial en torno a los derechos, sino la materialización de las medidas que los hagan efectivos.
- El antiguo Código de Procedimiento Civil, contemplaba la posibilidad de algunas medidas cautelares en procesos ordinarios (art. 690), y el Código General del Proceso las hace extensivas a todos los procesos declarativos y dispone las reglas para la solicitud, decreto, práctica, modificación, sustitución o revocatoria de dichas medidas artículo 590 del C.G.P.
- La medida cautelar solicitada por la actora, se efectuó en los términos del literal (c) del art.590 del C.G.P., tal como lo indicó el extremo activo en el documento visible a folios 124 y 125, lo que conllevó a revocar el numeral 4º del auto No.420 del 22 de abril de 2019 (folio 122), ello mediante providencia del 5 de junio de 2019 (folios 126 y 127), en tal sentido, le corresponde a esta Agencia Judicial, determinar si las circunstancias antes expuesta, conlleva a revocar el auto cuestionado.
- En consecuencia, vale traer a colación, un aparte de lo que se resolvió en un caso análogo respecto a las medidas cautelares que trata la norma que contempla las medidas cautelares en procesos declarativos, donde se advierte: *"...que la aplicación del literal (c) del numeral 1º del artículo 590 del Código General del Proceso, norma en la que basó su decisión el Tribunal de Arbitramento, conlleve una interpretación arbitraria y caprichosa, pues, de acuerdo con la remisión consagrada en el citado artículo 32, tras colegir el carácter declarativo de la controversia si se hubiese sometido a la Jurisdicción ordinaria, concluyó la necesidad de acudir al mencionado aparte normativo, el cual confiere la posibilidad de decretar "[c]ualquiera otra medida que el juez encuentre razonable para la protección del derecho objeto del litigio, impedir su infracción o evitar las consecuencias derivada de la misma, prevenir daños, hacer cesar los que se hubieren causado o asegurar la efectividad de la pretensión..."*.

Por consiguiente, bajo su propia autonomía y con la independencia que caracteriza su proceder, el órgano arbitral determinó razonadamente que el embargo era la medida idónea y eficaz para proteger los intereses del demandante...

Ahora bien sobre la remisión del procedimiento arbitral al artículo 590 del Código General del Proceso y, Particularmente, respecto de la aplicación de su literal (c), numeral 1º, medidas cautelares, innominadas, Según las denomina cierto sector de la doctrina, esta Sala de Decisión, en un caso similar, anteriormente señaló:

“ ...

Obsérvese, que tal interpretación, con independencia de que la Corte la comparta, no se erige, prima facie, en un error mayúsculo y, por tanto, no amerita la intervención excepcional del juez constitucional, dado que se cimentó en un discernimiento de las normas que consideró aplicables al asunto y que no puede ser calificado de absurdo o producto exclusivo de la voluntad antojadiza o arbitraria de sus signatarios. Por el contrario, la conclusión a la que arribó el tribunal de arbitramento, en el sentido de que en materia de cautelas el artículo 152 del Decreto 1818 de 1998 no es taxativo ni prohibitivo, al paso que el artículo 590 de la Ley 1564 de 2012 es complementario, luce razonable, si se advierte que las disposiciones procesales son de orden público y, por consiguiente, de obligatorio cumplimiento, y al ser interpretadas deberá tenerse en cuenta que el objeto de los procedimientos es la efectividad de los derechos reconocidos por la ley sustancial, de suerte que al entrar en vigencia este último canon legal el 1º de octubre de 2012, no fue descabellado colegir que era aplicable, como en efecto ocurrió, en la audiencia efectuada el 21 de noviembre de ese año, aunado a que el sustento expuesto por la autoridad arbitral para decretar la cautela de marras descansa en motivaciones atendibles. (CSJ Civil, Sentencia del 11 de febrero de 2013, Exp. 2012-02009-01)
(Tomado de la Corte Suprema de Justicia–Sala de casación civil, en Sentencia No.STC16248–2016 Radicación: 688001–22–13–000-2016–00415–02).

Así las cosas, es preciso referirse a los requisitos procesales para la solicitud de la medida, los cuales son dos: uno, que se pueden solicitar con la presentación de la demanda; y el otro, que sea promovido por el demandante. Las medidas cautelares que el juez puede decretar en los procesos declarativos son tres:

a) Inscripción de la demanda sobre bienes sometidos a registro, y sobre bienes no sometidos a registro, el secuestro, siempre y cuando la demanda verse sobre derechos de dominio o un derecho real principal, o sobre una universalidad de bienes.

b) Inscripción de la demanda sobre bienes sometidos a registro que sean de propiedad del demandado, siempre y cuando la demanda verse sobre el pago de perjuicios provenientes de responsabilidad civil contractual o extracontractual.

Si el juez profiere sentencia de primera instancia favorable al demandante, este puede solicitar que se ordene el embargo y secuestro de los bienes afectados con la medida, sin perjuicio de que en la sentencia el juez ordene su registro y las medidas consecuentes.

c) Cualquier otra medida que el juez encuentre razonable para:

- La protección del derecho objeto del litigio.
- Impedir la infracción de un derecho.
- Evitar las consecuencias que se puedan ocasionar con la infracción.
- Prevenir daños.
- Cesar los daños que se hubieren causado, o
- Asegurar la efectividad de la pretensión.

Demandante: Ana María Herrera Ríos.

Demandados: Centro Comercial Palmas Mall y Aseguradora SBS Colombia S.A.

De esta manera, y una vez revisado el marco normativo vigente, referente al decreto de medidas cautelares, en los procesos declarativos, como es el caso objeto de estudio, el juez podrá decretar cualquier otra medida que considere razonable, para la protección del derecho objeto del litigio, y asegurar la efectividad de la pretensión.

Por lo anterior, no puede el despacho acceder a las pretensiones incoadas por el extremo pasivo, dado a que el Código General del Proceso, amplió la posibilidad de solicitar otras medidas previas para los procesos declarativos, siendo entonces legal y ajustado a la norma, el proveído No.840 del 3 de septiembre de 2019 (folio 132).

ii) De otro lado, lo expuesto por el apoderado judicial de la empresa: SBS SEGUROS COLOMBIA S.A., en el recurso de reposición (folios 246 y 247), contra el numeral 2º de la parte resolutive de la providencia No.1253 del 18 de diciembre de 2019 (folio 244), es procedente, ya que la caución que prestó por valor de: VEINTITRÉS MILLONES OCHOCIENTOS MIL PESOS (\$23.800.000) M/CTE., (folio 241), reúne las exigencias del numeral 3º del art.597 del C.G.P., pues dicha suma, resulta suficiente para garantizar lo que se pretende y el pago de las costas, en tal sentido, se revocará el punto del proveído atacado.

Conforme a lo anterior, el Juzgado Décimo Civil Municipal de Oralidad de Santiago de Cali,

RESUELVE:

PRIMERO: NO REVOCAR lo dispuesto en el auto No.840 del 3 de septiembre de 2019 (folio 132), mediante el cual se decretó la medida cautelar solicitada por la parte actora, en virtud a las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

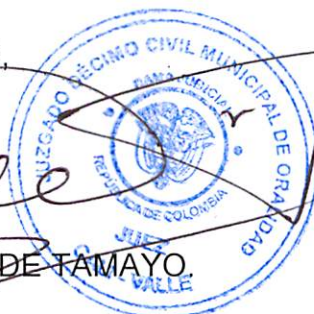
SEGUNDO: REVOCAR lo resuelto en el numeral 2º de la parte resolutive de la providencia No.1253 del 18 de diciembre de 2019 (folio 244), conforme a lo antes dicho.

TERCERO: EN VIRTUD A LO ANTERIOR, se ordena el levantamiento del embargo de los dineros que tenga o llegare a tener el: CENTRO COMERCIAL PALMAS MALL P.H., con NIT.900.003.968-2, a cualquier título, bien sea en cuenta corriente o de ahorros, en las diferentes entidades bancarias relacionadas en la solicitud de embargo. Líbrese por secretaría el oficio respectivo.

NOTIFÍQUESE.

EL JUEZ,


VICTOR GUILLERMO CONDE TAMAYO



JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD
2.- CALI-VALLE
NOTIFICACIÓN POR ESTADO
En Estado Nº 048 de hoy
Notifíquese a las partes el contenido
del Auto Anterior
Cali, 10 JUL 2020
La Secretaria

Proceso: Declarativo.

Radicación: 76001-4003-010-2019-00212-00.