

CONSTANCIA: A Despacho del señor Juez, para resolver el recurso de reposición interpuesto por la apoderada de la parte demandante. Sírvasse proveer.

Santiago de Cali, 01 JUL 2020

ANGELA MARIA LIBREROS TORRES.
SECRETARIA.

AUTO INTERLOCUTORIO No.0202 PRIMERA INSTANCIA.

JUZGADO DECIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD.

SANTIAGO DE CALI, 01 JUL 2020

RAD: 2020-00013-00.

Ha pasado al Despacho el presente proceso: PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTIA REAL, instaurado por: BANCOLOMBIA S.A., contra: ASTRID ELENA ARIAS SUAREZ, con el fin de resolver el recurso de REPOSICIÓN y en subsidio el de APELACIÓN, formulado por la apoderada de la parte demandante contra el auto Interlocutorio No.0149 del 26 de febrero de 2020, notificado por estado el día 28 de febrero de 2020 (folio 61, cuaderno No.1), por medio del cual fue rechazada la demanda.

FUNDAMENTOS DEL RECURSO:

Fundamenta el recurso el memorialista, manifestando que la demanda fue subsanada en debida forma, aclarando al Juzgado que el pagaré si fue pactado por instalamentos, que la cláusula aceleratoria se hizo efectiva a partir de la presentación de la demanda, es decir, el 19 de diciembre de 2019, que antes de esa fecha, la demandada adeudaba algunas cuotas en mora, las cuales tienen un componente de capital e intereses de plazo.

A pesar de la clara explicación suministrada, el despacho insiste en que la obligación ejecutada no está pactada por instalamentos e incluso desconoce lo establecido en la cláusula décima del pagare base de recaudo, además, no se tiene en cuenta la fecha en la cual se hace efectiva la cláusula aceleratoria, ya que la misma se hace efectiva en la fecha que se presentó la demanda.

Procede el despacho a resolver, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES:

El recurso de reposición tiene como finalidad que el mismo juez que profiere determinada decisión la revoque o reforme, atendiendo los argumentos que esgrima el recurrente o persona inconforme con la decisión adoptada por el Juzgado.

En el presente caso, el memorialista, recurre el auto interlocutorio No.0149 del 26 de febrero de 2020, al considerar que el Juzgado, debió declarar subsanada la demanda y librar el correspondiente mandamiento de pago, en razón a que se subsanaron cada uno de los errores que el Despacho observó. Además según el artículo 19 de la ley 546 de 1999, los créditos de vivienda no podrán contener cláusulas aceleratorias que consideren de plazo vencido la totalidad de la obligación hasta tanto no se presente la correspondiente demanda judicial.

Al respecto, el despacho ha efectuado nuevamente la revisión de rigor del proceso y del análisis en que se sustenta el presente recurso, encuentra este juzgador que el apoderado judicial de la parte actora, no le asiste razón en lo alegado, si se tiene que:

Si bien la norma relacionada anteriormente, no le da la posibilidad al acreedor de declarar el plazo vencido por la totalidad de la obligación, hasta tanto no se presente la demanda judicial, esto no quiere decir que se deban cobrar las cuotas anteriores pendientes por pagar, más la obligación acelerada, sino que se debe cobrar la totalidad de la obligación, teniendo en cuenta la fecha de presentación de la demanda.

Una cosa es que la obligación se haya pactado el pago a cuotas y otra cosa es que la cláusula aceleratoria, para el caso de vivienda, sólo se pueda exigir hasta la presentación de la demanda, como en el presente caso, donde es procedente cobrar el total del capital adeudado, desde la fecha en que se incurrió en mora.

Además, el artículo 1649 del código civil, expresa que “el deudor no puede obligar al acreedor a que reciba por partes lo que se le deba, salvo el caso de convención contraria; y sin perjuicio de lo que dispongan las leyes en casos especiales.”

En cuanto al recurso de apelación, se concederá el mismo en el efecto suspensivo, en razón a que no existen más actuaciones pendientes por tramitar.

Suficientes son las anteriores consideraciones para que el Juzgado Décimo Civil Municipal de Oralidad de Santiago de Cali,

RESUELVE:

1. NO REVOCAR el Auto Interlocutorio No.0149 del 26 de febrero de 2020 (folio 61, Cuaderno 1), por los motivos expuestos en este auto.
2. CONCEDER en el efecto SUSPENSIVO, el recurso de Alzada, presentado en subsidio, por la parte actora, contra el auto Interlocutorio No.0149 del 26 de febrero de 2020, notificado por estados el día 28 de febrero de 2020 (folio 61, cuaderno No.1), de conformidad con lo dispuesto en el numeral 3 del art.323 del C.G.P.
3. CONCEDER el término de tres (3) días siguientes a la notificación de este proveído, para que el apelante, sustente tal recurso, en atención a lo previsto en el inciso 3º del numeral 3º del art.322 del C.G.P., so pena de ser declarado desierto.
4. Una vez ejecutoriado este proveído, remítase a través de la oficina de apoyo judicial de Cali, el presente proceso en original, a los Juzgados Civiles del Circuito de la Ciudad, para lo de su cargo.

NOTIFIQUESE.

EL JUEZ,


VICTOR GUILLERMO CONDE TAMAYO



5.

JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD CALI - VALLE
NOTIFICACIÓN POR ESTADO
En Estado N° _____ de hoy
Notifíquese a las partes el contenido
del Auto Anterior
Cali, _____
La Secretaria _____