

CONSTANCIA: A Despacho del señor Juez, el recurso de reposición en subsidio apelación interpuesto por la parte actora, contra el auto No.0353 del 28 de julio de 2020, mediante el cual se rechazó la demanda. Sírvase proveer. Santiago de Cali, 19 de agosto de 2020.

ANGELA MARIA LIBREROS TORRES.  
SECRETARIA.

AUTO INTERLOCUTORIO No.432 ÚNICA INSTANCIA.  
JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD.  
SANTIAGO DE CALI, DIECINUEVE DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTE.  
RAD.10-2020-00265-00.

OBJETO DE LA DECISIÓN:

Ha pasado al Despacho el presente proceso EJECUTIVO, instaurado por la empresa: COMERCIALIZADORA DE AUTOS MARCALI S.A.S., debidamente representada y quien actúa por intermedio de apoderado judicial, contra la sociedad: INVERSIONES MOTTA MOTTA S.A., a fin de resolver el recurso de reposición en subsidio apelación, formulado por el mandatario judicial de la parte ejecutante, contra el auto No.0353 del 28 de julio de 2020, mediante el cual se rechazó la demanda (folio 30).

FUNDAMENTOS DEL RECURSO:

El mandatario judicial de la parte demandante, en síntesis, expone que en el título base de la demanda (folios 16 y 17), se consignó que, la entidad ejecutada debía cumplir con la obligación pactada en el municipio de Santiago de Cali, por tanto, la decisión adoptada en la providencia atacada, se limita en aplicar lo previsto en el numeral 1º del art.28 del C.G.P., desconociendo lo dispuesto en el numeral 3º de ese mismo artículo, solicitando así, sea revocado el auto No.0353 del 28 de julio de 2020, y consecuentemente, se proceda a librar el correspondiente mandamiento de pago.

Así las cosas, procede esta Agencia Judicial a dirimir el objeto de la presente decisión, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES:

El recurso de reposición tiene como finalidad que, el mismo juez que profiere determinada providencia, la revoque o reforme, atendiendo los argumentos que esgrima el recurrente o persona inconforme con la decisión adoptada por el Juzgado.

Ahora bien, descendiendo al caso en concreto, delantadamente debe decirse que se revocará el proveído atacado, por cuanto:

i) De la revisión del título valor base de la demanda (folios 16 y 17), se constató que, en dicho instrumento crediticio, se estableció como lugar de cumplimiento de la obligación suscrita entre la empresa: COMERCIALIZADORA DE AUTOS MARCALI S.A.S. (acreedora), y la sociedad: INVERSIONES MOTTA MOTTA S.A. (deudora), el municipio de Santiago de Cali (V), a pesar de que el domicilio entidad ejecutada se encuentra en Palmira (V).

ii) Ahora bien, el numeral 3º del art.28 del C.G.P., establece que: *“En los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones. La estipulación de domicilio contractual para efectos judiciales se tendrá por no escrita”*.

Conforme a lo anterior, debe decirse que, le asiste razón al apoderado del extremo activo, en cuanto a que esta Agencia Judicial, también es competente para conocer del presente asunto, en virtud al lugar del cumplimiento de la obligación que se pretende perseguir, según se desprende de lo consignado en el título base del recaudo ejecutivo, de ahí que, el demandante está facultado para elegir la plaza donde prefiera instaurar la demanda, para el caso en concreto, la parte actora promovió esta demanda en el municipio de Santiago de Cali (V), con fundamento en la citada norma.

iii) Así las cosas, le corresponde a esta Agencia Judicial, determinar si la presente demanda, cumple con los requisitos de ley para su admisión, a fin de librar o no el correspondiente mandamiento de pago, observándose que, la misma reúne las exigencias previstas en los arts.82, 84, y 422 del C.G.P., en consecuencia, se revocará la decisión atacada y se proveerá lo que corresponde en derecho.

iv) De otro lado, la alzada que en subsidió solicito la parte actora, es improcedente, por cuanto esta demanda es mínima cuantía, circunstancia que se desarrolla en

**Demandante:** Comercializadora de Autos Marcali S.A.S.  
**Demandado:** Inversiones Motta Motta S.A.

única instancia, tal como lo prevé el numeral 1º del art.17 del C.G.P., en consecuencia, se negará la apelación en comento.

Conforme a lo anterior, el Juzgado Décimo Civil Municipal de Oralidad de Santiago de Cali,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** REVOCAR lo dispuesto en el auto No.0353 del 28 de julio de 2020, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** NEGAR el recurso de apelación que en subsidio al de reposición, solicito la parte actora, por ser improcedente el mismo.

**TERCERO:** LIBRAR mandamiento de pago, a favor de la empresa: COMERCIALIZADORA DE AUTOS MARCALI S.A.S., debidamente representada y quien actúa por intermedio de apoderado judicial, contra la sociedad: INVERSIONES MOTTA MOTTA S.A., por la siguiente suma de dinero:

3.1.- SIETE MILLONES TRESCIENTOS SESENTA Y OCHO MIL OCHOCIENTOS OCHENTA Y UN PESOS (\$7.368.881) M/CTE., por concepto de capital adeudado y representado en el pagaré No.01 (folios 16 y 17).

3.2.- Por los intereses moratorios causados sobre la suma de dinero descrita en el anterior punto, los cuales serán liquidados a la tasa legal del 2.27% efectivo mensual, de conformidad con la tasa pactada en dicho título valor, desde el 7 de julio de 2020, hasta que se realice el pago total de la obligación.

**CUARTO:** Sobre las costas se resolverá en su momento procesal oportuno.

**QUINTO:** El contenido de este auto notifíquese en forma personal a la parte demandada, tal como lo prevén los artículos 289, 291 y 292 del C.G.P., en concordancia con lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020.

**SEXTO:** Dentro del término de los cinco (05) días siguientes a la notificación personal de este proveído, la entidad demandada debe cumplir con la obligación que se le cobra por este medio. Advirtiéndole que cuenta con el término de diez (10)

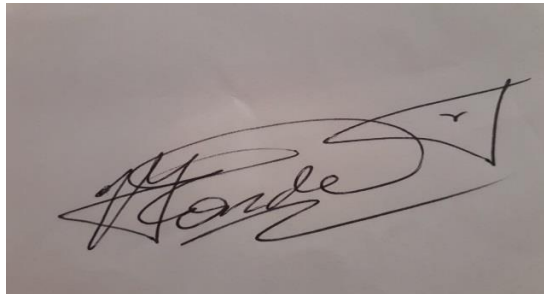
**Demandante:** Comercializadora de Autos Marcali S.A.S.  
**Demandado:** Inversiones Motta Motta S.A.

días para proponer excepciones. Hágase entrega de la copia de la demanda a las ejecutadas, tal como lo ordena el art.442 del C.G.P.

SÉPTIMO: RECONOCER personería jurídica al doctor: JUAN CAMILO DUQUE GOMEZ, para actuar en calidad de mandatario judicial de la parte demandante.

NOTIFÍQUESE,

EL JUEZ,

A handwritten signature in black ink, appearing to read "V. Conde", is written over a faint, stylized graphic that resembles a triangle or a stylized letter 'A'.

VICTOR GUILLERMO CONDE TAMAYO.

2.-

Estado No.74

Fecha: 20 de Agosto de 2020