

Demandante: Fernando Herney Fernández David.
Demandado: Gustavo Muñoz Robles.

CONSTANCIA: A Despacho del señor Juez, la presente demanda, a fin de proveer sobre la admisión, inadmisión o rechazo, según sea el caso. Santiago de Cali, 20 de agosto de 2020.

ANGELA MARIA LIBREROS TORRES.
SECRETARIA.

AUTO INTERLOCUTORIO No.565 PRIMERA INSTANCIA.
JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD.
SANTIAGO DE CALI, VEINTE DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTE.
RAD. 10-2020-00351-00.

Revisado el presente proceso DECLARATIVO DE PERTENENCIA, interpuesto por: FERNANDO HERNEY FERNÁNDEZ DAVID, quien actúa por intermedio de apoderado judicial, contra: GUSTAVO MUÑOZ ROBLES, esta Agencia Judicial encuentra las siguientes deficiencias:

i) En el poder no se determinó en debida forma el bien objeto de la demanda, pues se suministró una placa diferente a la que obra en el respectivo certificado de tradición, omitiéndose, también identificar plenamente dicho mueble, conforme lo exige el art.74 del C.G.P.

ii) Tanto en el poder como en la demanda, se indica que este proceso es de pertenencia, desconociéndose si la prescripción que se pretende, es por vía ordinaria o extraordinaria, evento que deberá ser aclarado conforme a lo reglado en los arts.2518, 2529 y s.s., del Código Civil.

iii) En el hecho primero, se menciona que el demandante tiene el dominio del vehículo objeto de la demanda, circunstancia que no es congruente con la naturaleza de este proceso, aunado a que no se identificó plenamente en dicho supuesto fáctico, el bien materia del proceso.

iv) En el hecho segundo, se advierte que el demandante compró el vehículo distinguido con placas: UGK-295, evento que no da lugar a incoar esta acción civil, lo cual genera confusión al respecto, pues dicha manifestación no se ajusta a esta clase de procesos, máxime que, no se arrió prueba de ello, incumpliendo lo previsto en los numerales 4 y 5 del art.82 del C.G.P.

v) En el hecho quinto, se menciona que el señor: FERNANDO HERNEY FERNÁNDEZ DAVID, ha ejercido posesión del bien en comento, por el término de cinco (5) años, lo cual no es proporcional al año y/o modelo de dicho vehículo, pues conforme al certificado de tradición del mismo, se observa que este del año: 2017.

vi) Las pretensiones no identifican y/o describen correctamente el bien materia de la litis, pues la información ahí suministrada, no guarda total relación con la que obra en el aludido certificado de tradición.

vii) Conforme a los hechos expuestos y las pruebas militantes, debe acreditarse por parte del demandante, el justo título poseedor, a fin de imprimir el trámite correspondiente en este asunto¹.

¹ Ver Sentencia de la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil del 4 de julio de 2002, exp.7187, y Sentencia del 2 de abril de 2008, proferida por el Tribunal Superior de Bogotá – Sala Civil de Decisión.

Demandante: Fernando Herney Fernández David.
Demandado: Gustavo Muñoz Robles.

viii) No existe claridad alguna, en cuanto al tiempo de posesión y la forma del cómo el demandante entró a ejercer dicha posesión respecto del bien objeto de la demanda, ya que se indica en el acápite rotulado: DATOS GENERALES, que él mismo compró dicho vehículo el 14 de mayo de 2017, pretendiendo ahora, adquirirlo por prescripción adquisitiva de dominio.

ix) Es necesario que se actualice tanto el certificado de tradición del bien materia de la demanda, como el impuesto de dicho vehículo donde consta el avalúo comercial del mismo, ya que estos documentos son necesarios para determinar la cuantía del presente asunto, aunado a que estos fueron expedidos en otros años diferentes al actual.

x) En el acápite denominado emplazados, la parte actora menciona desconocer la dirección electrónica y física del demandado, cuando revisados los anexos, en el impuesto del vehículo en comento, aparece unas direcciones registradas, de ahí que, deberá dar estricto cumplimiento a lo previsto en el numeral 10 del art.82 del C.G.P., en concordancia con el Decreto 806 de 2020.

xi) Se omitió suministrar la dirección electrónica de la parte demandante y su apoderado, tal como lo exige el numeral 10 del art.82 del C.G.P., en concordancia con el Decreto 806 de 2020

xii) Es necesario que se indique donde se encuentra actualmente el vehículo objeto de la demanda.

Por lo expuesto, el Juzgado:

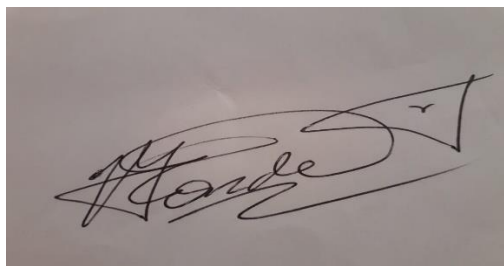
RESUELVE:

PRIMERO: INADMITIR la presente demanda, por lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: CONCEDER, el término de cinco (05) días a la parte actora para que subsane los defectos que adolece la demanda, so pena de rechazo.

NOTIFÍQUESE,

EL JUEZ,

A photograph of a handwritten signature in black ink on a light-colored surface. The signature is stylized and appears to read 'V. Conde'.

VICTOR GUILLERMO CONDE TAMAYO.

2.-

Estado No.76
Fecha: Agosto 24 de 2020