

CONSTANCIA: A Despacho del señor Juez, el recurso de reposición interpuesto por el apoderado judicial del deudor, contra el numeral segundo de la parte resolutive del auto No.282 del 2 de julio de 2020. Sírvasse proveer. Santiago de Cali, 25 de agosto de 2020.

ANGELA MARIA LIBREROS TORRES.
SECRETARIA.

AUTO INTERLOCUTORIO No.435 ÚNICA INSTANCIA.
JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD.
SANTIAGO DE CALI, VEINTICINCO DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTE.
RAD.10-2019-00885-00.

OBJETO DE LA DECISIÓN:

Pasa a Despacho el presente proceso de insolvencia de persona natural no comerciante, adelantado por: PIERSON URBANO BERMEO, el cual fue remitido por la Dra. NATHALIA BAQUERO HERRERA, en su condición de conciliadora designada por la NOTARÍA SEXTA DEL CÍRCULO DE CALI, a fin de dirimir el recurso de reposición interpuesto por el mandatario judicial del deudor, contra el numeral segundo de la parte resolutive del auto No.282 del 2 de julio de 2020, mediante el cual se rechazó este trámite (folios 175 y 176).

FUNDAMENTOS DEL RECURSO:

Sostiene el apoderado del señor: PIERSON URBANO BERMEO, que no está de acuerdo con la decisión atacada, debido a que en el anterior trámite no se cumplió el objetivo previsto en el inciso segundo del art.574 del C.G.P., evento que no es aplicable al caso en particular, ya que no se posesionó la liquidadora, no se presentaron inventarios y avalúos, no se realizó el proyecto de adjudicación y no se efectuó la respectiva audiencia, en consecuencia, solicita se corrija el numeral segundo de la providencia controvertida.

Así las cosas, procede esta Agencia Judicial a dirimir el objeto de la presente decisión, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES:

El recurso de reposición tiene como finalidad que, el mismo juez que profiere determinada providencia, la revoque o reforme, en observancia de los argumentos que esgrima el recurrente o persona inconforme con la decisión adoptada por el Juzgado.

Ahora bien, descendiendo al caso en concreto y una vez revisado el argumento expuesto por el recurrente, es pertinente realizar las siguientes apreciaciones:

i) El señor: PIERSON URBANO BERMEO, con anterioridad a este procedimiento que hoy llama la atención, ya había interpuesto una solicitud de

insolvencia de persona natural no comerciante, dentro de la cual, existieron objeciones al respecto, conociendo de ello este Despacho Judicial, distinguiéndose ese asunto con radicación: 76001-4003-010-2016-00332-00, posteriormente, ante el fracaso de la etapa de negociación, se llevó a cabo la respectiva liquidación patrimonial en este Juzgado, donde el deudor solicitó desistir de las pretensiones que elevó, lo cual fue aceptado mediante proveído No.859 del 7 de noviembre de 2018, siendo adicionado el mismo, por auto No.948 del 23 de noviembre de 2018, providencias que se encuentran debidamente ejecutoriadas.

Bajo ese escenario, de entrada, se observa que lo esbozado por el apoderado judicial del deudor, no es de recibo, pues ahora pretende revivir un trámite que ya fue dirimido con anterioridad, ya que al referirse de manera general a las actuaciones judiciales que se emitieron dentro del proceso con radicación: 76001-4003-010-2016-00332-00, lo manifestado al respecto, no tiene fuerza jurídica alguna, por cuanto, esas decisiones se encuentran debidamente notificadas y ejecutoriadas, debido a que no fueron controvertidas por las partes de dicho asunto, en consecuencia, el mandatario del señor: PIERSON URBANO BERMEO, debe ajustarse a lo dispuesto en estas, atendiendo de tal manera lo previsto en el art.13 del C.G.P., esto es, la debida observancia de las normas procesales, toda vez que, al no agotar los mecanismos y/o herramientas para pronunciarse sobre las mencionadas actuaciones, carece actualmente de fundamento cualquier pronunciamiento que se genere al respecto.

ii) Ahora bien, lo concerniente a que en el caso en particular no es aplicable lo previsto en el inciso segundo del art.574 del C.G.P., tampoco es de recibo, por cuanto, la disposición normativa mencionada forma parte integral del CAPÍTULO (V), del TÍTULO (IV) de la Ley 1564 de 2012, donde se establecen: “*disposiciones comunes a los capítulos anteriores*”, por tanto, el hecho de que dentro del proceso distinguido con radicación: 76001-4003-010-2016-00332-00, no se haya llevado a cabo la audiencia o providencia de adjudicación, no implica que, la aplicación de ese precepto sea improcedente, por el contrario, a todas luces es procedente, ya que en virtud a la naturaleza de este tipo de asuntos y conforme al desistimiento voluntario de las pretensiones que elevó en su momento el señor: PIERSON URBANO BERMEO, acarrea unas consecuencias jurídicas, tal como lo consagra el numeral 4º del art.545 *ibídem*, en concordancia con el término reglado en el citado artículo, ya que aquí se está en presencia de un trámite especial que tiene su propia regulación, aunado a que, de ser así como lo manifiesta la parte recurrente, conllevaría a que se configure un desbordamiento jurídico de las acreencias que se encuentran en mora, máxime que, no se opuso válidamente el solicitante contra las actuaciones que dieron lugar al mencionado desistimiento.

iii) Adicionalmente, la parte recurrente, al atacar únicamente el numeral segundo de la parte resolutive del auto No.282 del 2 de julio de 2020, mediante el cual se rechazó este trámite, queda en firme lo dispuesto en el numeral primero de ese proveído, lo que genera confusión al respecto, pues al quedar en firme dicho numeral, donde se declaró probada la objeción presentada por el señor: ALVARO ENRIQUE QUINTANA GOMEZ, continua incólume la decisión atacada, máxime que el mandatario judicial del deudor, en su escrito de reposición, solicita de manera clara y concreta que se corrija el pluricitado numeral segundo de la parte resolutive del auto No.282 del 2 de julio de 2020, en vez de solicitar la revocatoria del mismo,

Deudor: Pierson Urbano Bermeo.
Acreedores: Banco Davivienda y otros.

no obstante, esta Agencia Judicial, procedió a dirimir dicho recurso en esos términos.

iv) Así las cosas, corolario de lo que antecede, salta a la vista que, el deudor efectivamente tal como lo indicó el objetante, ya había promovido este mismo trámite, sin embargo, fue renuente con lo indicado por este Despacho Judicial, en cuanto a que no dio cumplimiento a lo dispuesto en el inciso segundo del art.574 del C.G.P., en concordancia del inciso 4º del art.545 *ibídem*, al solicitar nuevamente este procedimiento, lo cual sólo es procedente una vez transcurrido el término previsto por la norma en comento, esto es diez (10) años, evento que notoriamente no se cumplió, por lo que habrá de negarse el recurso de reposición objeto de esta decisión.

Suficientes son las anteriores consideraciones, para que el Juzgado Décimo Civil Municipal de Oralidad de Santiago de Cali,

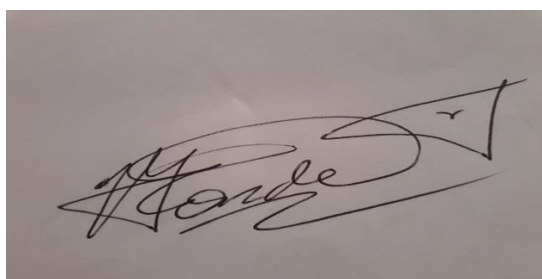
RESUELVE:

PRIMERO: NO REVOCAR lo dispuesto en el numeral segundo de la parte resolutive del auto No.282 del 2 de julio de 2020.

TERCERO: En consecuencia, dese cumplimiento íntegro a lo resuelto en la providencia atacada.

NOTIFÍQUESE,

EL JUEZ,

A photograph of a handwritten signature in black ink on a light-colored surface. The signature is stylized and appears to read 'V. Conde'.

VICTOR GUILLERMO CONDE TAMAYO.

2.-

Estado No. 78

Fecha: 26 de Agosto de 2020