

CONSTANCIA SECRETARIAL: A despacho del señor Juez, la presente demanda para proveer sobre su admisión. Sírvasse proveer. Santiago de Cali, 28 de agosto de 2020.
La secretaria,

ANGELA MARIA LIBREROS TORRES.

AUTO INTERLOCUTORIO No.0470 UNICA INSTANCIA.
JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD.
SANTIAGO DE CALI, VEINTIOCHO DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTE.
RAD. 2020-00347-00.

Revisada la demanda: Ejecutiva, instaurada por el: CONJUNTO RESIDENCIAL LAGO CLUB HOUSE-PROPIEDAD HORIZONTAL, contra: JHON JAIRO BLANDON ARREDONDO y JUAN SEBASTIAN BLANDON, el juzgado observa que:

1. El certificado de existencia y representación de la parte actora, se encuentra desactualizado.
2. En la parte inicial de la demanda, el nombre del conjunto residencial demandante, no fue digitado tal y como se encuentra en su certificado de existencia y representación.
3. En los numerales “PRIMERO”, “TERCERO”, “NOVENO”, “ONCE” y “QUINCE” del acápite de los hechos, el nombre del conjunto residencial demandante, fue digitado de manera incompleta.
4. En el acápite de “DEMANDA EJECUTIVA”, el nombre del conjunto residencial demandante, no fue transcrito conforme a su certificado de existencia y representación.
5. El número del inmueble mencionado en el numeral 1 del acápite de “DEMANDA EJECUTIVA”, no corresponde con el indicado en los hechos de la demanda.
6. En el numeral 1 del acápite de “DEMANDA EJECUTIVA”, el nombre del conjunto residencial demandante, fue digitado de forma incompleta.
7. En el numeral 4 del acápite de “DEMANDA EJECUTIVA”, es improcedente el cobro de los honorarios de abogado, en razón a que éstos deben ser pagados por la parte que solicita dichos servicios.
8. La matrícula inmobiliaria del inmueble mencionado en el acápite de “PRUEBAS”, no corresponde con la indicada en el certificado de tradición del mismo.
9. En la solicitud de medidas previas, el nombre del conjunto residencial demandante, no fue digitado completamente.

10. La matrícula inmobiliaria del inmueble mencionado en la solicitud de medidas previas, no corresponde con el indicado en el certificado de tradición, acompañado con la demanda.
11. En la solicitud de medidas previas, indica como propietarios del apartamento a personas diferentes de las que fueron demandadas, las cuales fueron individualizadas con sus respectivas cédulas de ciudadanía.

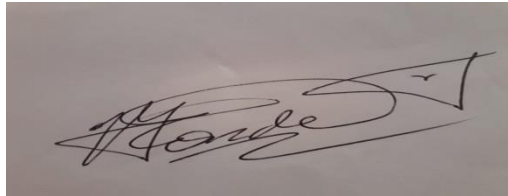
Por lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

- 1° Declarar inadmisibile la demanda ejecutiva que se hace mención en el encabezamiento de esta providencia.
- 2° Se concede a la parte interesada un término de cinco (5) días para que subsane la demanda, so pena de rechazo.

NOTIFIQUESE,

El Juez,



VICTOR GUILLERMO CONDE TAMAYO.

5.

ESTADO No.85

FECHA:04 de SEPTIEMBRE DE 2020