

Demandante: Ana María Herrera Ríos.

Demandados: Centro Comercial Palmas Mall y Aseguradora SBS Colombia S.A.

CONSTANCIA: A Despacho del señor Juez, el recurso de reposición interpuesto por el mandatario judicial de la empresa: SBS SEGUROS COLOMBIA S.A. (demandada), contra el auto No.420 del 22 de abril de 2019 (folio 122). Sírvese proveer. Santiago de Cali, 11.0 DIC 2020.

ANGELA MARIA LIBREROS TORRES.

SECRETARIA.

AUTO INTERLOCUTORIO No.247 ÚNICA INSTANCIA.

JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD.

SANTIAGO DE CALI, 11.0 DIC 2020.

RAD.10-2019-00212-00.

OBJETO DE LA DECISIÓN:

Ha pasado al Despacho el presente proceso DECLARATIVO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL, instaurado por: ANA MARÍA HERRERA RÍOS, contra el: CENTRO COMERCIAL PALMAS MALL P.H. y la ASEGURADORA SBS COLOMBIA S.A., a fin de resolver el recurso de reposición, formulado por el apoderado judicial de la empresa: SBS SEGUROS COLOMBIA S.A. (folios 167 y 168), contra el auto No.420 del 22 de abril de 2019 (folio 122), mediante el cual se admitió la demanda.

FUNDAMENTOS DEL RECURSO:

El mandatario judicial de la empresa: SBS SEGUROS COLOMBIA S.A., expuso en síntesis que, la parte actora desatendió lo previsto en el numeral 10º del art.82 del C.G.P., debido a que suministró una dirección electrónica distinta a la designada por su entidad representada para recibir notificaciones de carácter judicial, tal como se registró en el certificado de Cámara de Comercio de la nombrada compañía, la cual corresponde a: notificaciones.sbsegueros@sbsegueros.co y no a: defensoriasbseguerosl@autorizabogados.com, como erradamente se indicó, por tal motivo, solicita se reponga el proveído en cuestión, rechazando consecuentemente la presente demanda.

Así las cosas, procede esta Agencia Judicial a dirimir el objeto de la presente decisión, previas las siguientes,

Demandante: Ana María Herrera Ríos.

Demandados: Centro Comercial Palmas Mall y Aseguradora SBS Colombia S.A.

El recurso de reposición tiene como finalidad que, el mismo juez que profiere determinada providencia, la revoque o reforme, atendiendo los argumentos que esgrima el recurrente o persona inconforme con la decisión adoptada por el Juzgado.

Descendiendo al caso en concreto y a fin de dirimir el mismo, es pertinente realizar las siguientes consideraciones:

i) Efectivamente, se observa que la parte actora, suministró una dirección electrónica de la empresa: SBS SEGUROS COLOMBIA S.A., distinta a la designada por esa entidad para recibir notificaciones judiciales, circunstancia que se corrobora con el certificado de Cámara de Comercio de la mencionada compañía (folios 5 a 18), la cual corresponde a: notificaciones.sbsegueros@sbsegueros.co y no a: defensoriasbseguerosl@autorizabogados.com.

ii) Es menester indicar que, la dirección electrónica objeto de controversia, está consignada en el escrito realizado por la empresa: SBS SEGUROS COLOMBIA S.A., por medio del cual, no se accede a la solicitud indemnizatoria que persigue la actora (folios 94 y 95).

iii) Bajo ese contexto, le corresponde a esta Agencia Judicial, determinar si la circunstancia antes expuesta, conlleva a revocar el auto cuestionado, para tal efecto, debe decirse que, el extremo activo, a pesar de que no suministró en forma adecuada el correo electrónico de la empresa: SBS SEGUROS COLOMBIA S.A., lo cierto es que, también consignó en el acápite de notificaciones, la dirección física de dicha entidad: "carrera 9 No.101-67, Santa Fe de Bogotá¹...", dirección que se encuentra registrada en el aludido certificado de existencia y representación legal del ente recurrente (folios 5 a 18), a donde fue entregada de forma positiva la comunicación que trata el art.291 del C.G.P., tal como se desprende de los documentos visibles a folios 227 a 231, lográndose así, la finalidad de dicha norma, esto es la comparecencia del extremo pasivo al caso en particular (folio 145), por consiguiente, el argumento del apoderado judicial recurrente, no es de recibo para este Juzgador, pues como director del proceso, conforme a lo previsto en el numeral 1º del art.42 *ibídem*, no halla reparo algún que amerite la revocatoria la providencia redargüida, máxime que, lo planteado en el recurso, no es óbice para rechazar de plano la demanda, como lo así lo pretende el ente recurrente, evento que se encuentra reglado en el art.90 *ídem*.

iv) Además de lo que antecede, es necesario hacer hincapié en que, el argumento esbozado por el mandatario judicial de la empresa: SBS SEGUROS COLOMBIA S.A., no

Demandante: Ana María Herrera Ríos.

Demandados: Centro Comercial Palmas Mall y Aseguradora SBS Colombia S.A.

acarrea alguna irregularidad procesal, como quiera que, dicha entidad compareció al proceso, quien recibió de forma positiva la comunicación que trata el art.291 del C.G.P., por lo tanto, se saneó la anomalía descrita por el extremo pasivo en tal sentido.


Conforme a lo anterior, el Juzgado Décimo Civil Municipal de Oralidad de Santiago de Cali,

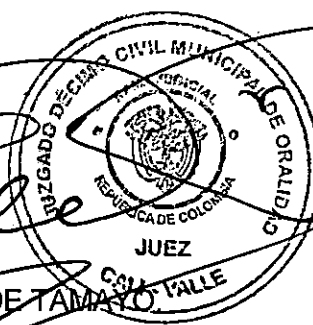
RESUELVE:

NO REVOCAR lo dispuesto en el auto No.420 del 22 de abril de 2019 (folio 122), mediante el cual se admitió la demanda, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

NOTIFÍQUESE,

EL JUEZ,


VICTOR GUILLERMO CONDE TAMAYO



2.-

JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD CALI - VALLE	
NOTIFICACIÓN POR ESTADO	
En Estero N°	150
de hoy	
Notifíquese a las partes el contenido	
del Auto Anterior	
Cali,	11 DIC 2020
La Secretaría	